

**Hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept  
DREPT COMERCIAL**

**1 februarie 2023**

**CUPRINS**

<b>LEGI.....</b>	<b>5</b>
<b>Codul civil .....</b>	<b>5</b>
- art.1593 .....	5
- art. 1596 lit. a).....	5
- art.1597 .....	5
Decizia nr.60 din 5 octombrie 2020 (dosarul nr. 1667/1/2020)click pentru vizualizare pe site ____	5
- art. 1.617 alin. (1) și (3) .....	5
Decizia nr.19 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2784/1/2019) click pentru vizualizare pe site ____	5
- art. 1.928 .....	6
Decizia nr.28 din 10 mai 2021 (dosar nr.373/1/2021)click pe site pentru vizualizare _____	6
- art. 2279 .....	6
Decizia nr.43 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 643/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	6
- art. 2321 .....	6
Decizia nr.43 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 643/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	6
- art. 2327 .....	6
Decizia nr.60 din 5 octombrie 2020 (dosarul nr. 1667/1/2020)click pentru vizualizare pe site ____	6
<b>Legea nr. 313/1879 pentru anularea clauzei penale din oricare contracte si pentru adaosul unui aliniat la articolul 1089 din Codul civil .....</b>	<b>7</b>
- art. 3 alin. (1) .....	7
Decizia nr.73 din 9 noiembrie 2020 (dosarul nr. 1403/1/2020) click pentru vizualizare pe site ____	7
<b>Legea nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite .....</b>	<b>7</b>
- art. 3 raportat la art. 1 lit. b).....	7
Decizia nr.43 din 11 iunie 2018 (dosar nr.611/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	7
<b>Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale .....</b>	<b>7</b>
- art. 111 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 117 <sup>2</sup> .....	7
Decizia nr.23 din 2 martie 2020 (dosar nr. 3245/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	7
- art.116 .....	8
Decizia nr.7 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 2612/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	8
- art. 132 .....	8
Decizia nr.7 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 2612/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	8
- art. 192, 194, 197 alin. (1) și (3) și art. 77.....	8
Decizia nr.45 din 11 iunie 2018 (dosar nr.105/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	8
- art. 195 alin. (3) .....	8
Decizia nr.55 din 21 septembrie 2020 (dosarul nr.1215/1/2020) click pentru vizualizare pe site __	8
- art. 222 .....	9
Decizia nr.28 din 10 mai 2021 (dosar nr.373/1/2021)click pe site pentru vizualizare _____	9

<b>Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori</b>	<b>9</b>
- art. 4 alin. 6.....	9
Decizia nr.1 din 30 ianuarie 2017 (dosar 3177/1/2016) click pentru vizualizare pe site	9
- art. 2, art. 6 și 13.....	9
Decizia nr.80 din 6 noiembrie 2017 (dosarul nr.1562/1/2017) click pentru vizualizare pe site	9
<b>Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal</b>	<b>10</b>
- art. 147 <sup>3</sup> .....	10
Decizia nr.28 din 16 aprilie 2018 (dosar nr.95/1/2018) click pentru vizualizare pe site	10
<b>Legea nr. 289 din 24 iunie 2004 privind regimul juridic al contractelor de credit pentru consum destinate consumatorilor</b>	<b>10</b>
- art. 6 lit. b.....	10
Decizia nr.1 din 30 ianuarie 2017 (dosar 3177/1/2016) click pentru vizualizare pe site	10
<b>Legea nr. 296/2004 privind Codul Consumului</b>	<b>10</b>
- art. 45 și art. 48.....	10
Decizia nr.1 din 30 ianuarie 2017 (dosar 3177/1/2016) click pentru vizualizare pe site	10
<b>Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței</b>	<b>11</b>
Decizia nr.55 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1675/1/2019) click pentru vizualizare pe site	11
- art. 76.....	11
Decizia nr.38 din 4 iunie 2018 (dosar nr.437/1/2018) click pentru vizualizare pe site	11
<b>Legea nr. 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale</b>	<b>12</b>
- art. 15 alin. (1) și (2).....	12
Decizia nr.16 din 5 martie 2018 (Dosar nr.3027/1/2017) click pentru vizualizare pe site	12
<b>Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență</b>	<b>12</b>
- art. 5 pct.15.....	12
<b>Decizia nr.60 din 5 octombrie 2020 (dosarul nr. 1667/1/2020)click pentru vizualizare pe site.....</b>	<b>12</b>
- art. 5 alin. (1) pct. 21.....	12
Decizia nr.44 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 834/1/2021) click pentru vizualizare pe site	12
- art. 5 alin. (1) pct. 72.....	13
Decizia nr.49 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1583/1/2019) click pentru vizualizare pe site	13
- art. 45 alin. (1) lit. k) și o).....	13
Decizia nr.28 din 9 mai 2022 (dosar nr. 351/1/2022) click pentru vizualizare pe site	13
- art.75.....	13
Decizia nr.56 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1055/1/2022) click pentru vizualizare pe site	13
- art. 75 alin. (1).....	13
Decizia nr.16 din 21 martie 2022 (dosar nr. 123/1/2022) click pentru vizualizare pe site	13
- art. 75 alin. (3) și (4).....	14
Decizia nr.34 din 27 aprilie 2020 (dosarul nr.193/1/2020) click pentru vizualizare pe site	14
- art. 90 alin. (1) și (2) și art. 5 pct. 20.....	14
Decizia nr.19 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2784/1/2019) click pentru vizualizare pe site	14
- art. 91 alin. (1), art. 102 alin. (8) și art. 154-158.....	14
Decizia nr.1 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 1676/1/2019)click pentru vizualizare pe site	14
- art. 102 alin. (1) teza I și a II-a.....	15
Decizia nr.72 din 15 octombrie 2018 (dosar nr.1370/1/2018) click pentru vizualizare pe site	15
- art.105 alin. (1) și (2).....	15

Decizia nr.53 din 18 iunie 2018 (dosar nr.778/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	15
Decizia nr.11 din 18 aprilie 2016 (dosar nr.334/2016) click pentru vizualizare pe site _____	15
Decizia nr.16 din 21 martie 2022 (dosar nr. 123/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	15
- art. 106 .....	16
Decizia nr.11 din 18 aprilie 2016 (dosar nr.334/2016) click pentru vizualizare pe site _____	16
Decizia nr.16 din 21 martie 2022 (dosar nr. 123/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	16
- art. 123 alin. (1), (3) și (9) .....	16
Decizia nr.42 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 635/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	16
- art. 123 alin. (9) .....	16
Decizia nr.44 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 834/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	16
- art. 133 alin. (4) lit. e).....	16
Decizia nr.5 din 14 ianuarie 2019 (dosar nr.2788/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	16
- art. 138 alin. (4) .....	16
Decizia nr.28 din 9 mai 2022 (dosar nr. 351/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	16
- art. 139 alin. (1) .....	16
Decizia nr.28 din 9 mai 2022 (dosar nr. 351/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	16
- art.161 pct.5 .....	16
Decizia nr.60 din 5 octombrie 2020 (dosarul nr. 1667/1/2020)click pentru vizualizare pe site _____	16
- art. 163 alin. (3) .....	17
Decizia nr.56 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1055/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	17
- art.169 .....	17
Decizia nr.36 din 6 iunie 2022 (dosar nr. 585/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	17
- art.180 .....	17
Decizia nr.36 din 6 iunie 2022 (dosar nr. 585/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	17
<b>Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală _____</b>	<b>17</b>
- art. 266 <sup>1</sup> .....	17
Decizia nr.56 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1055/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	17
- art. 266 <sup>3</sup> .....	18
Decizia nr.56 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1055/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	18
- art. 352 alin. (4) .....	18
Decizia nr.56 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1055/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	18
<b>Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite _____</b>	<b>18</b>
Decizia nr.56 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 2148/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	18
-art. 3 .....	18
Decizia nr.20 din 5 aprilie 2021 (dosar nr.12/1/2021) click pe site pentru vizualizare _____	18
Decizia nr.81 din 5 decembrie 2022 (dosar nr. 1945/1/2022) click pe site pentru vizualizare _____	18
- art. 4 alin. (1) lit. a) și b).....	19
Decizia nr.42 din 27 iunie 2022 (dosar nr. 815/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	19
-art. 4 alin. (1) lit. c).....	19
Decizia nr.20 din 5 aprilie 2021 (dosar nr.12/1/2021) click pe site pentru vizualizare _____	19
- art.4 alin.(4) .....	19
Decizia nr.81 din 5 decembrie 2022 (dosar nr. 1945/1/2022) click pe site pentru vizualizare _____	19
- art. 5 alin. (1) .....	19
Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 (dosar nr. 1972/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	19
- art. 5 alin. (1) și (2) .....	19
Decizia nr.42 din 27 iunie 2022 (dosar nr. 815/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	19
- art. 5 alin. 3 coroborate cu dispozițiile art. 6 alin. 1, art. 7 alin. 4 și art. 6 alin. 2.....	19

Decizia nr.54 din 28 iunie 2021 (dosar nr. 1224/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	19
- art. 6 .....	20
Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 (dosar nr. 1972/1/2021) click pentru vizualizare pe site ____	20
- art. 6 alin. (1) .....	20
Decizia nr.42 din 27 iunie 2022 (dosar nr. 815/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	20
- art. 8 .....	20
Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 (dosar nr. 1972/1/2021) click pentru vizualizare pe site ____	20
- art. 8 alin. (5) .....	20
Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 (dosar nr. 1972/1/2021) click pentru vizualizare pe site ____	20
<b>Codul de procedură penală _____</b>	<b>20</b>
- art. 249 alin. (1) și (2) [respectiv art. 163 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală de la 1968]	20
.....	20
Decizia nr.1 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 1676/1/2019)click pentru vizualizare pe site _____	20
<b>ORDONANȚE DE URGENȚĂ ALE GUVERNULUI .....</b>	<b>21</b>
<b>Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului _____</b>	<b>21</b>
- art. 120 .....	21
Decizia nr.43 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 643/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	21
<b>Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative _____</b>	<b>21</b>
- art. I pct. 8 și art. IX.....	21
- alin. (1) și (2) ale art. IX .....	21
Decizia nr.34 din 27 aprilie 2020 (dosarul nr.193/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	21
<b>ORDONANȚE ALE GUVERNULUI.....</b>	<b>22</b>
<b>Ordonanța Guvernului nr. 21 din 21 august 1992 privind protecția consumatorilor _____</b>	<b>22</b>
-art. 7 lit. c) liniuța a doua .....	22
-art. 15 alin. (4) corelat cu art. 14 și art. 10-13.....	22
Decizia nr.73 din 9 noiembrie 2020 (dosarul nr. 1403/1/2020) click pentru vizualizare pe site __	22
- art. 18 .....	22
Decizia nr.1 din 30 ianuarie 2017 (dosar 3177/1/2016 ) click pentru vizualizare pe site _____	22
<b>Regulamentul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 1/2006 _____</b>	<b>23</b>
- art. 113 lit. A alin. (1) lit. b .....	23
Decizia nr. 76 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1296/1/2017) click pentru vizualizare pe site _	23

## LEGI

### Codul civil

- art.1593
- art. 1596 lit. a)
- art.1597

#### **Decizia nr.60 din 5 octombrie 2020 (dosarul nr. 1667/1/2020)click pentru vizualizare pe site**

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a V-a civilă în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

„1. în interpretarea dispozițiilor art. 1596 lit. a) și art. 2327 din Codul civil, art. 5 pct. 15 și art. 161 pct. 5 din Legea nr. 85/2014, în noțiunea de <<creditor care are un drept de preferință>> se include și creditorul bugetar ce beneficiază de ordinea de prioritate prevăzută de art. 161 pct. 5 din legea nr. 85/2014?;

2. în interpretarea dispozițiilor art. 1593 alin. (1) și art. 1597 din Codul civil, efectul subrogației constă inclusiv în dobândirea de către un creditor privat a ordinii de prioritate la plată de care beneficiază creditorul bugetar potrivit dispozițiilor art. 161 pct. 5 din legea nr. 85/2014?”.

- art. 1.617 alin. (1) și (3)

#### **Decizia nr.19 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2784/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 3360/111/2015/a22, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 90 alin. (1) și (2) și art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 1.617 alin. (1) și (3) din Codul civil, stabilește că:

Renunțarea la compensație este compatibilă cu procedura insolvenței, cu excepția situației în care creanța ce face obiectul compensației aparține creditorului îndreptățit să solicite deschiderea procedurii.

Este admisibilă invocarea compensației legale a datoriilor reciproce dintre un creditor înscris la masa credală și debitorul aflat în insolvență, de către un alt creditor îndreptățit să participe la procedură, dacă acesta din urmă poate dovedi prejudiciul cauzat prin refuzul sau neglijența debitorului insolvent și a practicianului în insolvență în exercitarea acestui drept.

- art. 1.928

**[Decizia nr.28 din 10 mai 2021 \(dosar nr.373/1/2021\)click pe site pentru vizualizare](#)**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea – Secția a II-a Civilă și, în consecință, stabilește că:

Ipotezele de excludere a asociatului prevăzute de art. 222 din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu se completează cu prevederile art. 1.928 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil.

- art. 2279

**[Decizia nr.43 din 7 iunie 2021 \(dosar nr. 643/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite sesizarea formulată de Tribunalul București – Secția a V-a civilă în dosarul nr. 34108/299/2013\* și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 2279 și a art. 2321 din Codul civil, coroborate cu art. 120 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006, scrisoarea de garanție emisă de o instituție de credit constituie titlu executoriu numai dacă aceasta este emisă în garantarea unui contract de credit.

- art. 2321

**[Decizia nr.43 din 7 iunie 2021 \(dosar nr. 643/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)**

- art. 2327

**[Decizia nr.60 din 5 octombrie 2020 \(dosarul nr. 1667/1/2020\)click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a V-a civilă în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

„1. în interpretarea dispozițiilor art. 1596 lit. a) și art. 2327 din Codul civil, art. 5 pct. 15 și art. 161 pct. 5 din Legea nr. 85/2014, în noțiunea de <<creditor care are un drept de preferință>> se include și creditorul bugetar ce beneficiază de ordinea de prioritate prevăzută de art. 161 pct. 5 din legea nr. 85/2014?;

2. în interpretarea dispozițiilor art. 1593 alin. (1) și art. 1597 din Codul civil, efectul subrogației constă inclusiv în dobândirea de către un creditor privat a ordinii de prioritate la plată de care beneficiază creditorul bugetar potrivit dispozițiilor art. 161 pct. 5 din legea nr. 85/2014?”.

**Legea nr. 313/1879 pentru anularea clauzei penale din oricare contracte si pentru adaosul unui aliniat la articolul 1089 din Codul civil**

- art. 3 alin. (1)

**Decizia nr.73 din 9 noiembrie 2020 (dosarul nr. 1403/1/2020) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a II-a contencios administrativ si fiscal, în dosarul nr. 35860/299/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„Art. 7 lit. c) liniuța a doua din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 trebuie interpretate în sensul că, în sfera de cuprindere a noțiunii de prestare de servicii care să nu afecteze viața, sănătatea sau securitatea consumatorilor ori interesele economice ale acestora, intră și perceperea de dobânzi penalizatoare pentru neexecutarea obligațiilor contractuale, în condițiile în care contractul dintre operatorul economic și consumator vizează prestarea de servicii financiare (creditate);

În interpretarea art. 3 alin. (1) din Legea nr. 313/1879 trebuie să se înțeleagă că acesta se aplică unui contract de credit încheiat între o instituție financiară și o persoană fizică?

În interpretarea și aplicarea art. 15 alin. (4) corelat cu art. 14 și art. 10-13 din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 se poate dispune pe cale administrativă recalcularea și restituirea dobânzilor penalizatoare stabilite contractual pentru situații de neîndeplinire a obligațiilor contractuale în situația în care serviciul prestat de operatorul economic este distinct de perceperea dobânzilor penalizatoare?”

**Legea nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite**

- art. 3 raportat la art. 1 lit. b)

**Decizia nr.43 din 11 iunie 2018 (dosar nr.611/1/2018) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Dolj – Secția contencios administrativ fiscal, în dosarul nr. 32287/215/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Interpretarea dispozițiilor art. 3 raportat la art. 1 lit. b) din Legea nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite, republicată”.

**Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale**

- art. 111 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 117<sup>2</sup>

**Decizia nr.23 din 2 martie 2020 (dosar nr. 3245/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 908/98/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

1. Dacă, în interpretarea dispozițiilor art. 111 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 117<sup>2</sup> din Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dreptul adunării generale ordinare a acționarilor unei societăți pe acțiuni de a aproba situațiile financiare anuale și de a distribui profitul sub formă de dividende include și partea din profitul net al societății asupra căreia patronatul a convenit cu sindicatul reprezentativ, prin contractul colectiv de muncă, a fi împărțită salariaților proporțional cu salariul de bază;

2. În caz afirmativ, dacă hotărârea adunării generale a acționarilor de distribuire a profitului are ca efect juridic nașterea dreptului la acțiune al salariaților în termenul de prescripție de 3 ani prevăzut de art. 268 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare sau în termenul de prescripție de 6 luni prevăzut de art. 268 alin. (1) lit. e) din același act normativ.

- art.116

**Decizia nr.7 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 2612/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 3666/111/2017\*\*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 132 din Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 116 din aceeași lege, pot fi atacate în justiție, cu acțiune în anulare, și hotărârile adoptate de adunarea specială a acționarilor.

- art. 132

**Decizia nr.7 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 2612/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

- art. 192, 194, 197 alin. (1) și (3) și art. 77

**Decizia nr.45 din 11 iunie 2018 (dosar nr.105/1/2018) click pentru vizualizare pe site**

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a II-a civilă în dosarul nr. 233/1285/2017 referitor la pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la „ modul de interpretare al dispozițiilor art. 192, 194, 197 alin. (1) și (3) și art. 77 din Legea nr. 31/1990”.

- art. 195 alin. (3)

**Decizia nr.55 din 21 septembrie 2020 (dosarul nr.1215/1/2020) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea dispozițiilor art. 195 alin. (3) din Legea nr. 31/1990, republicată, termenul de 10 zile începe să curgă de la data la care convocarea adunării generale prin scrisoare recomandată a ajuns la destinatari, dacă în actul constitutiv sau în baza unei dispoziții speciale a legii nu se prevede o altă modalitate de comunicare.



- art. 222

**Decizia nr.28 din 10 mai 2021 (dosar nr.373/1/2021)click pe site pentru vizualizare**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea – Secția a II-a Civilă și, în consecință, stabilește că:

Ipotezele de excludere a asociatului prevăzute de art. 222 din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu se completează cu prevederile art. 1.928 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil.

**Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori**

- art. 4 alin. 6

**Decizia nr.1 din 30 ianuarie 2017 (dosar 3177/1/2016) click pentru vizualizare pe site**

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Dolj - Secția a II-a Civilă în dosarul nr. 12331/215/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

- 1) dacă prevederile art. 45 și art. 48 din Legea nr. 296/2004 privind Codul Consumului, art. 18 din Ordonanța nr. 21 din 21 august 1992 privind protecția consumatorilor și art. 6 lit. b din Legea nr. 289 din 24 iunie 2004 privind regimul juridic al contractelor de credit pentru consum destinate consumatorilor se circumscriu obligației legale a băncii în faza precontractuală de informare privind riscul ratei de schimb valutar;
- 2) dacă dispozițiile art. 1578 din Codul Civil de la 1864, ce consacră principiul nominalismului monetar sunt aplicabile într-o cauză în care se susține că deși creditul a fost contractat în CHF, reclamanta nu a avut posibilitatea de a retrage creditul contractat în moneda acordată, deoarece moneda nu exista la momentul tragerii creditului decât scriptic;
- 3) dacă dispozițiile art. 4 alin. 6 din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori impun obligativitatea pentru o instituție bancară de a insera într-un contract de credit în valută a unei clauze clare și inteligibile privind riscul valutar.

- art. 2, art. 6 și 13

**Decizia nr.80 din 6 noiembrie 2017 (dosarul nr.1562/1/2017) click pentru vizualizare pe site**

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Brașov – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 3794/197/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept:

- „1. Dacă noțiunii de <consumator>, astfel cum este definită de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 193/2000, i se circumscrie și situația persoanei fizice care a achitat integral, voluntar, creditul contractat?
2. Dacă, din interpretarea coroborată a art. 6 și 13 din Legea nr. 193/2000, se poate aprecia că persoana fizică - parte contractantă într-un contract de credit care a încetat prin achitarea integrală voluntară, justifică un interes în solicitarea constatării caracterului abuziv al unor clauze contractuale, cu consecința restituirii prestațiilor efectuate în baza respectivelor clauze?”

## **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**

- art. 147<sup>3</sup>

### **Decizia nr.28 din 16 aprilie 2018 (dosar nr.95/1/2018) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a III-a contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 1620/84/2015, și, în consecință, stabilește că:

Prevederile art. 147<sup>3</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal se interpretează în sensul că dacă s-a constatat, prin hotărâre definitivă, că o creanță fiscală nu poate fi valorificată în procedura insolvenței reglementată de Legea nr. 85/2006, ca urmare a depunerii tardive a acesteia, aceeași creanță nu mai poate fi valorificată de organul fiscal în procedura soluționării cererii de rambursare a T.V.A., formulată de debitorul aflată în procedura insolvenței.

## **Legea nr. 289 din 24 iunie 2004 privind regimul juridic al contractelor de credit pentru consum destinate consumatorilor**

- art. 6 lit. b

### **Decizia nr.1 din 30 ianuarie 2017 (dosar 3177/1/2016) click pentru vizualizare pe site**

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Dolj - Secția a II-a Civilă în dosarul nr. 12331/215/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

- 1) dacă prevederile art. 45 și art. 48 din Legea nr. 296/2004 privind Codul Consumului, art. 18 din Ordonanța nr. 21 din 21 august 1992 privind protecția consumatorilor și art. 6 lit. b din Legea nr. 289 din 24 iunie 2004 privind regimul juridic al contractelor de credit pentru consum destinate consumatorilor se circumscriu obligației legale a băncii în faza precontractuală de informare privind riscul ratei de schimb valutar;
- 2) dacă dispozițiile art. 1578 din Codul Civil de la 1864, ce consacră principiul nominalismului monetar sunt aplicabile într-o cauză în care se susține că deși creditul a fost contractat în CHF, reclamanta nu a avut posibilitatea de a retrage creditul contractat în moneda acordată, deoarece moneda nu exista la momentul tragerii creditului decât scriptic;
- 3) dacă dispozițiile art. 4 alin. 6 din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori impun obligativitatea pentru o instituție bancară de a insera într-un contract de credit în valută a unei clauze clare și inteligibile privind riscul valutar.

## **Legea nr. 296/2004 privind Codul Consumului**

- art. 45 și art. 48

### **Decizia nr.1 din 30 ianuarie 2017 (dosar 3177/1/2016) click pentru vizualizare pe site**

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Dolj - Secția a II-a Civilă în dosarul nr. 12331/215/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

- 1) dacă prevederile art. 45 și art. 48 din Legea nr. 296/2004 privind Codul Consumului, art. 18 din Ordonanța nr. 21 din 21 august 1992 privind protecția consumatorilor și art. 6 lit. b din Legea nr. 289 din 24 iunie 2004 privind regimul juridic al contractelor de credit pentru consum destinate consumatorilor se circumscriu obligației legale a băncii în faza precontractuală de informare privind riscul ratei de schimb valutar;
- 2) dacă dispozițiile art. 1578 din Codul Civil de la 1864, ce consacră principiul nominalismului monetar sunt aplicabile într-o cauză în care se susține că deși creditul a fost contractat în CHF, reclamanta nu a avut posibilitatea de a retrage creditul contractat în moneda acordată, deoarece moneda nu exista la momentul tragerii creditului decât scriptic;
- 3) dacă dispozițiile art. 4 alin. 6 din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori impun obligativitatea pentru o instituție bancară de a insera într-un contract de credit în valută a unei clauze clare și inteligibile privind riscul valutar.

## **Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**

### **Decizia nr.55 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 1675/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a II-a civilă, în dosarul nr. 4975/100/2011/a24, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

*„1. dacă măsurile de executare silită individuală în cadrul procedurii colective a insolvenței vizează și cauzele asupra cărora s-a deschis procedura în condițiile Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare;*

*2. dacă în această procedură de executare silită individuală este posibilă poprirea contului unic de insolvență;*

*3. dacă măsurile de executare silită individuală, ce sunt demarate de către titularii creanțelor curente care îndeplinesc condițiile prevăzute de dispozițiile legale, revin în sarcina judecătorului-sindic spre soluționare.”*

- art. 76

### **Decizia nr.38 din 4 iunie 2018 (dosar nr.437/1/2018) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj – Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 202/84/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

*„Prevederile art. 76 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare, se pot interpreta în sensul că, în măsura în care o creanță fiscală nu a fost valorificată în procedura insolvenței din cauza omisiunii organului fiscal în a depune o declarație de creanță, printre efectele decăderii acestui creditor din dreptul de a-și realiza creanța se regăsesc și acelea că nu va mai putea uza de mijloacele specifice de stabilire, impunere și recuperare reglementate de Codul fiscal și Codul de procedură fiscală, respectiv nu va mai putea emite o decizie de impunere care să cuprindă creanța împotriva debitorului său, anterioară deschiderii procedurii ?”*

## **Legea nr. 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale**

- art. 15 alin. (1) și (2)

### **Decizia nr.16 din 5 martie 2018 (Dosar nr.3027/1/2017) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov - Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 4833/62/2016, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) și (2) din Legea nr. 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, cu modificările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 7 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.850/2006, cu modificările ulterioare, stabilește că:

- perioada de maximum 3 luni, pentru care Fondul de garantare poate prelua și plăti creanțele salariale ale angajatorului în insolvență, se situează în intervalul de referință de 3 luni imediat anterioare deschiderii procedurii de insolvență - 3 luni imediat ulterioare deschiderii procedurii de insolvență;
- perioada de 3 luni, pentru care Fondul de garantare poate prelua și plăti creanțele salariale ale angajatorului în insolvență, se raportează exclusiv la data deschiderii procedurii insolvenței.

## **Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență**

- art. 5 pct.15

### **Decizia nr.60 din 5 octombrie 2020 (dosarul nr. 1667/1/2020)click pentru vizualizare pe site**

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a V-a civilă în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

- „1. în interpretarea dispozițiilor art. 1596 lit. a) și art. 2327 din Codul civil, art. 5 pct. 15 și art. 161 pct. 5 din Legea nr. 85/2014, în noțiunea de <<creditor care are un drept de preferință>> se include și creditorul bugetar ce beneficiază de ordinea de prioritate prevăzută de art. 161 pct. 5 din legea nr. 85/2014?;
2. în interpretarea dispozițiilor art. 1593 alin. (1) și art. 1597 din Codul civil, efectul subrogației constă inclusiv în dobândirea de către un creditor privat a ordinii de prioritate la plată de care beneficiază creditorul bugetar potrivit dispozițiilor art. 161 pct. 5 din legea nr. 85/2014?.”.

- art. 5 alin. (1) pct. 21

### **Decizia nr.44 din 7 iunie 2021 (dosar nr. 834/1/2021) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VI-a Civilă, în dosarul nr. 12297/3/2016/a28, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Cum se interpretează prevederile art. 5 alin. (1) pct. 21 și art. 123 alin. (9) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, respectiv dacă constituie creanță curentă dobânzile care curg după deschiderea procedurii în situația contractului de credit (încheiat anterior cererii de deschidere a procedurii, dar menținut după deschiderea procedurii) cu dobândă stabilită în funcție de

un indice de referință periodic și care nu este cunoscut la data deschiderii procedurii pentru a se putea calcula de către creditor valoarea dobânzii curse ulterior acestui moment”.

- art. 5 alin. (1) pct. 72

**Decizia nr.49 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1583/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București – Secția a VI-a Civilă în dosarul nr. 41757/3/2018 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea dispozițiilor art. 5 alin. (1) pct. 72 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, astfel cum a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 840 din 2 octombrie 2018, cerința referitoare la cuantumul creanțelor bugetare mai mic de 50% din totalul declarat al creanțelor debitorului nu este aplicabilă pentru cererile de deschidere a procedurii insolvenței formulate de lichidatorul numit în procedura de lichidare prevăzută de Legea nr. 31/1990.

- art. 45 alin. (1) lit. k) și o)

**Decizia nr.28 din 9 mai 2022 (dosar nr. 351/1/2022) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj – Secția a II-a civilă în Dosarul nr. 337/112/2018/a7 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

*Dispozițiile art. 45 alin. (1) lit. k) și o) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, trebuie interpretate în sensul că judecătorul-sindic poate confirma un plan de reorganizare numai în măsura în care există o hotărâre de aprobare de către adunarea creditorilor a respectivului plan de reorganizare.*

*Dispozițiile art. 138 alin. (4) și art. 139 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 trebuie interpretate în sensul că imposibilitatea adoptării unei hotărâri în adunarea creditorilor convocată pentru aprobarea planului de reorganizare, din lipsă de cvorum cauzată de neprezentarea creditorilor legal convocați, la cel puțin două ședințe având aceeași ordine de zi, nu echivalează cu votul negativ asupra planului de reorganizare.*

- art.75

**Decizia nr.56 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1055/1/2022) click pentru vizualizare pe site**

- art. 75 alin. (1)

**Decizia nr.16 din 21 martie 2022 (dosar nr. 123/1/2022) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Galați – Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 6226/118/2017, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

*Dacă în interpretarea și aplicarea art. 75 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare și a art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în*

*forma în vigoare în perioada 26 mai 2016 - 21 decembrie 2017, intrarea în insolvență a liderului unei asocieri, parte în contractul de achiziție publică, determină suspendarea acțiunii în executarea unui contract de achiziție publică, introdusă de această parte înainte de intrarea în insolvență?*

*Dacă în interpretarea și aplicarea art. 105 alin. (1) și (2) și art. 106 din Legea nr. 85/2014, administratorul judiciar are competența de a verifica pe fond culpa contractuală, de a dispune anularea unor revendicări și a actelor emise de părți ori creanțele ce derivă dintr-un contract de achiziții publice, verificare ce în prealabil face obiectul unui dosar aflat pe rolul unui complet de judecată sesizat de debitoarea supusă ulterior procedurii de insolvență, în temeiul art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în forma în vigoare în perioada 26 mai 2016 - 21 decembrie 2017.*

- art. 75 alin. (3) și (4)

**Decizia nr.34 din 27 aprilie 2020 (dosarul nr.193/1/2020) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a II-a Civilă, în dosarul nr. 3665/100/2017/a4, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile cu referire la următoarele probleme de drept:

„dacă începutul termenului de 10 zile de la data depunerii cererii de plată prevăzut de art. 75 alin. (3) și (4) din Legea nr. 85/2014, astfel cum a fost modificat prin art. I pct. 8 și art. IX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018, se interpretează în sensul că acest termen curge de la data depunerii cererii la dosarul de insolvență al debitorului aflat în procedură sau de la data comunicării acestei cereri administratorului judiciar?

Dacă sintagma „procese începute” și „procese aflate pe rol” din conținutul prevederilor alin. (1) și (2) ale art. IX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 se referă la dosarul de insolvență al debitorului supus procedurii sau la dosarul asociat acestuia, care are ca obiect cererea de trecere la faliment formulată de un creditor”.

- art. 90 alin. (1) și (2) și art. 5 pct. 20

**Decizia nr.19 din 17 februarie 2020 (dosar nr. 2784/1/2019) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 3360/111/2015/a22, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 90 alin. (1) și (2) și art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 1.617 alin. (1) și (3) din Codul civil, stabilește că:

Renunțarea la compensație este compatibilă cu procedura insolvenței, cu excepția situației în care creanța ce face obiectul compensației aparține creditorului îndreptățit să solicite deschiderea procedurii.

Este admisibilă invocarea compensației legale a datorii reciproce dintre un creditor înscris la masa credală și debitorul aflat în insolvență, de către un alt creditor îndreptățit să participe la procedură, dacă acesta din urmă poate dovedi prejudiciul cauzat prin refuzul sau neglijența debitorului insolvent și a practicianului în insolvență în exercitarea acestui drept.

- art. 91 alin. (1), art. 102 alin. (8) și art. 154-158

**Decizia nr.1 din 20 ianuarie 2020 (dosar nr. 1676/1/2019)click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a V-a civilă, în dosarul nr. 31798/3/2018, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea dispozițiilor art. 91 alin. (1), art. 102 alin. (8) și art. 154-158 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală [respectiv art. 163 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală de la 1968], existența unor măsuri asigurătorii înființate în cadrul unui proces penal asupra bunurilor unei persoane juridice, anterior deschiderii procedurii insolvenței, în vederea confiscării speciale, a reparării pagubei produse prin infracțiune sau a garantării executării cheltuielilor judiciare: a) nu suspendă procedura de lichidare prevăzută de Legea nr. 85/2014 în ceea ce privește bunul sechestrat; b) nu este de natură a indisponibiliza bunul asupra căruia a fost începută procedura de valorificare conform dispozițiilor Legii nr. 85/2014; c) nu împiedică lichidarea bunurilor efectuată de lichidatorul judiciar în exercitarea atribuțiilor conferite de Legea nr. 85/2014.

- art. 102 alin. (1) teza I și a II-a

**Decizia nr.72 din 15 octombrie 2018 (dosar nr.1370/1/2018) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 2168/88/2016/a1, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 102 alin. (1) teza I și a II-a din Legea nr. 85/2014, cererile de admitere a creanțelor, formulate de creditorii cu creanțe anterioare datei de deschidere a procedurii, alții decât salariații, trebuie să fie depuse la tribunal în termenul fixat prin hotărârea de deschidere a procedurii și înregistrate într-un registru care se va păstra la grefa tribunalului.

- art.105 alin. (1) și (2)

**Decizia nr.53 din 18 iunie 2018 (dosar nr.778/1/2018) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a II-a Civilă în dosarul nr. 2496/84/2017/a1 și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea dispozițiilor 105 alin. (1) și (2) din Legea nr. 85/2014, administratorul/ lichidatorul judiciar are dreptul de a verifica creanțele bugetare constatate prin titluri executorii sub aspectul întinderii, pentru a stabili dacă acestea sunt anterioare sau ulterioare deschiderii procedurii de insolvență a debitoarei.

**Decizia nr.11 din 18 aprilie 2016 (dosar nr.334/2016) click pentru vizualizare pe site**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Alba Iulia – Secția a II-a Civilă în dosarul nr. 4120/107/2014/a2 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că :

În interpretarea dispozițiilor art. 105 alin. 1 și 2 și art. 106 din Legea nr. 85/2014, administratorul/lichidatorul judiciar nu are atribuția de a verifica pe fond creanțele bugetare constatate prin titluri executorii, contestate în termenul legal în fața instanței specializate.

**Decizia nr.16 din 21 martie 2022 (dosar nr. 123/1/2022) click pentru vizualizare pe site**

- art. 106

**[Decizia nr.11 din 18 aprilie 2016 \(dosar nr.334/2016\) click pentru vizualizare pe site](#)**

**[Decizia nr.16 din 21 martie 2022 \(dosar nr. 123/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)**

- art. 123 alin. (1), (3) și (9)

**[Decizia nr.42 din 7 iunie 2021 \(dosar nr. 635/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția I Civilă în dosarul nr. 1187/244/2019 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea art. 123 alin. (1), (3) și (9) din Legea nr. 85/2014 nu sunt admisibile acțiunile de reziliere a contractelor cu executare succesivă menținute de administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar, introduse pe calea dreptului comun după momentul deschiderii procedurii insolvenței pentru nerespectarea de către pârâtul debitor a obligațiilor contractuale constând în plata unor sume scadente anterior deschiderii acestei proceduri.

- art. 123 alin. (9)

**[Decizia nr.44 din 7 iunie 2021 \(dosar nr. 834/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)**

- art. 133 alin. (4) lit. e)

**[Decizia nr.5 din 14 ianuarie 2019 \(dosar nr.2788/1/2018\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Galați – Secția a II-a Civilă în dosarul nr. 4568/121/2016/a9 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea dispozițiilor art. 133 alin. (4) lit. e) din Legea nr. 85/2014, planul de reorganizare a debitorului nu poate să prevadă eșalonarea la plată a creanțelor curente (inclusiv a celor bugetare).

- art. 138 alin. (4)

**[Decizia nr.28 din 9 mai 2022 \(dosar nr. 351/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)**

- art. 139 alin. (1)

**[Decizia nr.28 din 9 mai 2022 \(dosar nr. 351/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)**

- art.161 pct.5

**[Decizia nr.60 din 5 octombrie 2020 \(dosarul nr. 1667/1/2020\)click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a V-a civilă în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:



„1. în interpretarea dispozițiilor art. 1596 lit. a) și art. 2327 din Codul civil, art. 5 pct. 15 și art. 161 pct. 5 din Legea nr. 85/2014, în noțiunea de <<creditor care are un drept de preferință>> se include și creditorul bugetar ce beneficiază de ordinea de prioritate prevăzută de art. 161 pct. 5 din legea nr. 85/2014?;  
2. în interpretarea dispozițiilor art. 1593 alin. (1) și art. 1597 din Codul civil, efectul subrogației constă inclusiv în dobândirea de către un creditor privat a ordinii de prioritate la plată de care beneficiază creditorul bugetar potrivit dispozițiilor art. 161 pct. 5 din legea nr. 85/2014?”.

- art. 163 alin. (3)

**[Decizia nr.56 din 3 octombrie 2022 \(dosar nr. 1055/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)**

- art.169

**[Decizia nr.36 din 6 iunie 2022 \(dosar nr. 585/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)**

- art.180

**[Decizia nr.36 din 6 iunie 2022 \(dosar nr. 585/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași - Secția civilă, în dosarul nr. 98/99/2020/a1, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

*În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 180 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, după închiderea procedurii de insolvență, mai poate fi soluționată o cerere întemeiată pe dispozițiile art. 169 din aceeași lege?*

## **Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală**

- art. 266<sup>1</sup>

**[Decizia nr.56 din 3 octombrie 2022 \(dosar nr. 1055/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Timișoara - Secția a II-a civilă, în dosarul nr. 3087/30/2015/a36, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

*1. Dacă aplicarea prevederilor art. 266<sup>1</sup>, art. 266<sup>3</sup> din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, introduse prin Ordonanța Guvernului nr. 30/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 150/2018, este compatibilă cu Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare?*

*2. Care sunt în concret modalitățile de executare silită care pot fi efectuate potrivit Codului de procedură fiscală? Se poate dispune inclusiv poprirea contului unic de insolvență, prin derogare de la prevederile art. 163 alin. (3) din Legea nr. 85/2014?*

*3. Sunt considerate în curs executării silite încetate ope legis în temeiul art. 75 din Legea nr. 85/2014, conform dispozițiilor art. 352 alin. (4) din Codul de procedură fiscală?*

- art. 266<sup>3</sup>

**[Decizia nr.56 din 3 octombrie 2022 \(dosar nr. 1055/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)**

- art. 352 alin. (4)

**[Decizia nr.56 din 3 octombrie 2022 \(dosar nr. 1055/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)**

**Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite**

**[Decizia nr.56 din 11 noiembrie 2019 \(dosar nr. 2148/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj - Secția a II-a civilă, în dosarul nr. 6559/190/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

1) *Dacă, în analiza impreviziunii, este suficient ca instanța să constate că există fluctuațiile cursului valutar, respectiv ale valutei în care a fost acordat creditul, sau trebuie să analizeze și alte aspecte precum veniturile debitorului, bunurile pe care le deține debitorul.*

2) *Care este momentul la care ar trebui realizată analiza veniturilor: data notificării, data formulării contestației, data formulării acțiunii sau data soluționării definitive a cauzei?*

-art. 3

**[Decizia nr.20 din 5 aprilie 2021 \(dosar nr.12/1/2021\) click pe site pentru vizualizare](#)**

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Ploiești - Secția a II-a civilă în dosarul nr. 23710/281/2016 privind dezlegarea următoarelor probleme de drept:

<<în interpretarea dispozițiilor art. 3 și 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 77/2016, prin darea în plată a unui singur imobil se pot stinge creanțe izvorând din două sau mai multe contracte de credit încheiate de debitor cu același creditor?;

- prin sintagma „creditul a fost contractat de consumator cu scopul de a achiziționa, construi, extinde, moderniza, amenaja, reabilita un imobil cu destinație de locuință” folosită în art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 77/2016 a fost avut în vedere scopul prefigurat de consumator la încheierea contractului, care poate fi dovedit cu orice mijloc de probă, sau cel consemnat efectiv în contractul de credit, cunoscut de creditor la momentul încheierii contractului și care poate fi dovedit cu mențiunea contractuală?>>.

**[Decizia nr.81 din 5 decembrie 2022 \(dosar nr. 1945/1/2022\) click pe site pentru vizualizare](#)**

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Specializat Mureș în dosarul nr. 3327/320/2021 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

*a. Cum se conciliază obligația instanței judecătorești „de a aplica prioritar - soluția adaptării contractului” - statornicită, în lumina dispozițiilor art. 3, dimpreună cu cele ale art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77 din 28 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016 - în forma modificată prin Legea nr. 52 din 13 mai 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 386 din 13 mai 2020, prin considerentul decizoriu din paragraful 48 al Deciziei nr. 432 din 17 iunie 2021 a Curții Constituționale a României, publicată în Monitorul Oficial al*

României, Partea I, nr. 905 din 21 septembrie 2021 -, cu posibilitatea consumatorului de a pretinde adaptarea unui contract de credit încheiat cu un profesionist când acest contract de credit a fost declarat anterior scadent anticipat, creanța astfel izvorâtă - reprezentată de obligația de rambursare a întregului credit, dimpreună cu dobânda contractului și celelalte speze - fiind urmărită în cadrul unei proceduri execuționale de urmărire a imobilului (locuință) ipotecat, fără ca acesta să fie valorificat?

b. În aceleași circumstanțe, care ar fi criteriile obiective de identificare a „utilității sociale a continuării executării contractului” ce pare a fi consfințită cu valoare de principiu de către Curtea Constituțională a României prin decizia mai degrabă pomenită?.

- art. 4 alin. (1) lit. a) și b)

**[Decizia nr.42 din 27 iunie 2022 \(dosar nr. 815/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)**

-art. 4 alin. (1) lit. c)

**[Decizia nr.20 din 5 aprilie 2021 \(dosar nr.12/1/2021\) click pe site pentru vizualizare](#)**

- art.4 alin.(4)

**[Decizia nr.81 din 5 decembrie 2022 \(dosar nr. 1945/1/2022\) click pe site pentru vizualizare](#)**

- art. 5 alin. (1)

**[Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 \(dosar nr. 1972/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Suceava - Secția I civilă, în dosarul nr. 1313/314/2019\*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

*Dacă dispozițiile art. 6 și art. 8 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează sau nu în sensul că suspendarea oricărei plăți către creditor, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de către creditor intervine atât în situația notificării prevăzute de art. 5 alin. (1) din Legea nr. 77/2016, cât și în cazul acțiunii promovate de către debitori în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016.*

- art. 5 alin. (1) și (2)

**[Decizia nr.42 din 27 iunie 2022 \(dosar nr. 815/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)**

- art. 5 alin. 3 coroborate cu dispozițiile art. 6 alin. 1, art. 7 alin. 4 și art. 6 alin. 2

**[Decizia nr.54 din 28 iunie 2021 \(dosar nr. 1224/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a V-a Civilă în dosarul nr. 26769/300/2019 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la dezlegarea următoarei probleme de drept:

„în sensul art. 5 alin. 3 coroborate cu dispozițiile art. 6 alin. 1, art. 7 alin. 4 și art. 6 alin. 2 din Legea nr. 77/2016 notificările formulate de către debitori, ulterior admiterii definitive a contestației formulate de către creditor împotriva primei notificări de dare în plată, mai produc sau nu efectul suspendării de drept prevăzut de Legea nr. 77/2016?”.

- art. 6

**[Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 \(dosar nr. 1972/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)**

- art. 6 alin. (1)

**[Decizia nr.42 din 27 iunie 2022 \(dosar nr. 815/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Prahova - Secția I civilă, în dosarul nr. 2542/331/2020\*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) raportat la art. 4 alin. (1) lit. a) și b) și art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a se stabili dacă:

„1. Efectul suspensiv prevăzut de dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 77/2016 operează de drept în cazul văditei neîndepliniri a condițiilor de admisibilitate prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. a) și b) și/sau a condițiilor de formă ale notificării de dare în plată, prevăzute de dispozițiile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 77/2016?;

2. Neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. a) și b) și/sau a condițiilor de formă ale notificării de dare în plată, prevăzute de dispozițiile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 77/2016 poate fi constatată de către executorul judecătoresc în procedura de executare silită, în virtutea rolului său activ?;

3. Instanța de executare, investită cu o contestație la executare prin care se critică neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. a) și b) și/sau a condițiilor de formă ale notificării de dare în plată, prevăzute de dispozițiile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 77/2016 poate analiza în cadrul acestei proceduri condițiile de admisibilitate menționate în precedent?”.

- art. 8

**[Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 \(dosar nr. 1972/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)**

- art. 8 alin. (5)

**[Decizia nr.69 din 4 octombrie 2021 \(dosar nr. 1972/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)**

## **Codul de procedură penală**

- art. 249 alin. (1) și (2) [respectiv art. 163 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală de la 1968]

**[Decizia nr.1 din 20 ianuarie 2020 \(dosar nr. 1676/1/2019\)click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a V-a civilă, în dosarul nr. 31798/3/2018, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea dispozițiilor art. 91 alin. (1), art. 102 alin. (8) și art. 154-158 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală [respectiv art. 163 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală de la 1968], existența unor măsuri asigurătorii înființate în cadrul unui proces penal asupra bunurilor unei persoane juridice, anterior deschiderii procedurii insolvenței, în vederea confiscării speciale, a reparării pagubei produse prin infracțiune sau a garantării executării cheltuielilor judiciare: a) nu suspendă procedura de lichidare prevăzută de Legea nr. 85/2014 în ceea ce privește bunul sechestrat; b) nu este de natură a indisponibiliza bunul asupra căruia a fost începută procedura de valorificare conform dispozițiilor Legii nr. 85/2014; c) nu împiedică lichidarea bunurilor efectuată de lichidatorul judiciar în exercitarea atribuțiilor conferite de Legea nr. 85/2014.

## **ORDONANȚE DE URGENȚĂ ALE GUVERNULUI**

**Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului**

- art. 120

**[Decizia nr.43 din 7 iunie 2021 \(dosar nr. 643/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)**

**Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative**

- art. I pct. 8 și art. IX

- alin. (1) și (2) ale art. IX

**[Decizia nr.34 din 27 aprilie 2020 \(dosarul nr.193/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)**

## **ORDONANȚE ALE GUVERNULUI**

### **Ordonanța Guvernului nr. 21 din 21 august 1992 privind protecția consumatorilor**

-art. 7 lit. c) liniuța a doua

-art. 15 alin. (4) corelat cu art. 14 și art. 10-13

#### **Decizia nr.73 din 9 noiembrie 2020 (dosarul nr. 1403/1/2020) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București - Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 35860/299/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„Art. 7 lit. c) liniuța a doua din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 trebuie interpretate în sensul că, în sfera de cuprindere a noțiunii de prestare de servicii care să nu afecteze viața, sănătatea sau securitatea consumatorilor ori interesele economice ale acestora, intră și perceperea de dobânzi penalizatoare pentru neexecutarea obligațiilor contractuale, în condițiile în care contractul dintre operatorul economic și consumator vizează prestarea de servicii financiare (creditate);

În interpretarea art. 3 alin. (1) din Legea nr. 313/1879 trebuie să se înțeleagă că acesta se aplică unui contract de credit încheiat între o instituție financiară și o persoană fizică?

În interpretarea și aplicarea art. 15 alin. (4) corelat cu art. 14 și art. 10-13 din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 se poate dispune pe cale administrativă recalcularea și restituirea dobânzilor penalizatoare stabilite contractual pentru situații de neîndeplinire a obligațiilor contractuale în situația în care serviciul prestat de operatorul economic este distinct de perceperea dobânzilor penalizatoare?”.

- art. 18

#### **Decizia nr.1 din 30 ianuarie 2017 (dosar 3177/1/2016 ) click pentru vizualizare pe site**

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Dolj - Secția a II-a Civilă în dosarul nr. 12331/215/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

1) dacă prevederile art. 45 și art. 48 din Legea nr. 296/2004 privind Codul Consumului, art. 18 din Ordonanța nr. 21 din 21 august 1992 privind protecția consumatorilor și art. 6 lit. b din Legea nr. 289 din 24 iunie 2004 privind regimul juridic al contractelor de credit pentru consum destinate consumatorilor se circumscriu obligației legale a băncii în faza precontractuală de informare privind riscul ratei de schimb valutar;

2) dacă dispozițiile art. 1578 din Codul Civil de la 1864, ce consacră principiul nominalismului monetar sunt aplicabile într-o cauză în care se susține că deși creditul a fost contractat în CHF, reclamanta nu a avut posibilitatea de a retrage creditul contractat în moneda acordată, deoarece moneda nu exista la momentul tragerii creditului decât scriptic;

3) dacă dispozițiile art. 4 alin. 6 din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori impun obligativitatea pentru o instituție bancară de a insera într-un contract de credit în valută a unei clauze clare și inteligibile privind riscul valutar.

## **Regulamentul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 1/2006**

- art. 113 lit. A alin. (1) lit. b

### **Decizia nr. 76 din 16 octombrie 2017 (dosarul nr.1296/1/2017) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași – Secția Civilă, în dosarul nr. 5707/99/2015, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept ce decurge din „interpretarea dispozițiilor art. 113 lit. A alin. (1) lit. b din Regulamentul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 1/2006, prin neîndeplinirea formalității publicării în Buletinul electronic al Autorității de Supraveghere Financiară a convocatorului unei adunări generale a acționarilor societății admise la tranzacționare pe Piața Rasdaq, reprezintă o cauză de nulitate absolută sau de nulitate relativă a hotărârii Adunării Generale a Acționarilor adoptate în aceste condiții”.