

**DECIZII PRONUNȚATE DE COMPLETUL COMPETENT SĂ JUDECE RECURSUL ÎN  
INTERESUL LEGII,  
începând cu data de 21.02.2011  
DREPT ADMINISTRATIV – REGIMUL JURIDIC AL CONTRAVENȚIILOR  
1 februarie 2023**

**C U P R I N S**

<b>I. ORDONAȚA GUVERNULUI NR.2/2001 PRIVIND REGIMUL JURIDIC AL CONTRAVENȚIILOR</b>	<b>3</b>
- <i>art. 5 alin. (5)</i>	3
Decizia nr.5 din 12 aprilie 2021 (dosar nr. 3373/1/2020) click pentru vizualizare pe site	3
- <i>art. 13 alin. (2)</i>	3
Decizia nr.16 din 20 iulie 2020 (dosarul nr.1134/1/2020) click pentru vizualizare pe site	3
- <i>art. 14 alin. (2)</i>	3
Decizia nr.18 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1423/1/2022) click pentru vizualizare pe site	3
- <i>art. 16 și 17</i>	4
Decizia nr.13 din 14 mai 2018 (dosar nr.408/1/2018) click pentru vizualizare pe site	4
- <i>art.17</i>	4
Decizia nr.6 din 16 februarie 2015 (dosar 14/21014) click pentru vizualizare pe site	4
- <i>art. 21 alin. (3)</i>	4
Decizia nr.5 din 12 aprilie 2021 (dosar nr. 3373/1/2020) click pentru vizualizare pe site	4
- <i>art.27 alin.(1) teza I raportat la art.14 alin.(1), art.25 alin.(2) și art.31 alin.(1)</i>	4
Decizia nr.10 din 10 iunie 2013 (dosar 7/2013) click pentru vizualizare pe site	4
- <i>art. 34 alin. (1)</i>	5
Decizia nr.5 din 12 aprilie 2021 (dosar nr. 3373/1/2020) click pentru vizualizare pe site	5
<b>II. ALTE ACTE NORMATIVE</b>	<b>5</b>
• <b>LEGI</b>	<b>5</b>
<b>Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții</b>	<b>5</b>
- <i>art. 31, coroborate cu cele ale art. 37 alin. (5)</i>	5
- <i>art. 26 alin. (1) lit. a)</i>	5
Decizia nr.16 din 20 iulie 2020 (dosarul nr.1134/1/2020) click pentru vizualizare pe site	5
- <i>art.28</i>	5
Decizia nr.10 din 28 iunie 2021 (dosar nr. 800/1/2021) click pentru vizualizare pe site	5
<b>Legea nr. 60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice</b>	<b>6</b>
- <i>art. 3</i>	6
- <i>art. 26 alin. (1) lit. a) și d)</i>	6
Decizia nr.19 din 15 octombrie 2018 (dosar nr.1811/1/2018) click pentru vizualizare pe site	6
<b>Legea nr.455/2001 privind semnătura electronică</b>	<b>6</b>
- <i>art.4 pct.1-4 și art.7</i>	6
Decizia nr.6 din 16 februarie 2015 (dosar 14/21014) click pentru vizualizare pe site	6
<b>Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale</b>	<b>6</b>
- <i>art. 26 alin. (5), art. 27 și art. 41 alin. (2)</i>	6

Decizia nr.17 din 17 octombrie 2016 (dosar 16/2016) click pentru vizualizare pe site _____	6
<b>Legea poliției locale nr. 155/2010</b> _____	<b>7</b>
- art. 7 lit. h) _____	7
Decizia nr.11 din 19 iunie 2017 (dosar 3/2017) click pentru vizualizare pe site _____	7
- art. 8 _____	7
Decizia nr.20 din 15 octombrie 2018 (dosar nr.1827/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	7
• <b>ORDONANȚE DE URGENȚĂ ALE GUVERNULUI</b> _____	<b>8</b>
<b>Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice</b> _____	<b>8</b>
- art. 39, art. 102 alin. (1) pct. 14 și art. 105 pct. 10 _____	8
Decizia nr.11 din 19 iunie 2017 (dosar 3/2017) click pentru vizualizare pe site _____	8
- art. 96 alin.1 _____	8
Decizia nr.8 din 19 martie 2018 (dosar 2798/1/2017) click pentru vizualizare pe site _____	8
- art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b) _____	8
Decizia nr.5 din 12 aprilie 2021 (dosar nr. 3373/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	8
- art. 100 alin. (3) _____	9
Decizia nr.5 din 12 aprilie 2021 (dosar nr. 3373/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	9
- art. 101 alin. (3) _____	9
Decizia nr.5 din 12 aprilie 2021 (dosar nr. 3373/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	9
- art. 102 alin. (3) _____	9
Decizia nr.5 din 12 aprilie 2021 (dosar nr. 3373/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	9
- art. 109 alin. (9) _____	9
Decizia nr.5 din 12 aprilie 2021 (dosar nr. 3373/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	9
• <b>ORDONANȚE ALE GUVERNULUI</b> _____	<b>9</b>
<b>Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață</b> _____	<b>9</b>
- art. 8 _____	9
Decizia nr.22 din 19 octombrie 2015 (dosar 18/2015) click pentru vizualizare pe site _____	9
<b>Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România</b> _____	<b>10</b>
- dispozițiile art. 8 alin. (1), raportat la art. 7 și art. 1 alin. (1) lit. b) _____	10
Decizia nr.4 din 5 martie 2018 (dosar nr.2876/1/2017) click pentru vizualizare pe site _____	10
<b>Norma de metrologie legală NML 021-05 „Aparate pentru măsurarea vitezei de circulație a autovehiculelor (cinemometre)”</b> _____	<b>10</b>
- dispozițiile pct. 3.1.1 _____	10
Decizia nr.3 din 19 februarie 2018 (dosar nr.2738/1/2017) click pentru vizualizare pe site _____	10
<b>Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a poliției locale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1332/2010</b> _____	<b>10</b>
- art. 27 _____	10
Decizia nr.20 din 15 octombrie 2018 (dosar nr.1827/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	10

## I. ORDONANȚA GUVERNULUI NR.2/2001 PRIVIND REGIMUL JURIDIC AL CONTRAVENȚIILOR

- art. 5 alin. (5)

### [Decizia nr.5 din 12 aprilie 2021 \(dosar nr. 3373/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța și, în consecință, stabilește că:

*„În interpretarea dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), art. 100 alin. (3), art. 101 alin. (3), art. 102 alin. (3) și art. 109 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 5 alin. (5), art. 21 alin. (3) și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, instanța de judecată, investită cu soluționarea plângerii contravenționale formulate împotriva unui proces-verbal de contravenție, prin care s-a aplicat sancțiunea complementară a suspendării temporare a exercitării dreptului de a conduce un autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai, nu are posibilitatea să examineze proporționalitatea acestei sancțiuni complementare”.*

- art. 13 alin. (2)

### [Decizia nr.16 din 20 iulie 2020 \(dosarul nr.1134/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 13 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 31, coroborate cu cele ale art. 37 alin. (5) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale pentru contravențiile prevăzute de art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 50/1991, republicată, constând în executarea, fără autorizație de construire, a unei construcții ce cuprinde toate elementele structurale necesare pentru a fi considerată terminată la data constatării contravenției, curge de la data terminării în fapt a construcției.

- art. 14 alin. (2)

### [Decizia nr.18 din 3 octombrie 2022 \(dosar nr. 1423/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov și, în consecință, stabilește că:

În aplicarea art. 14 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, în litigiile având ca obiect plângere contravențională, instanța de judecată poate invoca, din oficiu, prescripția executării sancțiunii contravenționale.

- art. 16 și 17

**[Decizia nr.13 din 14 mai 2018 \(dosar nr.408/1/2018\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului și, în consecință, stabilește că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 16 și 17 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare:

Descrierea insuficientă a faptei echivalează cu neîndeplinirea cerinței privind descrierea faptei contravenționale și atrage nulitatea relativă a procesului-verbal de constatare a contravenției, potrivit dispozițiilor art. 16 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001.

- art.17

**[Decizia nr.6 din 16 februarie 2015 \(dosar 14/21014\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.17 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările, raportate la dispozițiile art.4 pct.1-4 și art.7 din Legea nr.455/2001 privind semnătura electronică, republicată, procesele-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor prevăzute de art.8 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.424/2002, cu modificările și completările ulterioare, încheiate potrivit art.9 alin.(1) lit.a), alin.(2) și alin.(3) din acest act normativ, transmise persoanelor sancționate contravențional pe suport de hârtie, sunt lovite de nulitate absolută în lipsa semnăturii olografe a agentului constator.

- art. 21 alin. (3)

**[Decizia nr.5 din 12 aprilie 2021 \(dosar nr. 3373/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)**

- art.27 alin.(1) teza I raportat la art.14 alin.(1), art.25 alin.(2) și art.31 alin.(1)

**[Decizia nr.10 din 10 iunie 2013 \(dosar 7/2013\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă

Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.27 alin.(1) teza I raportat la art.14 alin.(1), art.25 alin.(2) și art.31 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că:

Modalitatea de comunicare a procesului-verbal de contravenție și a înștiințării de plată, prin afișare la domiciliul sau sediul contravenientului, este subsidiară comunicării prin poștă, cu aviz de primire. Cerința comunicării procesului-verbal de contravenție și a înștiințării de plată este îndeplinită și în situația refuzului expres al primirii corespondenței, consemnat în procesul-verbal încheiat de funcționarul poștal.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art.517 alin.(4) din Codul de procedură civilă.

- art. 34 alin. (1)

**[Decizia nr.5 din 12 aprilie 2021 \(dosar nr. 3373/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)**

## II. ALTE ACTE NORMATIVE

- **LEGI**

### **Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții**

- art. 31, coroborate cu cele ale art. 37 alin. (5)

- art. 26 alin. (1) lit. a)

**[Decizia nr.16 din 20 iulie 2020 \(dosarul nr.1134/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 13 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 31, coroborate cu cele ale art. 37 alin. (5) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale pentru contravențiile prevăzute de art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 50/1991, republicată, constând în executarea, fără autorizație de construire, a unei construcții ce cuprinde toate elementele structurale necesare pentru a fi considerată terminată la data constatării contravenției, curge de la data terminării în fapt a construcției.

- art.28

**[Decizia nr.10 din 28 iunie 2021 \(dosar nr. 800/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Alba Iulia și, în consecință, stabilește că:

*În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art.28 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ipoteza în care partea nu a demarat sau nu a finalizat, în termenul acordat, procedura de intrare în legalitate, iar autoritatea nu a obținut o hotărâre de demolare a construcției, termenul stabilit în procesul-verbal de constatare a contravenției este unul de recomandare.*

## **Legea nr. 60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice**

- art. 3
- art. 26 alin. (1) lit. a) și d)

### **Decizia nr.19 din 15 octombrie 2018 (dosar nr.1811/1/2018) click pentru vizualizare pe site**

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel București și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 3 prima teză din Legea nr. 60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice, republicată, cu referire la dispozițiile art. 26 alin. (1) lit. a) și d) din aceeași lege, există obligația de declarare prealabilă a adunărilor publice, atunci când adunările urmează să se desfășoare în piețe ori pe căile publice (drum public, parte carosabilă și trotuar) sau în alte locuri prevăzute de art. 1 alin. (2) din Legea nr. 60/1991, situate în imediata vecinătate a sediilor ori imobilelor persoanelor juridice de interes public sau privat.

## **Legea nr.455/2001 privind semnătura electronică**

- art.4 pct.1-4 și art.7

### **Decizia nr.6 din 16 februarie 2015 (dosar 14/21014) click pentru vizualizare pe site**

Admite recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.17 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările, raportate la dispozițiile art.4 pct.1-4 și art.7 din Legea nr.455/2001 privind semnătura electronică, republicată, procesele-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor prevăzute de art.8 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.424/2002, cu modificările și completările ulterioare, încheiate potrivit art.9 alin.(1) lit.a), alin.(2) și alin.(3) din acest act normativ, transmise persoanelor sancționate contravențional pe suport de hârtie, sunt lovite de nulitate absolută în lipsa semnăturii olografe a agentului constator.

## **Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale**

- art. 26 alin. (5), art. 27 și art. 41 alin. (2)

### **Decizia nr.17 din 17 octombrie 2016 (dosar 16/2016) click pentru vizualizare pe site**

Admite recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (5), art. 27 și art. 41 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale (forma în vigoare în anul 2010), devenite art. 34 alin. (7), art. 59 alin. (3) și art. 52 alin. (4) din Legea nr.

334/2006 (forma în vigoare în anul 2015), candidatul independent în alegerile locale nu poate fi sancționat pentru contravenția prevăzută de art. 41 alin. (1) raportat la art. 38 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (forma în vigoare în anul 2010), devenite art. 52 alin. (2) raportat la art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (forma în vigoare în anul 2015), atunci când și-a desemnat și înregistrat la Autoritatea Electorală Permanentă un mandatar financiar care nu a depus în termenul prevăzut de lege raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 41 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 (forma în vigoare în anul 2010), devenite art. 52 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 (forma în vigoare în anul 2015), raportate la dispozițiile art. 38 alin. (1), art. 26 alin. (12) și (13) din Legea nr. 334/2006 (forma în vigoare în anul 2010), devenite art. 47 alin. (1), art. 34 alin. (12) și (14) din Legea nr. 334/2006 (forma în vigoare în anul 2015), candidatul independent în alegerile locale poate fi sancționat pentru săvârșirea contravenției de a nu depune, în termenul prevăzut de lege, la Autoritatea Electorală Permanentă un raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, atunci când nu și-a înregistrat la această autoritate un mandatar financiar.

### **Legea poliției locale nr. 155/2010**

- art. 7 lit. h)

#### **Decizia nr.11 din 19 iunie 2017 (dosar 3/2017) click pentru vizualizare pe site**

Admite recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului și, în consecință, stabilește următoarele:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 39, art. 102 alin. (1) pct. 14 și art. 105 pct. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la dispozițiile art. 7 lit. h) din Legea poliției locale nr. 155/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doar agentul constatator din cadrul poliției rutiere are competența de a solicita proprietarului sau deținătorului mandat al unui vehicul comunicarea identității persoanei căreia i-a încredințat vehiculul pentru a fi condus pe drumurile publice, precum și de a aplica sancțiunile contravenționale prevăzute de lege, în cazul necomunicării relațiilor solicitate.

- art. 8

#### **Decizia nr.20 din 15 octombrie 2018 (dosar nr.1827/1/2018) click pentru vizualizare pe site**

Respinge, ca inadmisibil, recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului cu privire la următoarea problemă de drept:

„Interpretarea și aplicarea unitară a prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a)-g), l) și n), art. 27 alin. (1)-(3) și alin. (5) și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 8 din Legea poliției locale nr. 155/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 27 din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a poliției locale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1332/2010.”

## • ORDONAȚE DE URGENȚĂ ALE GUVERNULUI

### Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

- art. 39, art. 102 alin. (1) pct. 14 și art. 105 pct. 10

#### **Decizia nr.11 din 19 iunie 2017 (dosar 3/2017) click pentru vizualizare pe site**

Admite recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului și, în consecință, stabilește următoarele:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 39, art. 102 alin. (1) pct. 14 și art. 105 pct. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la dispozițiile art. 7 lit. h) din Legea poliției locale nr. 155/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doar agentul constatator din cadrul poliției rutiere are competența de a solicita proprietarului sau deținătorului mandat al unui vehicul comunicarea identității persoanei căreia i-a încredințat vehiculul pentru a fi condus pe drumurile publice, precum și de a aplica sancțiunile contravenționale prevăzute de lege, în cazul necomunicării relațiilor solicitate.

- art. 96 alin.1

#### **Decizia nr.8 din 19 martie 2018 (dosar 2798/1/2017) click pentru vizualizare pe site**

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Ploiești și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 96 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, neconsemnarea, în cuprinsul procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, a sancțiunii complementare a suspendării dreptului de a conduce, a intervalului de timp în care acesta este suspendat și a temeiului juridic este sancționată cu nulitatea relativă parțială a procesului-verbal, condiționată de producerea unei vătămări care nu poate fi înlăturată decât prin anularea măsurii privind reținerea permisului de conducere.

- art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b)

#### **Decizia nr.5 din 12 aprilie 2021 (dosar nr. 3373/1/2020) click pentru vizualizare pe site**

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța și, în consecință, stabilește că:

„În interpretarea dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), art. 100 alin. (3), art. 101 alin. (3), art. 102 alin. (3) și art. 109 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 5 alin. (5), art. 21 alin. (3) și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, instanța de judecată, investită cu soluționarea plângerii contravenționale formulate împotriva unui proces-



*verbal de contravenție, prin care s-a aplicat sancțiunea complementară a suspendării temporare a exercitării dreptului de a conduce un autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai, nu are posibilitatea să examineze proporționalitatea acestei sancțiuni complementare”.*

- art. 100 alin. (3)

**[Decizia nr.5 din 12 aprilie 2021 \(dosar nr. 3373/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)**

- art. 101 alin. (3)

**[Decizia nr.5 din 12 aprilie 2021 \(dosar nr. 3373/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)**

- art. 102 alin. (3)

**[Decizia nr.5 din 12 aprilie 2021 \(dosar nr. 3373/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)**

- art. 109 alin. (9)

**[Decizia nr.5 din 12 aprilie 2021 \(dosar nr. 3373/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)**

- **ORDONAȚE ALE GUVERNULUI**

**Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață**

- art. 8

**[Decizia nr.22 din 19 octombrie 2015 \(dosar 18/2015\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință:  
În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 141 din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, republicată, stabilește că fapta angajatorului, de a desfășura activități de comercializare cu amănuntul a produselor nealimentare în punctele de lucru din centrele comerciale, în zilele de sărbători legale prevăzute de art. 139 alin. (1) din Legea nr. 53/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 260 alin. (1) lit. g) din această lege, atunci când angajatorul și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 142

## **Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România**

- dispozițiile art. 8 alin. (1), raportat la art. 7 și art. 1 alin. (1) lit. b)

### **[Decizia nr.4 din 5 martie 2018 \(dosar nr.2876/1/2017\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj și, în consecință, stabilește că, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 8 alin. (1), raportat la art. 7 și art. 1 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 424/2002, cu modificările și completările ulterioare:

- în cazul transmiterii dreptului de proprietate asupra vehiculului, fostul proprietar pierde calitatea de utilizator și de subiect activ al contravenției constând în fapta de a circula fără rovinietă valabilă;  
- dovada transmiterii dreptului de proprietate se face potrivit dreptului comun.

## **Norma de metrologie legală NML 021-05 „Aparate pentru măsurarea vitezei de circulație a autovehiculelor (cinemometre)”**

- dispozițiile pct. 3.1.1

### **[Decizia nr.3 din 19 februarie 2018 \(dosar nr.2738/1/2017\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Bacău și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor pct. 3.1.1 din Norma de metrologie legală NML 021-05 „Aparate pentru măsurarea vitezei de circulație a autovehiculelor (cinemometre)”, aprobată prin Ordinul directorului general al Biroului Român de Metrologie Legală nr. 301 din 23 noiembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, erorile maxime tolerate pentru măsurarea vitezei sunt cerințe metrologice aplicabile numai în procedura de atestare a unui cinemometru de către entitățile prevăzute la art. 4 din ordinul sus-menționat, respectiv doar la momentul verificării și omologării aparatului.

## **Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a poliției locale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1332/2010**

- art. 27

### **[Decizia nr.20 din 15 octombrie 2018 \(dosar nr.1827/1/2018\) click pentru vizualizare pe site](#)**

Respinge, ca inadmisibil, recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului cu privire la următoarea problemă de drept:

„Interpretarea și aplicarea unitară a prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a)-g), l) și n), art. 27 alin. (1)-(3) și alin. (5) și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 8 din Legea poliției locale nr. 155/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 27 din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a poliției locale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1332/2010.”