

**DECIZII PRONUNȚATE DE COMPLETUL COMPETENT SĂ JUDECE
RECURSUL ÎN INTERESUL LEGII,
începând cu data de 21.02.2011
DREPT COMERCIAL**

1 februarie 2023

C U P R I N S

LEGI	4
Codul civil de la 1864	4
- art. 1552	4
Decizia nr.24 din 6 noiembrie 2017 (dosar nr.1699/1/2017) click pentru vizualizare pe site	4
Codul de procedură civilă de la 1865	4
- art.312 alin. (2-4)	4
Decizia nr.5 din 4 aprilie 2011 (dosar 4/2011) click pentru vizualizare pe site	4
Codul de procedură civilă	4
-art. 480 alin. (2) și alin. (3)	4
Decizia nr.4 din 15 martie 2021 (dosarul nr.3397/1/2020) click pentru vizualizare pe site	4
- art. 651 alin. (1), art. 714 alin. (1) și art. 719 alin. (1) și (7)	5
Decizia nr.17 din 20 iulie 2020 (dosarul nr.1135/1/2020) click pentru vizualizare pe site	5
- art. 725 alin. 1 și 4	5
Decizia nr.5 din 15 aprilie 2013 (dosar 2/2013) click pentru vizualizare pe site	5
-art. 997 alin. (1)	5
Decizia nr.17 din 20 iulie 2020 (dosarul nr.1135/1/2020) click pentru vizualizare pe site	5
Codul de procedură fiscală	6
-art. 260 alin. (1) și (4)	6
-art. 233 alin. (1) lit. a)	6
Decizia nr.17 din 20 iulie 2020 (dosarul nr.1135/1/2020) click pentru vizualizare pe site	6
Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale	6
- art. 72 și a art. 153 ¹²	6
Decizia nr.24 din 6 noiembrie 2017 (dosar nr.1699/1/2017) click pentru vizualizare pe site	6
Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori	6
- art. 4 alin. (1)	6
- art. 4 alin. (6)	6
Decizia nr.10 din 6 aprilie 2020 (dosarul nr.69/1/2020) click pentru vizualizare pe site	7
- art. 12 alin. (1)	7
Decizia nr.24 din 16 noiembrie 2015 (dosar 19/2015) click pentru vizualizare pe site	7
Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică	7
- art. 5	7
Decizia nr.23 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 3162/1/2018) click pentru vizualizare pe site	7

Legea nr.85/2006 privind procedura insolventei	8
- art.11 alin. (1) și art.12	8
Decizia nr.5 din 4 aprilie 2011 (dosar 4/2011) click pentru vizualizare pe site	8
- art. 31 alin. 1, art. 33 alin. 4 și 5 și art. 149	8
Decizia nr.5 din 15 aprilie 2013 (dosar 2/2013) click pentru vizualizare pe site	8
- art. 121 alin. (1) pct.	8
Decizia nr.12 din 8 aprilie 2019 (dosar nr.42/1/2019) click pentru vizualizare pe site	8
- art. 136	8
Decizia nr.2 din 15 februarie 2016 (dosar 24/2015) click pentru vizualizare pe site	8
- art.142 alin.(1)	9
Decizia nr.6 din 14 mai 2012 (dosar 6/2012) click pentru vizualizare pe site	9
Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancare	9
- art. 52 alin. (1)	9
Decizia nr.23 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 3162/1/2018) click pentru vizualizare pe site	9
Legea nr. 287/2009 privind Codul civil	10
- art. 2.030	10
Decizia nr.24 din 6 noiembrie 2017 (dosar nr.1699/1/2017) click pentru vizualizare pe site	10
Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență	10
- art. 41 alin. (1) și art. 45 alin. (2) teza I	10
Decizia nr.17 din 20 iulie 2020 (dosarul nr.1135/1/2020) click pentru vizualizare pe site	10
- art. 45 alin. (1) lit. a) și art. 43 alin. (7)	11
Decizia nr.4 din 15 martie 2021 (dosarul nr.3397/1/2020) click pentru vizualizare pe site	11
- art. 75	11
Decizia nr.19 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1276/1/2022) click pentru vizualizare pe site	11
-art. 143 alin. (1) teza finală	11
Decizia nr.17 din 20 iulie 2020 (dosarul nr.1135/1/2020) click pentru vizualizare pe site	11
- art. 159 alin. (1) pct. 1	11
Decizia nr.12 din 8 aprilie 2019 (dosar nr.42/1/2019) click pentru vizualizare pe site	11
- art. 169	11
Decizia nr.27 din 12 decembrie 2022 (dosar nr. 2180/1/2022) click pentru vizualizare pe site	11
- art. 169 alin. (1) lit. d) teza a doua	12
Decizia nr.14 din 27 iunie 2022 (dosar nr. 893/1/2022) click pentru vizualizare pe site	12
- art. 173 alin.(2)	12
Decizia nr.27 din 12 decembrie 2022 (dosar nr. 2180/1/2022) click pentru vizualizare pe site	12
- art. 174	12
Decizia nr.27 din 12 decembrie 2022 (dosar nr. 2180/1/2022) click pentru vizualizare pe site	12
- art. 180	12
Decizia nr.27 din 12 decembrie 2022 (dosar nr. 2180/1/2022) click pentru vizualizare pe site	12
- art. 262 alin. (4)	12
Decizia nr.19 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1276/1/2022) click pentru vizualizare pe site	12
ORDONANȚE DE URGENTĂ ALE GUVERNULUI	13
Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale	13
- art.32 ⁴	13
Decizia nr.18 din 17 octombrie 2011 (dosar 19/2011) click pentru vizualizare pe site	13
Ordonanța de urgență nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului	13
- art. 120	13

Decizia nr.23 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 3162/1/2018) click pentru vizualizare pe site ____	13
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2013 privind Programul de garantare a creditelor pentru întreprinderi mici și mijlocii _____	13
- <i>art. 11 alin. (4)</i> _____	13
Decizia nr.26 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 738/1/2018) click pentru vizualizare pe site ____	13
ORDONAȚE ALE GUVERNULUI _____	14
Ordonanța Guvernului nr. 85 din 19 august 2004 privind protecția consumatorilor la încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare _____	14
- <i>art. 3 lit. a), b), e) și f) și art. 8</i> _____	14
Decizia nr.23 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 3162/1/2018) click pentru vizualizare pe site ____	14
ORDINE _____	14
Ordinul nr. 8/2014 pentru aprobarea Convenției privind implementarea Programului de garantare a creditelor pentru întreprinderi mici și mijlocii dintre Ministerul Finanțelor Publice și Fondul Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderile Mici și Mijlocii - S.A. - IFN, prevăzută la art. 8 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2013 privind Programul de garantare a creditelor pentru întreprinderi mici și mijlocii, și a Convenției de colaborare prevăzute la art. 1 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2013 privind Programul de garantare a creditelor pentru întreprinderi mici și mijlocii, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 936/2013 _____	14
- <i>art. 11 alin. (5) din Anexa 1</i> _____	14
Decizia nr.26 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 738/1/2018) click pentru vizualizare pe site ____	14

LEGI

Codul civil de la 1864

- art. 1552

[Decizia nr.24 din 6 noiembrie 2017 \(dosar nr.1699/1/2017\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursurile în interesul legii formulate de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța și de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a art. 72 și a art. 153¹² din Legea nr. 31/1990, raportat la art. 1552 din Codul civil de la 1864, respectiv la art. 2.030 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, cu aplicarea art. 54 alin. (2) din Legea nr. 31/1990, administratorul societății pe acțiuni al cărui mandat a expirat, fără a exista un act de numire a unui nou administrator și o acceptare expresă din partea acestuia, deține prerogativele reprezentării atât timp cât încetarea funcției nu a fost publicată în conformitate cu legea.

Codul de procedură civilă de la 1865

- art.312 alin. (2-4)

[Decizia nr.5 din 4 aprilie 2011 \(dosar 4/2011\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în sensul că:
În aplicarea dispozițiilor art.11 alin. (1) și art.12 din Legea nr.85/2006 coroborate cu dispozițiile art.312 alin. (2-4) din Codul de procedură civilă, curtea de apel, investită cu soluționarea recursului declarat împotriva hotărârii judecătorului sindic prin care s-a respins cererea de deschidere a procedurii insolvenței, admitând recursul, va casa hotărârea și va trimite cauza judecătorului sindic pentru deschiderea procedurii insolvenței.

Codul de procedură civilă

-art. 480 alin. (2) și alin. (3)

[Decizia nr.4 din 15 martie 2021 \(dosarul nr.3397/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj și, în consecință, stabilește că:

În aplicarea dispozițiilor art. 45 alin. (1) lit. a) și art. 43 alin. (7) din Legea nr. 85/2014 coroborate cu prevederile art. 480 alin. (2) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, curtea de apel, investită cu soluționarea apelului declarat împotriva hotărârii judecătorului-sindic prin care s-a respins o cerere de trecere a debitorului la procedura falimentului sau prin care confirmă un plan de reorganizare,

admițând apelul, va anula hotărârea și va trimite cauza judecătorului-sindic, cu dispoziție obligatorie de trecere a debitorului în faliment.

- art. 651 alin. (1), art. 714 alin. (1) și art. 719 alin. (1) și (7)

[Decizia nr.17 din 20 iulie 2020 \(dosarul nr.1135/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 41 alin. (1) și art. 45 alin. (2) teza I din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, art. 260 alin. (1) și (4) din Codul de procedură fiscală, art. 651 alin. (1), art. 714 alin. (1) și art. 719 alin. (1) și (7) din Codul de procedură civilă, competența materială de soluționare a contestațiilor privind executarea silită începută de creditorii bugetari în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014 aparține judecătorului-sindic investit cu procedura de insolvență în care se formulează respectivele contestații, potrivit art. 45 alin. (1) lit. r) și alin. (2) din Legea nr. 85/2014.

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 997 alin. (1) din Codul de procedură civilă, raportat la art. 233 alin. (1) lit. a) și art. 260 din Codul de procedură fiscală, sunt admisibile cererile adresate judecătorului-sindic pe calea ordonanței președințiale având ca obiect măsuri vremelnice privind ridicarea, suspendarea și suspendarea provizorie a măsurilor de executare silită luate de organele de executare fiscală, în cazurile în care executarea silită a fost începută de acestea în temeiul art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014.

- art. 725 alin. 1 și 4

[Decizia nr.5 din 15 aprilie 2013 \(dosar 2/2013\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă

Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 31 alin. 1, art. 33 alin. 4 și 5 și art. 149 din Legea nr. 85/2006 raportat la art. 725 alin. 1 și 4 din Codul de procedură civilă cu referire la efectele modificării pe cale legislativă a valorii prag prevăzute de art. 3 pct. 12 din Legea nr.85/2006, stabilește că judecătorul sindic va analiza îndeplinirea condiției referitoare la existența creanței în cuantumul prevăzut de lege prin raportare la momentul introducerii cererii de deschidere a procedurii.

-art. 997 alin. (1)

[Decizia nr.17 din 20 iulie 2020 \(dosarul nr.1135/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Codul de procedură fiscală

-art. 260 alin. (1) și (4)

-art. 233 alin. (1) lit. a)

[Decizia nr.17 din 20 iulie 2020 \(dosarul nr.1135/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 41 alin. (1) și art. 45 alin. (2) teza I din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, art. 260 alin. (1) și (4) din Codul de procedură fiscală, art. 651 alin. (1), art. 714 alin. (1) și art. 719 alin. (1) și (7) din Codul de procedură civilă, competența materială de soluționare a contestațiilor privind executarea silită începută de creditorii bugetari în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014 aparține judecătorului-sindic investit cu procedura de insolvență în care se formulează respectivele contestații, potrivit art. 45 alin. (1) lit. r) și alin. (2) din Legea nr. 85/2014.

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 997 alin. (1) din Codul de procedură civilă, raportat la art. 233 alin. (1) lit. a) și art. 260 din Codul de procedură fiscală, sunt admisibile cererile adresate judecătorului-sindic pe calea ordonanței președințiale având ca obiect măsuri vremelnice privind ridicarea, suspendarea și suspendarea provizorie a măsurilor de executare silită luate de organele de executare fiscală, în cazurile în care executarea silită a fost începută de acestea în temeiul art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014.

Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale

- art. 72 și a art. 153¹²

[Decizia nr.24 din 6 noiembrie 2017 \(dosar nr.1699/1/2017\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursurile în interesul legii formulate de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța și de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a art. 72 și a art. 153¹² din Legea nr. 31/1990, raportat la art. 1552 din Codul civil de la 1864, respectiv la art. 2.030 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, cu aplicarea art. 54 alin. (2) din Legea nr. 31/1990, administratorul societății pe acțiuni al cărui mandat a expirat, fără a exista un act de numire a unui nou administrator și o acceptare expresă din partea acestuia, deține prerogativele reprezentării atât timp cât încetarea funcției nu a fost publicată în conformitate cu legea.

Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori

- art. 4 alin. (1)

- art. 4 alin. (6)

Decizia nr.10 din 6 aprilie 2020 (dosarul nr.69/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov pentru pronunțarea unui recurs în interesul legii asupra următoarelor probleme de drept:

a) interpretarea sintagmelor „obiect al contractului” și „prețul contractului”, prevăzute la art. 4 alin. (6) din Legea nr. 193/2000, precum și a sintagmei „prețul total al contractului” prezentă în conținutul unor hotărâri judecătorești, respectiv dacă o clauză care reglementează valoarea unui comision de întocmire/analiză dosar sau de gestionare/administrare a creditului este inclusă în noțiunile menționate anterior, fiind exceptată de la controlul caracterului abuziv în măsura în care este exprimată într-un limbaj ușor inteligibil;

b) în aplicarea art. 4 alin. (6) din Legea nr. 193/2000, raportat la noțiunea de clauze „exprimate într-un limbaj ușor inteligibil”, să se clarifice necesitatea menționării prestațiilor băncii ce urmează a fi efectuate în contrapartida comisioanelor, chiar și atunci când scopul perceperii comisioanelor poate fi ușor dedus din denumirea acestora sau din dispozițiile legale sau contractuale incidente, pentru a se considera că acele clauze sunt redactate într-un limbaj ușor inteligibil;

c) în aplicarea art. 4 alin. (1) din Legea nr. 193/2000, să se stabilească în ce măsură lipsa detalierii scopului perceperii comisioanelor, respectiv lipsa indicării prestațiilor/activităților efectuate de Bancă în contrapartida comisioanelor percepute creează automat un dezechilibru semnificativ în defavoarea consumatorului;

d) în aplicarea art. 4 alin. (1) din Legea nr. 193/2000, să se clarifice în ce măsură valoarea (cuantumul) comisioanelor poate fi un element în funcție de care se apreciază dezechilibrul semnificativ în defavoarea consumatorului.

- art. 12 alin. (1)

Decizia nr.24 din 16 noiembrie 2015 (dosar 19/2015) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii declarat de Colegiul de conducere al Curții de Apel

București și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori, republicată, cu modificările și completările ulterioare, litigiile în care sunt implicate Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorului/alte organe ale administrației publice și băncile comerciale/profesioniștii, atunci când instanța de judecată este sesizată de Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorului/alte organe ale administrației publice, se soluționează de secțiile civile/completele specializate în materie civilă (litigii cu profesioniști) din cadrul tribunalului.

Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică

- art. 5

Decizia nr.23 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 3162/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii promovat de Colegiul de Conducere al Curții de Apel București și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 3 lit. a), b), e) și f) și art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 85/2004 raportat la art. 120 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 99/2006 sau, după caz, art. 52 alin. (1) din Legea nr. 93/2009, art. 632 alin. (2) și art. 272 din Codul de procedură civilă ori, după caz, art. 5 din Legea nr. 455/2001, contractul privind serviciile financiare încheiat la distanță în conformitate cu dispozițiile art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 85/2004 constituie titlu executoriu

în lipsa semnăturii olografe sau a semnăturii electronice extinse, cu excepția situației în care părțile impun semnătura drept condiție de validitate a contractului.

Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței

- art.11 alin. (1) și art.12

Decizia nr.5 din 4 aprilie 2011 (dosar 4/2011) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în sensul că:
În aplicarea dispozițiilor art.11 alin. (1) și art.12 din Legea nr.85/2006 coroborate cu dispozițiile art.312 alin. (2-4) din Codul de procedură civilă, curtea de apel, investită cu soluționarea recursului declarat împotriva hotărârii judecătorului sindic prin care s-a respins cererea de deschidere a procedurii insolvenței, admitând recursul, va casa hotărârea și va trimite cauza judecătorului sindic pentru deschiderea procedurii insolvenței.

- art. 31 alin. 1, art. 33 alin. 4 și 5 și art. 149

Decizia nr.5 din 15 aprilie 2013 (dosar 2/2013) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință:
În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 31 alin. 1, art. 33 alin. 4 și 5 și art. 149 din Legea nr. 85/2006 raportat la art. 725 alin. 1 și 4 din Codul de procedură civilă cu referire la efectele modificării pe cale legislativă a valorii prag prevăzute de art. 3 pct. 12 din Legea nr.85/2006, stabilește că judecătorul sindic va analiza îndeplinirea condiției referitoare la existența creanței în cuantumul prevăzut de lege prin raportare la momentul introducerii cererii de deschidere a procedurii.

- art. 121 alin. (1) pct.

Decizia nr.12 din 8 aprilie 2019 (dosar nr.42/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj și, în consecință, stabilește că:
Sumele reprezentând impozite locale datorate pentru bunuri valorificate în procedură, grevate de o cauză de preferință în favoarea unui creditor (sau „de ipotecă, gajuri sau alte garanții reale mobiliare ori drepturi de retenție de orice fel”, în terminologia Legii nr. 85/2006), devenite scadente după data intrării în faliment a debitorului, nu beneficiază de ordinea de prioritate la plată instituită prin art. 121 alin. (1) pct. 1 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, art. 159 alin. (1) pct. 1 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare.

- art. 136

Decizia nr.2 din 15 februarie 2016 (dosar 24/2015) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii declarat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 279 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru acțiunile privind reconstituirea vechimii în muncă, anterioare intrării în vigoare a Codului de procedură civilă actual/același text de lege cu referire la art. 32 alin. (1) lit. b și art. 36 din Codul de procedură civilă, pentru acțiunile în reconstituirea vechimii în muncă, introduse de la momentul intrării în vigoare a actualului Cod de procedură civilă și în continuare; art. III din Codul de procedură civilă din 1865 pentru acțiunile privind constatarea încadrării activității desfășurate în grupele I și a II-a de muncă introduse sub imperiul acestei reglementări/art. 35 cu referire la art. 32 alin. (1) lit. b și art. 36 din Codul de procedură civilă, pentru același tip de acțiuni, formulate după intrarea în vigoare a codului actual, în toate ipotezele, atunci când angajatorul nu mai există din punct de vedere juridic (lichidat, radiat), justifică legitimare procesuală pasivă casele teritoriale de pensii, în situația în care nu există documente primare.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 34 alin. (5) și art. 40 alin. (2) lit. h din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu referire la art. 18 din Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996, republicată, în cazul existenței documentelor primare, persoana interesată, care nu posedă dovezi privind vechimea în muncă sau activitatea desfășurată în anumite grupe de muncă, are deschisă calea unei acțiuni în realizare - obligație de a face - având ca obiect obligarea deținătorului de arhivă de a elibera adeverința constatatoare a vechimii în muncă/încadrării în grupele superioare de muncă.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 41 alin. (1) din Codul de procedură civilă din 1865/art. 32 alin. (1) lit. a și art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, respectiv a art. 136 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare, /art. 180 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, angajatorul desființat în urma procedurilor de insolvență, finalizate cu radierea din registrele specifice, nu poate sta în judecată, neavând capacitate procesuală de folosință, iar fostul lichidator, chemat în judecată în nume propriu, nu are calitate procesuală pasivă.

- art.142 alin.(1)

Decizia nr.6 din 14 mai 2012 (dosar 6/2012) click pentru vizualizare pe site

Admite recursurile în interesul legii declarate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de Colegiul de conducere al Curții de apel Suceava și stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.142 alin.(1) din Legea nr.85/2006, raportat la art.136 alin.6 din Codul de procedură fiscală, executarea hotărârilor judecătorești de atragere a răspunderii membrilor organelor de conducere sau de supraveghere în condițiile art.138 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței, se va efectua, în cazul concursului dintre creditorii fiscali și ceilalți creditori ai debitorului, potrivit Codului de procedură fiscală.

Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancare

- art. 52 alin. (1)

Decizia nr.23 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 3162/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii promovat de Colegiul de Conducere al Curții de Apel București și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 3 lit. a), b), e) și f) și art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 85/2004 raportat la art. 120 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 99/2006 sau, după caz, art. 52

alin. (1) din Legea nr. 93/2009, art. 632 alin. (2) și art. 272 din Codul de procedură civilă ori, după caz, art. 5 din Legea nr. 455/2001, contractul privind serviciile financiare încheiat la distanță în conformitate cu dispozițiile art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 85/2004 constituie titlu executoriu în lipsa semnăturii olografe sau a semnăturii electronice extinse, cu excepția situației în care părțile impun semnătura drept condiție de validitate a contractului.

Legea nr. 287/2009 privind Codul civil

- art. 2.030

[Decizia nr.24 din 6 noiembrie 2017 \(dosar nr.1699/1/2017\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursurile în interesul legii formulate de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța și de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a art. 72 și a art. 153¹² din Legea nr. 31/1990, raportat la art. 1552 din Codul civil de la 1864, respectiv la art. 2.030 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, cu aplicarea art. 54 alin. (2) din Legea nr. 31/1990, administratorul societății pe acțiuni al cărui mandat a expirat, fără a exista un act de numire a unui nou administrator și o acceptare expresă din partea acestuia, deține prerogativele reprezentării atât timp cât încetarea funcției nu a fost publicată în conformitate cu legea.

Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență

- art. 41 alin. (1) și art. 45 alin. (2) teza I

[Decizia nr.17 din 20 iulie 2020 \(dosarul nr.1135/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 41 alin. (1) și art. 45 alin. (2) teza I din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, art. 260 alin. (1) și (4) din Codul de procedură fiscală, art. 651 alin. (1), art. 714 alin. (1) și art. 719 alin. (1) și (7) din Codul de procedură civilă, competența materială de soluționare a contestațiilor privind executarea silită începută de creditorii bugetari în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014 aparține judecătorului-sindic investit cu procedura de insolvență în care se formulează respectivele contestații, potrivit art. 45 alin. (1) lit. r) și alin. (2) din Legea nr. 85/2014.

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 997 alin. (1) din Codul de procedură civilă, raportat la art. 233 alin. (1) lit. a) și art. 260 din Codul de procedură fiscală, sunt admisibile cererile adresate judecătorului-sindic pe calea ordonanței președințiale având ca obiect măsuri vremelnice privind ridicarea, suspendarea și suspendarea provizorie a măsurilor de executare silită luate de organele de executare fiscală, în cazurile în care executarea silită a fost începută de acestea în temeiul art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014.

- art. 45 alin. (1) lit. a) și art. 43 alin. (7)

[Decizia nr.4 din 15 martie 2021 \(dosarul nr.3397/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj și, în consecință, stabilește că:

În aplicarea dispozițiilor art. 45 alin. (1) lit. a) și art. 43 alin. (7) din Legea nr. 85/2014 coroborate cu prevederile art. 480 alin. (2) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, curtea de apel, investită cu soluționarea apelului declarat împotriva hotărârii judecătorului-sindic prin care s-a respins o cerere de trecere a debitorului la procedura falimentului sau prin care confirmă un plan de reorganizare, admitând apelul, va anula hotărârea și va trimite cauza judecătorului-sindic, cu dispoziție obligatorie de trecere a debitorului în faliment.

- art. 75

[Decizia nr.19 din 3 octombrie 2022 \(dosar nr. 1276/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

-art. 143 alin. (1) teza finală

[Decizia nr.17 din 20 iulie 2020 \(dosarul nr.1135/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 159 alin. (1) pct. 1

[Decizia nr.12 din 8 aprilie 2019 \(dosar nr.42/1/2019\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj și, în consecință, stabilește că:

Sumele reprezentând impozite locale datorate pentru bunuri valorificate în procedură, grevate de o cauză de preferință în favoarea unui creditor (sau „de ipotecă, gajuri sau alte garanții reale mobiliare ori drepturi de retenție de orice fel”, în terminologia Legii nr. 85/2006), devenite scadente după data intrării în faliment a debitorului, nu beneficiază de ordinea de prioritate la plată instituită prin art. 121 alin. (1) pct. 1 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, art. 159 alin. (1) pct. 1 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare.

- art. 169

[Decizia nr.27 din 12 decembrie 2022 \(dosar nr. 2180/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 169 alin. (1) lit. d) teza a doua

[Decizia nr.14 din 27 iunie 2022 \(dosar nr. 893/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Iași și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 169 alin. (1) lit. d) teza a doua din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care pârâtul nu predă documentele contabile practicianului în insolvență, după prealabila notificare, se prezumă relativ întrunirea tuturor condițiilor necesare atragerii răspunderii patrimoniale pentru fapta prevăzută de art. 169 alin. (1) lit. d) din aceeași lege.

- art. 173 alin.(2)

[Decizia nr.27 din 12 decembrie 2022 \(dosar nr. 2180/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 174

[Decizia nr.27 din 12 decembrie 2022 \(dosar nr. 2180/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii declarat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Iași și, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 174 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 173 alin. (2), precum și ale art. 180 din aceeași lege, stabilește că:

Procedura insolvenței nu poate fi închisă înainte de soluționarea prin hotărâre definitivă a acțiunii de atragere a răspunderii pentru intrarea în insolvență, formulată în temeiul art. 169 din Legea nr. 85/2014.

- art. 180

[Decizia nr.27 din 12 decembrie 2022 \(dosar nr. 2180/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 262 alin. (4)

[Decizia nr.19 din 3 octombrie 2022 \(dosar nr. 1276/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 262 alin. (4), prin raportare la prevederile art. 75 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, căile de atac promovate de debitorul societate de asigurare/reasigurare față de care a fost deschisă procedura falimentului, împotriva hotărârilor judecătorești prin care au fost soluționate acțiunile unui/unor creditor/creditori pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului introduse pe rolul instanțelor înaintea deschiderii acestei proceduri, nu sunt suspendate de drept.

ORDONAȚE DE URGENTĂ ALE GUVERNULUI

Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale

- art.32⁴

Decizia nr.18 din 17 octombrie 2011 (dosar 19/2011) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Stabilește că, în aplicarea dispozițiilor art.32⁴ din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, aprobată prin Legea nr.44/1998, modificată și completată prin Legea nr.99/1999, despăgubirile acordate societăților comerciale de instituțiile publice implicate în procesul de privatizare, urmare retrocedării unor imobile, se raportează la valoarea contabilă a imobilului, astfel cum aceasta este reflectată în bilanț la momentul ieșirii efective a bunului din patrimoniul societății, valoare ce trebuie actualizată cu indicii de inflație de la momentul plății despăgubirii.

Ordonanța de urgență nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului

- art. 120

Decizia nr.23 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 3162/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii promovat de Colegiul de Conducere al Curții de Apel București și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 3 lit. a), b), e) și f) și art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 85/2004 raportat la art. 120 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 99/2006 sau, după caz, art. 52 alin. (1) din Legea nr. 93/2009, art. 632 alin. (2) și art. 272 din Codul de procedură civilă ori, după caz, art. 5 din Legea nr. 455/2001, contractul privind serviciile financiare încheiat la distanță în conformitate cu dispozițiile art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 85/2004 constituie titlu executoriu în lipsa semnăturii olografe sau a semnăturii electronice extinse, cu excepția situației în care părțile impun semnătura drept condiție de validitate a contractului.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2013 privind Programul de garantare a creditelor pentru întreprinderi mici și mijlocii

- art. 11 alin. (4)

Decizia nr.26 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 738/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibil recursul în interesul legii formulat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind: „admisibilitatea cererilor de încuviințare a executării silite pornite de instituțiile de credit împotriva Fondului Național de Garantare a Creditelor pentru I.M.M. prin invocarea ca titlu executoriu a contractelor de garantare, raportat la dispozițiile art. 11 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2013 și art. 11 alin. (5) din Anexa 1 a Ordinului nr. 8/2014 al Ministerului Finanțelor Publice”.

ORDONANȚE ALE GUVERNULUI

Ordonanța Guvernului nr. 85 din 19 august 2004 privind protecția consumatorilor la încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare

- art. 3 lit. a), b), e) și f) și art. 8

Decizia nr.23 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 3162/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii promovat de Colegiul de Conducere al Curții de Apel București și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 3 lit. a), b), e) și f) și art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 85/2004 raportat la art. 120 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 99/2006 sau, după caz, art. 52 alin. (1) din Legea nr. 93/2009, art. 632 alin. (2) și art. 272 din Codul de procedură civilă ori, după caz, art. 5 din Legea nr. 455/2001, contractul privind serviciile financiare încheiat la distanță în conformitate cu dispozițiile art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 85/2004 constituie titlu executoriu în lipsa semnăturii olografe sau a semnăturii electronice extinse, cu excepția situației în care părțile impun semnătura drept condiție de validitate a contractului.

ORDINE

Ordinul nr. 8/2014 pentru aprobarea Convenției privind implementarea Programului de garantare a creditelor pentru întreprinderi mici și mijlocii dintre Ministerul Finanțelor Publice și Fondul Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderile Mici și Mijlocii - S.A. - IFN, prevăzută la art. 8 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2013 privind Programul de garantare a creditelor pentru întreprinderi mici și mijlocii, și a Convenției de colaborare prevăzute la art. 1 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2013 privind Programul de garantare a creditelor pentru întreprinderi mici și mijlocii, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 936/2013

- art. 11 alin. (5) din Anexa 1

Decizia nr.26 din 11 noiembrie 2019 (dosar nr. 738/1/2018) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibil recursul în interesul legii formulat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind: „admisibilitatea cererilor de încuviințare a executării silite pornite de instituțiile de credit împotriva Fondului Național de Garantare a Creditelor pentru I.M.M. prin invocarea ca titlu executoriu a contractelor de garantare, raportat la dispozițiile art. 11 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2013 și art. 11 alin. (5) din Anexa 1 a Ordinului nr. 8/2014 al Ministerului Finanțelor Publice”.