

**DECIZII PRONUNȚATE DE COMPLETUL COMPETENT SĂ JUDECE
RECURSUL ÎN INTERESUL LEGII,
începând cu data de 21.02.2011
DREPTUL MUNCII**

1 februarie 2023

C U P R I N S

LEGI	7
Codul muncii	7
- art. 1, art. 231 și art. 278 alin. (2)	7
Decizia nr.16 din 26 septembrie 2016 (dosar 15/2016) click pentru vizualizare pe site _____	7
- art. 34 alin. (5) și art. 40 alin. (2) lit. h ,art. 279 alin. (2)	7
Decizia nr.2 din 15 februarie 2016 (dosar 24/2015) click pentru vizualizare pe site _____	7
- art. 38 și art. 159.....	8
Decizia nr.5 din 16 februarie 2015 (dosar 10/21014) click pentru vizualizare pe site _____	8
- art. 52 alin. (1) lit. b) teza întâi.....	8
Decizia nr.15 din 19 septembrie 2022 (dosar nr. 1134/1/2022) click pentru vizualizare pe site ____	9
- art. 52 alin. (2)	9
Decizia nr.15 din 19 septembrie 2022 (dosar nr. 1134/1/2022) click pentru vizualizare pe site ____	9
- art. 74 alin. 1 lit. d.....	9
Decizia nr.6 din 9 mai 2011 (dosar 5/2011) click pentru vizualizare pe site _____	9
- art. 141	9
Decizia nr.22 din 19 octombrie 2015 (dosar 18/2015) click pentru vizualizare pe site _____	9
- art.150 (fost art. 145)	10
Decizia nr.20 din 17 octombrie 2011 (dosar 20/2011) click pentru vizualizare pe site _____	10
- art. 150 alin. (1) și (2)	10
Decizia nr.23 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2318/1/2021) click pentru vizualizare pe site ____	10
- art. 238 alin. (1) și art. 241 alin. (1)	10
Decizia nr.4 din 12 martie 2012 (dosar 1/2012) click pentru vizualizare pe site _____	10
- art. 252 alin. (1)	10
Decizia nr.16 din 12 noiembrie 2012 (dosar 15/2012) click pentru vizualizare pe site _____	10
- art.254 și art.266.....	11
Decizia nr.3 din 12 mai 2014 (dosar 1/2014) click pentru vizualizare pe site _____	11
- art. 252 alin. 5 raportat la art. 250.....	11
Decizia nr.11 din 10 iunie 2013 (dosar 8/2013) click pentru vizualizare pe site _____	11
- art. 256 alin. (1)	11
Decizia nr.15 din 20 iulie 2020 (dosarul nr.1048/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	11
- art. 268 alin. (1) lit. c).....	12
Decizia nr.19 din 3 iunie 2019 (dosar nr.490/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	12
- art.269 alin.(2) (fost art.284 alin.2).....	12
Decizia nr.1 din 21 ianuarie 2013 (dosar 19/2012) click pentru vizualizare pe site _____	12
Codul civil	12
- art. 2523	12
Decizia nr.10 din 21 martie 2022 (dosar nr. 159/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	12

- art. 2526	13
Decizia nr.19 din 3 iunie 2019 (dosar nr.490/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	13
Legea nr. 130/1996 privind contractul colectiv de muncă _____	13
Decizia nr.11 din 19 septembrie 2011 (dosar 13/2011) click pentru vizualizare pe site _____	13
- art. 8 alin. (2) și art. 11	13
Decizia nr.4 din 12 martie 2012 (dosar 1/2012) click pentru vizualizare pe site _____	13
Decizia nr.20 din 18 noiembrie 2013 (dosar 11/2013) click pentru vizualizare pe site _____	13
Legea nr.128/1997 privind Statutul personalului didactic _____	14
- art.103 lit.a).....	14
Decizia nr.20 din 17 octombrie 2011 (dosar 20/2011) click pentru vizualizare pe site _____	14
Legea nr.500/2002 privind finanțele publice _____	14
- art.19	14
Decizia nr.10 din 19 septembrie 2011 (dosar 12/2011) click pentru vizualizare pe site _____	14
- art. 21	14
Decizia nr.13 din 13 iunie 2016 (dosar 12/2016) click pentru vizualizare pe site _____	14
Legea nr. 53/2003 _____	15
- art. 65 alin. (2)	15
Decizia nr.30 din 7 decembrie 2020 (dosarul nr.2558/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	15
Legea sindicatelor nr.54/2003 (în prezent abrogată prin Legea dialogului social nr.62/2011) _____	15
- art.28 alin.(2)	15
Decizia nr.1 din 21 ianuarie 2013 (dosar 19/2012) click pentru vizualizare pe site _____	15
Legea nr. 104/2003 privind manipularea cadavrelor umane și prelevarea organelor și țesuturilor de la cadavre în vederea transplantului _____	15
- art. 22	15
Decizia nr.24 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1460/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	15
Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului _____	16
- art. 122 alin. (3) lit. d).....	16
Decizia nr.25 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.4/2017) click pentru vizualizare pe site _____	16
Legea nr. 550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române _____	16
- art. 23 alin. (1)	16
Decizia nr.19 din 27 septembrie 2021 (dosar nr. 1922/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	16
Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor _____	16
- art. 39 alin. (1)	16
Decizia nr.8 din 7 martie 2022 (dosar nr. 59/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	16
Legea nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice _____	17
- art.1 alin.(2)	17
Decizia nr.7 din 11 februarie 2019 (dosar nr.2807/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	17
- art. 30	17
Decizia nr.11 din 8 octombrie 2012 (dosar nr.10/2012) click pentru vizualizare pe site) _____	17
- art. 30 alin. (6) și art. 48 alin. (1) pct. 7	17
Decizia nr.21 din 21 noiembrie 2016 (dosar 20/2016) click pentru vizualizare pe site _____	17
- art.34	18
Decizia nr.9 din 29 mai 2017 (dosar 1/2017) click pentru vizualizare pe site _____	18
Legea nr.118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar _____	18

- art.1	18
Decizia nr.20 din 17 octombrie 2011 (dosar 20/2011) click pentru vizualizare pe site _____	18
Legea cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice	18
- art. 11 alin. (1) din anexa nr. VII.....	18
Decizia nr.21 din 24 iunie 2019 (dosar nr.795/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	18
- art. 16 alin. (1) din Capitolul VIII - Reglementări specifice personalului din sistemul justiției - Anexa VI - Familia ocupațională de funcții bugetare „Justiție”	19
Decizia nr.12 din 6 iunie 2022 (dosar nr. 212/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	19
- art. 20 alin. (1) din Capitolul 2 al Anexei VII.....	19
Decizia nr.5 din 5 martie 2018 (dosar nr.2833/1/2017) click pentru vizualizare pe site _____	19
- art. 30	19
Decizia nr.9 din 29 mai 2017 (dosar 1/2017) click pentru vizualizare pe site _____	19
Legea nr.285/2010 privind salarizarea în anul 2011 _____	20
- art. 1 alin. (5)	20
Decizia nr.21 din 21 noiembrie 2016 (dosar 20/2016) click pentru vizualizare pe site _____	20
- art. 7	20
Decizia nr.9 din 29 mai 2017 (dosar 1/2017) click pentru vizualizare pe site _____	20
- art.8	20
Decizia nr.21 din 18 noiembrie 2013 (dosar 16/2013) click pentru vizualizare pe site _____	20
- art.10 alin.(1)	20
Decizia nr.22 din 18 noiembrie 2013 (dosar 19/2013) click pentru vizualizare pe site _____	20
Decizia nr.20 din 24 iunie 2019 (dosar nr.19/2013) _____	21
Legea dialogului social nr. 62/2011 _____	21
- art. 1 lit. p) teza I.....	21
Decizia nr.19 din 27 septembrie 2021 (dosar nr. 1922/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	21
- art. 208 și art. 210.....	21
Decizia nr.15 din 20 iulie 2020 (dosarul nr.1048/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	21
- art. 211 lit. c).....	21
Decizia nr.19 din 3 iunie 2019 (dosar nr.490/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	21
Legea nr. 63/2011 privind incadrarea si salarizarea in anul 2011 a personalului didactic si didactic auxiliar din invatamant _____	22
- art. 8 din Anexa nr. 5.....	22
Decizia nr.21 din 21 noiembrie 2016 (dosar 20/2016) click pentru vizualizare pe site _____	22
Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice _____	22
- Anexa VIII Cap. II lit. A Secțiunea II pct. 6 subpct. 6.2 lit. a) pct. 1	22
Decizia nr.27 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr.2245/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	22
- art. 4 și 5 din capitolul VIII secțiunea I din anexa nr. V.....	22
Decizia nr.15 din 28 iunie 2021 (dosar nr. 1127/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	22
- art. 5 alin. (1)	23
Decizia nr.24 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2453/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	23
- art. 8 din anexa nr. I, capitolul I litera B.....	23
Decizia nr.24 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2453/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	23
- art. 25	23
Decizia nr.15 din 28 iunie 2021 (dosar nr. 1127/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	23
- art. 38 alin. (3), alin. (4) și alin. (6).....	23
Decizia nr.27 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr.2245/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	23
- art. 38 alin. (3) lit. a) și alin. (6)	23

Decizia nr.15 din 28 iunie 2021 (dosar nr. 1127/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	23
- art. 38 alin.(4 ¹).....	24
Decizia nr.24 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2453/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	24
ORDONANȚE DE URGENȚĂ ALE GUVERNULUI.....	24
Ordonanța de urgență a Guvernului nr.59/2000 privind Statutul personalului silvic _____	24
- art.58 alin.(1)	24
Decizia nr.3 din 12 mai 2014 (dosar 1/2014) click pentru vizualizare pe site _____	24
Ordonanța de urgență nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției _____	24
- art. 11 alin. (1)	24
Decizia nr.11 din 4 mai 2020 (dosarul nr.401/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	24
- art. 13 alin. (1) lit. a).....	24
Decizia nr.3 din 7 februarie 2022 (dosar nr. 2972/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	24
- art. 26 alin. (4)	25
Decizia nr.24 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.2576/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	25
Ordonanța de urgență a Guvernului nr.85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora _____	25
- art.6 alin.(1)	25
Decizia nr.3 din 12 mai 2014 (dosar 1/2014) click pentru vizualizare pe site _____	25
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne _____	26
- art. 7 alin. (3)	26
Decizia nr.13 din 13 iunie 2016 (dosar 12/2016) click pentru vizualizare pe site _____	26
Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar _____	26
- art. 1 alin. (1) și (2)	26
Decizia nr.1 din 16 ianuarie 2012 (dosar 25/2011) click pentru vizualizare pe site _____	26
Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar _____	26
- art. 4 alin. (1), art. 6 alin. (1).....	26
Decizia nr.21 din 21 noiembrie 2016 (dosar 20/2016) click pentru vizualizare pe site _____	26
- art. 5 alin. 6.....	27
Decizia nr.11 din 8 octombrie 2012) click pentru vizualizare pe site _____	27
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014 _____	27
- art. 18 alin. (1)	27
Decizia nr.26 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr.2057/1/2020) click pentru vizualizare pe site _____	27
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice _____	27
- art. 1 alin. (5 ¹).....	27
Decizia nr.12 din 6 iunie 2022 (dosar nr. 212/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	27
- art. 5 alin. (1 ¹).....	28
Decizia nr.12 din 6 iunie 2022 (dosar nr. 212/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	28
- art. 11	28

Decizia nr.9 din 29 mai 2017 (dosar 1/2017) click pentru vizualizare pe site _____	28
- art. 12 alin. (8) și (9)	28
Decizia nr.11 din 21 martie 2022 (dosar nr. 183/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	28
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare	28
- art. 1 alin. (1) și (2)	28
Decizia nr.12 din 6 iunie 2022 (dosar nr. 212/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	28
- art. 3 ¹ alin. (1) - (1 ³).....	28
Decizia nr.12 din 6 iunie 2022 (dosar nr. 212/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	28
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, aprobată prin Legea nr. 152/2017	29
- art. 7 alin. (4) și (5)	29
Decizia nr.11 din 21 martie 2022 (dosar nr. 183/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	29
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2017 privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 115/2017	29
- art. 1 alin. (1) și (3)	29
Decizia nr.11 din 21 martie 2022 (dosar nr. 183/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	29
ORDONAȚE ALE GUVERNULUI.....	29
Ordonanța Guvernului nr.22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii	29
- art.1-4.....	29
Decizia nr.10 din 19 septembrie 2011 (dosar 12/2011) click pentru vizualizare pe site _____	29
- art. 4	30
Decizia nr.13 din 13 iunie 2016 (dosar 12/2016) click pentru vizualizare pe site _____	30
Ordonanța Guvernului nr. 64/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare	30
- art. 38 alin. (1)	30
Decizia nr.23 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2318/1/2021) click pentru vizualizare pe site _____	30
Ordonanța Guvernului nr. 10/2007 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2007 personalului bugetar salarizat potrivit Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.24/2000 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază pentru personalul contractual din sectorul bugetar și personalului salarizat potrivit anexelor nr.II și III la Legea nr.154/1998 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază în sectorul bugetar și a indemnizațiilor pentru persoane care ocupă funcții de demnitate publică	30
Decizia nr.25 din 14 noiembrie 2011 (dosar 11/2011) click pentru vizualizare pe site _____	30
- art. 1 alin. (1)	31
Decizia nr.7 din 11 februarie 2019 (dosar nr.2807/1/2018) click pentru vizualizare pe site _____	31
Ordonanța Guvernului nr. 12/2008 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului	31
- art. 6 alin. (7 ¹).....	31
Decizia nr.5 din 16 februarie 2015 (dosar 10/21014) click pentru vizualizare pe site _____	31
Ordonanța Guvernului nr.15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda in anul 2008 personalului din învățământ	32
Decizia nr.3 din 4 aprilie 2011 (dosar 2/2011) click pentru vizualizare pe site _____	32

Ordonanța Guvernului nr. 18/2009 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului	32
- art. 18 alin. (8)	32
Decizia nr.5 din 16 februarie 2015 (dosar 10/21014) click pentru vizualizare pe site _____	32
- art. 18 alin. (8) și (8 ¹).....	32
Decizia nr.26 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr.2057/1/2020) click pentru vizualizare pe site ____	32
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI.....	33
Hotărârea Guvernului nr.250/1992 privind concediul de odihnă și alte concedii ale salariaților din administrația publică, din regiile autonome cu specific deosebit și din unitățile bugetare ____	33
- art.7	33
Decizia nr.20 din 17 octombrie 2011 (dosar 20/2011) click pentru vizualizare pe site _____	33
Hotărârea Guvernului nr. 261/2001 privind criteriile și metodologia de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite _____	33
Decizia nr.24 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1460/1/2019) click pentru vizualizare pe site ____	33
Hotărârea Guvernului nr 1294/2001 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, condiții speciale și alte condiții, specifice pentru cadrele militare în activitate 34	34
- art. 1 și art.6.....	34
Decizia nr.8 din 7 martie 2022 (dosar nr. 59/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	34
Hotărârea Guvernului nr. 679/2003 privind condițiile de obținere a atestatului, procedurile de atestare și statutul asistentului maternal profesionist _____	34
- art. 10 alin. (1) lit. f).....	34
Decizia nr.25 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.4/2017) click pentru vizualizare pe site _____	34
Hotărârea Guvernului nr. 1025/2003 privind metodologia și criteriile de încadrare a persoanelor în locuri de muncă în condiții speciale _____	34
- art. 1 – 3	34
Decizia nr.8 din 7 martie 2022 (dosar nr. 59/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	34
Hotărârea Guvernului nr. 1.086/2004 pentru stabilirea sporurilor specifice și a drepturilor de diurnă, cazare și hrană cuvenite personalului participant la misiuni în afara teritoriului statului român ____	34
- art. 1 alin. (1).....	34
Decizia nr.24 din 14 noiembrie 2022 (dosar nr. 1847/1/2022) click pentru vizualizare pe site ____	34
Hotărârea Guvernului nr. 246/2007 privind metodologia de reînnoire a avizelor de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite _____	35
Decizia nr.24 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1460/1/2019) click pentru vizualizare pe site ____	35
DECRETE _____	35
Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă _____	35
- art. 8 și 12.....	35
Decizia nr.19 din 3 iunie 2019 (dosar nr.490/1/2019) click pentru vizualizare pe site _____	35
ORDINE	36
Ordinul Ministerului Muncii și Ocrotirilor Sociale, Ministerului Sănătății și Comisiei Naționale pentru Protecția Muncii nr. 50/1990 pentru precizarea locurilor de muncă, activităților și categoriilor profesionale cu condiții deosebite care se încadrează în grupele I și II de muncă în vederea pensionării _____	36
- pct. 3 coroborat cu pct. 6-8 și pct. 12 raportat la anexa nr. 2	36
Decizia nr.17 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1393/1/2022) click pentru vizualizare pe site ____	36

Ordinul Ministerului Muncii și Ocrotirilor Sociale, Ministerului Sănătății și Comisiei Naționale pentru Protecția Muncii nr. 125/1990 pentru precizarea locurilor de muncă, activităților și categoriilor profesionale cu condiții deosebite care se încadrează în grupele I și II de muncă în vederea pensionării	36
- pct. 1-5.....	36
Decizia nr.17 din 3 octombrie 2022 (dosar nr. 1393/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	36
Ordinul ministrului de interne nr. 283/2002 privind încadrarea personalului Ministerului de Interne în condiții de muncă deosebite, speciale și alte condiții	36
- art. 2 alin. (2)	36
Decizia nr.8 din 7 martie 2022 (dosar nr. 59/1/2022) click pentru vizualizare pe site _____	36

LEGI

Codul muncii

- art. 1, art. 231 și art. 278 alin. (2)

Decizia nr.16 din 26 septembrie 2016 (dosar 15/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 1, art. 231 și art. 278 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 55 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, art. 2 alin. (1) lit. f) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, și art. 109 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

Prevederile Codului muncii se aplică raporturilor juridice dintre primar/viceprimar și unitatea administrativ-teritorială, dacă legi speciale nu conțin dispoziții specifice, inclusiv după încetarea mandatelor.

- art. 34 alin. (5) și art. 40 alin. (2) lit. h ,art. 279 alin. (2)

Decizia nr.2 din 15 februarie 2016 (dosar 24/2015) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii declarat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 279 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru acțiunile privind reconstituirea vechimii în muncă, anterioare intrării în vigoare a Codului de procedură civilă actual/același text de lege cu referire la art. 32 alin. (1) lit. b și art. 36 din Codul de procedură civilă, pentru acțiunile în reconstituirea vechimii în muncă, introduse de la momentul intrării în vigoare a actualului Cod de procedură civilă și în continuare; art. III din Codul de procedură civilă din 1865 pentru acțiunile privind constatarea încadrării activității desfășurate în grupele I și a II-a de muncă introduse sub imperiul acestei reglementări/art. 35 cu referire la art. 32 alin. (1) lit. b și art. 36 din Codul de procedură civilă, pentru același tip de acțiuni, formulate după intrarea în vigoare a codului actual, în toate ipotezele, atunci când angajatorul nu mai există din punct de vedere juridic (lichidat, radiat), justifică legitimare procesuală pasivă casele teritoriale de pensii, în situația în care nu există documente primare.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 34 alin. (5) și art. 40 alin. (2) lit. h din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu referire la art. 18 din Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996, republicată, în cazul existenței documentelor primare, persoana interesată, care nu posedă dovezi privind vechimea în muncă sau activitatea desfășurată în anumite grupe de muncă, are deschisă calea unei acțiuni în realizare - obligație de a face - având ca obiect obligarea deținătorului de arhivă de a elibera adeverința constatatoare a vechimii în muncă/încadrării în grupele superioare de muncă.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 41 alin. (1) din Codul de procedură civilă din 1865/art. 32 alin. (1) lit. a și art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, respectiv a art. 136 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare, /art. 180 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, angajatorul desființat în urma procedurilor de insolvență, finalizate cu radierea din registrele specifice, nu poate sta în judecată, neavând capacitate procesuală de folosință, iar fostul lichidator, chemat în judecată în nume propriu, nu are calitate procesuală pasivă.

- art. 38 și art. 159

Decizia nr.5 din 16 februarie 2015 (dosar 10/21014) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel

Constanța și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 6 alin. (7¹) din Ordonanța Guvernului nr. 12/2008 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 179/2008, respectiv art. 18 alin. (8) din Ordonanța Guvernului nr. 18/2009 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului, aprobată prin Legea nr. 103/2012, cu completările ulterioare, prin raportare la art. 38 și art. 159 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sintagma <cheltuieli de personal> nu include salariile primite de medicul rezident pentru munca desfășurată în perioada rezidențiatului, iar drepturile salariale încasate nu pot fi restituite cu titlu de cheltuieli ocazionate de pregătirea profesională, în situația în care medicul rezident nu își respectă obligația asumată de a continua raporturile de muncă pentru o anumită perioadă cu spitalul în care a desfășurat programul de rezidențiat, chiar dacă o atare clauză ar fi prevăzută în actul adițional la contractul individual de muncă, încheiat în condițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

- art. 52 alin. (1) lit. b) teza întâi

[Decizia nr.15 din 19 septembrie 2022 \(dosar nr. 1134/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 52 alin. (2)

[Decizia nr.15 din 19 septembrie 2022 \(dosar nr. 1134/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Galați și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 52 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la Decizia Curții Constituționale nr. 405 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 8 iulie 2016, în cazul salariatului cu privire la care angajatorul a emis, în temeiul art. 52 alin. (1) lit. b) teza întâi din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, decizie de suspendare a contractului individual de muncă, urmare a efectelor Deciziei Curții Constituționale nr. 279 din 23 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 17 iunie 2015, în situația în care raportul juridic guvernat de dispozițiile legii constatate ca fiind neconstituționale nu a fost definitiv consolidat, în patrimoniul salariatului ia naștere un drept de creanță constând într-o despăgubire echivalentă cu remunerația cuvenită, pe toată durata suspendării, în temeiul normelor și principiilor răspunderii civile contractuale.

- art. 74 alin. 1 lit. d

[Decizia nr.6 din 9 mai 2011 \(dosar 5/2011\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursurile în interesul legii formulate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de Colegiul de Conducere al Curții de Apel București și în consecință:

Stabilește că dispozițiile art. 74 alin. 1 lit. d din Codul Muncii nu se aplică în situația în care concedierea s-a dispus pentru motive ce nu țin de persoana salariatului, în temeiul art. 65 din Codul Muncii.

- art. 141

[Decizia nr.22 din 19 octombrie 2015 \(dosar 18/2015\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 141 din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, republicată, stabilește că fapta angajatorului, de a desfășura activități de comercializare cu amănuntul a produselor nealimentare în punctele de lucru din centrele comerciale, în zilele de sărbători legale prevăzute de art. 139 alin. (1) din Legea nr. 53/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 260 alin. (1) lit. g) din această lege, atunci când angajatorul și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 142

- art.150 (fost art. 145)

Decizia nr.20 din 17 octombrie 2011 (dosar 20/2011) click pentru vizualizare pe site

Admite recursurile în interesul legii declarate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava în sensul că: Stabilește că dispozițiile art.1 din Legea nr.118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, raportat la art.150 (fost art. 145) din Codul Muncii, art.103 lit.a) din Legea nr.128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările ulterioare, și art.7 din Hotărârea Guvernului nr.250/1992 privind concediul de odihnă și alte concedii ale salariaților din administrația publică, din regiile autonome cu specific deosebit și din unitățile bugetare, republicată, sunt incidente cererilor formulate de personalul didactic și didactic auxiliar din învățământul preuniversitar de stat ce au ca obiect acordarea indemnizației de concediu de odihnă aferentă anului școlar 2009-2010, după intrarea în vigoare a Legii nr.118/2010, respectiv 3 iulie 2010.

- art. 150 alin. (1) și (2)

Decizia nr.23 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2318/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a art. 38 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 64/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 462/2006, cu modificările ulterioare și a art. 150 alin. (1) și (2) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la stabilirea drepturilor bănești cuvenite polițiștilor de penitenciare pentru perioada concediului de odihnă trebuie avute în vedere sporurile pentru condiții de muncă grele, vătămătoare sau periculoase de care aceștia au beneficiat în perioada de activitate, corespunzător timpului lucrat în locurile de muncă respective.

- art. 238 alin. (1) și art. 241 alin. (1)

Decizia nr.4 din 12 martie 2012 (dosar 1/2012) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibil, recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Timișoara referitor la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 8 alin. (2) și art. 11 din Legea nr. 130/1996 privind contractul colectiv de muncă și dispozițiilor art. 238 alin. (1) și art. 241 alin. (1) din Codul muncii, texte legale în vigoare anterior adoptării Legii nr. 40/2011 și Legii nr. 62/2011, cu privire la efectele clauzei din contractul colectiv de muncă la nivel de unitate și care nu a fost anulată, prin care părțile convin să nu se acorde drepturile salariale prevăzute în contractul colectiv de muncă la nivel de grup de unități, cât și în contractul colectiv de muncă la nivel de unitate.

- art. 252 alin. (1)

Decizia nr.16 din 12 noiembrie 2012 (dosar 15/2012) click pentru vizualizare pe site

Admite recursurile în interesul legii declarate de Avocatul Poporului și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și stabilește că:
În interpretarea și aplicarea art. 252 alin. (1) din Codul muncii, republicat, momentul de la care începe să curgă termenul de 30 de zile calendaristice pentru aplicarea sancțiunii disciplinare este data înregistrării raportului final al cercetării disciplinare prealabile la registratura unității.

- art.254 și art.266

Decizia nr.3 din 12 mai 2014 (dosar 1/2014) click pentru vizualizare pe site

Admite recursurile în interesul legii formulate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de Colegiul de conducere al Curții de Apel Bacău și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.6 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.84/2007, coroborate cu dispozițiile art.254 și art.266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la prevederile art.58 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.59/2000 privind Statutul personalului silvic, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.427/2001, cu modificările ulterioare, acțiunile în răspundere patrimonială formulate împotriva personalului silvic cu atribuții de pază a pădurilor pentru pagubele produse pe suprafețele de pădure pe care le are în pază, în condițiile art.1 lit.a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.85/2006, sunt de competența materială a instanțelor de conflicte de muncă.

- art. 252 alin. 5 raportat la art. 250

Decizia nr.11 din 10 iunie 2013 (dosar 8/2013) click pentru vizualizare pe site

Admite recursurile în interesul legii formulate de Colegiul de conducere al Curții de Apel București și de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 252 alin. 5 raportat la art. 250 din Codul muncii stabilește că:

Instanța competentă să soluționeze contestația salariatului împotriva sancțiunii disciplinare aplicate de către angajator, constatând că aceasta este greșit individualizată, o poate înlocui cu o altă sancțiune disciplinară.

- art. 256 alin. (1)

Decizia nr.15 din 20 iulie 2020 (dosarul nr.1048/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava și, în consecință, stabilește că:

Acțiunea promovată de angajator în contradictoriu cu salariatul pentru restituirea sumelor achitate de primul celui de-al doilea, de bunăvoie, înainte de începerea executării silite, în baza unei hotărâri judecătorești executorii, de primă instanță, care ulterior este desființată în calea de atac, îmbracă natura juridică a unui conflict de muncă, a cărui soluționare se circumscrie prevederilor art. 256 alin.

(1) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, atrăgând competența materială de soluționare în primă instanță în favoarea tribunalului - Secția specializată în litigii de muncă și asigurări sociale, conform art. 208 și art. 210 din Legea dialogului social nr. 62/2011, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

- art. 268 alin. (1) lit. c)

Decizia nr.19 din 3 iunie 2019 (dosar nr.490/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 268 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 8 și 12 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, republicat, și a dispozițiilor art. 211 lit. c) din Legea dialogului social nr. 62/2011, republicată, cu modificările ulterioare, respectiv a art. 2526 din Codul civil, actul de control efectuat de Curtea de Conturi sau de un alt organ cu atribuții de control, prin care s-a stabilit în sarcina angajatorului obligația de a acționa pentru recuperarea unui prejudiciu produs de un salariat ori rezultat în urma plății către acesta a unei sume de bani necuvenite, nu marchează începutul termenului de prescripție extinctivă a acțiunii pentru angajarea răspunderii patrimoniale a salariatului.

- art.269 alin.(2) (fost art.284 alin.2)

Decizia nr.1 din 21 ianuarie 2013 (dosar 19/2012) click pentru vizualizare pe site

Admite recursurile în interesul legii declarate de prim adjunctul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov și, în consecință :

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art.28 alin.(2) din Legea sindicatelor nr.54/2003 (în prezent abrogată prin Legea dialogului social nr.62/2011) stabilește că organizațiile sindicale au calitate procesuală activă în acțiunile promovate în numele membrilor de sindicat.

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art.269 alin.(2) (fost art.284 alin.2) din Codul muncii, republicat, instanța competentă teritorial în soluționarea conflictelor de muncă în cazul acestor acțiuni este cea de la sediul sindicatului reclamant.

Codul civil

- art. 2523

Decizia nr.10 din 21 martie 2022 (dosar nr. 159/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibil, recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov privind dezlegarea următoarei probleme de drept:

„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 2523 din Codul civil, trebuia beneficiarul să cunoască drepturile financiare cuvenite, cu consecința curgerii termenului de prescripție a dreptului material la acțiune împotriva sa, în condițiile în care acesta nu a efectuat demersuri în vederea aflării conținutului Hotărârii Guvernului nr. 1.086/2004 pentru stabilirea sporurilor specifice și a drepturilor de diurnă, cazare și hrană cuvenite personalului participant la misiuni în afara teritoriului statului român, cu modificările și completările ulterioare, act normativ ce are caracter militar, nepublicat în Monitorul Oficial al României și necomunicat pe nicio altă cale beneficiarilor drepturilor, dar la a cărui existență s-a făcut trimitere în anumite acte legislative publicate în Monitorul Oficial, fără ca în cuprinsul acestor acte legislative să se fi prevăzut conținutul hotărârii de guvern nepublicate”.

- art. 2526

Decizia nr.19 din 3 iunie 2019 (dosar nr.490/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 268 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 8 și 12 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, republicat, și a dispozițiilor art. 211 lit. c) din Legea dialogului social nr. 62/2011, republicată, cu modificările ulterioare, respectiv a art. 2526 din Codul civil, actul de control efectuat de Curtea de Conturi sau de un alt organ cu atribuții de control, prin care s-a stabilit în sarcina angajatorului obligația de a acționa pentru recuperarea unui prejudiciu produs de un salariat ori rezultat în urma plății către acesta a unei sume de bani necuvenite, nu marchează începutul termenului de prescripție extinctivă a acțiunii pentru angajarea răspunderii patrimoniale a salariatului.

Legea nr. 130/1996 privind contractul colectiv de muncă

Decizia nr.11 din 19 septembrie 2011 (dosar 13/2011) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibil, recursul în interesul legii formulat de Colegiul de Conducere al Curții de Apel Bacău cu privire la acordarea în perioada 2005 – 2007 de către S.C. OMV PETROM S.A. București, în calitate de angajator, în baza contractelor colective de muncă, a unui ajutor material, reprezentând contravaloarea cantității de 2500 - 4000 metri cubi de gaze naturale și a unei cote-părți de 5-10% din profitul realizat de societate.

- art. 8 alin. (2) și art. 11

Decizia nr.4 din 12 martie 2012 (dosar 1/2012) click pentru vizualizare pe site

Respinge, ca inadmisibil, recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Timișoara referitor la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 8 alin. (2) și art. 11 din Legea nr. 130/1996 privind contractul colectiv de muncă și dispozițiilor art. 238 alin. (1) și art. 241 alin. (1) din Codul muncii, texte legale în vigoare anterior adoptării Legii nr. 40/2011 și Legii nr. 62/2011, cu privire la efectele clauzei din contractul colectiv de muncă la nivel de unitate și care nu a fost anulată, prin care părțile convin să nu se acorde drepturile salariale prevăzute în contractul colectiv de muncă la nivel de grup de unități, cât și în contractul colectiv de muncă la nivel de unitate.

Decizia nr.20 din 18 noiembrie 2013 (dosar 11/2013) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibil recursul în interesul legii declarat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Galați în legătură cu problemele de drept vizând „natura juridică a drepturilor prevăzute a se acorda, potrivit contractelor colective de muncă, cu diferite ocazii (tichete de masă, tichete cadou, prima de Paști, prima de Crăciun, drepturi speciale pentru menținerea sănătății și securității muncii, etc.) și termenul de prescripție aplicabil cererilor având un asemenea obiect.

Legea nr.128/1997 privind Statutul personalului didactic

- art.103 lit.a)

Decizia nr.20 din 17 octombrie 2011 (dosar 20/2011) click pentru vizualizare pe site

Admite recursurile în interesul legii declarate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava în sensul că: Stabilește că dispozițiile art.1 din Legea nr.118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, raportat la art.150 (fost art. 145) din Codul Muncii, art.103 lit.a) din Legea nr.128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările ulterioare, și art.7 din Hotărârea Guvernului nr.250/1992 privind concediul de odihnă și alte concedii ale salariaților din administrația publică, din regiile autonome cu specific deosebit și din unitățile bugetare, republicată, sunt incidente cererilor formulate de personalul didactic și didactic auxiliar din învățământul preuniversitar de stat ce au ca obiect acordarea indemnizației de concediu de odihnă aferentă anului școlar 2009-2010, după intrarea în vigoare a Legii nr.118/2010, respectiv 3 iulie 2010.

Legea nr.500/2002 privind finanțele publice

- art.19

Decizia nr.10 din 19 septembrie 2011 (dosar 12/2011) click pentru vizualizare pe site

Admite recursurile în interesul legii formulate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava și, în consecință, stabilește că:

În aplicarea dispozițiilor art.60 din Codul de procedură civilă raportat la art.19 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și art.1-4 din O.G. nr.22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, cu modificările și completările ulterioare, cererea de chemare în garanție a Ministerului Finanțelor Publice formulată de către instituțiile publice angajatoare sau ordonatorii de credite cu privire la drepturile salariale ale personalului din sectorul bugetar sau la ajutorul financiar prevăzut în favoarea cadrelor didactice titulare și/sau suplinitoare calificate din învățământul preuniversitar de Legea nr.315/2006 privind stimularea achiziționării de cărți sau de programe educaționale pe suport electronic, necesare îmbunătățirii calității activității didactice, în învățământul preuniversitar, nu îndeplinește cerințele prevăzute de textul de lege.

- art. 21

Decizia nr.13 din 13 iunie 2016 (dosar 12/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 7 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice stabilite prin titluri executorii, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 222 din Codul civil, adoptat prin Legea nr. 287 din 17 iulie 2009, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ministerul Afacerilor Interne, în calitate sa de ordonator principal de credite, nu are calitate procesuală pasivă în litigiile dintre angajați și

instituțiile/unitățile cu personalitate juridică aflate în subordinea sa, având ca obiect solicitarea unor drepturi de natură salarială.

Legea nr. 53/2003

- art. 65 alin. (2)

Decizia nr.30 din 7 decembrie 2020 (dosarul nr.2558/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Respinge ca inadmisibil recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului cu privire la: << interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 65 alin. (2) din Legea nr. 53/2003, republicată, referitor la sintagma „cauză reală și serioasă” în sensul de a se stabili „dacă un caracter serios al concedierii presupune ca, în situația reducerii numărului de posturi identice din cadrul unității, angajatorul trebuie să aplice unele criterii de departajare/selecție, pentru a justifica alegerea salariatului/salariaților care urmează să fie concediat/concediați dintr-un număr de salariați care desfășoară activități identice sau similare”>>.

Legea sindicatelor nr.54/2003 (în prezent abrogată prin Legea dialogului social nr.62/2011)

- art.28 alin.(2)

Decizia nr.1 din 21 ianuarie 2013 (dosar 19/2012) click pentru vizualizare pe site

Admite recursurile în interesul legii declarate de prim adjunctul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov și, în consecință :

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art.28 alin.(2) din Legea sindicatelor nr.54/2003 (în prezent abrogată prin Legea dialogului social nr.62/2011) stabilește că organizațiile sindicale au calitate procesuală activă în acțiunile promovate în numele membrilor de sindicat.

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art.269 alin.(2) (fost art.284 alin.2) din Codul muncii, republicat, instanța competentă teritorial în soluționarea conflictelor de muncă în cazul acestor acțiuni este cea de la sediul sindicatului reclamant.

Legea nr. 104/2003 privind manipularea cadavrelor umane și prelevarea organelor și țesuturilor de la cadavre în vederea transplantului

- art. 22

Decizia nr.24 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1460/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 104/2003 privind manipularea cadavrelor umane și prelevarea organelor și țesuturilor de la cadavre în vederea transplantului, republicată, locurile de muncă ale personalului care desfășoară activitatea în serviciile de anatomie patologică și prosecturi ale spitalelor, precum și personalul disciplinelor universitare de anatomie, de histologie, de anatomie patologică și al catedrei de biologie celulară sunt încadrate *ex lege* în categoria locurilor de muncă în condiții deosebite, fără a fi necesară parcurgerea metodologiei prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 261/2001 privind criteriile și metodologia de încadrare a locurilor de muncă

în condiții deosebite, cu modificările și completările ulterioare și, respectiv, de Hotărârea Guvernului nr. 246/2007 privind metodologia de reînnoire a avizelor de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește criteriile și metodologia de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite.

Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului

- art. 122 alin. (3) lit. d)

Decizia nr.25 din 26 noiembrie 2018 (dosar nr.4/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Iași și, în consecință, stabilește că:

Dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 679/2003 privind condițiile de obținere a atestatului, procedurile de atestare și statutul asistentului maternal profesionist și ale art. 122 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu derogă de la regula privind obligativitatea efectuării în natură a concediului de odihnă, reglementată de art. 1 alin. (2), art. 144 și art. 149 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în situația în care asistentul maternal profesionist asigură continuitatea activității de creștere, îngrijire și educare a copiilor în perioada respectivă, acesta nefiind îndreptățit la plata unei despăgubiri echivalente cu indemnizația de concediu.

Legea nr. 550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române

- art. 23 alin. (1)

Decizia nr.19 din 27 septembrie 2021 (dosar nr. 1922/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea art. 382 lit. h) și a art. 536 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, a art. 1 lit. p) teza I din Legea dialogului social nr. 62/2011, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a art. 23 alin. (1) din Legea nr. 550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române, cu modificările și completările ulterioare, competența materială procesuală de soluționare în primă instanță a cauzelor având ca obiect obligarea instituțiilor publice din cadrul Jandarmeriei Române la plata unor drepturi salariale către personalul militar al acestora aparține secțiilor/completurilor specializate în materia conflictelor de muncă din cadrul tribunalelor.

Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor

- art. 39 alin. (1)

Decizia nr.8 din 7 martie 2022 (dosar nr. 59/1/2022) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 39 alin. (1) din Legea nr. 307/2006, personalul angajat al serviciilor de urgență voluntare/private nu este încadrat *ope legis* în condiții speciale de muncă, prin raportare la art. 1 - 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1025/2003, iar dispozițiile art. 1 și art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 1294/2001 și art. 2 alin. (2) din Ordinul ministrului de interne nr. 283/2002 nu îi sunt aplicabile.

Legea nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice

- art.1 alin.(2)

[Decizia nr.7 din 11 februarie 2019 \(dosar nr.2807/1/2018\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Oradea și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, majorările prevăzute în art. 1 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 10/2007 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2007 personalului bugetar salarizat potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2000 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază pentru personalul contractual din sectorul bugetar și personalului salarizat potrivit anexelor nr. II și III la Legea nr. 154/1998 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază în sectorul bugetar și a indemnizațiilor pentru persoane care ocupă funcții de demnitate publică, aprobată cu modificări prin Legea nr. 231/2007, au fost și rămân incluse în indemnizația brută de încadrare și după data intrării în vigoare a Legii-cadru nr. 330/2009.

- art. 30

[Decizia nr.11 din 8 octombrie 2012 \(dosar nr.10/2012\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursurile în interesul legii declarate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Colegiul de conducere al Curții de Apel Craiova și în consecință: Stabilește că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 5 alin. 6 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar și ale art. 30 din Legea nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, personalul didactic din învățământ, aflat în funcție la data de 31 decembrie 2009, are dreptul, începând cu 1 ianuarie 2010, la un salariu lunar calculat în raport cu salariul de bază din luna decembrie 2009, stabilit în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, aprobată cu modificări prin Legea nr.221/2008.

- art. 30 alin. (6) și art. 48 alin. (1) pct. 7

[Decizia nr.21 din 21 noiembrie 2016 \(dosar 20/2016\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului și, în consecință, stabilește că :

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. (6) și art. 48 alin. (1) pct. 7 din Legea nr. 330/2009, art. 4 alin. (1), art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010, art. 1 alin.

(5) din Legea nr. 285/2010 și art. 8 din Anexa nr. 5 a Legii nr. 63/2011, au dreptul la sume compensatorii persoanele care au dobândit titlul de doctor după intrarea în vigoare a Legii nr. 330/2009.

- art.34

Decizia nr.9 din 29 mai 2017 (dosar 1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea unitară a dispozițiilor art.34 din Legea nr. 330/2009, art. 30 din Legea nr. 284/2010, art. 7 din Legea nr. 285/2010 și a art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, dispozițiile legale nu instituie o procedură prealabilă sesizării instanțelor din cadrul jurisdicției muncii cu acțiuni având ca obiect obligarea angajatorilor la plata, în temeiul legii, a unor drepturi salariale care nu sunt recunoscute prin acte ale ordonatorilor de credite ori prin contracte individuale de muncă sau acte adiționale la acestea din urmă.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de a interpreta aceleași prevederi legale (în ipoteza unui răspuns că prevederile legale nu instituie o procedură prealabilă sesizării instanțelor din cadrul jurisdicției muncii) în sensul de a stabili dacă instanțele din cadrul jurisdicției muncii pot obliga angajatorii la plata în temeiul legii a unor drepturi salariale care nu sunt recunoscute prin acte ale ordonatorilor de credite sau prin contractele individuale de muncă ori prin acte adiționale la acestea din urmă.

Legea nr.118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar

- art.1

Decizia nr.20 din 17 octombrie 2011 (dosar 20/2011) click pentru vizualizare pe site

Admite recursurile în interesul legii declarate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava în sensul că:

Stabilește că dispozițiile art.1 din Legea nr.118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, raportat la art.150 (fost art. 145) din Codul Muncii, art.103 lit.a) din Legea nr.128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările ulterioare, și art.7 din Hotărârea Guvernului nr.250/1992 privind concediul de odihnă și alte concedii ale salariaților din administrația publică, din regiile autonome cu specific deosebit și din unitățile bugetare, republicată, sunt incidente cererilor formulate de personalul didactic și didactic auxiliar din învățământul preuniversitar de stat ce au ca obiect acordarea indemnizației de concediu de odihnă aferentă anului școlar 2009-2010, după intrarea în vigoare a Legii nr.118/2010, respectiv 3 iulie 2010.

Legea cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice

- art. 11 alin. (1) din anexa nr. VII

Decizia nr.21 din 24 iunie 2019 (dosar nr.795/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din anexa nr. VII Familia ocupațională de funcții bugetare „Apărare, ordine publică și siguranță națională” la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și

completările ulterioare, intervalul de timp cuprins între data acordării gradului militar și data absolvirii instituției militare de învățământ se ia în calcul la stabilirea de gradații, în măsura în care, anterior începerii studiilor sau în timpul desfășurării acestora, a fost acordat un grad militar în condițiile legii.

- art. 16 alin. (1) din Capitolul VIII - Reglementări specifice personalului din sistemul justiției - Anexa VI - Familia ocupațională de funcții bugetare „Justiție”

[Decizia nr.12 din 6 iunie 2022 \(dosar nr. 212/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 20 alin. (1) din Capitolul 2 al Anexei VII

[Decizia nr.5 din 5 martie 2018 \(dosar nr.2833/1/2017\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava și, în consecință, stabilește că:

Litigiile având ca obiect acordarea ajutoarelor salariale de care beneficiază cadrele militare, polițiștii și funcționarii publici cu statut special la trecerea în rezervă sau direct în retragere, în temeiul art. 20 alin. (1) din Capitolul 2 al Anexei VII din Legea nr. 284/2010 sunt de competența în primă instanță a secțiilor/completelor specializate în soluționarea litigiilor de muncă, respectiv, raportat la calitatea de funcționar public a reclamanților, a secțiilor/completelor specializate de contencios administrativ.

Acțiunile având ca obiect acordarea ajutoarelor salariale de care beneficiază cadrele militare, polițiștii și funcționarii publici cu statut special la trecerea în rezervă sau direct în retragere formulate în temeiul art. 20 alin. (1) din Capitolul 2 al Anexei VII din Legea nr. 284/2010 introduse în perioada de suspendare a exercițiului dreptului la acordarea de ajutoare/indemnizații sunt premature formulate.

- art. 30

[Decizia nr.9 din 29 mai 2017 \(dosar 1/2017\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea unitară a dispozițiilor art.34 din Legea nr. 330/2009, art. 30 din Legea nr. 284/2010, art. 7 din Legea nr. 285/2010 și a art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, dispozițiile legale nu instituie o procedură prealabilă sesizării instanțelor din cadrul jurisdicției muncii cu acțiuni având ca obiect obligarea angajatorilor la plata, în temeiul legii, a unor drepturi salariale care nu sunt recunoscute prin acte ale ordonatorilor de credite ori prin contracte individuale de muncă sau acte adiționale la acestea din urmă.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de a interpreta aceleași prevederi legale (în ipoteza unui răspuns că prevederile legale nu instituie o procedură prealabilă sesizării instanțelor din cadrul jurisdicției muncii) în sensul de a stabili dacă instanțele din cadrul jurisdicției muncii pot obliga angajatorii la plata în temeiul legii a unor drepturi salariale care nu sunt recunoscute prin acte ale ordonatorilor de credite sau prin contractele individuale de muncă ori prin acte adiționale la acestea din urmă.

Legea nr.285/2010 privind salarizarea în anul 2011

- art. 1 alin. (5)

Decizia nr.21 din 21 noiembrie 2016 (dosar 20/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului și, în consecință, stabilește că :

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. (6) și art. 48 alin. (1) pct. 7 din Legea nr. 330/2009, art. 4 alin. (1), art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010, art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 și art. 8 din Anexa nr. 5 a Legii nr. 63/2011, au dreptul la sume compensatorii persoanele care au dobândit titlul de doctor după intrarea în vigoare a Legii nr. 330/2009.

- art. 7

Decizia nr.9 din 29 mai 2017 (dosar 1/2017) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea unitară a dispozițiilor art.34 din Legea nr. 330/2009, art. 30 din Legea nr. 284/2010, art. 7 din Legea nr. 285/2010 și a art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, dispozițiile legale nu instituie o procedură prealabilă sesizării instanțelor din cadrul jurisdicției muncii cu acțiuni având ca obiect obligarea angajatorilor la plata, în temeiul legii, a unor drepturi salariale care nu sunt recunoscute prin acte ale ordonatorilor de credite ori prin contracte individuale de muncă sau acte adiționale la acestea din urmă.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de a interpreta aceleași prevederi legale (în ipoteza unui răspuns că prevederile legale nu instituie o procedură prealabilă sesizării instanțelor din cadrul jurisdicției muncii) în sensul de a stabili dacă instanțele din cadrul jurisdicției muncii pot obliga angajatorii la plata în temeiul legii a unor drepturi salariale care nu sunt recunoscute prin acte ale ordonatorilor de credite sau prin contractele individuale de muncă ori prin acte adiționale la acestea din urmă.

- art.8

Decizia nr.21 din 18 noiembrie 2013 (dosar 16/2013) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință:

Stabilește că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.8 din Legea nr.285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, premiul pentru anul 2010, prevăzut de art. 25 din Legea nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, a fost inclus în majorările salariale stabilite pentru anul 2011, potrivit dispozițiilor art.1 din Legea nr.285/2010, nemaiputând fi acordat în forma supusă vechii reglementări.

- art.10 alin.(1)

Decizia nr.22 din 18 noiembrie 2013 (dosar 19/2013) click pentru vizualizare pe site

Admite recursurile în interesul legii declarate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de Avocatul Poporului.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.4 alin.(4) și art.5 alin.(1) lit.m) din Legea nr.341/2004,cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.10 alin.(1) din Legea nr.285/2010, stabilește că indemnizațiile lunare reparatorii și indemnizațiile lunare prevăzute de

Legea nr.341/2004 se calculează, în anul 2011, prin aplicarea coeficientului de 15% asupra cuantumului indemnizației aflat în plată în luna octombrie 2010.

Decizia nr.20 din 24 iunie 2019 (dosar nr.19/2013)

Respinge, ca inadmisibilă, cererea formulată de Biță Constantin privind lămurirea dispozitivului Deciziei nr. 22 din 18 noiembrie 2013, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 790 din 16 decembrie 2013.

Legea dialogului social nr. 62/2011

- art. 1 lit. p) teza I

Decizia nr.19 din 27 septembrie 2021 (dosar nr. 1922/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea art. 382 lit. h) și a art. 536 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, a art. 1 lit. p) teza I din Legea dialogului social nr. 62/2011, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a art. 23 alin. (1) din Legea nr. 550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române, cu modificările și completările ulterioare, competența materială procesuală de soluționare în primă instanță a cauzelor având ca obiect obligarea instituțiilor publice din cadrul Jandarmeriei Române la plata unor drepturi salariale către personalul militar al acestora aparține secțiilor/completurilor specializate în materia conflictelor de muncă din cadrul tribunalelor.

- art. 208 și art. 210

Decizia nr.15 din 20 iulie 2020 (dosarul nr.1048/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava și, în consecință, stabilește că:

Acțiunea promovată de angajator în contradictoriu cu salariatul pentru restituirea sumelor achitate de primul celui de-al doilea, de bunăvoie, înainte de începerea executării silite, în baza unei hotărâri judecătorești executorii, de primă instanță, care ulterior este desființată în calea de atac, îmbracă natura juridică a unui conflict de muncă, a cărui soluționare se circumscrie prevederilor art. 256 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, atrăgând competența materială de soluționare în primă instanță în favoarea tribunalului - Secția specializată în litigii de muncă și asigurări sociale, conform art. 208 și art. 210 din Legea dialogului social nr. 62/2011, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

- art. 211 lit. c)

Decizia nr.19 din 3 iunie 2019 (dosar nr.490/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 268 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 8 și 12 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, republicat, și a dispozițiilor art. 211 lit. c) din Legea dialogului social nr. 62/2011, republicată, cu modificările ulterioare, respectiv a art. 2526 din Codul civil, actul de control efectuat de Curtea de Conturi sau de un alt organ cu atribuții de control, prin care s-a stabilit în sarcina angajatorului obligația de a acționa pentru recuperarea unui prejudiciu produs de un salariat ori rezultat în urma plății către acesta a unei sume de bani necuvenite, nu marchează începutul termenului de prescripție extinctivă a acțiunii pentru angajarea răspunderii patrimoniale a salariatului.

Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ

- art. 8 din Anexa nr. 5

Decizia nr.21 din 21 noiembrie 2016 (dosar 20/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului și, în consecință, stabilește că :

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. (6) și art. 48 alin. (1) pct. 7 din Legea nr. 330/2009, art. 4 alin. (1), art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010, art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 și art. 8 din Anexa nr. 5 a Legii nr. 63/2011, au dreptul la sume compensatorii persoanele care au dobândit titlul de doctor după intrarea în vigoare a Legii nr. 330/2009.

Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

- Anexa VIII Cap. II lit. A Secțiunea II pct. 6 subpct. 6.2 lit. a) pct. 1

Decizia nr.27 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr.2245/1/2020) click pentru vizualizare pe site

- art. 4 și 5 din capitolul VIII secțiunea I din anexa nr. V

Decizia nr.15 din 28 iunie 2021 (dosar nr. 1127/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Alba Iulia.

În interpretarea unitară a dispozițiilor art. 38 alin. (3) lit. a) și alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, raportate la art. 4 și 5 din capitolul VIII secțiunea I din anexa nr. V la aceeași lege, suma sporurilor acordate personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea nu trebuie să depășească limita prevăzută de art. 25 din aceeași lege, raportată la ordonatorul de credite care stabilește drepturile salariale.

- art. 5 alin. (1)

[Decizia nr.24 din 15 noiembrie 2021 \(dosar nr. 2453/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel București și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 5 alin. (1) și art. 8 din anexa nr. I, capitolul I litera B din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, personalul didactic beneficiază de gradația de merit sau de majorarea de dirigenție începând cu data la care salariul de bază este stabilit conform anexelor acestei legi, respectiv data de la care salariul de bază devine egal sau mai mare decât cel stabilit potrivit legii pentru anul 2022.

Până la acel moment, începând cu data de 1 ianuarie 2019, aceste drepturi vor fi luate în considerare în conformitate cu dispozițiile art. 38 alin. (4¹) din Legea-cadru nr. 153/2017, prin aplicarea acestora la salariul de bază prevăzut de lege pentru anul 2022 din care se scade salariul de bază aferent lunii decembrie 2018 pentru determinarea tranșelor de majorare.

- art. 8 din anexa nr. I, capitolul I litera B

[Decizia nr.24 din 15 noiembrie 2021 \(dosar nr. 2453/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 25

[Decizia nr.15 din 28 iunie 2021 \(dosar nr. 1127/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 38 alin. (3), alin. (4) și alin. (6)

[Decizia nr.27 din 26 octombrie 2020 \(dosarul nr.2245/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor Anexei VIII Cap. II lit. A Secțiunea II pct. 6 subpct. 6.2 lit. a) pct. 1 din Legea-cadru nr. 153/2017 în corelare cu prevederile art. 38 alin. (3), alin. (4) și alin. (6) din același act normativ, personalul din instituțiile publice sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor care este încadrat și își desfășoară activitatea în specialitatea funcțiilor specifice prevăzute în anexă beneficiază de sporul pentru condiții de muncă vătămătoare/periculoase, astfel cum este reglementat de Legea-cadru nr. 153/2017, de la data la care salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, indemnizațiile de încadrare devin egale sau mai mari decât cele stabilite potrivit legii pentru anul 2022, ca urmare a majorărilor salariale reglementate.

- art. 38 alin. (3) lit. a) și alin. (6)

[Decizia nr.15 din 28 iunie 2021 \(dosar nr. 1127/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 38 alin.(4¹)

[Decizia nr.24 din 15 noiembrie 2021 \(dosar nr. 2453/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

ORDONANȚE DE URGENȚĂ ALE GUVERNULUI

Ordonanța de urgență a Guvernului nr.59/2000 privind Statutul personalului silvic

- art.58 alin.(1)

[Decizia nr.3 din 12 mai 2014 \(dosar 1/2014\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursurile în interesul legii formulate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de Colegiul de conducere al Curții de Apel Bacău și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.6 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.84/2007, coroborate cu dispozițiile art.254 și art.266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la prevederile art.58 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.59/2000 privind Statutul personalului silvic, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.427/2001, cu modificările ulterioare, acțiunile în răspundere patrimonială formulate împotriva personalului silvic cu atribuții de pază a pădurilor pentru pagubele produse pe suprafețele de pădure pe care le are în pază, în condițiile art.1 lit.a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.85/2006, sunt de competența materială a instanțelor de conflicte de muncă.

Ordonanța de urgență nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției

- art. 11 alin. (1)

[Decizia nr.11 din 4 mai 2020 \(dosarul nr.401/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru pronunțarea unui recurs în interesul legii asupra următoarei probleme de drept: „dreptul reclamanților (judecători și asistenți judiciari) de a beneficia de indemnizații de încadrare brute lunare calculate în raport de coeficienții de multiplicare 19,00 - 23,00 prevăzuți de art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 pentru procurorii D.N.A. și D.I.I.C.O.T”.

- art. 13 alin. (1) lit. a)

[Decizia nr.3 din 7 februarie 2022 \(dosar nr. 2972/1/2021\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, aprobată prin Legea nr. 45/2007, cu modificările ulterioare, pentru cuantificarea diurnei de care beneficiază judecătorii, procurorii, personalul asimilat acestora și magistrații-asistenți, care sunt delegați sau detașați în altă localitate decât cea de domiciliu, se va avea în vedere timpul efectiv lucrat, iar nu totalitatea zilelor calendaristice ce intră în calculul perioadei de delegare sau detașare, după caz.

- art. 26 alin. (4)

[Decizia nr.24 din 26 noiembrie 2018 \(dosar nr.2576/1/2018\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 26 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 în cazul absolvenților care, la încadrarea ca procurori imediat după terminarea studiilor superioare juridice sau, după caz, a Institutului Național al Magistraturii, în unități din altă localitate decât cea de domiciliu, au beneficiat de o indemnizație de instalare egală cu indemnizația de încadrare brută lunară corespunzătoare funcției în care au fost încadrați, iar, ulterior, în executarea obligației prevăzute de art. 25 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, s-au prezentat la examenul de capacitate, au promovat examenul și au fost numiți judecători sau, după caz, procurori, în unități din altă localitate decât cea în care au efectuat perioada de stagiu, indemnizația de instalare nu se restituie.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr.85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora

- art.6 alin.(1)

[Decizia nr.3 din 12 mai 2014 \(dosar 1/2014\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursurile în interesul legii formulate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de Colegiul de conducere al Curții de Apel Bacău și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.6 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.84/2007, coroborate cu dispozițiile art.254 și art.266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la prevederile art.58 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.59/2000 privind Statutul personalului silvic, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.427/2001, cu modificările ulterioare, acțiunile în răspundere patrimonială formulate împotriva personalului silvic cu atribuții de pază a pădurilor pentru pagubele produse pe suprafețele de pădure pe care le are în pază, în condițiile art.1 lit.a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.85/2006, sunt de competența materială a instanțelor de conflicte de muncă.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne

- art. 7 alin. (3)

Decizia nr.13 din 13 iunie 2016 (dosar 12/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 7 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice stabilite prin titluri executorii, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 222 din Codul civil, adoptat prin Legea nr. 287 din 17 iulie 2009, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ministerul Afacerilor Interne, în calitate sa de ordonator principal de credite, nu are calitate procesuală pasivă în litigiile dintre angajați și instituțiile/unitățile cu personalitate juridică aflate în subordinea sa, având ca obiect solicitarea unor drepturi de natură salarială.

Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar

- art. 1 alin. (1) și (2)

Decizia nr.1 din 16 ianuarie 2012 (dosar 25/2011) click pentru vizualizare pe site

Respinge recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.71/2009, modificată și completată prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.18/2010 și Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.45/2010, în procedura de executare silită a titlurilor executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar.

Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar

- art. 4 alin. (1), art. 6 alin. (1)

Decizia nr.21 din 21 noiembrie 2016 (dosar 20/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului și, în consecință, stabilește că :

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. (6) și art. 48 alin. (1) pct. 7 din Legea nr. 330/2009, art. 4 alin. (1), art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010, art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 și art. 8 din Anexa nr. 5 a Legii nr. 63/2011, au dreptul la sume compensatorii persoanele care au dobândit titlul de doctor după intrarea în vigoare a Legii nr. 330/2009.

- art. 5 alin. 6

[Decizia nr.11 din 8 octombrie 2012\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursurile în interesul legii declarate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Colegiul de conducere al Curții de Apel Craiova și în consecință:

Stabilește că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 5 alin. 6 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar și ale art. 30 din Legea nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, personalul didactic din învățământ, aflat în funcție la data de 31 decembrie 2009, are dreptul, începând cu 1 ianuarie 2010, la un salariu lunar calculat în raport cu salariul de bază din luna decembrie 2009, stabilit în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, aprobată cu modificări prin Legea nr.221/2008.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014

- art. 18 alin. (1)

[Decizia nr.26 din 26 octombrie 2020 \(dosarul nr.2057/1/2020\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 18 alin. (8) și (8¹) din Ordonanța Guvernului nr. 18/2009 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului, aprobată prin Legea nr. 103/2012, cu modificările și completările ulterioare și art. 18 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu completări prin Legea nr. 28/2014, cu modificările și completările ulterioare, *sumele plătite de o unitate medicală cu titlu de bursă de rezidențiat unui medic rezident în conformitate cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 nu constituie o cheltuială ocazională cu pregătirea profesională a acestuia în sensul art. 18 alin. (8) și (8¹) din Ordonanța Guvernului nr. 18/2009.*

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice

- art. 1 alin. (5¹)

[Decizia nr.12 din 6 iunie 2022 \(dosar nr. 212/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 1 alin. (5¹) și art. 5 alin. (1¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 și a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2), art. 3¹ alin. (1) - (1³) din Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 57/2015, raportat la dispozițiile art. 16 alin. (1) din Capitolul VIII - Reglementări specifice personalului din sistemul justiției - Anexa VI - Familia ocupațională de funcții bugetare „Justiție” la Legea-cadru nr. 284/2010, egalizarea la nivel maxim a indemnizațiilor asistenților judiciari nu presupune majorarea indemnizației de încadrare în raport cu vechimea efectivă realizată în funcție, superioară celei de 5 ani.

- art. 5 alin. (1¹)

[Decizia nr.12 din 6 iunie 2022 \(dosar nr. 212/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 11

[Decizia nr.9 din 29 mai 2017 \(dosar 1/2017\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea unitară a dispozițiilor art.34 din Legea nr. 330/2009, art. 30 din Legea nr. 284/2010, art. 7 din Legea nr. 285/2010 și a art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, dispozițiile legale nu instituie o procedură prealabilă sesizării instanțelor din cadrul jurisdicției muncii cu acțiuni având ca obiect obligarea angajatorilor la plata, în temeiul legii, a unor drepturi salariale care nu sunt recunoscute prin acte ale ordonatorilor de credite ori prin contracte individuale de muncă sau acte adiționale la acestea din urmă.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de a interpreta aceleași prevederi legale (în ipoteza unui răspuns că prevederile legale nu instituie o procedură prealabilă sesizării instanțelor din cadrul jurisdicției muncii) în sensul de a stabili dacă instanțele din cadrul jurisdicției muncii pot obliga angajatorii la plata în temeiul legii a unor drepturi salariale care nu sunt recunoscute prin acte ale ordonatorilor de credite sau prin contractele individuale de muncă ori prin acte adiționale la acestea din urmă.

- art. 12 alin. (8) și (9)

[Decizia nr.11 din 21 martie 2022 \(dosar nr. 183/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare

- art. 1 alin. (1) și (2)

[Decizia nr.12 din 6 iunie 2022 \(dosar nr. 212/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

- art. 3¹ alin. (1) - (1³)

[Decizia nr.12 din 6 iunie 2022 \(dosar nr. 212/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, aprobată prin Legea nr. 152/2017

- art. 7 alin. (4) și (5)

[Decizia nr.11 din 21 martie 2022 \(dosar nr. 183/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2017 privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 115/2017

- art. 1 alin. (1) și (3)

[Decizia nr.11 din 21 martie 2022 \(dosar nr. 183/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor *art. 1 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2017* privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 115/2017, *art. 7 alin. (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016* privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, aprobată prin Legea nr. 152/2017, cu completările ulterioare și *art. 12 alin. (8) și (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014* privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că:

Sporul pentru risc și suprasolicitare neuropsihică de care beneficiază inspectorii antifraudă din cadrul Direcției generale antifraudă fiscală se acordă, în perioada 1 martie 2017 - 31 decembrie 2017, în cuantumul procentual stabilit prin ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală (A.N.A.F.) emis în condițiile art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016, respectiv cu încadrarea în cheltuielile cu salariile aprobate prin bugetul A.N.A.F.

ORDONANȚE ALE GUVERNULUI

Ordonanța Guvernului nr.22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii

- art.1-4

[Decizia nr.10 din 19 septembrie 2011 \(dosar 12/2011\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursurile în interesul legii formulate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava și, în consecință, stabilește că:

În aplicarea dispozițiilor art.60 din Codul de procedură civilă raportat la art.19 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și art.1-4 din O.G. nr.22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, cu modificările și completările ulterioare, cererea de chemare în garanție a Ministerului Finanțelor Publice formulată de către instituțiile publice angajatoare sau ordonatorii de credite cu privire la drepturile salariale ale personalului din sectorul bugetar sau la ajutorul financiar prevăzut în favoarea cadrelor didactice titulare și/sau suplinitoare calificate din învățământul preuniversitar de Legea nr.315/2006 privind stimularea achiziționării de cărți sau de programe educaționale pe suport electronic, necesare îmbunătățirii calității activității didactice, în învățământul preuniversitar, nu îndeplinește cerințele prevăzute de textul de lege.

- art. 4

Decizia nr.13 din 13 iunie 2016 (dosar 12/2016) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 7 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice stabilite prin titluri executorii, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 222 din Codul civil, adoptat prin Legea nr. 287 din 17 iulie 2009, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ministerul Afacerilor Interne, în calitate sa de ordonator principal de credite, nu are calitate procesuală pasivă în litigiile dintre angajați și instituțiile/unitățile cu personalitate juridică aflate în subordinea sa, având ca obiect solicitarea unor drepturi de natură salarială.

Ordonanța Guvernului nr. 64/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare

- art. 38 alin. (1)

Decizia nr.23 din 15 noiembrie 2021 (dosar nr. 2318/1/2021) click pentru vizualizare pe site

Ordonanța Guvernului nr. 10/2007 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2007 personalului bugetar salarizat potrivit Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.24/2000 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază pentru personalul contractual din sectorul bugetar și personalului salarizat potrivit anexelor nr.II și III la Legea nr.154/1998 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază în sectorul bugetar și a indemnizațiilor pentru persoane care ocupă funcții de demnitate publică

Decizia nr.25 din 14 noiembrie 2011 (dosar 11/2011) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție și stabilește că:

Dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 10/2007 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2007 personalului bugetar salarizat potrivit Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.24/2000 privind

sistemul de stabilire a salariilor de bază pentru personalul contractual din sectorul bugetar și personalului salarizat potrivit anexelor nr.II și III la Legea nr.154/1998 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază în sectorul bugetar și a indemnizațiilor pentru persoane care ocupă funcții de demnitate publică se interpretează în sensul că nu se aplică și magistraților.

- art. 1 alin. (1)

[Decizia nr.7 din 11 februarie 2019 \(dosar nr.2807/1/2018\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Oradea și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, majorările prevăzute în art. 1 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 10/2007 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2007 personalului bugetar salarizat potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2000 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază pentru personalul contractual din sectorul bugetar și personalului salarizat potrivit anexelor nr. II și III la Legea nr. 154/1998 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază în sectorul bugetar și a indemnizațiilor pentru persoane care ocupă funcții de demnitate publică, aprobată cu modificări prin Legea nr. 231/2007, au fost și rămân incluse în indemnizația brută de încadrare și după data intrării în vigoare a Legii-cadru nr. 330/2009.

Ordonanța Guvernului nr. 12/2008 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului

- art. 6 alin. (7¹)

[Decizia nr.5 din 16 februarie 2015 \(dosar 10/21014\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 6 alin. (7¹) din Ordonanța Guvernului nr. 12/2008 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 179/2008, respectiv art. 18 alin. (8) din Ordonanța Guvernului nr. 18/2009 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului, aprobată prin Legea nr. 103/2012, cu completările ulterioare, prin raportare la art. 38 și art. 159 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sintagma <cheltuieli de personal> nu include salariile primite de medicul rezident pentru munca desfășurată în perioada rezidențiatului, iar drepturile salariale încasate nu pot fi restituite cu titlu de cheltuieli ocazionale de pregătirea profesională, în situația în care medicul rezident nu își respectă obligația asumată de a continua raporturile de muncă pentru o anumită perioadă cu spitalul în care a desfășurat programul de rezidențiat, chiar dacă o atare clauză ar fi prevăzută în actul adițional la contractul individual de muncă, încheiat în condițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Ordonanța Guvernului nr.15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda in anul 2008 personalului din învățământ

Decizia nr.3 din 4 aprilie 2011 (dosar 2/2011) click pentru vizualizare pe site

Admite recursurile în interesul legii formulate de Colegiul de Conducere al Curții de Apel Galați și de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință:

Ca efect al deciziilor Curții Constituționale prin care au fost declarate neconstituționale Ordonanțele de Urgență ale Guvernului nr.136/2008, nr.151/2008 și nr.1/2009, dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.15/2008, astfel cum a fost aprobată și modificată prin Legea nr.221/2008, constituie temei legal pentru diferența dintre drepturile salariale cuvenite funcțiilor didactice potrivit acestui act normativ și drepturile salariale efectiv încasate, cu începere de la 1 octombrie 2008 și până la data de 31 decembrie 2009.

Ordonanța Guvernului nr. 18/2009 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului

- art. 18 alin. (8)

Decizia nr.5 din 16 februarie 2015 (dosar 10/21014) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 6 alin. (7¹) din Ordonanța Guvernului nr. 12/2008 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 179/2008, respectiv art. 18 alin. (8) din Ordonanța Guvernului nr. 18/2009 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului, aprobată prin Legea nr. 103/2012, cu completările ulterioare, prin raportare la art. 38 și art. 159 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sintagma <cheltuieli de personal> nu include salariile primite de medicul rezident pentru munca desfășurată în perioada rezidențiatului, iar drepturile salariale încasate nu pot fi restituite cu titlu de cheltuieli ocazionate de pregătirea profesională, în situația în care medicul rezident nu își respectă obligația asumată de a continua raporturile de muncă pentru o anumită perioadă cu spitalul în care a desfășurat programul de rezidențiat, chiar dacă o atare clauză ar fi prevăzută în actul adițional la contractul individual de muncă, încheiat în condițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

- art. 18 alin. (8) și (8¹)

Decizia nr.26 din 26 octombrie 2020 (dosarul nr.2057/1/2020) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 18 alin. (8) și (8¹) din Ordonanța Guvernului nr. 18/2009 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului, aprobată prin Legea nr. 103/2012, cu modificările și completările ulterioare și art. 18 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu completări prin Legea nr. 28/2014, cu modificările și completările ulterioare, *sumele plătite de o unitate medicală cu titlu de bursă de rezidențiat unui medic rezident în conformitate cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr.*

103/2013 nu constituie o cheltuială ocazională cu pregătirea profesională a acestuia în sensul art. 18 alin. (8) și (8¹) din Ordonanța Guvernului nr. 18/2009.

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI

Hotărârea Guvernului nr.250/1992 privind concediul de odihnă și alte concedii ale salariaților din administrația publică, din regiile autonome cu specific deosebit și din unitățile bugetare

- art.7

Decizia nr.20 din 17 octombrie 2011 (dosar 20/2011) click pentru vizualizare pe site

Admite recursurile în interesul legii declarate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava în sensul că:

Stabilește că dispozițiile art.1 din Legea nr.118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, raportat la art.150 (fost art. 145) din Codul Muncii, art.103 lit.a) din Legea nr.128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările ulterioare, și art.7 din Hotărârea Guvernului nr.250/1992 privind concediul de odihnă și alte concedii ale salariaților din administrația publică, din regiile autonome cu specific deosebit și din unitățile bugetare, republicată, sunt incidente cererilor formulate de personalul didactic și didactic auxiliar din învățământul preuniversitar de stat ce au ca obiect acordarea indemnizației de concediu de odihnă aferentă anului școlar 2009-2010, după intrarea în vigoare a Legii nr.118/2010, respectiv 3 iulie 2010.

Hotărârea Guvernului nr. 261/2001 privind criteriile și metodologia de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite

Decizia nr.24 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1460/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 104/2003 privind manipularea cadavrelor umane și prelevarea organelor și țesuturilor de la cadavre în vederea transplantului, republicată, locurile de muncă ale personalului care desfășoară activitatea în serviciile de anatomie patologică și prosecturi ale spitalelor, precum și personalul disciplinelor universitare de anatomie, de histologie, de anatomie patologică și al catedrei de biologie celulară sunt încadrate *ex lege* în categoria locurilor de muncă în condiții deosebite, fără a fi necesară parcurgerea metodologiei prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 261/2001 privind criteriile și metodologia de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite, cu modificările și completările ulterioare și, respectiv, de Hotărârea Guvernului nr. 246/2007 privind metodologia de reînnoire a avizelor de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește criteriile și metodologia de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite.

Hotărârea Guvernului nr 1294/2001 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, condiții speciale și alte condiții, specifice pentru cadrele militare în activitate

- art. 1 și art.6

[Decizia nr.8 din 7 martie 2022 \(dosar nr. 59/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Hotărârea Guvernului nr. 679/2003 privind condițiile de obținere a atestatului, procedurile de atestare și statutul asistentului maternal profesionist

- art. 10 alin. (1) lit. f)

[Decizia nr.25 din 26 noiembrie 2018 \(dosar nr.4/2017\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Iași și, în consecință, stabilește că:

Dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 679/2003 privind condițiile de obținere a atestatului, procedurile de atestare și statutul asistentului maternal profesionist și ale art. 122 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu derogă de la regula privind obligativitatea efectuării în natură a concediului de odihnă, reglementată de art. 1 alin. (2), art. 144 și art. 149 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în situația în care asistentul maternal profesionist asigură continuitatea activității de creștere, îngrijire și educare a copiilor în perioada respectivă, acesta nefiind îndreptățit la plata unei despăgubiri echivalente cu indemnizația de concediu.

Hotărârea Guvernului nr. 1025/2003 privind metodologia și criteriile de încadrare a persoanelor în locuri de muncă în condiții speciale

- art. 1 – 3

[Decizia nr.8 din 7 martie 2022 \(dosar nr. 59/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Hotărârea Guvernului nr. 1.086/2004 pentru stabilirea sporurilor specifice și a drepturilor de diurnă, cazare și hrană cuvenite personalului participant la misiuni în afara teritoriului statului român

- art. 1 alin. (1)

[Decizia nr.24 din 14 noiembrie 2022 \(dosar nr. 1847/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Admite recursul în interesul legii declarat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.086/2004 pentru stabilirea sporurilor specifice și a drepturilor de diurnă, cazare și hrană cuvenite personalului participant la misiuni în afara teritoriului statului român, nepublicată în Monitorul Oficial al României, scopul diurnei este compensarea inconvenientelor rezultate din riscurile la care este supus personalul participant la misiunile în afara teritoriului statului român, în zonele de operații.

Respinge sesizarea, în rest, ca inadmisibilă.

Hotărârea Guvernului nr. 246/2007 privind metodologia de reînnoire a avizelor de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite

Decizia nr.24 din 14 octombrie 2019 (dosar nr. 1460/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 104/2003 privind manipularea cadavrelor umane și prelevarea organelor și țesuturilor de la cadavre în vederea transplantului, republicată, locurile de muncă ale personalului care desfășoară activitatea în serviciile de anatomie patologică și prosecturi ale spitalelor, precum și personalul disciplinelor universitare de anatomie, de histologie, de anatomie patologică și al catedrei de biologie celulară sunt încadrate *ex lege* în categoria locurilor de muncă în condiții deosebite, fără a fi necesară parcurgerea metodologiei prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 261/2001 privind criteriile și metodologia de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite, cu modificările și completările ulterioare și, respectiv, de Hotărârea Guvernului nr. 246/2007 privind metodologia de reînnoire a avizelor de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește criteriile și metodologia de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite.

DECRETE

Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă

- art. 8 și 12

Decizia nr.19 din 3 iunie 2019 (dosar nr.490/1/2019) click pentru vizualizare pe site

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 268 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 8 și 12 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, republicat, și a dispozițiilor art. 211 lit. c) din Legea dialogului social nr. 62/2011, republicată, cu modificările ulterioare, respectiv a art. 2526 din Codul civil, actul de control efectuat de Curtea de Conturi sau de un alt organ cu atribuții de control, prin care s-a stabilit în sarcina angajatorului obligația de a acționa pentru recuperarea unui prejudiciu produs de un salariat ori rezultat în urma plății către acesta a unei sume de bani necuvenite, nu marchează începutul termenului de prescripție extinctivă a acțiunii pentru angajarea răspunderii patrimoniale a salariatului.

ORDINE

Ordinul Ministerului Muncii și Ocrotirilor Sociale, Ministerului Sănătății și Comisiei Naționale pentru Protecția Muncii nr. 50/1990 pentru precizarea locurilor de muncă, activităților și categoriilor profesionale cu condiții deosebite care se încadrează în grupele I și II de muncă în vederea pensionării

- pct. 3 coroborat cu pct. 6-8 și pct. 12 raportat la anexa nr. 2

[Decizia nr.17 din 3 octombrie 2022 \(dosar nr. 1393/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Respinge, ca inadmisibil, recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului, privind următoarea problemă de drept:

Interpretarea și aplicarea dispozițiilor pct. 3 coroborat cu pct. 6-8 și pct. 12 raportat la anexa nr. 2 din Ordinul Ministerului Muncii și Ocrotirilor Sociale, Ministerului Sănătății și Comisiei Naționale pentru Protecția Muncii nr. 50/1990 pentru precizarea locurilor de muncă, activităților și categoriilor profesionale cu condiții deosebite care se încadrează în grupele I și II de muncă în vederea pensionării, cu completările ulterioare și dispozițiile pct. 1-5 din Ordinul Ministerului Muncii și Ocrotirilor Sociale, Ministerului Sănătății și Comisiei Naționale pentru Protecția Muncii nr. 125/1990 pentru precizarea locurilor de muncă, activităților și categoriilor profesionale cu condiții deosebite care se încadrează în grupele I și II de muncă în vederea pensionării, pentru perioada lucrată după 1 martie 1990, în sensul de a se stabili dacă activitatea desfășurată în cadrul fostelor centre teritoriale de calcul poate fi încadrată în grupa a II-a de muncă.

Ordinul Ministerului Muncii și Ocrotirilor Sociale, Ministerului Sănătății și Comisiei Naționale pentru Protecția Muncii nr. 125/1990 pentru precizarea locurilor de muncă, activităților și categoriilor profesionale cu condiții deosebite care se încadrează în grupele I și II de muncă în vederea pensionării

- pct. 1-5

[Decizia nr.17 din 3 octombrie 2022 \(dosar nr. 1393/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)

Ordinul ministrului de interne nr. 283/2002 privind încadrarea personalului Ministerului de Interne în condiții de muncă deosebite, speciale și alte condiții

- art. 2 alin. (2)

[Decizia nr.8 din 7 martie 2022 \(dosar nr. 59/1/2022\) click pentru vizualizare pe site](#)