

ROMÂNIA

TRIBUNALUL SIBIU
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 8860/306/2015

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 25 Octombrie 2017

Completul compus din:

PREȘEDINTL

Judecător

Grefier

Pe rol fiind judecarea apelului civil privind pe apelant și pe intimata prin mandatar , intimata, având ca obiect contestație la executare.

La al doilea apel nominal făcut în ședința publică se prezintă pentru apelantul avocat , lipsă fiind celelalte părți.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează următoarele:

- au fost depuse la dosar, din partea intimatei note de ședință prin care își exprimă punctul de vedere cu privire la cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, după care:

Apărătorul apelantului , avocat , învederează instanței că a luat cunoștință de conținutul notelor de ședință depuse la dosar de către intimata și menține cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile de dezlegare a următoarei chestiuni de drept: dacă dispozițiile Cărții I, Titlul II, Secțiunea a 4-a, art. 84 se aplică și în faza de executare silită, respectiv dacă Decizia nr. 9/2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în recurs în interesul legii se referă și la faza de executare silită atunci când folosește sintagma „în fața instanțelor judecătorești”.

Tribunalul rămâne în pronunțare asupra solicitării efectuate de apărătorul apelantului , avocat

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cererii formulate de apărătorul apelantului , avocat , constată admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform art. 519 din Codul de procedură civilă, motivat de următoarele considerente:

- a) existența unei cauze în curs de judecată în ultimă instanță, în condițiile în care cauza de față se află în faza apelului declarat împotriva sentinței civile nr. 1811/29.03.2017 a Judecătoriei Sibiu, decizia ce urmează a fi pronunțată fiind definitivă;
- b) cauza se află în competența legală a completului de apeluri al Tribunalului Sibiu investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, conform art. 95 pct. 2 din Codul de procedură civilă;
- c) referitor la ivirea unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată: Tribunalul Sibiu reținut că, în cauză, de dezlegarea de principiu a aplicabilității dispozițiilor art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă și în faza de executare silită, respectiv dacă Decizia nr. 9/2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în recurs în interesul legii se referă și la faza de executare silită atunci când folosește sintagma „în fața instanțelor judecătorești”, depinde soluționarea raportului juridic dedus judecării, acesta vizând nulitatea actelor de executare silită ca urmare a faptului că persoana juridică care a formulat cererea de încuviințare a executării silite nu poate avea calitate de reprezentant al creditoarei persoană juridică, astfel încât sesizarea instanței supreme este admisibilă în baza dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care de modul de soluționare a acestei chestiuni de drept depinde soluționarea definitivă a cauzei, respectiv fondul apelului dedus judecării.

d) o chestiune de drept cu caracter de noutate și asupra căreia Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat și nici să nu fi făcut obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare: Tribunalul a constatat ca fiind îndeplinită și această ultimă condiție, având în vedere că textul de lege ce se solicită a fi interpretat este conținut de un act normativ relativ recent intrat în vigoare, având un potențial mai mare de a conține probleme de drept noi, de natură a genera practică neunitară, cu toate că dificultatea sa nu este una serioasă.

Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept este următorul:

Lipsa calității de reprezentant decurge, în interpretarea contestatorului apelant, din dispozițiile art. 84 din Codul de procedură civilă - care prevăd limitativ și expres care sunt posibilitățile legale de reprezentare convențională a unei persoane juridice, coroborate cu soluția pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în recurs în interesul legii, prin Decizia nr. 9/2016 prin care s-a statuat în sensul că în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și reprezentarea convențională a persoanei juridice în fața instanțelor de judecată nu se pot face prin mandatar persoană juridică, nici prin consilierul juridic sau avocatul acesteia din urmă.

Mai arată apelantul prin avocat, că în opinia sa art. 84 din Codul de procedură civilă face parte din Cartea I – Dispozițiile generale, care se aplică tuturor fazelor procesului civil, deci și fazei de executare silită.

În replică, intimata creditoare a solicitat respingerea solicitării debitorului apelant, apreciind că aceasta nu este o chestiune de a cărei lămurire să depindă soluționarea pe fond a dosarului deoarece între intimata creditoare și s-a semnat contractul de mandat nr. 628/DC/2012, al cărui obiect este „reprezentarea intereselor băncii în activitatea de monitorizare a procedurii de punere în executare silită a titlurilor executorii deținute de către Banca prin intermediul executorilor judecătorești.” Se mai arată că, în fapt, administrează în numele băncii portofoliul de titluri executorii/creanțe al băncii în temeiul art. 792 Cod civil. Prin urmare, susține intimata creditoare, în dosarul execuțional nr. 181/2013 al Biroului executorului judecătoresc are calitatea de mandatar al băncii, societatea mandatară nu reprezintă banca în litigiile înregistrate pe rolul instanței, nu preia creanțele băncii într-un fel sau altul, nu se subrogă în drepturile băncii de creditor.

Punctul de vedere al completului de judecată cu privire la dezlegarea chestiunii de drept este următorul: art. 84 din Codul de procedură civilă produce efecte inclusiv în faza de executare silită, iar Decizia nr. 9/2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în recurs în interesul legii (referitor la o problemă apărută tot cu privire la procedura executării silite – respectiv la cererea de investire cu formulă executorie) scopul legiuitorului și al instanței supreme fiind acela ca reprezentarea juridică convențională a persoanelor juridice, în toate formele sale de manifestare, să se facă exclusiv numai prin consilier juridic sau avocat.

Împrejurarea că textul articolului 84 din Codul de procedură civilă și implicit și Decizia nr. 9/2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în recurs în interesul legii folosesc sintagma „în fața instanțelor de judecată” nu exclude aplicabilitatea acestora în faza de executare silită.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 520 alin. 1 din Codul de procedură civilă tribunalul va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, iar în temeiul art. 520 alin. 2 din Codul de procedură civilă va dispune suspendarea judecării în prezenta cauză.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:

Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu dezlegarea următoarei chestiuni de drept: dacă dispozițiile Cărții I Titlul II Secțiunea a 4-a, art. 80-89 se aplică și în faza de executare silită și dacă dispozițiile RIL 9/2016 se referă și la faza de executare silită.

Suspendă judecarea cauzei conform disp. **art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă**, până la pronunțarea de către ICCJ a hotărârii prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

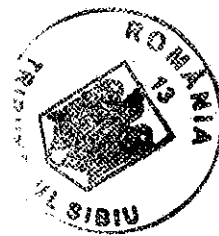
Fără cale de atac.

Pronunțată în ședința publică de la 25 Octombrie 2017.

Președinte,

Judecător,

Grefier,



Red./Tehnored/
3 com.02.11.2017

12.11.2017