

Dosar nr. 2035/109/2017

## ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ABCD  
SECȚIA I CIVILĂ

## ÎNCHEIERE

Ședința publică din 10 Ianuarie 2018

Completul compus din:

Președinte: AB, judecător

Judecător CD

Grefier EF

S-a luat în examinare, pentru soluționare, apelul declarat de pârâta GH, împotriva sentinței civile nr. 2247 din 14 iunie 2017 pronunțată de Tribunalul MN, în dosarul nr. 2035/109/2017, intimată fiind reclamanta IJ.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns avocat KL, pentru intimata-reclamantă, în baza împuternicirii avocațiale AG/209066/2017, emisă de Cabinet individual – Baroul MN, lipsind apelanta-pârâtă.

Procedura este legal îndeplinită.

Apelul este scutit de taxă judiciară de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că Decizia nr. 71/16.10.2017 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Complectul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a fost publicată în Monitorul Oficial al României.

Curtea, din oficiu, pune în discuție posibila sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Complectul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 170, alin. 1 și 3 din Legea nr. 263/2010, respectiv dacă înscrierea la pensie de invaliditate în baza Legii nr. 19/2000 constituie sau nu înscrierea inițială la pensie conform prevederilor menționate mai sus.

Apărătorul intimatei-reclamante arată că nu este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri preliminare, considerând că nu se impune în speța de față.

Depune la dosar note de ședință în raport și de considerentele Deciziei nr.71/16.10.2017 a ÎCCJ, pe care le susține oral în ședință, precum și notă de cheltuieli la care a anexat chitanța de plata onorariului de avocat.

Susține că această decizie a ÎCCJ nu obligă instanța să schimbe jurisprudența. Consideră că speța de față nu se regăsește în speța cu care a fost sesizată ÎCCJ și în care a pronunțat decizia nr.71/16.10.2017. Susține că, din lecturarea considerentelor acestei decizii nu rezultă vreun aspect care să determine instanțele din județul MN să-și schimbe jurisprudența cu motivarea pe care o au, fără să fie chiar în dificultate față de faptul că în camera de chibzuință convingerea intimă a fost fundamentată pe niște argumente care nu se regăsesc în decizia respectivă.

Arată că dispozițiile Noului Cod de procedură civilă conferă puterea de lucru judecat nu doar dispozitivului hotărârii, ci și considerentelor pe care dispozitivul se sprijină, făcând distincție între aceste considerente numite de doctrina recentă „decisive”. Precizează că în decizia ÎCCJ nu a găsit decât considerente decisive, adică numai considerente care explică dispozitivul respectiv și nu un alt dispozitiv. De altfel, arată că ar mai fi și considerente „decizorii”, explicate de legiuitor în art.430 Cod procedură civilă, care ar putea să analizeze și o altă problemă de drept legată de părțile din acel proces, considerente care ar rezolva o problemă și atunci acestea ar trebui supuse căii de atac separat. Susține că în Decizia nr.71/2017 a ÎCCJ nu se regăsește un considerent decizoriu, ÎCCJ având de analizat decât chestiunea dacă cel pensionat anticipat, cu pensia suspendată în plată, poate să beneficieze de dispozițiile art.170 din Legea nr.263/2010.

Din punctul său de vedere nu există o rațiune pentru formularea unei întrebări preliminare către ÎCCJ, față de faptul că practica Curții de Apel ABCD este unitară în ceea ce privește acordarea indicelui de corecție pentru persoanele care s-au pensionat pentru invaliditate anterior datei de 01.01.2011.

Arată că, dacă pentru pensia anticipată, anticipată parțial și limită de vârstă există liberul arbitru, în speța de față este vorba de un factor obiectiv independent de voința celui care se pensionează pentru că își pierde capacitatea de muncă din motive care nu au legătură cu activitatea de muncă. Solicită a se observa Decizia nr.680/2012 a Curții Constituționale prin care s-a admis o excepție de neconstituționalitate pentru art.73 din Legea nr.263/2010, pe considerentul că legiuitorul nu poate să impună condiții nerezonabile unei persoane care și-a pierdut capacitatea de muncă din motive care nu țin de voința lui.

Susține că a avut intenția formulării unei excepții de neconstituționalitate a art.170 din Legea nr.263/2010, însă acest lucru ar fi însemnat că creadă că textul de lege respectiv nu îi exclude pe cei cu pensie de invaliditate și să abdice de la principiile pe care le-a înfățișat în fața tuturor completelor de judecată de-a rândul mai multor ani de zile de când pune concluzii pe spețe de acest gen.

Arată că nu solicită ca instanța să judece pe un principiu pe care s-a pronunțat o sentință, respectiv *mutatis mutandis*.

Consideră că în speța de față nu se impune sesizarea ÎCCJ, solicitând instanței să nu abdice de la principiile pe care le-a avut și care au stat la baza soluțiilor pe care le-a pronunțat anterior în alte cauze similare și care sunt constante.

Curtea rămâne în pronunțare asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

## CURTEA

Având nevoie de timp pentru a delibera,

## DISPUNE :

Amână pronunțarea la data de **17 ianuarie 2018**.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 10 Ianuarie 2018, la Curtea de Apel ABCD – Secția I civilă.

Președinte,  
AB

Judecător,  
CD

Grefier,  
EF

Dosar nr. 2035/109/2017

## ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ABCD  
SECȚIA I CIVILĂ

## ÎNCHIEIERE

Ședința publică din 17 Ianuarie 2018

Completul compus din:

Președinte: AB, judecător

Judecător CD

Grefier EF

S-a luat în examinare, pentru soluționare, apelul declarat de pârâta GH, împotriva sentinței civile nr. 2247 din 14 iunie 2017 pronunțată de Tribunalul MN, în dosarul nr. 2035/109/2017, intimată fiind reclamanta IJ.

Apelul este scutit de taxă judiciară de timbru.

Dezbaterile asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, au avut loc la data de 10 ianuarie 2018, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta.

Pronunțarea a fost amânată astăzi când, în urma deliberării, s-a dat următoarea soluție:

## CURTEA

analizând lucrările dosarului,

I. Constată admisibilitatea sesizării, în conformitate cu prevederile art. 519 Cod procedură civilă, motivat de faptul:

1. Curtea de Apel ABCD este investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță;  
2. De lămurirea modului de interpretare a dispozițiilor art. 170, alin. 1 și 3 din Legea nr. 263/2010 depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât:

a. În cauză se pune în discuție modalitatea de interpretare a sintagmei „înscrisiere inițială la pensie”, cuprinsă în prevederile legale de mai sus, raportat la prevederile alin. 1 al art. 170 din Lg. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cât și dispozițiile privind pensia de invaliditate cuprinse în Lg. 19 din 17 martie 2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale (art. 53-64);

b. Apelanta – pârâtă a apreciat că în această sintagmă este cuprinsă și o înscrisiere la pensia de invaliditate în baza Lg. 19/2000, cu consecința imposibilității aplicării indicelui de corecție prevăzut de disp. art. 170, alin. 1 din Lg. 263/2010;

c. Intimata – reclamantă a apreciat în sens contrar, respectiv pensia de invaliditate nu poate fi apreciată ca o înscrisiere la pensie voluntară;

3. problema de drept enunțată este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre; cauzele de această natură nu ajung pe rolul Î.C.C.J. fiind soluționate definitiv în fața curților de apel;

4. problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate la 17.01.2018.

II. Pe rolul prezentei instanțe se află, în calea de atac a apelului, cererea formulată de reclamanta IJ, în contradictoriu cu pârâta GH, privitor la aplicarea indicelui de corecție (calculat ca raport între 43,3% din câștigul salarial mediu brut realizat și valoarea unui punct de pensie în

vigoare la data înscrierii la pensie, actualizată cu rata medie anuală a inflației pe anul 2011) pentru un drept la pensie de limită de vârstă stabilit în baza Lg. 263/2010, după ce anterior se beneficiase de pensia de invaliditate stabilită în baza Lg. 19/2000.

Aceasta a invocat în drept dispozițiile art. 107, alin. 1 și art. 170 din Lg. 263/2010.

Prin întâmpinare, pârâta a invocat, în esență, că o înscriere la pensie de invaliditate anterior Lg. 263/2010 constituie o înscriere inițială la pensie astfel cum este menționată în art. 170, alin. 3 din același act normativ și, implicit, raportat la disp. alin. 1 al aceluiași articol, reclamanta nu poate beneficia de indicele de corecție.

Relevant în cauză, considerăm că este modalitatea în care se interpretează sintagma „înscriere inițială la pensie” raportat la o înscrierea la pensie de invaliditate în baza Legii nr.19/2000.

### III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

1. Reclamanta a arătat, prin avocat, la termenul de judecată din 10.01.2018, că în cauză speța de față nu se regăsește în speța cu care a fost sesizată Î.C.C.J. și în care a pronunțat decizia nr. 71/16.10.2017; din lecturarea considerentelor acestei decizii nu rezultă vreun aspect care să determine instanțele din județul MN să-și schimbe jurisprudența cu motivarea pe care o au, fără să fie chiar în dificultate față de faptul că în camera de chibzuință convingerea intimă a fost fundamentată pe niște argumente care nu se regăsesc în decizia respectivă. Dispozițiile Noului Cod de procedură civilă conferă puterea de lucru judecat nu doar dispozitivului hotărârii, ci și considerentelor pe care dispozitivul se sprijină, făcând distincție între aceste considerente numite de doctrina recentă „decisive”. În decizia Î.C.C.J. nu a găsit decât considerente decisive, adică numai considerente care explică dispozitivul respectiv și nu un alt dispozitiv. De altfel, arată că ar mai fi și considerente „decizorii”, explicate de legiuitor în art. 430 Cod procedură civilă, care ar putea să analizeze și o altă problemă de drept legată de părțile din acel proces, considerente care ar rezolva o problemă și atunci acestea ar trebui supuse căii de atac separat. În Decizia nr. 71/2017 a Î.C.C.J. nu se regăsește un considerent decizoriu, Î.C.C.J. având de analizat decât chestiunea dacă cel pensionat anticipat, cu pensia suspendată în plată, poate să beneficieze de dispozițiile art.170 din Legea nr.263/2010. Nu există o rațiune pentru formularea unei întrebări preliminare către Î.C.C.J., față de faptul că practica Curții de Apel ABCD este unitară în ceea ce privește acordarea indicelui de corecție pentru persoanele care s-au pensionat pentru invaliditate anterior datei de 01.01.2011. Dacă pentru pensia anticipată, anticipată parțial și limită de vârstă există liberul arbitru, în speța de față este vorba de un factor obiectiv independent de voința celui care se pensionează pentru că își pierde capacitatea de muncă din motive care nu au legătură cu activitatea de muncă. Se observă Decizia nr. 680/2012 a Curții Constituționale prin care s-a admis o excepție de neconstituționalitate pentru art. 73 din Legea nr. 263/2010, pe considerentul că legiuitorul nu poate să impună condiții nerezonabile unei persoane care și-a pierdut capacitatea de muncă din motive care nu țin de voința lui.

2. Pârâta nu a formulat un punct de vedere asupra chestiunii în discuție.

### IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată.

1. Redarea normelor de drept interne.

- Lg. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.

Art. 170 - (1) Pentru persoanele înscrise la pensie începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, la punctajul mediu anual determinat în condițiile art. 95 se aplică un indice de corecție calculat ca raport între 43,3% din câștigul salarial mediu brut realizat și valoarea unui punct de pensie în vigoare la data înscrierii la pensie, actualizată cu rata medie anuală a inflației pe anul 2011.

(2) Începând cu anul 2013, câștigul salarial mediu brut realizat, prevăzut la alin. (1), este cel definitiv, cunoscut în anul precedent celui în care se deschide dreptul la pensie pentru anul calendaristic anterior, comunicat de Institutul Național de Statistică.

(3) Indicele de corecție se aplică o singură dată, la înscrierea inițială la pensie.

## 2. Punctul de vedere al completului de judecată.

În acord cu practica judiciară majoritară a Curții de Apel ABCD se apreciază că înscrierea la pensia de invaliditate în baza Legii nr. 19/2000 nu constituie înscriere inițială la pensie conform prevederilor de mai jos.

Conform art. 170, alin. 1 din Lg. 263/2010, pentru persoanele înscrise la pensie începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, la punctajul mediu anual determinat în condițiile art.95 se aplică un indice de corecție calculat ca raport între 43,3% din câștigul salarial mediu brut realizat pe anul precedent și valoarea unui punct de pensie în vigoare la acea dată. Art. 170, alin. 3 prevede că această dispoziție se aplică o singură dată, la înscrierea inițială la pensie.

Pârâtele case județene de pensii invocă că nu au aplicat în cazul pensionarilor acest text de lege, motivând că înscrierea inițială la pensie a acestora a avut loc în baza Lg. 19/2000 sau chiar Legii 3/1977, iar textul de lege are în vedere numai persoanele înscrise la pensie pentru prima dată după intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010.

Curtea a apreciat că această susținere a apelantelor - pârâte este neîntemeiată, deoarece reclamanții au fost înscrși pentru prima oară la pensie pentru limită de vârstă începând cu o dată ulterioară datei de 01 ianuarie 2011, după intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010. Ca atare, aceștia beneficiază de indicele de corecție prevăzut de art. 170 din acest act normativ, întrucât noțiunea de „înscriere inițială la pensie” nu include și pensia de invaliditate. O interpretare contrară ar însemna o încălcare a principiului egalității, deoarece un element aleatoriu cum este pierderea capacității de muncă nu justifică un tratament diferit între persoane pentru care legea impune aceleași condiții de pensionare pentru limită de vârstă.

Mai mult, Curtea Constituțională a statuat în considerentele deciziei nr. 680/2012, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 73, alin. 1 din Legea nr. 263/2010, că legiuitorul nu poate impune condiții nerezonabile pentru persoanele care și-au pierdut total sau cel puțin jumătate din capacitatea de muncă din cauza bolilor obișnuite și a accidentelor care nu au legătură cu munca în privința acordării pensiei de invaliditate.

Decizia nr. 437/2013 a Curții Constituționale nu este de natură să ducă la o altă concluzie. Prin această decizie s-a statuat că indicele de corecție reglementat de art. 170 se aplică atât celor pensionați după 01.01.2013, cât și celor înscrși la pensie după 01.01.2011, în condițiile în care Legea nr. 263 a intrat în vigoare la data de 01.01.2011, iar dispozițiile art. 170 abia la data de 01.01.2013.

În ceea ce privește invocarea deciziei Î.C.C.J. cu nr. 71 din 16 octombrie 2017 privind interpretarea dispozițiilor art. 170 din Legea nr. 263/2010, în sensul stabilirii dacă indicele de corecție se aplică persoanelor al căror drept inițial la pensie s-a născut anterior intrării în vigoare a legii, se observă că prin aceasta s-a stabilit numai că, data înscrierii inițiale la pensie este cea care rezultă din prima decizie de pensionare anticipată, iar nu și în ceea ce privește pensia de invaliditate.

Din motivarea deciziei de mai sus se observă că se face analiza numai în ceea ce privește pensia anticipată, nefăcându-se nicio referire incidentală asupra pensiei de invaliditate.

Concluzia de mai sus este întărită de motivarea deciziei, cât și de punctul de vedere al Curții de Apel EFGH, titularul sesizării. S-a solicitat să se stabilească: „Dacă se aplică, la momentul emiterii deciziei de pensie pentru limită de vârstă, indicele de corecție conform art. 170 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, în contextul emiterii unei decizii de pensionare anticipată sub imperiul Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, decizie care nu a fost niciodată pusă în plată?”.

În acea decizie completul de judecată al Curții de Apel EFGH - Secția I civilă a apreciat că emiteria unei decizii de pensie anticipată, sub imperiul Legii nr. 19/2000, nepusă în plată, nu are semnificația deschiderii efective a dreptului la pensie sub imperiul acestei legi, care să excludă aplicabilitatea art. 170 din Legea nr. 263/2010, iar nu a făcut aprecieri și în ceea ce privește pensia de invaliditate.

Nici în sesizare nu se menționează pensia de invaliditate după cum rezultă din citatul de mai sus, rezultând că nici Î.C.C.J. nu a analizat problema dacă înscrierea la pensia de invaliditate

în baza Legii nr. 19/2000 constituie sau nu înscrierea inițială la pensie raportat la disp. art. 170 din Lg. 263/2010.

### 3. Prezentarea jurisprudenței proprii instanței.

Curtea de Apel ABCD a considerat, potrivit practicii majoritare până la acest moment, că:

- reclamantii au fost înscriși pentru prima oară la pensie pentru limită de vârstă începând cu o dată ulterioară datei de 01 ianuarie 2011, după intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010, rezultând că aceștia beneficiază de indicele de corecție prevăzut de art. 170 din acest act normativ, întrucât noțiunea de „înscriere inițială la pensie” nu include și pensia de invaliditate;

- o interpretare contrară ar însemna o încălcare a principiului egalității, deoarece un element aleatoriu cum este pierderea capacității de muncă nu justifică un tratament diferit între persoane pentru care legea impune aceleași condiții de pensionare pentru limită de vârstă;

- Curtea Constituțională a statuat în considerentele deciziei nr. 680/2012, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 73, alin. 1 din Legea nr. 263/2010, că legiuitorul nu poate impune condiții nerezonabile pentru persoanele care și-au pierdut total sau cel puțin jumătate din capacitatea de muncă din cauza bolilor obișnuite și a accidentelor care nu au legătură cu munca în privința acordării pensiei de invaliditate.

Acest punct de vedere a fost expus în deciziile nr.: 3079/25.10.2017; 2604/2017 din 27.09.2017; 2190/2017 din 28.06.2017; 1822/2017 din 07.06.2017; 3205/2017 din 06.11.2017; 2591/2017 din 26.09.2017 (atașate prezentei).

Într-o interpretare minoritară s-a apreciat de către Curtea de Apel ABCD că:

- la data de 4 decembrie 2017 a fost publicată în Monitorul Oficial Decizia nr.71 din 16.10.2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept care au strânsă legătură de cauzalitate cu speța de față. Prin această decizie s-a statuat că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.170 din Legea nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, indicele de corecție se aplică persoanelor al căror drept inițial de pensie s-a născut ulterior intrării în vigoare a acestei legi. Potrivit dispozițiilor art.521 alin.3 din Noul Cod de procedură civilă, „Dezlegarea dată chestiunilor de drept este obligatorie pentru instanța care a solicitat dezlegarea de la data pronunțării deciziei, iar pentru celelalte instanțe, de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I.”.

- intimatului-reclamant nu i s-a întocmit o altă decizie de pensionare pentru limită de vârstă care să substituie decizia de invaliditate, întrucât numărul deciziei este același. În cuprinsul deciziei pentru limită de vârstă este menționată și data înscrierii inițiale la pensie. Date fiind dispozițiile art. 88 din Legea nr. 19/2000, respectiv art. 149 alin. (4) din Legea nr. 263/2010, decizia de pensionare pentru limită de vârstă este definitivă sub acest aspect - data nașterii inițiale a dreptului la pensie, întrucât s-a contestat doar quantumul pensiei din perspectiva neaplicării indicelui de corecție menționat în Legea nr. 263/2010;

- Nu în ultimul rând, este de amintit că, potrivit art. 47 alin. (2) din Constituția României, condițiile de exercitare a dreptului la pensie și la alte forme de asistență socială se stabilesc prin lege și, prin urmare, este dreptul exclusiv al legiuitorului de a modifica sau completa legislația în materie și de a stabili data de la care operează recalcularea, fiind pe deplin aplicabile dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituția României referitoare la principiul neretroactivității legii;

- În situațiile în care dreptul inițial la pensie s-a născut anterior intrării în vigoare a dispozițiilor art. 170 din Legea nr. 263/2010, indicele de corecție nu este aplicabil, fiind fără relevanță juridică nepunerea în plată a deciziei de pensionare sub aspectul stabilirii datei la care s-a născut dreptul inițial la pensie întrucât, potrivit textelor sus-menționate, a operat doar suspendarea efectelor deciziei de pensionare cu privire la plata drepturilor bănești.

Acest punct de vedere a fost expus în deciziile nr.: 3719/2017 din 07.12.2017; 3721/2017 din 07.12.2017 (atașate prezentei).

**VI. Prezentarea jurisprudenței naționale apreciată a fi relevantă pentru dezlegarea problemei de drept supuse analizei.**

În țară au fost identificate soluții în sensul opiniei contrare celei majoritare a Curții de Apel ABCD, respectiv s-a apreciat că înscrierea la pensia de invaliditate în baza Lg. 19/2000 constituie o înscriere inițială la pensie astfel cum este stabilită de disp. art. 170 din Lg. 263/2010 și pensionarii nu pot beneficia de indicele de corecție.

S-a reținut de către aceste instanțe, în principiu, că:

- art. 170 din Lg. 263/2010 nu face nici o referire expresă la categoriile de pensii, sens în care data înscrierii este data inițială, indiferent de schimbarea categoriilor de pensie prin modificările prevăzute de lege;
- transformarea pensiei de invaliditate în pensie pentru limită de vârstă nu poate fi asimilată noțiunii de „deschidere inițială a pensiei” așa cum se prevede expres în dispozițiile de mai sus;
- neacordarea indicelui de corecție nu s-a făcut în baza unui sistem arbitrar și subiectiv din partea Statului, ci s-a aplicat sistemul unitar aplicabil tuturor celorlalți beneficiari ai asigurărilor sociale aflați în aceeași situație;
- calitatea de pensionar în sistemul public de pensii se dobândește prin acordarea pensiei de invaliditate.

În acest mod s-a apreciat de către: Tribunalul OP – sentința nr. 2054/02.09.2014; Tribunalul RS – sentința nr. 389/LM/02.06.2016; Tribunalul TU – sentința nr. 185/PI/29.01.2015; Curtea de Apel IJKL – decizia nr. 3000/02.06.2016; Curtea de Apel IJKL – decizia nr. 2256/05.05.2015; Tribunalul XZ – sentința nr. 1262/21.05.2014; Curtea de Apel MNOP – decizia nr. 398/18.06.2014; Curtea de Apel RSTU – decizia nr. 321/04.05.2015.

Soluția contrară a fost adoptată de Curtea de Apel XYZ prin decizia nr. 6151/28.11.2016, respectiv s-a reținut că, art. 170 din Lg. 263/2010 nu face nici o distincție între tipurile de pensie, rezultând că înscrierea la pensie pentru limită de vârstă, chiar dacă s-a beneficiat de pensie de invaliditate, reprezintă tot o înscriere nouă, iar pensia pentru limită de vârstă este alt tip de pensie, nederivat automat din pensia de invaliditate anterioară, fiind rezultatul îndeplinirii condițiilor de vârstă și stagiul de cotizare.

**VII. Evidențierea caracterului neunitar al jurisprudenței naționale consultate.**

Din analiza soluțiilor de mai sus se observă caracterul neunitar al jurisprudenței până la momentul prezentei sesizări.

**VIII. Alte aspecte apreciate a fi relevante.**

Deosebit de relevant în această problemă este situația în care intervine pensia de invaliditate, respectiv în ceea ce privește lipsa unei voințe exprimată de pensionar pentru a beneficia de asigurările sociale, mai exact lipsa acesteia (intervenția bolii nu poate fi prevăzută sau dorită), spre deosebire de alte tipuri de pensie (anticipată, anticipată parțial) care sunt primite la solicitarea expresă a titularilor.

De asemenea, este necesar a se stabili dacă problema de drept a fost sau nu dezlegată prin Decizia nr.71 din 16.10.2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

**IX. Se vor anexa prezentei sesizări hotărârile judecătorești la care s-a făcut referire.**

Raportat la soluția adoptată mai sus, în baza disp. art. 520, alin. 2 Cod procedură civilă, va fi suspendată judecata prezentei cauze.

**DISPUNE :**

Admite în parte cererea.

În temeiul dispozițiilor art. 519 Cod procedură civilă dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 170, alin. 1 și 3 din Legea nr. 263/2010, respectiv dacă înscrierea la pensie de invaliditate în baza Legii nr. 19/2000 constituie sau nu înscrierea inițială la pensie conform prevederilor de mai sus.

Dispune suspendarea judecății în temeiul art. 520, alin. 2 Cod procedură civilă, privind apelul declarat de pârâta **GH**, cu sediul în ....., județul MN, împotriva sentinței civile nr. 2247 din 14 iunie 2017, pronunțată de Tribunalul MN în dosarul nr. 2035/109/2017, intimată fiind reclamanta **IJ**, ....., domiciliată în ....., județul MN.

Înaintează prezenta încheiere, însoțită de hotărâri judecătorești.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 17 Ianuarie 2018, la Curtea de Apel ABCD – Secția I civilă.

Președinte,  
AB

Judecător,  
CD

Grefier,  
EF