

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL

SECȚIA

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la **25 ianuarie 2018**

Completul compus din:

Președinte: **AB**, judecător

Judecător: **CD**

Grefier: **EF**

S-a luat în examinare, pentru soluționare, apelul formulat de pârâta **GH**, cu sediul în, împotriva sentinței civile nr.641 din 21 februarie 2017 pronunțate de Tribunalul în dosarul nr.804/46/2016, intimati fiind reclamantul **IJ**, domiciliat în și pârâta **KL**, cu sediul în

La apelul nominal făcut în ședința publică, au răspuns: avocat **MN**, intimatul-reclamant **IJ**, în baza împuternicirii avocațiale nr..... emisă de Baroul - cabinet de avocat, lipsind celelalte părți.

Procedura este legal îndeplinită.

Apelul este scutit de plata taxei judiciare de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că intimata-pârâtă **KL** și-a exprimat în scris punctul de vedere cu privire la problema pusă în discuție de instanță, la termenul anterior, referitoare la interpretarea art.51 alin.17 din Legea nr.94/1992. Totodată, se arată că se solicită judecata cauzei în lipsa părților.

Avocat **MN**, intimatul-reclamant **IJ**, depune la dosar concluzii scrise și practică judiciară care, susține, este unitară în această privință.

Curtea acordă cuvântul asupra problemei puse în discuție de instanță, la termenul anterior, referitoare la interpretarea art.51 alin.17 din Legea nr.94/1992, care specifică că prevederile acestei legi nu se aplică persoanelor care beneficiază de pensie de serviciu în temeiul unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, respectiv ce anume se înțelege prin aceste hotărâri judecătorești, hotărârile judecătorești prin care s-a stabilit deja pensia de serviciu sau hotărârile judecătorești care mențin decizia de pensie emisă de casa județeană de pensii.

Avocat **MN**, intimatul-reclamant **IJ**, arată că și Curtea Constituțională a României are aceeași opinie în sensul respingerii sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție. Precizează că nu sunt îndeplinite condițiile de la art.519 Cod procedură civilă și anume condiția referitoare la faptul că această chestiune de drept nu este nouă conform practicii judiciare depuse la acest termen, la dosar. Aceeași dezlegare a dat-o și Curtea de Apel - Secția, iar în ședința de marți a Curții de Apel s-a respins o astfel de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pentru toate aceste considerente, având în vedere că practica judiciară este unitară în dezlegarea problemei de drept prin interpretarea art.51 alin.17 din Legea nr.94/1992, apreciază că nu sunt întrunite condițiile cerute de art.519 Cod procedură civilă, care să justifice sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Curtea reține cauza în pronunțare asupra acestei chestiuni.

CURTEA

Având nevoie de timp pentru a delibera,

DISPUNE :

Amână pronunțarea la data de **1 februarie 2018**.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 25 ianuarie 2018, la Curtea de Apel -

Secția

Președinte,
AB

Judecător,
CD

Grefier,
EF

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL
SECȚIA

ÎNCHIEIERE

Ședința publică din 01 februarie 2018

Completul compus din:

Președinte: AB, judecător

Judecător: CD

Grefier: EF

S-a luat în examinare apelul formulat de pârâta GH, cu sediul în, împotriva sentinței civile nr.641 din 21 februarie 2017 pronunțate de Tribunalul în dosarul nr.804/46/2016, intimați fiind reclamantul IJ, domiciliat în și pârâta KL, cu sediul în

Apelul este scutit de plata taxei judiciare de timbru.

Constată de dezbaterile asupra chestiunii referitoare la interpretarea art.51 alin.17 din Legea nr.94/1992 s-au desfășurat în ședința publică din data de 25 ianuarie 2018 și au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunțării din aceeași dată care face parte integrantă din prezenta încheiere.

Pronunțarea a fost amânată astăzi, 1 februarie 2018, când, în urma dezbaterilor, s-a pronunțat următoarea soluție.

CURTEA

Analizând lucrările dosarului,

I. constată admisibilitatea sesizării, în conformitate cu prevederile art.519 Cod procedură civilă, motivat de faptul că:

1. de lămurirea modului de interpretare/aplicare a dispozițiilor art.51 alin.17 din Legea nr.94/1992, alineat introdus prin Legea nr.7/2016, depinde soluționarea pe fond a cauzei;

2. problema de drept enunțată este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre;

3. problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate astăzi, 1 februarie 2018.

II. Pe rolul prezentei instanțe se află spre soluționare apelul formulat de pârâta GH, în contradictoriu cu intimatul-reclamant IJ și intimata-pârâtă KL.

Prin prezenta acțiunea, formulată la data de 5.07.2016, astfel cum a fost modificată și completată la data de 25.07.2016, reclamantul a solicitat:

1. obligarea pârâtei GH la emiterea și comunicarea unei adeverințe cu datele necesare actualizării pensiei de serviciu a reclamantului, care să cuprindă salariul de bază de care beneficiază un auditor public extern aflat în activitate, cu același nivel de salarizare, în condiții identice de funcție, vechime și grad; să transmită această adeverință pârâtei KL.

2. obligarea pârâtei KL la emiterea unei noi decizii de pensie, pe baza adeverinței de mai sus.

Reclamantul a arătat că a fost beneficiarul unei pensii de serviciu, stabilită în temeiul Legii nr.217/2008, prin decizia nr.234237/12.02.2010 emisă de pârâta KL, drepturile de pensie fiindu-i stabilite începând cu data de 28.01.2009.

Pensia i-a fost recalculată în baza Legii nr.119/2010 și HG nr.737/2010, prin decizia nr.234237/20.08.2010, pensia de serviciu fiind transformată în pensie de drept comun. Decizia a fost anulată prin sentința civilă nr.177/2011 a Tribunalului, irevocabilă prin decizia civilă nr.989/2011 pronunțată de Curtea de Apel

Ulterior, KL a emis decizia nr.234237/27.07.2011, prin care i-a revizuit reclamantului pensia de serviciu, în temeiul OUG nr.59/2011, transformându-i din nou pensia de serviciu în pensie de drept comun. Și această ultimă decizie a fost anulată prin sentința civilă nr.2546/2011 a Tribunalului, irevocabilă prin decizia civilă nr.1047/2012 pronunțată de Curtea de Apel

A mai arătat reclamantul că prin Legea nr.7/2016 a fost introdus în legea nr.94/1992 articolul 51 alin.10, care a prevăzut că pensiile de serviciu ale auditorilor publici externi ai Curții de Conturi se actualizează prin aplicarea la quantumul pensiei de serviciu aflate în plată a procentului de majorare a salariului de bază de care beneficiază auditorul public extern aflat în activitate cu același nivel de salarizare, în condiții identice de funcție, grad sau treaptă.

Ca urmare, reclamantul a solicitat pârâtei Curtea de Conturi să îi emită o adeverință în vederea actualizării pensiei de serviciu, însă fostul angajator nu i-a soluționat favorabil cererea, motivând că reclamantul este beneficiarul unei pensii de serviciu obținute în baza unei hotărâri judecătorești irevocabile, astfel că în cazul său se aplică dispozițiile art.51 alin.17 din Legea nr.94/1992, introdus prin Legea nr.7/2016, potrivit cărora dispozițiile legii nu se aplică persoanelor care beneficiază de pensie de serviciu în temeiul hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile sau, după caz, a hotărârilor judecătorești definitive.

Acțiunea reclamantului a fost admisă prin sentința civilă nr.641/21.02.2017 pronunțată de Tribunalul, hotărâre împotriva căreia GH a declarat prezentul apel.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

1. Apelanta-pârâtă GH a susținut că reclamantul nu poate obține actualizarea pensiei de serviciu, având în vedere dispozițiile art.51 alin.17 din Legea nr.94/1992, întrucât beneficiază de pensie de serviciu în temeiul unei hotărâri judecătorești irevocabile. Chiar dacă pensia sa de serviciu a fost stabilită printr-o decizie a KL, iar cele două hotărâri judecătorești irevocabile au stabilit numai menținerea în plată a acestei decizii, totuși beneficiul pensiei de serviciu este consecința acestor hotărâri judecătorești, hotărâri ale căror efecte nu pot fi ignorate.

2. Intimatul-reclamant IJ a susținut că dispozițiile art.51 alin.17 din Legea nr.94/1992 au în vedere persoanele cărora li s-a stabilit pe cale judecătorească pensia de serviciu și quantumul acesteia. Textul nu se aplică persoanelor cărora pensia de serviciu le-a fost stabilită prin decizie a casei județene de pensii.

3. Intimata-pârâtă KL a susținut că dispozițiile art.51 alin.17 din Legea nr.94/1992 fac referire la hotărârile judecătorești definitive și irevocabile sau, după caz, hotărârile definitive, fără a face distincție între hotărârile prin care s-a stabilit pensia de serviciu și hotărârile prin care s-a menținut decizia de pensie emisă de casa teritorială de pensii.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată

1. redarea normelor de drept interne (în forma în vigoare la data de 5.07.2016, când a fost promovată prezenta acțiune)

Legea nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, modificată și completată prin Legea nr.7/2016

Art.51 - (10) Pensiile de serviciu ale auditorilor publici externi ai Curții de Conturi se actualizează prin aplicarea la quantumul pensiei de serviciu aflate în plată a procentului de majorare a salariului de bază de care beneficiază auditorul public extern aflat în activitate, cu același nivel de salarizare, în condiții identice de funcție,

vechime, grad sau treaptă. Dacă în urma actualizării rezultă o pensie mai mică, se păstrează pensia aflată în plată.

Art.51 - (17) Prevederile prezentei legi nu se aplică persoanelor care beneficiază de pensie de serviciu în temeiul hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile sau, după caz, al hotărârilor judecătorești definitive.

În raport de aceste dispoziții legale se impune a se lămuri dacă sintagma „pensie de serviciu stabilită în temeiul hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile sau, după caz, definitive” are în vedere și pensia de serviciu a reclamantului, stabilită inițial prin decizie a casei teritoriale de pensii, emisă în baza Legii nr.217/2008, pensie care a fost ulterior recalculată în temeiul Legii nr.119/2010 și apoi revizuită în temeiul O.U.G. nr.59/2011, iar deciziile de recalculare și, respectiv de revizuire au fost anulate prin hotărâri judecătorești irevocabile, fiind în acest fel menținută decizia inițială de pensie emisă în anul 2010, în baza Legii nr.217/2008.

Punctul de vedere al instanței este în sensul că pensia de care beneficiază în prezent reclamantul nu este una stabilită în temeiul unei hotărâri judecătorești și că cele două hotărâri judecătorești obținute de acesta doar au anulat două decizii prin care KL i-a recalculat și respectiv revizuit decizia inițială de acordare a pensiei de serviciu. Așadar, reclamantul este beneficiarul unei pensii de serviciu stabilită prin decizia nr.234237/12.02.2010 emisă în temeiul Legii nr.217/2008, iar nu în baza unei hotărâri judecătorești, ca atare nu îi sunt aplicabile dispozițiile art.51 alin.17 și, deci, poate beneficia de actualizarea pensiei de serviciu.

2. Prezentarea jurisprudenței proprii instanțe

În cadrul Curții de apel s-a conturat opinia în sensul celor arătate mai sus: pensia de serviciu stabilită printr-o decizie a casei teritoriale de pensii în baza Legii nr.217/2008, pentru care s-au emis ulterior decizie de revizuire și decizie de recalculare, anulate prin hotărâri judecătorești definitive/irevocabile, nu intră în categoria pensiilor stabilite prin hotărâri judecătorești, deoarece prin respectivele hotărâri s-a menținut în plată decizia inițială de stabilire a pensiei de serviciu și au fost anulate deciziile de recalculare și, respectiv, de revizuire.

În acest sens, anexăm, în copie:

- sentința nr.222/15.11.2016 pronunțată de C.A. în dosarul nr.887/46/2016;
- sentința nr.261/20.12.2016 pronunțată de C.A. în dosarul nr.874/46/2016;
- sentința nr.8/19.01.2016 pronunțată de C.A. în dosarul nr.889/46/2016.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII DISPUNE

În temeiul art.519 Cod procedură civilă dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept cu privire la interpretarea dispozițiilor art.51 alin.17 din Legea nr.94/1992, introdus prin Legea nr.7/2016, respectiv dacă sintagma „pensie de serviciu stabilită în temeiul hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile sau, după caz, definitive” are în vedere și acea pensie stabilită prin decizie a casei teritoriale de pensii în baza Legii nr.217/2008, cu privire la care s-au emis ulterior decizie de recalculare (în temeiul Legii nr.119/2010) și apoi de revizuire (în temeiul OUG nr.59/2011), iar aceste decizii au fost anulate prin hotărâri judecătorești definitive/irevocabile, fiind în acest fel menținută decizia inițială de pensie emisă în baza Legii nr.217/2008.

Dispune suspendarea prezentei cauze, în temeiul art.520 alin.2 Cod procedură civilă, până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 1 februarie 2018, la Curtea de apel -
Secția

**Președinte,
AB**

**Judecător,
CD**

**Grefier,
EF**

Red. AB
Tehnored. MC
Ex.2/8.02.2018