

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VII A PENTRU CAUZE PRIVIND CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI
ASIGURĂRI SOCIALE

Dosar nr.1716/122/2016 (Număr în format vechi 2547/2017)

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data 25 ianuarie 2018

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE –

JUDECĂTOR –

GREFIER –

Pe rol se află soluționarea apelului declarat de apelanta-pârâtă _____, împotriva sentinței civile nr.179 din data de 12 aprilie 2017, pronunțată de Tribunalul Giurgiu – Secția Civilă în dosarul nr. 1716/122/2016, în contradictoriu cu intimatul reclamant _____, cauza având ca obiect contestație decizie pensionare.

La apelul nominal făcut în ședința publică răspunde intimatul-reclamant _____, personal și asistat de apărător, avocat _____, în baza împuternicirii avocațiale seria GR nr.03863(fila 25 dosar apel), lipsă fiind apelanta-pârâtă _____.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că la data de 18.01.2018, apelanta-pârâtă a depus la dosarul cauzei, prin Serviciul registratură înscris intitulat "punct de vedere" cu privire la cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție formulată de intimatul-reclamant _____.

Curtea pune în discuția părților cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Intimatul-reclamant, prin apărător, în conformitate cu dispozițiile art.519 Cod procedură civilă solicită admiterea cererii și sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

- Dacă veniturile obținute în acord global, anterior perioadei 01.04.2001, vor fi avute în vedere la determinarea punctajelor lunare, pe baza cărora se stabilește în final cuantumul drepturilor de pensie conform art.94 și următoarele din Legea nr.263/2010, respectiv dacă sunt" sporuri cu caracter permanent care după data de 01.04.1992 au făcut parte din baza de calcul a pensiilor conform legislației anterioare și sunt înscrise în carnetul de muncă sau sunt dovedite cu adeverințe eliberate de unități, conform legislației în vigoare.

- Dacă dispozițiile Deciziei în Interesul Legii nr.19/2011 pot fi invocate și spețelor privind recalcularea pensiilor stabilite în baza Legii nr.263/2010, ca urmare a valorificării adeverințelor privind veniturile suplimentare obținute în acord global anterior perioadei 01.04.2001 și pentru care s-a plătit contribuția la asigurările sociale.

Apreciază că Înalta Curte de Casație și Justiției trebuie să pronunțe o hotărâre prealabilă, în condițiile în care practica judiciară a instanțelor de apel este neunitară, existând soluții contradictorii.

Curtea, în temeiul art.394 Cod procedură civilă, declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțarea asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

CURTEA,

Având nevoie de timp pentru a delibera, văzând și dispozițiile art.396 alin.1 Cod procedură civilă;

**ÎN NUMELE LEGII
D I S P U N E,**

Amână pronunțarea la data de 01 februarie 2018.
Pronunțată în ședință publică azi, 25 ianuarie 2018.

PREȘEDINTE

JUDECĂTOR

GREFIER

ROMÂNIA

**CURTEA DE APEL ABCD
SECȚIA PENTRU CAUZE PRIVIND CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI
SOCIALE**

Dosar nr.1716/122/2016 (Număr în format vechi 2547/2017)

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data 01 februarie 2018

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE – ABC

JUDECĂTOR - DEF

GREFIER - GHI

Pe rol pronunțarea asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cerere formulată în temeiul art. 519 Cod Procedură Civilă, în cauza privind pe apelanta-pârâtă CPS, în contradictoriu cu intimatul-reclamant .

Dezbaterile asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție au avut loc în ședința publică din data de 25 ianuarie 2018, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 01 februarie 2018, când, în aceeași componere, a dispus următoarele:

CURTEA,

I. Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată că este necesară sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în temeiul art. 519 Cod Procedură Civilă, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile în vederea dezlegării următoarei chestiuni de drept:

„Efectele pe care trebuie să le producă prevederile art.518 Cod procedură civilă determină sau nu încetarea aplicării dispozițiilor Deciziei în Interesul Legii nr.19/2011, după intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010, prin care au fost abrogate textele legale care au făcut obiectul interpretării prin amintita Decizie în Interesul Legii, texte care au fost preluate însă în aceeași formă în noua legislație de asigurări sociale?”

II. Potrivit art. 519 Cod Procedură Civilă, „dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”.

III. Cerințele instituite de acest text legal sunt întrunite în pricina de față, după cum se va demonstra în continuare.

1. Completul de judecată al curții de apel este investit cu soluționarea unei cauze aflată în ultimă instanță, respectiv apelul declarat împotriva sentinței civile nr. 179 din data de 12 aprilie 2017, pronunțată de Tribunalul G – Secția Civilă în dosarul nr. 1716/122/2016.

2. De lămurirea chestiunii de drept menționată mai sus depinde soluționarea cauzei în fond, căci dacă s-ar aplica în speță dispozițiile Deciziei în Interesul Legii nr. 19/2011, soluția primei instanțe va fi păstrată, iar dacă, urmare a efectelor pe care trebuie să le producă art. 518 Cod Procedură Civilă, respectiva DIL nu ar mai avea incidență, soluția instanței de fond urmează a fi reformată.

3. Problema de drept enunțată este nouă, întrucât, din examinarea jurisprudenței relevante a instanței supreme, reiese că asupra acestei chestiuni Înalta Curte de Casație și Justiție nu a mai

ab
19

statuat printr-o altă hotărâre; în plus, cauzele de tipul celei în care s-a formulat sesizarea nu ajung pe rolul instanței supreme, fiind soluționate prin hotărâri definitive de curțile de apel.

IV. Punctele de vedere ale părților în proces asupra chestiunii de drept ce face obiectul sesizării.

1. Problema formulării unei asemenea sesizări s-a ridicat în urma cererii promovate de intimatul-reclamant, cel care la termenul de judecată din 07.12.2017, a solicitat ca instanța supremă să se pronunțe asupra următoarelor aspecte:

„Daca veniturile obținute în acord global, anterior perioadei 01.04.2001 vor fi avute în vedere la determinarea punctajelor lunare, pe baza cărora se stabilește în final cuantumul drepturilor de pensie, conform art.94 și urm. din Legea 263/2010, respectiv dacă sunt sporuri cu caracter permanent care, după data de 01.04.1992 au făcut parte din baza de calcul a pensiilor conform legislației anterioare și care sunt înscrise în carnetul de munca sau sunt dovedite cu adeverințe eliberate de unități, conform legislației în vigoare, respectiv dacă se încadrează în dispozițiile art.127 alin.(1) din HGR 257/2011 ce prevăd faptul că sporurile cu caracter permanent care se pot valorifica la stabilirea și/sau recalcularea drepturilor de pensie I potrivit art.165 alin.(2) din lege, sunt cele prevăzute în anexa 15.

Dacă dispozițiile Deciziei în Interesul Legii nr.19/2011 pot fi invocate și spetelor privind recalcularea pensiilor stabilite în baza Legii 263/2010, ca urmare a valorificării adeverințelor privind veniturile suplimentare obținute în acord global anterior perioadei 01.04.2001 și pentru care s-a plătit contribuția la asigurările sociale”.

2. În cererea sa, intimatul-reclamant a relevat existența unor hotărâri definitive contradictorii la nivelul Curții de Apel București, pronunțate în materia recalculării drepturilor de pensie pe baza veniturilor realizate în sistemul de acord global, depunând copii ale deciziilor civile nr. 4775/05.10.2017 din dosarul nr. 1707/122/2016 și nr. 3121/22.05.2017 din dosarul nr. 502/93/2016.

3. Apelanta-pârâtă și-a exprimat opinia că nu este necesară sesizarea instanței supreme în conformitate cu dispozițiile art. 519 Cod Procedură Civilă, întrucât solicitarea reclamantului face referire la veniturile obținute în acord global, chestiune asupra căreia ÎCCJ s-a pronunțat prin Decizia în Interesul Legii nr. 19/2011.

V. Obiectul cauzei.

1. Obiectul cauzei îl constituie apelul declarat de apelanta-pârâtă CPS împotriva sentinței civile nr.179 din data de 12 aprilie 2017, pronunțată de Tribunalul Giurgiu – Secția Civilă în dosarul nr. 1716/122/2016, în contradictoriu cu intimatul-reclamant.

2. Prin sentința amintită s-a admis în parte acțiunea formulată de reclamant, dispunându-se obligarea pârâtei să emită decizie de recalculare a drepturilor de pensie cu luarea în considerare a veniturilor realizate în acord global și încasate în perioada martie 1980-februarie 1991, astfel cum acesta sunt reflectate în adeverința nr. 122/27.01.2011 emisă de [redacted] drepturile urmând să fie acordate de la data de 01.10.2016.

3. Instanța care a pronunțat hotărârea apelată a reținut ca element esențial faptul că în speță ar fi aplicabile dispozițiile Deciziei în Interesul Legii nr. 19/2011, prin care s-a statuat că „în interpretarea dispozițiilor art.2 lit. e), art.78 și art.164 alin.(1) și (2) din Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale și ale art.1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat...formele de retribuire obținute în acord global, prevăzute de art.12 alin.1 lit. a) din Legea nr.57/1974 privind retribuirea după cantitatea și calitatea muncii, vor fi luate în considerare la stabilirea și recalcularea pensiilor din sistemul public, dacă au fost incluse în salariul brut și, pentru acestea, s-a plătit contribuția de asigurări sociale la sistemul public de pensii”.

4. Însă, aceeași instanță a făcut totală abstracție de dispozițiile art. 518 Cod Procedură Civilă („decizia în interesul legii își încetează aplicabilitatea la data modificării, abrogării sau constatării neconstituționalității dispoziției legale care a făcut obiectul interpretării”), neținând seama de faptul că dispozițiile din Legea nr. 19/2000 și OUG nr. 4/2005 - pentru interpretarea unitară a cărora s-a dat DIL nr. 19/2011 – au fost abrogate prin efectul intrării în vigoare a Legii nr. 263/2010.

VI. Normele de drept relevante.

1. Decizia în Interesul Legii nr. 19/2011 a fost pronunțată în scopul interpretării și aplicării unitare a următoarelor dispoziții legale:

1.1. Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare:

"Art. 2. - Sistemul public se organizează și funcționează având ca principii de bază: (...)

e) principiul contributivității, conform căruia fondurile de asigurări sociale se constituie pe baza contribuțiilor datorate de persoanele fizice și juridice, participante la sistemul public, drepturile de asigurări sociale cuvenindu-se pe temeiul contribuțiilor de asigurări sociale plătite; [...]"

"Art. 78. - (1) Punctajul anual al asiguratului se determină prin împărțirea la 12 a punctajului rezultat în anul respectiv din însumarea numărului de puncte realizat în fiecare lună. Numărul de puncte realizat în fiecare lună se calculează prin raportarea salariului brut lunar individual, inclusiv sporurile și adaosurile, sau, după caz, a venitului lunar asigurat, care a constituit baza de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale, la salariul mediu brut lunar din luna respectivă, comunicat de Institutul Național de Statistică și Studii Economice. [...]

(4) Punctajul asiguratului, stabilit conform prevederilor alin. (1) și (2), se calculează la nivelul veniturilor brute realizate pentru care s-au plătit contribuții de asigurări sociale."

"Art. 164. - (1) La determinarea punctajelor anuale, până la intrarea în vigoare a prezentei legi, se utilizează salariile brute sau nete, după caz, în conformitate cu modul de înregistrare a acestora în carnetul de muncă, astfel:

a) salariile brute, până la data de 1 iulie 1977;

b) salariile nete, de la data de 1 iulie 1977 până la data de 1 ianuarie 1991;

c) salariile brute, de la data de 1 ianuarie 1991.

(2) La determinarea punctajelor anuale, pe lângă salariile prevăzute la alin. (1) se au în vedere și sporurile care au făcut parte din baza de calcul a pensiilor conform legislației anterioare și care sunt înregistrate în carnetul de muncă.

(3) La determinarea punctajelor anuale, pe lângă salariile prevăzute la alin. (1) se au în vedere și sporurile cu caracter permanent, care, după data de 1 aprilie 1992, au făcut parte din baza de calcul a pensiilor conform legislației anterioare și care sunt înregistrate în carnetul de muncă sau sunt dovedite cu adeverințe eliberate de unități, conform legislației în vigoare [...]"

1.2. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, aprobată cu completări prin Legea nr. 78/2005, cu modificările și completările ulterioare

"Art. 1. - Pensiile din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, stabilite în baza legislației în vigoare anterior datei de 1 aprilie 2001, se recalculează în condițiile prevăzute de prezenta ordonanță de urgență."

"Art. 2. - (1) Recalcularea prevăzută la art. 1 se efectuează prin determinarea punctajului mediu anual și a cuantumului fiecărei pensii, cu respectarea prevederilor Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor prezentei ordonanțe de urgență."

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005, aprobată cu completări prin Legea nr. 78/2005, cu modificările și completările ulterioare, mențiunea de la pct. VI din anexă:

"Nu sunt luate în calcul la stabilirea punctajului mediu anual, întrucât nu au făcut parte din baza de calcul a pensiilor, conform legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001:

- formele de retribuire în acord sau cu bucată, în regie ori după timp, pe bază de tarife sau cote procentuale".

2. Dezlegarea dată prin Decizia în Interesul Legii nr. 19 din 17 octombrie 2011

2.1. Prin această decizie, în baza art. 329 din Codul de procedură civilă de la 1865, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a stabilit că, în interpretarea dispozițiilor art. 2 lit. e), art. 78 și art. 164 alin. (1) și (2) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, aprobată cu completări prin Legea nr.

Conform dispoziției art. 100 alin. 1 din Constituția României, aprobată prin Legea nr. 21/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie este definitivă și nu este supusă niciunei forme de recurs.

GRĂZIER

78/2005, cu modificările și completările ulterioare, formele de retribuire în acord global prevăzute de art. 12 alin. 1 lit. a) din Legea retribuirii după cantitatea și calitatea muncii nr. 57/1974, cu modificările și completările ulterioare, vor fi luate în considerare la stabilirea și recalcularea pensiilor din sistemul public, dacă au fost incluse în salariul brut și pentru acestea s-a plătit contribuția de asigurări sociale la sistemul public de pensii.

2.2. În considerentele acestei decizii s-a reținut că, la pct. IV din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005, aprobată cu completări prin Legea nr. 78/2005, cu modificările și completările ulterioare, sunt enumerate sporurile, indemnizațiile și orice alte venituri suplimentare, care trebuie avute în vedere la determinarea punctajului mediu anual, însă, prin dispozițiile pct. VI, se stipulează în mod expres că nu sunt luate în calcul la stabilirea punctajului mediu anual, întrucât nu au făcut parte din baza de calcul al pensiilor anterioare datei de 1 aprilie 2001 formele de retribuire în acord sau cu bucată, în regie ori după timp, pe bază de tarife sau cote procentuale.

2.3. S-a apreciat că această dispoziție normativă poate fi înlăturată întrucât intră în contradicție atât cu prevederile anterioare din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005, aprobată cu completări prin Legea nr. 78/2005, cu modificările și completările ulterioare, cât și cu Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care s-a încălcat principiul ierarhiei actelor normative, Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare, fiind legea-cadru, ordonanța de urgență fiind dată în aplicarea acestei legi, astfel încât se încalcă principiul fundamental al contributivității, cu neluarea în calcul a tuturor formelor de retribuire a muncii, anterior datei de 1 aprilie 2001.

2.4. Instanța supremă a avut în vedere conținutul principiului contributivității, astfel cum a fost instituit prin art. 2 lit. e) din Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare, ca principiu fundamental al sistemului de asigurări sociale române, și, observând că acesta era prevăzut, chiar dacă nu era menționat expres și în Legea nr. 3/1977 privind pensiile de asigurări sociale de stat și asistență socială, cu modificările și completările ulterioare, a concluzionat în sensul că aplicarea acestui principiu în privința persoanelor ale căror drepturi de pensie s-au deschis anterior intrării în vigoare a Legii nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare, nu echivalează cu încălcarea principiului neretroactivității legii.

3. Regimul juridic sub imperiul Legii nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare

3.1. Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare

"Art. 2. - Sistemul public de pensii se organizează și funcționează având ca principii de bază: (...)

c) principiul contributivității, conform căruia fondurile de asigurări sociale se constituie pe baza contribuțiilor datorate de persoanele fizice și juridice participante la sistemul public de pensii, drepturile de asigurări sociale cuvenindu-se în temeiul contribuțiilor de asigurări sociale plătite; [...]"

"Art. 165. - (1) La determinarea punctajelor lunare, pentru perioadele anterioare datei de 1 aprilie 2001, se utilizează salariile brute sau nete, după caz, în conformitate cu modul de înscriere a acestora în carnetul de muncă, astfel:

- a) salariile brute, până la data de 1 iulie 1977;
- b) salariile nete, de la data de 1 iulie 1977 până la data de 1 ianuarie 1991;
- c) salariile brute, de la data de 1 ianuarie 1991.

(2) La determinarea punctajelor lunare, pe lângă salariile prevăzute la alin. (1) se au în vedere și sporurile cu caracter permanent care, după data de 1 aprilie 1992, au făcut parte din baza de calcul a pensiilor conform legislației anterioare și care sunt înscrise în carnetul de muncă sau sunt dovedite cu adeverințe eliberate de unități, conform legislației în vigoare."

3.2. Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011

"Art. 127. - (1) Sporurile cu caracter permanent care se pot valorifica la stabilirea și/sau recalcularea drepturilor de pensie, potrivit prevederilor art. 165, alin. (2) din lege, sunt cele prevăzute în anexa nr. 15."

- Mențiunea de la pct. VI din anexa nr. 15 la norme:

"Nu sunt luate în calcul la stabilirea punctajului mediu anual, întrucât nu au făcut parte din baza de calcul al pensiilor, conform legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001:

- formele de retribuire în acord sau cu bucata, în regie ori după timp, pe bază de tarife sau cote procentuale; [...]."

3.3. Se constată că, în reglementarea actuală, principiul contributivității, astfel cum a fost enunțat în art. 2 lit. e) din Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare, se regăsește în cuprinsul art. 2 lit. c) din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, într-o redactare identică textului avut în vedere de instanța supremă la pronunțarea precedentei decizii în interesul legii.

3.4. Dispozițiile care se referă la neluarea în calcul la stabilirea punctajului mediu anual a formelor de retribuire în acord sau cu bucata, în regie ori după timp, pe bază de tarife sau cote procentuale sunt preluate, de asemenea, identic.

4. Art. 518 Cod Procedură Civilă: „Decizia în interesul legii își încetează aplicabilitatea la data modificării, abrogării sau constatării neconstituționalității dispoziției legale care a făcut obiectul interpretării”.

4.1. Date fiind efectele juridice pe care trebuie să le producă acest text legal, înseamnă că după intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010, prin care au fost abrogate prevederile Legii nr. 19/2000 și ale OUG nr. 4/2005, Decizia în Interesul Legii nr. 19/2011 ar trebui să-și înceteze aplicabilitatea, nemaiputând produce consecințe în cauzele în care se pune problema recalculării drepturilor de pensie pe baza veniturilor realizate în sistemul de acord global.

4.2. Cu toate acestea, trebuie avută în vedere și împrejurarea că normele juridice pentru interpretarea cărora a fost dată DIL nr. 19/2011, au fost reluate exact în aceeași formă în cuprinsul noii legislații de asigurări sociale, respectiv Legea nr. 263/2010 și normele date în aplicarea acesteia prin HGR 257/2011.

VII. Punctul de vedere al completului de judecată ce a formulat sesizarea.

1. Dispozițiile art. 518 Cod Procedură Civilă au caracter imperativ și de ordine publică, ele trebuind să-și producă toate efectele juridice specifice, la fel ca orice prevedere legală în vigoare.

2. Acest text legal nu distinge între ipoteza normelor juridice abrogate fără a fi reluate în aceeași formă în noua legislație și situația normelor juridice abrogate, dar care sunt preluate în noua legislație.

3. Așa fiind, completul de judecată autor al prezentei sesizări consideră că existența prevederilor art. 518 Cod Procedură Civilă împiedică aplicarea dispozițiilor DIL nr. 19/2011 după abrogarea normelor juridice în interpretarea cărora a fost dată această decizie a instanței supreme.

4. În acest sens este și faptul că nici până în prezent, legiuitorul primar (Parlamentul României) sau cel delegat (Guvernul României) nu au luat nicio măsură pentru a pune în acord prevederile din noua legislație de asigurări sociale cu dispozițiile DIL nr. 19/2011, ceea ce poate conduce la concluzia că acest legiuitor și-a păstrat optica (filosofia) anterioară pronunțării amintitei decizii, în sensul ca veniturile realizate în sistemul de acord global să nu fie luate în considerare la stabilirea și calcularea drepturilor de pensie. Acest aspect denotă faptul că intenția legiuitorului actual, exprimată prin dispozițiile Legii nr. 263/2010 și HGR nr. 257/2011, vine în dezacord cu dezlegarea dată prin DIL nr. 19/2011.

VIII. 1. Se impune a fi făcută mențiunea că prin Decizia nr. 10/25.05.2015, pronunțată în dosarul nr. 4/2015 și publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 595/06.08.2015, s-a respins ca inadmisibil recursul în interesul legii formulat de Colegiul de Conducere al Curții de Apel Bacău privind incidența DIL nr. 19/2011 în cauzele care au ca obiect contestații împotriva deciziilor de pensie emise în temeiul Legii nr. 263/2010, prin care se soluționează cererile de recalculare a drepturilor de pensie. În cea de-a 3-a secțiune a acestei decizii cu denumirea „Examenul Jurisprudențial” se relevă existența unei practici judiciare neunitare în materia în care are relevanță aplicarea DIL nr. 19/2011.

2. De asemenea, trebuie remarcat și faptul că prin Decizia nr. 84/10.11.2017, pronunțată în dosarul nr. 1949/1/2017, s-a respins ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Galați - Secția conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 857/113/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la modul de interpretare și aplicare a prevederilor art. 165 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările

GREȘIT

ulterioare, raportat la principiul contributivității reținut în considerentele Deciziei nr. 5 din 20 septembrie 2010, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secțiunile Unite și ale deciziilor nr. 19 din 17 octombrie 2011 și nr. 19 din 10 decembrie 2012, pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, în situația în care veniturile realizate de salariat în perioada anterioară anului 2001 sunt mai mici decât salariile înscrise în carnetul de muncă.

IX. În raport de toate elementele de fapt și de drept redate mai sus, este necesar ca în baza art. 519 Cod Procedură Civilă, să se dispună sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prelabile în vederea dezlegării următoarei chestiuni de drept:

„Efectele pe care trebuie să le producă prevederile art.518 Cod procedură civilă determină sau nu încetarea aplicării dispozițiilor Deciziei în Interesul Legii nr.19/2011, după intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010, prin care au fost abrogate textele legale care au făcut obiectul interpretării prin amintita Decizie în Interesul Legii, texte care au fost preluate însă în aceeași formă în noua legislație de asigurări sociale?”

X. În temeiul art. 520 alin. 2 Cod Procedură Civilă, se va dispune judecarea cauzei de față până la pronunțarea hotărârii prelabile de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE,**

În baza art.519 Cod procedură civilă, dispune sesizarea ÎCCJ pentru pronunțarea unei hotărâri prelabile în vederea dezlegării următoarei chestiuni de drept:

„Efectele pe care trebuie să le producă prevederile art.518 Cod procedură civilă determină sau nu încetarea aplicării dispozițiilor Deciziei în Interesul Legii nr.19/2011 după intrarea în vigoare a Legii nr.263/2010, prin care au fost abrogate textele legale care au făcut obiectul interpretării prin amintita Decizie în Interesul Legii, texte care au fost preluate însă în aceeași formă în noua legislație de asigurări sociale?”

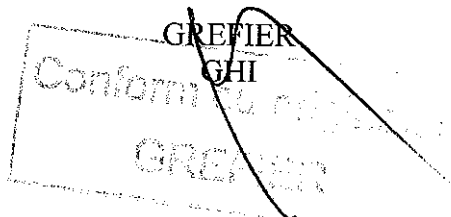
În baza dispozițiilor art.520 alin. 2 Cod procedură civilă, suspendă judecarea cauzei de față până la pronunțarea hotărârii prelabile de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică azi, 01 februarie 2018.

PREȘEDINTE
ABC

JUDECĂTOR
DEF



Tehnored:DEF/02.02.2018