

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL .....  
SECȚIA LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Dosar nr. ....

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la .....

Completul compus din:

PREȘEDINTE .....

Judecător .....

Grefier .....

Pe rol judecarea cauzei Litigii de muncă privind apelurile formulate de ..... împotriva sentinței civile nr. .... din .... pronunțată de Tribunalul .... în dosarul nr. .... în contradictoriu cu intimata ....., dosar având ca obiect obligație de a face.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă consilier juridic .... pentru apelantul ....., consilier juridic .... pentru apelanții .... și consilier juridic .... pentru intimata .....

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, din care au reieșit aspectele anterior menționate cu privire la obiectul litigiului și modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare cu părțile, precum și stadiul apelului, acesta aflându-se la primul termen de judecată acordat după repunerea pe rol a cauzei. Părțile au depus la dosar precizări scrise cu privire la istoricul încadrării Muzeului ..... în categoria muzeului de importanță națională în raport de Hotărârea Consiliului Județean ..... 377/15.12.2008 (acordarea sporului de 20% pentru întreg personalul instituției) și corespunzător, cu privire la salarizarea reclamanților intimați la momentul intrării în vigoare a Legii 330/2009 ?ș ulterior la momentul reclasificării ca muzeu de importanță regională precum și defalcat, situația reclamanților intimați încadrați ulterior anului 2010.

Nemaifiind cereri de formulat, instanța acordă cuvântul părților relativ la necesitatea, în temeiul art. 519 Cod procedură civilă și următoarele, sesizării ICCJ cu o întrebare preliminară.

Consilier juridic ....., pentru ....., apreciază că acea hotărâre a fost condiționată, întrucât, ..... se angaja să asigure fondurile necesare, pentru a se acorda sporul de 20 % întregului personal, dar sub condiția obținerii titlului de „muzeu de importanță națională”.

Este de acord cu sesizarea ICCJ, întrucât, trebuie definită expresia „dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții”, întrucât, niciunde nu se precizează ce înseamnă „în aceleași condiții”.

Consilier juridic .... susține că intimații din prezenta cauză nu sunt și salariații ....., nu există un raport juridic cu aceștia.

Este de acord cu sesizarea I.C.C.J., astfel cum rezultă și din punctul de vedere depus la dosar.

Consilier juridic .... pentru intimata .....i, cu privire la sesizarea ICCJ, înțelege să-și mențină poziția exprimată la termenul anterior.

De asemenea susține că prin precizările depuse la dosar s-a arătat că Ministerul Culturii întocmise proiectul de Hotărâre de Guvern privind acordarea titlaturii de „muzeu de importanță națională”, iar la cererea Ministerului Finanțelor, trebuiau furnizate date privind impactul financiar și metodologia de calcul, date care de altfel, au fost comunicate.....a făcut dovada faptului că suportă finanțarea acordării acestor drepturi bănești către toți angajații ..... Apreciază că în întregul demers privind acordarea titlaturii de „muzeu de importanță

națională” niciodată nu s-a pus problema acordării doar pentru o anumită categorie de personal. Consideră absolut necesar ca și ..... să depună Anexa la răspunsul nr. 6171 privind impactul financiar.

Declarând închise dezbaterile, cauza rămâne în pronunțare cu privire la necesitatea sesizării ICCJ.

#### CURTEA DE APEL

Analizând lucrările dosarului

**I. Constată admisibilitatea sesizării**, în conformitate cu prevederile art. 519 Cod procedură civilă, motivat de faptul că:

**De lămurirea modului de interpretare/aplicare a dispozițiilor art. 1 alin. 3 din OUG 57/2015 depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât:**

Prin Hotărârea Guvernului nr. 90 din 10 februarie 2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, cu modificările și completările ulterioare, ..... a fost stabilit în subordinea ..... Regulamentul de Organizare și Funcționare al ..... a fost aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean .....nr. .... Prin Hotărârea Consiliului Județean ..... nr. ..../2015 a fost aprobată noua organigramă, statutul de funcții și Regulamentul de Organizare și Funcționare ale ..... Potrivit art.1 din acest act, ..... a fost înființat prin Decizia ...../1990 a Prefecturii ....., în prezent funcționând ca instituție publică de cultură în subordinea Consiliului Județean ..... Muzeul ..... a fost acreditat ca instituție de cultură prin ordinul Ministerului Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național nr....., publicat în Monitorul Oficial .... Potrivit art....din noul Regulamentul de Organizare și Funcționare aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean ..... nr..... structura organizatorică a instituției este stabilită prin organigrama stabilită de conducerea instituției și aprobată de autoritatea administrativ tutelară – Consiliul Județean ..... Potrivit art.24.1 din același act finanțarea instituției este asigurată din venituri proprii și subvenții, finanțare susținută prin bugetul autorității administrativ tutelare – Consiliul Județean .....

Prin Hotărârea de Guvern nr. 862 din 14 octombrie 2015, Muzeul ..... a dobândit titulatura de muzeu de importanță națională, anterior clasificarea acestuia fiind de muzeu de importanță regională.

Prin Legea cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice încadrarea personalului din cadrul muzeelor de importanță națională este reglementată distinct prin prevederile Capitolului I din Anexa IV – Familia ocupațională „Cultură”, celelalte muzee publice din România fiind înscrise în Capitolul III din aceeași anexă.

**Prin acțiunea dedusă judecătii** ....., în numele și pentru reclamantii - membri de sindicat, angajați la Muzeul..... a solicitat obligarea Muzeului..... la salarizarea corectă a reclamantilor în conformitate cu rangul de muzeu de importanță națională acordat prin Hotărârea de Guvern nr. ... și la plata diferențelor de drepturi salariale încasate și cele convenite, începând cu data de 21 octombrie 2015 și până la data plății efective, precum și obligarea Consiliului Județean ..... la alocarea fondurilor necesare stingerii acestor obligații bănești.

Necesitatea interpretării dispozițiilor art.1 alin.3 din OUG 57/2017, obiect al cererii de dezlegare preliminară, este determinată de cadrul legislativ adoptat ulterior intrării în vigoare a Legii-cadru nr. 284/2010, care impune distincție între reîncadrare, care se face potrivit legii-cadru de salarizare, ale cărei anexe nu se aplică, și plata efectivă a drepturilor salariale, astfel cum a stabilit Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia 32/2015 publicată în *Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 97 din data de 9 februarie 2016*.

*Inițierea procedurii prevăzute de art.519 C.pr.civ se fundamentează pe necesitatea lămuririi modalității de aplicare și interpretare a dispozițiilor normative indicate, în condițiile în care în ceea ce privește salarizarea reclamantilor trebuie avut în vedere că unitatea*

pârâtă este o autoritate ce beneficiază, în temeiul art.4 din Legea 215/2001, de autonomie financiară, iar pe de altă parte, că în raporturile de muncă ale reclamanților condițiile de reîncadrare s-au modificat ca urmare a dobândirii titularii de muzeu național, însă aceasta titulatură este unică la nivelul autorității publice – Consiliul Județean .....

**1. Problema de drept enunțată este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre, astfel cum rezultă din studierea site-ului**

WWW.SCJ.RO.

Prioritar, trebuie subliniat că aspectele ce fac obiectul sesizării sunt în sensul art.519 alin.1 N.c.pr.civ chestiuni de drept, solicitându-se Înaltei Curți de Casație și Justiție statuarea asupra modalității de interpretare și aplicare a unor texte legale, în vigoare, asupra cărora instanța supremă nu a statuat, așa cum rezultă din jurisprudența sa.

Relativ la condiția noutății, în jurisprudența sa, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că „Noutatea unei chestiuni de drept poate fi generată nu numai de un act normativ recent intrat în vigoare, care are un potențial mai mare de a conține probleme noi de drept, susceptibile să creeze practică neunitară, ci și de o reglementare mai veche, cu condiția însă ca instanța să fie chemată să se pronunțe asupra respectivei probleme de drept pentru prima dată.”(Decizie nr.14/2015 din 08/06/2015, Dosar nr. 1.186/1/2015, Publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 736 din 01/10/2015)

„(...) condiția noutății trebuie privită, în contextul legiferării sale, ca unul dintre elementele de diferențiere între cele două mecanisme de unificare a practicii: dacă recursul în interesul legii are menirea de a înlătura o practică neunitară deja intervenită în rândul instanțelor judecătorești (control a posteriori), hotărârea preliminară are ca scop preîntâmpinarea apariției unei astfel de practici (control a priori). (...) Însă, deși nu este menționată *expressis verbis* ca o condiție de admisibilitate pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, este necesar ca sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție să aibă drept obiect o problemă de drept care necesită cu pregnanță a fi lămurită și care prezintă o dificultate suficient de mare, în măsură să reclame intervenția instanței supreme, în scopul înlăturării oricărei incertitudini care ar putea plana asupra securității raporturilor juridice deduse judecării.” (Decizie nr. .../2015 din .../2015, Dosar nr. .../1/2014/HP/C, Publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. ... din .../2015)

Plecând de la finalitatea mecanismului hotărârii prealabile și rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție de unificator al practicii judiciare, ( *paragraf 37 din Hotărârea CEDO din 6 decembrie 2007 în Cauza Beian împotriva României (nr. 1), publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 616/2008*), se apreciază că aspectele dezbătute satisfac cerința noutății.

**2. problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate astăzi, 28.03.2017.**

## **II. expunerea succintă a procesului**

**Prin acțiunea formulată** Uniunea .... .., în numele și pentru reclamanții - membri de sindicat, angajați la Muzeul ..... a solicitat obligarea Muzeului..... la salarizarea corectă a reclamanților în conformitate cu rangul de muzeu de importanță națională acordat prin Hotărârea de Guvern nr. 862/2015 și la plata diferențelor de drepturi salariale încasate și cele cuvenite, începând cu data de 21 octombrie 2015 și până la data plății efective, precum și obligarea Consiliului Județean ..... la alocarea fondurilor necesare stingerii acestor obligații bănești.

**Reclamanții motivează** că deși în data de 21 octombrie 2015 a intrat în vigoare Hotărârea de Guvern nr. .... din .... 2015, prin care a fost acordată Muzeului ..... titulatura de muzeu de importanță națională, ei nu au fost salarizați corespunzător

coeficienților de ierarhizare prevăzuți în Anexa nr. IV la Legea cadru nr. 284/2010, aplicabili muzeelor naționale sau de importanță națională, ci au continuat să fie remunerați în mod nelegal, prin aplicarea coeficienților de ierarhizare aferenți celorlalte categorii de muzee.

Citează reclamanții prevederile art.1 din OUG nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, ale art.1 din OUG nr 57/2015.

Prin sentința civilă nr..... Tribunalul ..... respinge excepțiile lipsei de calitate procesuală pasivă invocate de Județul ..... – Consiliul Județean ....., Unitatea Administrativ Teritorială a Județului ..... și Președintele Consiliului Județean .....

Admite acțiunea formulată de Uniunea ....., în numele și pentru reclamanții - membri de sindicat, angajați la Muzeul..... în contradictoriu cu pârâții Muzeul....., Consiliul Județean ..... și Unitatea Administrativ Teritorială a Județului ..... prin reprezentant Președintele Consiliului Județean .....

Obligă pârâtul Muzeul ..... să realizeze reîncadrarea salarială a reclamanților începând cu data de 21.10.2015 prin luarea în considerare a grilei de salarizare corespunzătoare caracterului de muzeu de importanță națională a angajatorului pârât.

Obligă pârâtul Muzeul ..... să plătească fiecărui reclamant diferențele de drepturi salariale efectiv încasate și cele cuvenite potrivit prezentei hotărâri, începând cu data de 21.10.2015 și până la data reîncadrării efective, în cuantum actualizat cu indicele de inflație și majorat cu dobânda legală începând cu data de 21.10.2015 și până la data plății efective.

Obligă pârâții Consiliul Județean ..... și Unitatea Administrativ Teritorială a Județului ..... prin reprezentant Președintele Consiliului Județean ..... să aloce pârâtului Muzeul ..... fondurile necesare plății drepturilor bănești la care a fost obligat prin prezenta hotărâre.

În esență, Tribunalul ..... a reținut că schimbarea clasificării muzeului pârât prin HG nr. ... din ... 2015 are drept consecință directă majorarea salariilor personalului încadrat la acest muzeu, întrucât potrivit Capitolului III de la Anexa IV Familia ocupațională de funcții bugetare "cultură" unități de cultură din Legea nr. 284/2010, salariile personalului încadrat în muzee de importanță națională sunt mai mari decât cele stabilite pentru personalul încadrat în alte categorii de muzee.

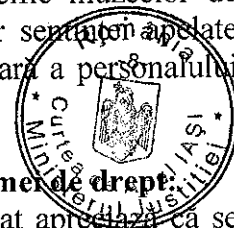
Împotriva acestei sentințe au declarat apel Consiliul Județean ..... și Unitatea Administrativ Teritorială a Județului ..... prin reprezentant Președintele Consiliului Județean ..... și Muzeul .....

Consiliul Județean ..... și Unitatea Administrativ Teritorială a Județului ..... critică sentința doar sub aspectul soluției adoptate în ceea ce privește calitatea lor procesual pasivă.

Muzeul ....., în motivarea apelului, arată că instanța nu a avut în vedere faptul că nu toți angajații-reclamanți sunt încadrați pe funcțiile specifice prevăzute de din Legea 284/2010 Anexa IV Capitolul III "Salarii de bază din sistemul muzeelor publice din România, Familia ocupațională de funcții bugetare „cultură” unități de cultură. Astfel, o parte dintre angajații-reclamanți sunt încadrați pe funcții specifice altor grile de salarizare din domeniul precum cercetare științifică, redacții literare, specialiști IT, compartimente comune administrative, aspect ce creează imposibilitatea reîncadrării acestora din urmă la un nivel de salarizare superior specific statutului de muzeu de importanță națională, întrucât grilele respective, nefiind specifice domeniului muzeal, nu prevăd diferențieri ale nivelului salarial pe criteriu de importanță națională sau locală.

Mai motivează apelantul pârât că reîncadrarea salarială doar a personalului ce ocupă funcții prevăzute în grila de salarizare specifică muzeelor naționale, pe un nivel salarial superior specific rangului de muzeu de importanță națională, ar crea o nedreptate și o discriminare față de ceilalți salariați ce lucrează la aceeași instituție, dar la alte compartimente și care și-au adus aportul în egală măsură la dobândirea rangului de muzeu național și își desfășoară activitatea în continuare potrivit exigențelor specifice actualului rang al instituției. Mai mult decât atât, s-ar crea o discriminare între salariații menționați mai sus angajați ai

Muzeului ..... față de salariații ce lucrează în compartimentele similare de la celelalte muzee de rang național ce beneficiază de nivelul salarial specific muzeelor de importanță națională. Cu toate acestea, aplicarea întocmai a prevederilor sentinței apelate contravine parțial prevederilor Legii nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.



### III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

Uniunea....., în numele și pentru reclamantii - membri de sindicat apreciază că se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu problema de drept pusă în discuție.

Susține că Muzeul ..... a dobândit rangul de muzeu de importanță națională în data de 21.10.2015, prin adoptarea Hotărârii de Guvern nr. .... Schimbarea titulaturii muzeului a generat o serie de schimbări ale condițiilor de lucru ale tuturor angajaților acestuia precum sarcini de serviciu suplimentare de o complexitate sporită, creșterea răspunderii angajaților, intrarea în Consiliul ..... Muzeelor ( ICOM ), itinerarea internațională a expozițiilor temporare, gestiunea unor colecții unicate. Practic, a avut loc o creștere a volumului atribuțiilor de serviciu și a răspunderii angajaților, care nu a fost urmată de o creștere corelativă a contraprestației muncii depuse de către aceștia, deși au fost schimbate condițiile de desfășurare a activității acestora și, conform art. 1 alin (3) din ordonanțele succesive privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anii 2015 și 2016, respectiv OUG nr.83/2014 și OUG nr.57/2015. În cazul schimbării condițiilor în care își desfășoară activitatea, personalul beneficiază de drepturile corespunzătoare noilor condiții, la nivelul acordat pentru funcțiile similare în plată din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat". Prin urmare, salariații continuă să fie remunerați corespunzător vechilor condiții de muncă anterioare dobândirii titulaturii de muzeu de importanță națională. În situația în care hotărârea instanței de fond ar fi schimbată în parte așa cum solicită apelantul, și doar o parte dintre angajații Muzeului ..... , respectiv doar personalul de specialitate, ar beneficia de coeficienții de ierarhizare specifici muzeelor de importanță națională, prevăzuți de Legea-cadru nr. 284/2010, s-ar genera o vădită discriminare în rândul angajaților muzeului, discriminare ce ar putea fi împiedicată prin salarizarea acestora conform angajaților cu funcții similare din cadrul Complexului .... - instituție similară Muzeului ..... , ambele aparținând acele..... familii ocupaționale de funcții bugetare - cultură, și fiind instituții muzeale de importanță națională cu aceleași categorii de salariați.

În acest context, dispozițiile art. 1 alin (3) din OUG nr. 83/2014 și ale art. 1 alin (3) din OUG nr 57/2015, care prevăd: "în cazul schimbării condițiilor în care își desfășoară activitatea, personalul beneficiază de drepturile corespunzătoare noilor condiții, la nivelul acordat pentru funcțiile similare în plata din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat" sunt lacunare, lăsând nereglementat cazul în care în aceeași instituție nu există funcții similare în plată, însă acestea există într-o altă instituție similară, cum este în situația intimaților din prezenta cauză.

Susține că din adresa nr. ... emisă Complexul ... ..... rezultă că toți angajații Complexului ... , beneficiază de un "spor de muzeu național" de 20%, fără a distinge între categoriile de personal (conform dispozițiilor OUG nr.24/2000). Astfel, pentru a evita încălcarea principiului constituțional al egalității și al celui derivat din acesta - "la muncă egală salarii egale", precum și pentru a evita o vădită discriminare între aceleași categorii de personal, care desfășoară aceeași activitate profesională, ar trebui ca toți angajații Muzeului ..... să beneficieze de efectele patrimoniale ale dobândirii rangului de muzeu de importanță națională, precum angajații Complexului.....

Muzeul ..... susține, prin concluziile scrise că se impune sesizarea Înaltei-Curți de Casație și Justiție cu problema de drept pusă în discuție.

Cu privire la prima întrebare, arată că Muzeul ..... este singura instituție publică cu specific muzeal aflată în subordinea Consiliului Județean ....., motiv pentru care

nu se poate stabili nivelul salarial al angajaților potrivit rangului de muzeu național prin raportare la funcții similare aflate în plată atât la nivel de angajator cât și la nivel de instituție similară aflată în subordinea acele..... autorități publice locale finanțatoare.

O posibilitate de raportare la funcții similare aflate în plată o reprezintă grila de salarizare a angajaților Complexului....., instituție din care s-a desprins în anul 1990 Muzeul ..... devenind instituție publică de cultură de sine stătătoare.

Diferențierea nivelului de salarizare dintre cele două instituții publice de cultură s-a făcut datorită faptului că statutul de muzeu național a fost deținut dintotdeauna de Complexul..... pe când Muzeul ..... a dobândit rangul de muzeu național în anul 2015 prin H.G. nr. ....

Reglementările legislative anterioare privind stabilirea nivelului salarial, în speță Legea nr. 154/15.07.1998 în Anexa VII/4 - Cultură - Unități de Cultură - III, preluate și de O.G. nr. 10 din 30.01.2008, respectiv în Anexa IV/2a - Cultură - Unități de Cultură - III. Prevăd în Notă că "2. Salariile de bază pentru salariații teatrelor naționale, ai celor la care spectacolele se desfășoară preponderent în limba unei minorități naționale, operelor naționale, muzeelor naționale și muzeelor de importanță națională stabilite potrivit legii, bibliotecilor naționale, ai Bibliotecii Academiei Române și ai Operei Maghiare din Cluj-Napoca, precum și ai Filarmonicii "George Enescu"-București, pentru activitatea de importanță națională desfășurată în aceste instituții, pot fi cu până la 20% mai mari, în limita fondului de salarii aprobat prin buget, cu excepția personalului de specialitate artistică din cadrul Filarmonicii "George Enescu" din București care beneficiază în continuare de prevederile Legii nr. 102/2004 privind majorarea unor drepturi salariale ale personalului de specialitate artistică din cadrul Filarmonicii "George Enescu" din București. "

Prevederile legislative ulterioare de reglementare a stabilirii nivelului salarial în cadrul instituțiilor bugetare, în speță Legea-cadru nr. 330/2009 și Legea-cadru nr. 284/2010 nu s-au aplicat, nivelul salarial fiind stabilit anual prin ordonanțe de urgență având ca nivel de referință salariul în plată în luna decembrie a anului anterior. Totuși și aceste legi au prevăzut diferențieri în grilele de salarizare pentru angajații muzeelor de rang național, diferențieri ce nu au fost aplicate. Tocmai acest fapt a dus la diferențierea nivelului de salarizare din cadrul muzeelor de rang național și alte muzee ce au dobândit ulterior rangul de muzeu de importanță națională, rezultând o discriminare între angajați care au aceeași pregătire, aceeași vechime în muncă/specialitate, dețin aceeași funcție și își desfășoară activitatea în instituții publice muzeale de același rang, respectiv de importanță națională.

Referitor la cea de a doua întrebare, arată că în prevederile legislative, atât ale Legii nr. 154/15.07.1998 cât și ale O.G. nr. 10 din 30.01.2008 în Notele de subsol ale grilelor de salarizare specifice muzeelor s-a folosit expresia „Salariile de bază pentru salariații ... muzeelor naționale și muzeelor de importanță națională stabilite potrivit legii, ... pentru activitatea de importanță națională desfășurată în aceste instituții, pot fi cu până la 20% mai mari," specificație ce s-a referit la toți salariații muzeelor naționale sau de importanță națională și nu doar la funcțiile din grila de salarizare pentru muzee. În consecință, întreg personalul din cadrul Muzeului ..... poate beneficia de un nivel de salarizare specific rangului de muzeu național.

Mai mult decât atât, în O.U.G. 83/2014 art. 1 alin. 2 și 3 prevăd: „ (2) în anul 2015, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare se menține la același nivel cu cel ce se acordă personalului plătit din fonduri publice pentru luna decembrie 2014, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

(3) în cazul schimbării condițiilor în care își desfășoară activitatea, personalul beneficiază de drepturile corespunzătoare noilor condiții, la nivelul acordat pentru funcțiile similare în plată din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat."

O.U.G. 57/2015 a preluat aceleași prevederi în art. 1 alin. 2 și 3 care prevăd: „(2) în anul 2016, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare, care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizația lunară brută de încadrare, se menține la același nivel cu cel ce se acordă personalului plătit din fonduri publice pentru luna decembrie 2015, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

(3) În cazul schimbării condițiilor în care își desfășoară activitatea, personalul beneficiază de drepturile corespunzătoare noilor condiții, la nivelul acordat pentru funcțiile similare în plată din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat.”

Aceste reglementări susțin concluzia că toți angajații Muzeului ..... pot beneficia de un nivel de salarizare specific rangului de muzeu național.

Consiliul Județean ..... și Unitatea Administrativ Teritorială a Județului ..... susțin, prin concluziile scrise că se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu problema de drept pusă în discuție, fără, însă, aș expune opinia.

#### IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată

**redarea normei de drept interne ce urmează a fi supusă dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu indicarea exactă a actului normativ și materiei de drept căreia se circumscrie problema de drept:**

*Ordonanță de Urgență nr. 83 din 12 decembrie 2014* privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice ART. 1

”(1) În anul 2015, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține la același nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2014 în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții și nu se aplică valoarea de referință și coeficienții de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuți în anexele la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare.

(2) În anul 2015, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare se menține la același nivel cu cel ce se acordă personalului plătit din fonduri publice pentru luna decembrie 2014, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

(3) În cazul schimbării condițiilor în care își desfășoară activitatea, personalul beneficiază de drepturile corespunzătoare noilor condiții, la nivelul acordat pentru funcțiile similare în plată din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat.”

*Legea nr. 71/3 aprilie 2015 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014* privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice

”1. La articolul 1, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (5<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:

”(5<sup>1</sup>) Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (2), personalul din aparatul de lucru al Parlamentului și din celelalte instituții și autorități publice, salarizat la același nivel, precum și personalul din cadrul Consiliului Concurenței și al Curții de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. 5 din aceste instituții, care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază și al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul acele..... instituții sau



autorități publice pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație, va fi salarizat la nivelul maxim dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții."

6. La articolul 5, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alineatele (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:

"(1<sup>1</sup>) Prin nivel de salarizare în plată pentru funcțiile similare se înțelege același quantum al salariului de bază cu cel al salariiilor având aceeași funcție, în care au fost incluse, după data de 31 decembrie 2009, sumele aferente salariului de încadrare, precum și sumele aferente sporurilor de care au beneficiat înainte de această dată, dacă salariatul angajat, numit sau promovat îndeplinește aceleași condiții de studii - medii, superioare, postuniversitare, doctorale -, de vechime și își desfășoară activitatea în aceleași condiții, specifice locului de muncă la data angajării sau promovării.

(1<sup>2</sup>) Prevederile alin. (1<sup>1</sup>) se aplică și pentru calculul indemnizației de încadrare pentru persoanele care sunt demnitari, ocupă funcții publice și de demnitate publică, ca unică formă de remunerare a activității corespunzătoare funcției."

*OUG nr. 57/9 decembrie 2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare*

ART. 1 " (1) În anul 2016, quantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține la același nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2015, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții și nu se aplică valoarea de referință și coeficienții de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuți în anexele la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

(2) În anul 2016, quantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare, care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizația lunară brută de încadrare, se menține la același nivel cu cel ce se acordă personalului plătit din fonduri publice pentru luna decembrie 2015, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

(3) În cazul schimbării condițiilor în care își desfășoară activitatea, personalul beneficiază de drepturile corespunzătoare noilor condiții, la nivelul acordat pentru funcțiile similare în plată din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat."

*Legea nr. 215 din 23 aprilie 2001 administrației publice locale*

ART. 4

"(1) Autonomia locală este numai administrativă și financiară, fiind exercitată pe baza și în limitele prevăzute de lege. (2) Autonomia locală privește organizarea, funcționarea, competențele și atribuțiile, precum și gestionarea resurselor care, potrivit legii, aparțin comunei, orașului, municipiului sau județului, după caz."

### **1. prezentarea jurisprudenței proprii instanțe:**

Nu a fost identificată jurisprudență la nivelul Curții de Apel .....

### **2. prezentarea jurisprudenței naționale/a altor state/comunitară/a drepturilor omului apreciate a fi relevantă pentru dezlegarea problemei de drept supuse analizei:**

### **3. punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate:**

Prin Decizia nr. 32/2015 Înalta Curte de Casație și Justiției, Completul pentru Dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit că „În raport cu prevederile art. 7 din Legea-cadru nr. 284/2010, ce stabilesc aplicarea etapizată a dispozițiilor sale, și cu cele ale art. 4 alin. (2) din Legea nr. 285/2010, art. 4 alin. (2) din Legea nr. 283/2011, art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.



103/2013, care opresc aplicarea efectivă a valorii de referință și a coeficienților de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare din anexele Legii-cadru nr. 284/2010, ținând seama și de prevederile art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 285/2010, se va face distincție între reîncadrare, potrivit legii-cadru de salarizare, și plata efectivă a drepturilor salariale”.

Pe de o parte, în ceea ce privește încadrarea de la data dobândirii titlaturii de “muzeu de importanța națională”, încadrarea personalului trebuie realizată potrivit capitolului I Anexa IV din Legea nr.284/2010.

Însă, în cadrul Muzeului ..... nu întreg personalul este susceptibil a fi în Anexa IV Capitolul III, parte dintre aceștia fiind încadrați în Anexa I Capitolele II și V, Anexa II Capitolul II și Anexa IV Capitolul IV, aceste anexe neprevăzând diferențieri ale nivelului de salarizare între instituții, în funcție de rangul acestora.

Pe de alta parte, în ceea ce privește salarizarea, trebuie subliniat că există o distincție între personalul salariat al muzeelor de importanța națională anterior datei de 01.01.2010 și cel al muzeelor care au dobândit această titlatură ulterior.

Pentru cea dintâi categorie, anterior anului 2010, personalul din cadrul muzeelor era salarizat conform OG 10/2008, anexa IV/2a, potrivit punctului 2 al Notei ”Salariaile de bază pentru salariații (...) muzeelor naționale și muzeelor de importanță națională stabilite potrivit legii (...), pot fi cu până la 20% mai mari, în limita fondului de salarii aprobat prin buget (...).

Odată cu aplicarea dispozițiilor Legii 330/2009 (care abrogă OG 10/2008), sporul de până la 20% de care au beneficiat salariații muzeelor naționale și muzeelor de importanță națională, a fost introdus în salariul de bază, atât pentru personalul de execuție, cât și pentru funcțiile de conducere, conform art. 30, fiind menținut în acest fel și după aplicarea Legii 284/2010 și 285/2010. Astfel, potrivit art.30 alin.1 din Legea nr. 330/2009 “Începând cu 1 ianuarie 2010, sporurile, acordate prin legi sau hotărâri ale Guvernului, și, după caz, indemnizațiile de conducere, care potrivit legii făceau parte din salariul de baza, din soldele funcțiilor de baza, respectiv din indemnizațiile lunare de încadrare, prevăzute în notele din anexele la prezenta lege, se introduc în salariul de baza, în soldele funcțiilor de baza, respectiv în indemnizațiile lunare de încadrare corespunzătoare funcțiilor din luna decembrie 2009, atât pentru personalul de execuție, cât și pentru funcțiile de conducere.

În ceea ce privește cea de a doua categorie s-au aplicat dispozițiile actelor normative privind salarizarea, în principal Legea nr. 330/2009 și actele ulterioare.

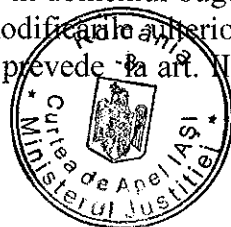
Potrivit art.30 alin.5 din Legea nr. 330/2009 în anul 2010, personalul aflat în funcție la 31 decembrie 2009 își va păstra salariul avut, fără a fi afectat de măsurile de reducere a cheltuielilor de personal din luna decembrie 2009, astfel:

a) noul salariu de baza, solda funcției de baza sau, după caz, indemnizația lunară de încadrare va fi cel/cea corespunzătoare funcțiilor din luna decembrie 2009, la care se adaugă sporurile care se introduc în acesta/aceasta potrivit anexelor la prezenta lege;

b) sporurile prevăzute în anexele la prezenta lege ramase în afara salariului de baza, soldei funcției de baza sau, după caz, indemnizației lunare de încadrare se vor acorda într-un cuantum care să conducă la o valoare egală cu suma calculată pentru luna decembrie 2009.

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice : “Începând cu 1 ianuarie 2011, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare, astfel cum au fost acordate personalului plătit din fonduri publice pentru luna octombrie 2010, se majorează cu 15%, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011, cu modificările ulterioare, denumită în continuare Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 prevede la art. 11 art.



1 alin. (2) că: "În anul 2012, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare se menține la același nivel cu cel ce se acordă personalului plătit din fonduri publice pentru luna decembrie 2011, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții." Iar la art. 12 alin. (1) că: "Prevederile art. 21 din Legea-cadru nr. 284/2010, cu modificările ulterioare, se aplică începând cu data de 1 ianuarie 2013.

Dispozițiile art. 1 din OUG 83/2015 prevăd că:" (1) În anul 2015, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține la același nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2014 în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții și nu se aplică valoarea de referință și coeficienții de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuți în anexele la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare.

(2) În anul 2015, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare se menține la același nivel cu cel ce se acordă personalului plătit din fonduri publice pentru luna decembrie 2014, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

(3) În cazul schimbării condițiilor în care își desfășoară activitatea, personalul beneficiază de drepturile corespunzătoare noilor condiții, la nivelul acordat pentru funcțiile similare în plată din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat."

Fața de succesiunea actelor normative și efectele acestora în timp, apare o diferențiere în salarizare în ceea ce privește salariații muzeelor care aveau gradul de muzeu de importanță națională la data intrării în vigoare a Legii de salarizare unitară nr. 330/2009 și care aveau și au păstrat în plată sporul de 20% în salariul de bază și salariații muzeelor care au dobândit gradul de muzeu de importanță națională ulterior, în speța de față în anul 2015 (situația Muzeului ..... ) și care nu au inclus sporul de 20% în salariul de bază, având salarizarea specific muzeelor de importanță națională.

Cadrul legislativ începând cu anul 2015 (Legea 71/2015 pentru aprobarea OUG 83/2014, OUG nr. 57/2015 modificat prin OUG 20/2016) urmărește o salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și înlăturarea discriminărilor create de aplicarea în timp a legilor succesive ale salarizării, în cadrul acele..... autorități sau instituții publice.

Dobândind în anul 2015 rangul de muzeu de importanță națională, devin incidente prevederile art.1 alin.3 din OUG nr.83/2015 anterior citate, potrivit cărora *În cazul schimbării condițiilor* în care își desfășoară activitatea, personalul beneficiază de drepturile corespunzătoare noilor condiții, la nivelul acordat pentru funcțiile similare în plată din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat.

Însă, în cadrul autorității administrative tutelare – Consiliul Județean ..... nu există o funcție similară în plată , întrucât acesta nu mai tutelează nici u muzeu de importanță națională.

Ca atare lipsește elementul referențial impus de norma legală, impunându-se a se determina modalitatea de aplicare a dispoziției, în condițiile în care la nivelul instituției/autorității publice nu există o funcție similară în plată, în sensul arătat de actul normativ, iar funcțiile similare de la nivel central (în subordinea Ministerului Culturii) beneficiază de alte tipuri de alocări bugetare.

Nu se poate aprecia că în lipsa elementului de referință - funcție similară în plată. salarizarea personalului muzeal rămâne neschimbată, în condițiile în care actul normativ reclamă salarizarea corespunzător noilor condiții.

Nu în ultimul rând, se imune a fi lămurit și dacă toți salariații care își desfășoară activitatea într-un „muzeu de importanță națională” beneficiază de drepturile aferente acestei

categorii muzeale, sau se aplică exclusiv, funcțiilor prevăzute în Anexa IV Capitolul 3 la Legea nr. 284/2010”.

Această lămurire se impune din perspectiva faptului că există diferență între reîncadrare, care se face potrivit legii-cadru de salarizare, ale cărei anexe nu se aplică și plata efectivă a drepturilor salariale, astfel cum a statuat prin Decizia nr. 32 din 19 octombrie 2015 Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

În acest sens, salariații muzeali, cu funcții de cercetător științific, operator date, redactor, îngrijitor, paznic referent, etc. (care în baza Legii 284/2010 sunt încadrați în Anexa II Capitolul II și Anexa IV Capitolul IV) din cadrul celorlalte muzee de importanță națională au beneficiat de sporul de 20% anterior anului în anul 2009 (în calitate de salariați ai acestor tipuri de muzee) și au menținut în plată acest spor și ulterior apariției Legii 330/2009 și Legii 284/2010, chiar dacă aceștia nu sunt cuprinși în Anexa IV Capitolul I la Legea nr. 284/2010.

În același timp, salariații (cu funcții de cercetător științific, operator date, redactor, îngrijitor, paznic referent, etc., care sunt încadrați în Anexa II Capitolul II și Anexa IV, Capitolul IV) ale muzeelor ce au dobândit titulatura de muzeu importanță națională ulterior anului 2010 ( în speță în 2015) nu sunt cuprinși în Anexa IV, Capitolul III din Legea 284/2010.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE

Constată admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

În interpretarea și aplicarea Capitolului I Anexa IV, Capitolul III din Legea 284/2010, art.1 alin.3 din OUG 83/2014 și art.1 alin.3 OUG 57/2015, art.4 din Legea 215/2001, schimbarea poziției în clasificarea legală din ”muzeu de importanță regională” în „muzeu de importanță națională” în anul 2015 determină la nivel salarial drepturile corespunzătoare noilor condiții de încadrare și în aceasta ipoteză care este elementul referențial de raportare al noilor drepturi salariale în condițiile în care la nivelul autorității administrației publice locale tutelare nu există o funcție similară în plată?

Modificarea drepturilor salariale, în ipoteza ridicată la prima întrebare, vizează toți salariații care își desfășoară activitatea într-un „muzeu de importanță națională” sau aceasta se aplică exclusiv, funcțiilor prevăzute în Anexa IV Capitolul I la Legea nr. 284/2010?”.

Dispune înaintarea prezentei încheieri Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Dispune suspendarea judecării conform prevederilor art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă.

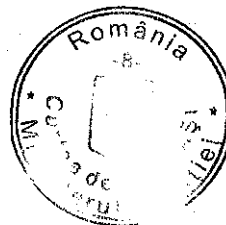
Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică azi, .....

Președinte

Judecător

Grefier



Redactat/tehno-red. ....  
08.03.2018

Cod ECLI

# ROMÂNIA

CURTEA DE APEL -----  
SECȚIA LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Dosar nr. ....

## ÎNCHEIERE

Ședința din cameră de consiliu de la ----- 2018

Completul compus din:

PREȘEDINTE .....

Judecător Elena... ..

Grefier .....

Pe rol fiind îndreptarea, din oficiu, a erorii materiale strecurate încheierea de sesizare a ÎCCJ din data de .... pronunțate de către Curtea de Apel ....., în dosarul nr. ....

Îndreptarea se soluționează în ședința din camera de consiliu, fără citarea părților.

Verificând actele și lucrările dosarului,

## CURTEA DE APEL

Constatând că în încheierea de sesizare a ÎCCJ din data de ..... s-a strecurat o eroare materială în sensul art.442 NCPC, din oficiu instanța va dispune corectarea acesteia.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE

În temeiul dispozițiilor art.442 NCPC dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în încheierea de sesizare a ÎCCJ din data de ..... pronunțate de către Curtea de Apel ....., în dosarul nr. ...., în sensul că în loc de "Anexa IV, Capitolul I la Legea 284/2010 se va trece corect "Anexa IV Capitolul III la Legea nr. 284/2010".

Definitivă.

Data în cameră de consiliu și pronunțată în ședință publică, azi, .....

Președinte

Judecător

Grefier