

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BRAȘOV
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. (...)

ÎNCHIEIERE

Ședința publică din data de 26 martie 2018

Completul compus din:

PREȘEDINTE – (...) - judecător

Judecător – (...)

Grefier – (...)

Pe rol se află soluționarea apelului declarat de contestatorul (...) împotriva sentinței civile nr. (...) pronunțată de Tribunalul Brașov – Secția I civilă în dosarul nr. (...), având ca obiect „contestație decizie pensionare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă avocat (...) pentru apelantul contestator (...), lipsă fiind intimata (...).

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, precum și împrejurarea că s-a depus la dosar, prin serviciul registratură al instanței, următoarele înscrisuri:

- în data de 07.03.2018, notă de ședință formulată de apelantul contestator (...);
- în data de 23.03.2018, punct de vedere formulat de intimata (...), comunicat prin fax, după care:

Instanța constată că prezenta cauză a fost repusă pe rol pentru a pune în discuția părților, din oficiu, sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri preliminare prin care să se dezlege următoarea chestiune de drept: dacă în interpretarea art. 114 lit. b coroborat cu art. 118 și cu art. 6 alin. 1 pct. IV din Legea nr. 263/2010 dacă pensia anticipată sau pensia anticipată parțial încasată de către un pensionar care se regăsește în una dintre situațiile prevăzute la art. 6 alin. 1 pct. IV din lege constituie un venit încasat necuvenit în sensul art. 179 din Legea nr. 263/2010 din luna următoare celei în care au devenit incidente în ceea ce îl privește pe beneficiarul pensiei prevederile art. 6 alin. 1 pct. IV din lege (pensionarul anticipat a realizat un venit brut pe an calendaristic echivalent cu cel puțin de 4 ori câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și se află în una dintre situațiile prevăzute la lit. a-e din norma legală menționată) sau începând cu data de 1 ianuarie, adică pentru întregul an calendaristic în care pensionarul anticipat a intrat sub incidența art. 6 alin. 1 pct. IV din Legea nr. 263/2010.

Totodată, se constată că părțile au depus la dosar puncte de vedere cu privire la chestiunea invocată de către instanță, din oficiu.

Reprezentanta convențională a apelantului contestator consideră că prin sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție problema va fi rezolvată numai pe jumătate.

Instanța pune în vedere reprezentantei apelantului să pună concluzii strict cu privire chestiunea invocată de către instanță și pusă în discuție la acest termen de judecată.

Reprezentanta convențională a apelantului contestator (...) învederează că susține necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a se lămuri chestiunea de drept invocată de către instanță.

Instanța constată admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept invocată, sens în care va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu prezenta încheiere, la care se vor atașa următoarele înscrisuri, certificate pentru conformitate: copia cererii introductive către instanță,

copia sentinței civile nr. (...) pronunțată de Tribunalul Brașov, copia cererii de apel formulată de către contestatorul (...) și a întâmpinării la acest apel depusă la dosar de către intimata (...), precum și punctele de vedere formulate de către părți cu privire la oportunitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu chestiunea de drept invocată de către instanță, din oficiu.

Ca atare, instanța, în conformitate cu dispozițiile art. 520 alin. 2 Cod de procedură civilă, va dispune suspendarea judecării prezentului apel până la pronunțarea hotărârii prealabile.

CURTEA,

I. În urma deliberării, în conformitate cu prevederile art. 519 Cod procedură civilă, constată admisibilitatea sesizării Înaltei Curții de Casație și Justiție, având în vedere următoarele motive:

1. Prezentul complet de judecată este constituit la nivelul unei curți de apel și este investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță (apel);
2. De lămurirea modului de interpretare/aplicare a prevederilor art. art. 114 lit. b coroborat cu art. 118 și cu art. 6 alin. 1 pct. IV din Legea nr. 263/2010 (în formele existente în vigoare în anul 2014), dacă pensia anticipată sau pensia anticipată parțial încasată de către un pensionar care se regăsește în una dintre situațiile prevăzute la art. 6 alin. 1 pct. IV din lege constituie un venit încasat necuvenit în sensul art. 179 din Legea nr. 263/2010 din luna următoare celei în care au devenit incidente în ceea ce îl privește pe beneficiarul pensiei prevederile art. 6 alin. 1 pct. IV din lege (pensionarul anticipat a realizat un venit brut pe an calendaristic echivalent cu cel puțin de 4 ori câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și se află în una dintre situațiile prevăzute la lit. a-e din norma legală menționată) sau începând cu data de 1 ianuarie, adică pentru întregul an calendaristic în care pensionarul anticipat a intrat sub incidența art. 6 alin. 1 pct. IV din Legea nr. 263/2010, depinde soluționare pe fond a cauzei.

Astfel, obiectul cererii de chemare în judecată cu care a fost investită instanța de fond se referă la anularea Deciziei nr. (...) privind recuperarea sumelor încasate necuvenit cu titlu de prestații de asigurări sociale (pensie anticipata parțiala) și exonerarea contestatorului (beneficiar al pensiei) de la restituirea respectivelor sume, fata de disp. art. 114 alin. 1 lit. b raportat la art. 6 alin. 1 pct. IV din Legea nr. 263/2010 potrivit cu care în sistemul public de pensii, plata pensiei se suspenda începând cu luna următoare celei în care pensionarul, beneficiar al unei pensii anticipate sau al unei pensii anticipate parțiale, se regăsește a situația în care realizează, în mod exclusiv, un venit brut pe an calendaristic echivalent cu cel puțin de 4 ori câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și care se afla în situația persoanelor care realizează venituri din activități profesionale (lit. e).

3. Problema de drept enunțată este nouă și asupra acesteia ICCJ nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

După cum s-a subliniat în jurisprudența ICCJ, cerința noutății este îndeplinită atunci când chestiunea de drept își are izvorul în reglementări, chiar dacă nu recent intrate în vigoare, dacă instanțele nu i-au dat, încă, o anumită interpretare și aplicare la nivel jurisprudențial (Decizia HP nr. 80/2017).

În speță, nu este vorba de un act normativ intrat recent în vigoare, dimpotrivă, art. 114 alin. 1 lit. b, art. 118 și art. 6 alin. 1 pct. IV din Legea nr. 263/2010 au suferit ulterior modificări esențiale, însă dispozițiile în forma anterioară continua să producă efecte pentru situațiile juridice născute sub imperiul lor.

4. Chestiunea de drept a cărei lămurire se solicită nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție.

II. Expunerea succintă a procesului.

Obiectul cererii de chemare în judecată l-a constituit solicitarea formulată de contestatorul (...), în contradictoriu cu intimata (...), de anulare a deciziei nr. (...) și exonerarea de la restituirea sumei de 6.786 lei reprezentând drepturi încasate necuvenit; cu cheltuieli de judecată.

Tribunalul Brașov, prin sentința civilă nr. (...), a respins contestația formulată de contestatorul (...), în contradictoriu cu intimata (...), împotriva deciziei nr. (...) privind recuperarea sumelor încasate necuvenit cu titlul de prestații de asigurări sociale.

În considerentele acestei hotărâri s-a reținut în esență, ca în lunile aprilie 2014, iunie 2014, august 2014 și septembrie – noiembrie 2014, astfel cum rezulta din adevărta nr. (...) emisă de ANAF - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Brașov, contestatorul (înscris la pensie anticipată parțială, începând cu data de 03.06.2010 prin decizia nr. (...), iar ulterior fiind trecut la pensie pentru limită de vârstă prin decizia nr. (...)), a realizat un venit brut total 12.244 lei, cumulând pensia anticipată parțială cu venituri din activități independente al căror quantum anual este mai mare decât valoarea corespunzătoare a de 4 ori câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, fiind astfel încălcate prevederile art. 118 și art. 114 lit. b din Legea nr. 263/2010.

Întrucât contestatorul nu a avut încheiat contract individual de muncă, sunt s-a apreciat ca sunt aplicabile dispozițiile art. 6 alin. 1 pct. IV lit. e din Legea nr. 263/2010, respectiv situația persoanelor care realizează venituri din activități profesionale.

Potrivit dispozițiilor art. 16 din Legea nr. 340/2013, câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea BASS pe anul 2014 este de 2.298 lei, astfel că plafonul pe anul 2014 este de 9192 lei (2.298 lei x 4).

Cumulând sumele obținute de contestator în anul 2014 pentru perioada în care acesta era beneficiar al pensie anticipate parțiale, perioadă pentru care s-a emis decizia de imputare, a rezultat un quantum de 12.244 lei, acesta depășind plafonul admis de lege, de 4 ori câștigul salarial mediu brut, respectiv suma de 9.192 lei, situație care impune obligația acestuia de a restitui pensia încasată în lunile anului 2014 în care a realizat și venituri din activități profesionale.

Împotriva acestei soluții de respingere a cererii, a formulat apel reclamantul, susținând în esență că fata de dispozițiile art. 114 alin. 1 lit. b din Legea nr. 263/2010, care plata pensiei se suspenda începând cu luna următoare celei în care pensionarul, beneficiar al unei pensii anticipate sau al unei pensii anticipate parțiale, se regăsește a situația în care realizează, în mod exclusiv, un venit brut pe an calendaristic echivalent cu cel puțin de 4 ori câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și care se afla în situația persoanelor care realizează venituri din activități profesionale, acesta putea fi obligat la restituirea numai a acelor plăți de care a beneficiat cu titlu de pensie, efectuate începând cu luna următoare a celei în care veniturile realizate din activități profesionale au depășit plafonul celor 4 salarii medii brute, nicidecum a plăților încasate în perioada cât venitul respectiv realizat din activități profesionale s-a încadrat sub acest plafon.

Înscrierile depuse de contestatorul apelant (registru de încasări și plăți) permit defalcarea veniturilor realizate în cursul anului 2014, separat, pe fiecare luna a perioadei de referință, rezultând ca în luna aprilie a încasat 3.654 lei, în luna iunie a încasat 1.280 lei (total 4.934 lei), în luna august a încasat 1.280 lei (total 6.214 lei), în luna septembrie a încasat 500 lei (total 6.714 lei), în luna octombrie a încasat 3.000 lei (total 9.714 lei – peste plafonul legal de 9.192 lei) și în luna noiembrie a încasat 1.250 lei.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept.

Apelantul contestator reclamant (...) a apreciat că o astfel de sesizare este admisibilă întrucât chestiunea de drept este determinanta în soluționarea contestației.

Intimata pârâtă (...) a exprimat la rândul sau un punct de vedere, în sensul ca dispozițiile legale menționate trebuie interpretate în sensul ca dacă pensionarul a realizat venituri brute care depășesc plafonul prevăzut de lege în toate cele 12 luni ale anului calendaristic, debitul reprezentând drepturi de pensie încasat necuvenit trebuie calculat pentru toate cele 12 luni.

IV. Punctul de vedere al completului de judecată.

1. Redarea normei de drept interne ce urmează a fi supusă dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție:

Legea nr. 263/2010 în forma în vigoare la nivelul anului 2014, când contestatorul pensionar a realizat venituri din activități profesionale.

ART. 6*

(1) În sistemul public de pensii sunt asigurate obligatoriu, prin efectul legii: [...]

IV. persoanele care realizează, în mod exclusiv, un venit brut pe an calendaristic echivalent cu cel puțin de 4 ori câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și care se află în una dintre situațiile următoare: [...]

e) alte persoane care realizează venituri din activități profesionale;

ART. 114

(1) În sistemul public de pensii, plata pensiei se suspendă începând cu luna următoare celei în care a intervenit una dintre următoarele cauze: [...]

b) pensionarul, beneficiar al unei pensii anticipate sau al unei pensii anticipate parțiale, se regăsește în una dintre situațiile prevăzute la art. 6 alin. (1) pct. I, II sau IV, cu excepția consilierilor locali sau județeni; [...].

ART. 118

(1) În sistemul public de pensii, pot cumula pensia cu venituri provenite din situații pentru care asigurarea este obligatorie, în condițiile legii, următoarele categorii de pensionari:

a) pensionarii pentru limită de vârstă;

b) nevăzătorii;

c) pensionarii de invaliditate gradul III, precum și copiii, pensionari de urmaș, încadrați în gradul III de invaliditate;

d) copiii, pensionari de urmaș, prevăzuți la art. 84 lit. a) și b).

(2) Soțul supraviețuitor, beneficiar al unei pensii de urmaș, poate cumula pensia cu venituri din activități profesionale pentru care asigurarea este obligatorie, potrivit legii, dacă acestea nu depășesc 35% din câștigul salarial mediu brut prevăzut la art. 33 alin. (5).

ART. 179

(1) Sumele încasate necuvenit cu titlu de prestații de asigurări sociale se recuperează de la beneficiari în termenul general de prescripție de 3 ani.

(2) În cazul prestațiilor de asigurări sociale, altele decât pensiile, recuperarea sumelor prevăzute la alin. (1) se efectuează de către angajator sau, după caz, de instituția care efectuează plata drepturilor de asigurări sociale.

(3) CNPP, prin casele teritoriale de pensii, precum și casele de pensii sectoriale recuperează sumele plătite necuvenit de la plătitorii prevăzuți la alin. (2).

(4) Sumele plătite necuvenit prin intermediul caselor teritoriale de pensii și al caselor de pensii sectoriale se recuperează de la beneficiari în baza deciziei casei respective, care constituie titlu executoriu. [...].

2. Prezentarea jurisprudenței proprii instanțe:

a) Prin decizia civilă nr. (...) a Curții de Apel Brașov, a fost respins apelul declarat de apelanta (...) împotriva sentinței civile nr. (...), pronunțată de Tribunalul Brașov - secția I

civilă, complet specializat în soluționarea litigiilor de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. (...), pe care a păstrat-o. Prin sentința civilă apelată, nr. (...), pronunțată de Tribunalul Brașov - secția I civilă, a fost admisă contestația astfel cum a fost precizată de contestatorul (...), în contradictoriu cu intimata (...) și în consecință, a fost anulată în parte decizia nr. (...) privind recuperarea sumelor încasate necuvenit cu titlu de prestații de asigurări sociale emisă de intimata (...), în ceea ce privește suma aferentă perioadei 01.07.2012 - 31.07.2012, 01.11.2012 - 30.11.2012 și a fost exonerat contestatorul de la plata acestei sume în valoare de 2.126 lei net; a fost obligată intimata la plata către contestator a sumei de 500 lei reprezentând cheltuieli de judecată-onorariu de avocat.

Pentru a pronunța această soluție, instanța de fond a reținut în esența, următoarele:

Prin decizia nr. (...) privind recuperarea sumelor încasate necuvenit cu titlu de prestații de asigurări sociale emisă de intimată, s-a stabilit că, în perioada 01.07.2012 - 31.07.2012, 01.11.2012 - 30.11.2011, 01.12.2012 - 31.12.2012, contestatorul a încasat necuvenit drepturi totale în valoare de 3.189 lei, conform buletinului de calcul anexat și că, în perioada menționată mai sus, aceasta a cumulat pensia anticipată parțială cu venituri obținute din activități independente al cărui quantum anual de 11.743 lei este mai mare decât valoarea corespunzătoare a de 4 ori câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat ($2.117 \times 4 = 8.486$ lei), fiind încălcate astfel prevederile art. 118 și 114 lit. b din Legea nr. 263/2010.

Din analiza înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, respectiv extras din Registrul Jurnal de Încasări și Plăți, precum și recunoașterea contestatorului, a rezultat că, într-adevăr, acesta a realizat astfel de venituri care depășesc plafonul impus de lege, în luna noiembrie 2012.

Potrivit art. 114 alin. 1 lit. b din Legea nr. 263/2010, plata pensiei trebuie suspendată începând cu luna următoare celei care a intervenit cauza de suspendare, respectiv începând cu luna decembrie 2012. Or, în cauză, contestatorului nu i s-a suspendat plata pensiei, ci a continuat să o încaseze în luna decembrie 2012.

Prin urmare, s-a reținut că în perioada 01.07.2012 - 31.07.2012, 01.11.2012 - 30.11.2012, în mod corect, i s-a plătit contestatorului pensia anticipată, nefiind întrunite condițiile suspendării plății acesteia în temeiul art. 114 lit. b din lege, motiv pentru care decizia contestată este parțial nelegală pentru această perioadă, sens în care tribunalul a dispus admiterea contestației astfel cum a fost precizată.

b) Prin decizia civilă nr. (...) a Curții de Apel Brașov, a fost respins apelul declarat de apelantul (...) împotriva sentinței civile nr. (...), pronunțată de Tribunalul Brașov, în dosarul civil nr. (...), pe care a păstrat-o. Prin sentința civilă nr. (...), pronunțată de Tribunalul Brașov, s-a respins contestația formulată de contestatorul (...), în contradictoriu cu intimata (...), prin reprezentat legal, împotriva Deciziei nr. (...) emisă de intimată, ca nefondată.

Curtea, păstrând soluția de fond, a reținut în esența, următoarele:

Prin decizia nr. (...) privind recuperarea sumelor încasate necuvenit cu titlu de prestații, emisă de (...), s-a stabilit în sarcina apelantului, în temeiul art. 179 din Legea nr. 263/2010, un debit în quantum de 7.779 lei reprezentând drepturi de pensie anticipată încasate necuvenit de acesta în perioada 01.01.2015 - 03.09.2015.

Adeverința de venit pentru anul 2015 a fost emisă la data de 06.02.2017 și atestă veniturile obținute de apelant în anul 2015, ca fiind în quantum de 52.076 lei venit brut din activități comerciale și 28.882 lei venit impozabil.

În registru-jurnal de încasări și plăți se consemnează sumele încasate și plățile efectuate de PFA (...) pentru activitățile desfășurate în perioada ianuarie 2015 - 14.10.2015.

Potrivit art. 119 din Legea nr. 263/2010 „Pensionarii sistemului public de pensii sunt obligați să comunice casei teritoriale de pensii, respectiv casei de pensii sectoriale, în evidențele căreia se află, orice schimbare în situația proprie, de natură să conducă la modificarea condițiilor în funcție de care i-a fost stabilită sau i se plătește pensia, în termen de 15 zile de la data apariției acesteia.”

Conform art. 179 alin. 1 Legea nr. 263/2010, sumele încasate necuvenit cu titlu de prestații de asigurări sociale se recuperează de la beneficiari în termenul general de prescripție de 3 ani.

Curtea a apreciat ca neîntemeiat motivul de apel care vizează data începând cu care trebuiau recuperate sumele încasate cu titlu de pensie anticipată, apelantul susținând că sumele încasate trebuiau recuperate începând cu iunie 2015 sau cu aprilie 2015, pentru următoarele considerente:

Din sintagma „venit brut pe an calendaristic” folosită de legiuitor în cuprinsul art. 6 alin. 1 pct. IV din Legea nr. 263/2010 (forma în vigoare în anul 2015) se poate trage concluzia că, deși suspendarea plății pensiei anticipate intervine doar începând cu luna următoare celei în care s-a ivit motivul suspendării, cumulul pensiei cu veniturile menționate de art. 6 alin. 1 pct. IV din Legea nr. 263/2010 nu este permis la nivelul întregului an calendaristic, situație ce îndreptățește intimata să recupereze sumele încasate cu titlu de pensie începând cu data de 1 ianuarie a anului calendaristic în care pensionarul a depășit plafonul veniturilor brute prevăzut de norma legală menționată, toate acestea având caracter necuvenit, iar nu doar cele încasate începând cu luna următoare depășirii plafonului veniturile brute.

3. Punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate:

Din punctul de vedere al completului de judecată, dispozițiile legale invocate ar trebui interpretate în sensul că, pensia anticipată sau pensia anticipată parțial încasată de către un pensionar care se regăsește în una dintre situațiile prevăzute la art. 6 alin. 1 pct. IV din lege constituie un venit încasat necuvenit în sensul art. 179 din Legea nr. 263/2010 din luna următoare celei în care au devenit incidente în ceea ce îl privește pe beneficiarul pensiei prevederile art. 6 alin. 1 pct. IV din lege (pensionarul anticipat a realizat un venit brut pe an calendaristic echivalent cu cel puțin de 4 ori câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și se află în una dintre situațiile prevăzute la lit. a-e din norma legală menționată), nicidecum cu data de 1 ianuarie, adică pentru întregul an calendaristic în care pensionarul anticipat a intrat sub incidența art. 6 alin. 1 pct. IV din Legea nr. 263/2010.

Astfel, contestatorul, înscris la pensie anticipată parțială, începând cu data de 03.06.2010 prin decizia nr. (...), iar ulterior fiind trecut la pensie pentru limită de vârstă prin decizia nr. (...), a realizat un venit brut total 12.244 lei (3.654 lei – în luna aprilie, 1.280 lei - în luna iunie, 1.280 lei - în luna august, 500 lei - în luna septembrie, 3.000 lei - în luna octombrie și 1.250 lei - în luna noiembrie), cumulând pensia anticipată parțială cu venituri din activități independente al căror quantum anual este mai mare decât valoarea corespunzătoare a de 4 ori câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat.

În lipsa unui contract individual de muncă, în speța sunt aplicabile dispozițiile art. 6 alin. 1 pct. IV lit. e din Legea nr. 263/2010, respectiv situația persoanelor care realizează venituri din activități profesionale.

Potrivit dispozițiilor art. 16 din Legea nr. 340/2013, câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea BASS pe anul 2014 este de 2.298 lei, astfel că plafonul pe anul 2014 este de 9.192 lei (2.298 lei x 4).

Cumulând sumele obținute de contestator din activități profesionale în anul 2014, perioada în care acesta era beneficiar și al pensiei anticipate parțiale, a rezultat un quantum de 12.244 lei, superior plafonului admis de lege, de 4 ori câștigul salarial mediu brut, respectiv suma de 9.192 lei.

Insa, cumulând sumele obținute de contestator din activități profesionale în lunile aprilie, iunie, august și septembrie ale anul 2014, a rezultat un venit de 6.714 lei (chiar 7.994 lei, dacă sunt avute în vedere și veniturile lunii martie 2014, de 1.280 lei, luna neavuta în

vedere in decizia contestata), inferior plafonului admis de lege, situație in care respectivul cumul era permis de dispozițiile legale incidente in speța.

Numai începând cu veniturile încasate in luna octombrie a anului 2014 (de 3.000 lei), după care au urmat si cele din luna noiembrie (de 1.250 lei), s-a depășit plafonul de 4 ori câștigul salarial mediu brut, respectiv suma de 9.192 lei.

Potrivit dispozițiilor art. 118 din Legea nr. 263/2010 mai sus redate, cumulul pensiei anticipate cu veniturile realizate din activități profesionale era interzis in anul 2014, numai in situația in care aceste venituri depășeau, in cursul anului calendaristic, plafonul a de 4 ori câștigul salarial mediu brut, respectiv suma de 9.192 lei.

Per a contrario, cãta vreme venitul din activități suplimentare nu depășește acest plafon, cumulul celor doua categorii de venit (pensie anticipata si venit din activitate profesionala) este permis, pensia încasata pana la momentul atingerii plafonului neavând caracter necuvenit si astfel, neexistând temei legal pentru restituirea ei.

Drept urmare, decizia de recuperare a plăților încasate necuvenit nu poate viza decât pensia anticipata aferenta lunilor octombrie si noiembrie 2014, nicidecum pensia plătită si in lunile anterioare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Constată admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

În interpretarea art. 114 lit. b coroborat cu art. 118 și cu art. 6 alin. 1 pct. IV din Legea nr. 263/2010, dacă pensia anticipată sau pensia anticipată parțial încasată de către un pensionar care se regăsește în una dintre situațiile prevăzute la art. 6 alin. 1 pct. IV din lege constituie un venit încasat necuvenit în sensul art. 179 din Legea nr. 263/2010 din luna următoare celei în care au devenit incidente în ceea ce îl privește pe beneficiarul pensiei prevederile art. 6 alin. 1 pct. IV din lege (pensionarul anticipat a realizat un venit brut pe an calendaristic echivalent cu cel puțin de 4 ori câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și se află în una dintre situațiile prevăzute la lit. a-e din norma legală menționată) sau începând cu data de 1 ianuarie, adică pentru întregul an calendaristic în care pensionarul anticipat a intrat sub incidența art. 6 alin. 1 pct. IV din Legea nr. 263/2010.

Dispune înaintarea prezentei încheieri, la care se atașează următoarele înscrisuri, conforme cu originalul: copia cererii introductive către instanță, copia sentinței civile nr. (...) pronunțată de Tribunalul Brașov, copia cererii de apel formulată de către contestatorul (...) și a întâmpinării la acest apel depusă la dosar de către intimata (...), precum și punctele de vedere formulate de către părți cu privire la oportunitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu chestiunea de drept invocată de către instanță, din oficiu.

Suspendă judecata apelului declarat în cauză până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept, conform prevederilor art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședința publica azi, 26.03.2018.

PREȘEDINTE,
(...)

JUDECĂTOR,
(...)

GREFIER,
(...)

Red. (...)

Tehnored. (...)