

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRĂILA
SECȚIA I CIVILĂ
ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 23 Aprilie 2018

Completul constituit din:

PREȘEDINTE:

Judecător:

Grefier:

Pe rol fiind soluționarea apelului formulat de apelanta C. împotriva sentinței civile nr. 5038 pronunțată la data de 21.09.2017 de Judecătoria Brăila, în dosarul înregistrat sub nr. x/196/2017, în contradictoriu cu întimații B. și C. având ca obiect fond funciar.

La apelul nominal făcut în ședința publică părțile au lipsit.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței de judecată că procedura de citare este legal îndeplinită, pricina se află la al doilea termen de judecată după repunerea cauzei pe rol, apelul este formulat în termen, motivat și scutit de la plata taxei judiciare de timbru, s-a solicitat judecarea apelului și în lipsă, după care;

În legătură cu solicitarea formulată de intimata B. de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea lămuririi chestiunii de drept privind revocarea de către comisii a propriilor hotărâri, instanța de judecată apreciază că nu este necesară, având în vedere că există o practică constantă a instanțelor de judecată în acest sens, inclusiv a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În ceea ce privește necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru lămurirea problemei de drept pusă în discuția părților instanța de judecată rămâne în pronunțare.

TRIBUNALUL

Având în vedere că instanța nu poate hotărî de îndată, văzând dispozițiile art. 396 alin. 1 cod proc. civ. care prevăd că: „în cazuri justificate, dacă instanța nu ia hotărârea de îndată, pronunțarea acesteia poate fi amânată pentru un termen care nu poate depăși 15 zile”, în consecință;

DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 24.04.2018, ora 12:00.

Pronunțată în ședința publică de la 23 Aprilie 2018.

Președinte,

Judecător,

Grefier.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRĂILA
SECȚIA I CIVILĂ
ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 24 Aprilie 2018

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: _____

Judecător: _____

Grefier: _____

Pe rol fiind pronunțarea privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile în cadrul apelului formulat de apelanta C. împotriva sentinței civile nr. 5038 pronunțată la data de 21.09.2017 de Judecătoria Brăila, în dosarul înregistrat sub nr. x/196/2017, în contradictoriu cu intimații B. și C., având ca obiect fond funciar.

Dezbaterile orale au avut loc în ședința publică din data de 23.04.2018, fiind consemnate în încheierea de ședință întocmită la acea dată care face parte integrantă din prezenta, când instanța, în baza art. 396 alin. 1 din cod proc. civ., având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 24.04.2018, când a dispus următoarele:

TRIBUNALUL

Analizând lucrările dosarului:

1) Tribunalul constată admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform art. 519 Cod procedură civilă, pentru următoarele considerente:

a) existența unei cauze în curs de judecată în ultimă instanță, în condițiile în care cauza de față se află în faza apelului declarat împotriva s.c. nr. 5038/21.09.2017 a Judecătoriei Brăila, decizia ce urmează a fi pronunțată fiind definitivă;

b) cauza se află în competența legală a unui complet al Tribunalului Brăila, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, conform art. 95 pct. 2 din Codul de procedură civilă;

c) ivirea unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată. Tribunalul constată că modul în care ar urma să fie interpretat și aplicat textul de lege cu privire la care se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile influențează soluția pe fond a cererii deduse judecătii.

d) o chestiune de drept cu caracter de noutate și asupra căreia Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat și nici să nu fi făcut obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare. Tribunalul constată că este îndeplinită și această ultimă condiție, având în vedere că textul de lege ce se solicită a fi interpretat este conținut de un act normativ relativ recent intrat în vigoare, având un potențial mai mare de a conține probleme de drept noi, de natură a genera practică neunitară, cu toate că dificultatea sa nu este una serioasă, că acest caracter de noutate nu s-a pierdut pe parcurs, nu a făcut obiectul unei jurisprudențe constante, nici al unui recurs în interesul legii sau al unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

2) Expunere succintă a procesului.

Prin plângerea înregistrată pe rolul Judecătoriei Brăila, la data de x.03.2017, sub nr. x/196/2017, reclamanta B. a solicitat în contradictoriu cu intimatele C. și C. anularea hotărârii nr. x/20.01.2017 emisă de comisia județeană, obligarea comisiei județene să valideze propunerea comisiei locale de validare a procesului verbal de punere în posesie nr. x/13.01.2016 pentru suprafața de teren agricol de 50 ha, obligarea comisiei județene să emită titlul de proprietate pentru suprafața de 50 ha teren agricol.

În fapt, prin hotărârea nr. x/1.06.2006 comisia județeană a validat anexa nr. 31 la regulament care cuprinde persoanele juridice îndreptățite să li se acorde despăgubiri pentru reconstituirea dreptului de proprietate, în cazul în care restituirea în natură nu este posibilă de realizat, conform prevederilor Legii 1/2000, cu modificările și completările ulterioare, în anexă figurând și reclamanta pentru suprafața de teren agricol neretrocedată de 50 ha. Până la intrarea în vigoare a Legii 165/2013 nu a fost valorificat dreptul la despăgubiri al reclamantei, la data de 28.12.2015 reclamanta a adresat pârâtei comisia locală cerere pentru restituirea suprafeței de teren de 50 ha în natură, fiind de acord cu amplasamentele propuse de această comisie. Reclamanta și pârâta comisie locală au încheiat procesul verbal de punere în posesie nr. x/13.01.2016, fiind sesizată comisia județeană pentru validarea înscrisului și emiterea titlului de proprietate. Prin hotărârea nr. x/20.01.2017 comisia județeană a invalidat propunerea comisiei locale de validare a procesului verbal de punere în posesie nr. x/13.01.2016, a dispus anularea parțială a hotărârii comisiei județene nr. x/1.06.2006 în ceea ce privește anexa 31 poziția 1 la care a fost înscrisă reclamanta cu suprafața de teren agricol de 50 ha.

Pârâta Comisia județeană, prin întâmpinare, a susținut că prin adoptarea Legii nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare, și prin Hotărârea Guvernului nr. 401/2013, care aprobă Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, se restrânge cercul persoanelor îndreptățite la reconstituirea dreptului de proprietate în natură, prevăzându-se doar posibilitatea comisiei județene de a valida tabelul nominal prevăzut în Anexa nr. 10, cuprinzând persoanele fizice pentru care, la nivelul unității administrativ-teritoriale, nu există teren agricol disponibil în vederea reconstituirii dreptului de proprietate solicitat prin cerere și cărora li se va acorda diferența de teren în conformitate cu prevederile Legii nr. 165/2013, că în situația în care la nivelul unității administrativ-teritoriale, al localității învecinate sau, după caz, al județului nu există disponibil de teren în vederea reconstituirii dreptului de proprietate, comisia locală întocmește tabelul nominal prevăzut în anexa nr. 11, pe care îl înaintează, împreună cu întreaga documentație, comisiei județene, respectiv a municipiului București, în vederea analizării și transmiterii unei propuneri de acordare de măsuri compensatorii, potrivit prevederilor Legii nr. 165/2013 (art. 19 HG 401/2013).

Reclamanta B., prin răspunsul la întâmpinare, a susținut că nu se face nicio distincție între persoane fizice și persoane juridice prin Legea 165/2013, dispozițiile aplicându-se tuturor cererilor formulate în temeiul legilor speciale de restituire, de către persoanele care se consideră îndreptățite, și care au fost analizate până la intrarea în vigoare a actului normativ, că prin anexe 10 din Norme nu se limitează sfera de aplicabilitate a legii doar la persoanele fizice, întrucât nu se poate adăuga la lege, că anexa 28 nu a fost abrogată prin anexa 10, că nu sunt restrânse competențele comisiei județene doar la validarea anexei 10, ci acestea sunt prevăzute în art. 6 din HG 890/2005, care este încă în vigoare.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 194 Cod procedură civilă, Legii nr. 18/1991, Legii nr. 1/200, Legii nr. 165/2013, HG nr. 890/2005, art. 205 Cod procedură civilă.

Prin s.c. nr. 5038/21.09.2017 Judecătoria Brăila a admis plângerea dedusă judecății, a anulat hotărârea nr. x/20.01.2017, a obligat comisia județeană să valideze procesul verbal de punere în posesie nr. x/13.01.2016 și să emită titlul de proprietate pentru suprafața de 50 ha în favoarea reclamantei, conform documentației înaintată de comisia locală.

Împotriva hotărârii a fost exercitat apel de către pârâta comisia județeană, înregistrat pe rolul Tribunalului Brăila la data de 9.11.2017.

3) Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept.

Apelanta pârâtă C. arată că dispozițiile legale invocate și următoarele din Legea 165/2013 nu disting, însă anexa 10 la Norme impune ca numai persoanelor fizice să li se reconstituie dreptul de proprietate prin atribuire de teren. Pe de altă parte, se susține că trebuie să se țină cont de principiul ierarhiei actelor normative, invocându-se prevederile art. 4 și art. 81 din Legea 24/2000. Se apreciază că dispozițiile legii trebuie interpretate în acord cu anexa 10 din HG 401/2013 care exclude cererile de reconstituire în natură formulate de persoanele juridice.

Intimata reclamantă B. susține că Legea 165/2013 nu abrogă dispozițiile Legii 18/1991, Legii 1/2000, Legii 247/2005, HG 890/2005, ci doar reglementează măsurile pentru finalizarea procesului de restituire în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, invocă prevederile art. 1 alin. 1 și 2, art. 3 pct. 1, 2, 4 lit. c și d, art. 4, art. 12 din lege, concluzionând că legea nu distinge între persoanele fizice și persoanele juridice. Se arată că sunt mai extinse competențele comisiei locale (art. 6 din Legea 165/2013), decât cele prevăzute de anexa 10.

4) Punctul de vedere al completului de judecată cu privire la dezlegarea chestiunii de drept.

În drept, - art. 12 din Legea 165/2013 prevede „În situația în care restituirea terenurilor agricole pe vechile amplasamente nu este posibilă, după validarea întinderii dreptului lor de proprietate de către comisiile județene de fond funciar sau, după caz, de către Comisia de Fond Funciar a Municipiului București, fostului proprietar sau moștenitorilor acestuia li se atribuie un teren pe un alt amplasament, în următoarea ordine: a) pe terenurile din rezerva comisiei locale de fond funciar; b) pe terenurile proprietate publică, trecute, în condițiile legii, în proprietatea privată a statului, sau pe terenurile proprietate privată a statului, care au fost administrate pe raza unității administrativ-teritoriale de instituite, de stațiuni de cercetare ori de alte instituții publice; c) pe terenurile proprietate publică, trecute, în condițiile legii, în proprietatea privată a statului, sau pe terenurile proprietate privată a statului, care au fost administrate de instituite, de stațiuni de cercetare ori de instituții publice pe raza localităților învecinate, aflate în același județ; d) pe terenurile ocupate de izlazuri”,

- **art. 13 din HG 401/2013** prevede „(1) La cererea comisiilor județene de fond funciar, respectiv a municipiului București, Agenția Domeniilor Statului pune la dispoziția comisiilor locale de fond funciar terenurile care pot face obiectul reconstituirii dreptului de proprietate. (2) Cererea Comisiei județene de fond funciar, respectiv a municipiului București, se transmite însoțită de tabelul nominal prevăzut în anexa nr. 10, hotărârea Comisiei județene, respectiv a municipiului București, de validare a întinderii dreptului de proprietate și a amplasamentului pe care urmează a fi puse în posesie persoanele îndreptățite, procesul-verbal de delimitare a suprafețelor care vor face obiectul reconstituirii dreptului de proprietate, însoțit de fișa suprafețelor și planurile cadastrale pentru amplasamente sau schițele de amplasament”,

- **art. 15 alin. 1 din HG 401/2013** prevede „Documentația înaintată de Comisia județeană de fond funciar, respectiv a municipiului București, în vederea întocmirii protocolului de predare-preluare a unui teren agricol de la Agenția Domeniilor Statului către comisiile locale de aplicare a legilor fondului funciar, va conține următoarele: b) anexele întocmite conform Regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 890/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și anexa nr. 10, semnate și ștampilate pe fiecare pagină de către reprezentantul teritorial al Agenției Domeniilor Statului”,

- **art. 19 din HG 401/2013** „În situația în care la nivelul unității administrativ-teritoriale, al localității învecinate sau, după caz, al județului nu există disponibil de teren în vederea reconstituirii dreptului de proprietate, comisia locală de fond funciar întocmește tabelul nominal prevăzut în anexa nr. 11, pe care îl înaintează, împreună cu întreaga documentație, Comisiei județene de fond funciar, respectiv a municipiului București,

în vederea analizării și transiterii unei propuneri de acordare de măsuri compensatorii, potrivit prevederilor Legii nr. 165/2013”,

- art. 24 din HG 401/2013 prevede „Anexele nr. 1 - 11 fac parte integrantă din prezentele norme”.

Tribunalul opinează în sensul că textul de lege ce se solicită a fi interpretat de instanța supremă, art. 12 din Legea 165/2013, prin raportare la dispozițiile art. 13 și următoarele din HG 401/2013 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, **permite** restituirea în natură a terenurilor agricole și persoanelor juridice chiar dacă acestea nu pot fi înscrise de comisia locală în anexa 10 din norme (Tabel nominal cuprinzând persoanele fizice pentru care, la nivelul unității administrativ-teritoriale, nu există teren agricol disponibil în vederea reconstituirii dreptului de proprietate solicitat prin cerere și cărora li se va acorda diferența de teren în conformitate cu prevederile Legii nr. 165/2013), ci doar în anexa 11 din norme (Tabel nominal cuprinzând persoanele fizice și juridice pentru care nu există disponibil de teren agricol sau forestier la nivelul unității administrativ-teritoriale, respectiv al județului, în vederea reconstituirii dreptului de proprietate solicitat prin cerere și pentru care se propune acordarea de măsuri compensatorii), scopul legiuitorului cu ocazia edictării legii fiind acela ca toate persoanele îndreptățite să beneficieze de aceleași drepturi.

Cu alte cuvinte, părerea completului de judecată este în sensul că legea nu distinge, permițând restituirea în natură a terenurilor atât persoanelor fizice, cât și persoanelor juridice, indiferent de mențiunile înscrise în cele două tabele, mențiuni care sunt diferite, tabele care sunt cuprinse în Normele de aplicare a Legii 165/2013, făcând parte integrantă din acestea.

5) Nu a fost identificată practică judiciară a propriei instanțe sau la nivel național/comunitar, relevantă pentru dezlegarea problemei de drept supusă analizei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:

În temeiul art. 519 Cod procedură civilă, dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile care să dezlege următoarea chestiune de drept: modul de interpretare a dispozițiilor art. 12 din Legea 165/2013, prin raportare la dispozițiile art. 13 și următoarele din HG 401/2013, în sensul de a ști dacă acestea permit restituirea pe un alt amplasament a terenurilor agricole și foștilor proprietari, **persoane juridice, sau succesorilor acestora**, după validarea dreptului lor de proprietate de către comisiile județene, respectiv Comisia de fond funciar a Municipiului București.

În temeiul art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă, dispune suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Dispune înaintarea prezentei încheieri către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică azi 24.04.2018.

Președinte,

Judecător,

Grefier,

Tehnored. J.A.

Ș.M./ 2ex /24.04.2018/ com. 3 ex./