

4

**R O M Ȃ N I A**  
**TRIBUNALUL GORJ**  
**SECȚIA I CIVILĂ**

Dosar nr. ....

**ÎNCHEIERE**

**Ședința publică din 25 Mai 2018**

**Completul compus din:**

**Președinte: .....**

**Judecător: .....**

**Grefier: .....**

Pe rol fiind judecarea apelului declarat de apelantul reclamant ..... împotriva sentinței civile nr. ...., pronunțată de Judecătoria ..... în dosarul nr. ...., în contradictoriu cu intimatul pârât ....., având ca obiect sistare pensie de întreținere.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care a învederat instanței că, la data de 21.05.2018, s-a depus la dosar adresa nr.1256/18.05.2018 emisă de Liceul....., prin care se comunică instanței că intimatul pârât ..... frecventează cursurile școlii postliceale din cadrul acestei instituții de învățământ, forma de zi.

Se pune în discuție cererea formulată de apelantul reclamant ..... privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, de care depinde soluționarea cauzei.

Tribunalul reține că problema de drept la care face referire apelantul reclamant vizează aplicarea dispozițiilor art. 499 alin. 3 Cod Civil, potrivit cu care „părinții sunt obligați să îl întrețină pe copilul devenit major, dacă se află în continuarea studiilor, până la terminarea acestora, dar fără a depăși vârsta de 26 de ani”.

Susține apelantul reclamant că pârâtul este fiul său, iar acesta a împlinit vârsta de 18 ani și, deși se află în continuarea studiilor postliceale, fiind elev în cadrul Liceului ....., pretinde că este îndreptățit la întreținere din partea tatălui său, în temeiul art.499 alin. 3 Cod Civil.

Arată apelantul reclamant că învățământul postliceal este o formă de învățământ inferioară învățământului liceal, iar sintagma „continuarea studiilor”, la care face referire art. 499 alin. 3 Cod Civil, are în vedere învățământul liceal și cel universitar, fără întreruperea studiilor și fără abandonarea acestora, nu și învățământul postliceal. Se susține, totodată, că în practica judiciară nu există conturată o poziție clară cu privire la noțiunea de ”continuare a studiilor”, respectiv ce tip de studii se circumscriu acestei noțiuni, astfel că se justifică dezlegarea problemei de drept invocate.

**TRIBUNALUL**

Cu privire la cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, de care depinde soluționarea cauzei, tribunalul reține următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul ..... a chemat în judecată pe fiul său, ....., solicitând să se dispună sistarea pensiei de întreținere stabilită în sarcina sa prin decizia civilă nr. .... pronunțată de ..... în dosarul nr. ....

Susține reclamantul că pârâtul a absolvit studiile liceale în anul 2016, fără diplomă de bacalaureat și nu s-a înscris ulterior la examenul de bacalaureat sesiunea 2017, astfel că se consideră că acesta nu se mai află în situația de continuare a studiilor și, deci, nu mai beneficiază de întreținere în temeiul art. 499 alin. 3 Cod Civil.

Pârâtul susține și face dovada că este înscris în anul II la Școala Postliceală din cadrul Liceului ....., formă de zi, arătând că, în raport de forma de învățământ pe care o urmează, este îndreptățit la pensie de întreținere în temeiul art. 499 alin. 3 Cod Civil.

Potrivit art. 499 alin. 3 Cod civil "părinții sunt obligați să îl întrețină pe copilul devenit major, dacă se află în continuarea studiilor, până la terminarea acestora, dar fără a depăși vârsta de 26 de ani".

Tribunalul constată că dispozițiile art. 499 alin. 3 Cod Civil au aplicabilitate în speța de față, iar raportat la aceste dispoziții părțile au poziții procesuale distincte.

Astfel, reclamantul pretinde că, în baza dispozițiilor enunțate, pârâțul nu mai poate beneficia de întreținere, iar acesta din urmă, dimpotrivă, susține că, în baza aceluiași dispoziții, poate beneficia de pensie de întreținere de la tatăl său, întrucât se află în continuarea studiilor, fiind înscris la școala Postliceală din cadrul Liceului ..... și nu a împlinit vârsta de 26 ani.

Tribunalul constată că lămurirea problemei de drept invocate conduce la soluționarea cauzei pe fond, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, astfel că sunt îndeplinite condițiile impuse de art. 519 Cod procedură civilă pentru a se putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept ce face obiectul discuțiilor contradictorii.

În ceea ce privește poziția procesuală a pârâțului cu privire la cererea de sesizare, tribunalul constată că acesta nu s-a exprimat în niciun fel.

Referitor la punctul de vedere al completului de judecată, tribunalul reține că dispozițiile art. 499 alin. 3 C.pr.civ. reglementează obligația părinților de a-l întreține pe copilul devenit major, cu condiția ca acesta să se afle în continuarea studiilor și să nu depășească vârsta de 26 ani.

În ceea ce privește continuarea studiilor, tribunalul reține că articolul 23 lit. d din Legea nr. 1/2011 reglementează învățământul postliceal, ca formă de învățământ preuniversitar.

În aceste condiții se apreciază că beneficiază de pensie de întreținere și copilul major, care a împlinit vârsta de 18 ani și care urmează cursuri de învățământ postliceal, fără a depăși vârsta de 26 ani, urmând să se aprecieze în concret asupra stării de nevoie în care acesta se află, în raport de datele speței.

În consecință, tribunalul va dispune, în temeiul art. 520 alin. 1 Cod procedură civilă, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a se da o dezlegare de principiu dispozițiilor art. 499 alin. 3 Cod Civil

În baza art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă se va dispune suspendarea judecării apelului până la pronunțarea Înaltei Curți de Casație și Justiție asupra chestiunii de drept.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:**

În temeiul art.519 C.pr.civ. sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prelabile prin care să dea o rezolvare de principiu dispozițiilor art. 499 alin. 3 Cod Civil.

În baza art.520 alin.2 C.pr.civ. suspendă judecarea apelului până la pronunțarea Înaltei Curți de Casație și Justiție asupra chestiunii de drept.

Încheiere definitivă în ceea ce privește sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Cu recurs în tot timpul suspendării, în ceea ce privește soluția de suspendare a judecării apelului.

Pronunțată în ședința publică din 25 Mai 2018, la Tribunalul Gorj

**Președinte,**

**Judecător,**

**Grefier,**