



ROMANIA
CURTEA DE APEL CLUJ
CABINETUL PREȘEDINTELUI
Cod operator date cu caracter personal 842
Cluj-Napoca, P-ța Ștefan cel Mare, nr. 1,
Telefon 0264.593.865, fax. 0264.592.322
email: curtecluj@just.ro, ca-cluj-reg@just.ro

Nr. 3168/28.06.2018

Către

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI
Doamnei judecător CRISTINA TARCEA
PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Stimată Doamnă Președinte,

În conformitate cu dispozițiile art. 514 și următoarele din Codul de procedură civilă, vă transmitem alăturat Hotărârea nr. 42/27 iunie 2018, elaborată de către Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj, prin care s-a hotărât sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri având ca obiect stabilirea **competenței materiale de soluționare a recursurilor declarate ca urmare a pronunțării Deciziei nr. 369/2017 a Curții Constituționale**, împotriva hotărârilor pronunțate în apel de către tribunale, în cauzele având ca obiect cereri evaluabile în bani în valoare de până la 200.000 lei inclusiv.

În susținerea acestei solicitări, președintele Secției I civile a arătat că s-a constatat existența unei practici judiciare neunitare referitoare la această chestiune, unele instanțe apreciind că judecarea acestor recursuri este de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, în timp ce altele au apreciat că sunt competente a judeca aceste recursuri curțile de apel.

Aceste orientări rezultă din jurisprudența transmisă de curțile de apel după cum urmează:

a) competența materială de soluționare a recursurilor declarate ca urmare a pronunțării Deciziei nr. 369/2017 a Curții Constituționale, împotriva hotărârilor pronunțate în apel de către tribunale, în cauzele având ca obiect cereri evaluabile în bani în valoare de până la 200.000 lei inclusiv, **apartine Înaltei Curți de Casație și Justiție.**

În susținerea acestei orientări au fost evocate hotărâri judecătorești pronunțate de următoarele curți de apel:

1. Curtea de Apel Cluj:

Secția I civilă: decizia civilă nr. 12 din 18 ianuarie 2018; decizia civilă nr. 19/R din 14 februarie 2018; decizia civilă nr. 42/R din 14 martie 2018; decizia civilă nr. 50/R din 15 martie 2018; decizia civilă nr. 63/R din 11 aprilie 2018; decizia civilă nr. 94/R din 10 mai 2018:

Secția a II-a civilă: decizia civilă nr. 55 din 27 martie 2018; decizia civilă nr. 272 din 4 decembrie 2017; decizia civilă nr. 49 din 15 martie 2018,

2. Curtea de Apel Alba Iulia: Secția I civilă, Decizia nr. 152 din 25 octombrie 2017;

3. Curtea de Apel Bacău: Secția I civilă, decizia civilă nr. 70 din 31 ianuarie 2018;

4. Curtea de Apel București: Decizia civilă nr. 2 din 08.01.2018 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a III-a în dosarul nr. 764/302/2016; Decizia civilă nr. 4 din 09.01.2018 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a III-a în dosarul nr. 34377/300/2016/a3; Decizia civilă nr. 24 din 23.01.2018 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a III-a în dosarul nr. 144/192/2015; Decizia civilă nr. 31 din 26.01.2018 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a III-a în dosarul nr. 35606/299/2016; Decizia civilă nr. 34 din 31.01.2018 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a III-a în dosarul nr. 1324/3/2017/a1; Decizia civilă nr. 174R/2017 din 22.03.2017 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IV-a în dosarul nr. 15229/302/2015; Decizia civilă nr. 433R/2017 din 19.09.2017 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IV-a în dosarul nr. 2636/1748/2013; Decizia civilă nr. 44R din 30.01.2018 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IV-a în dosarul nr. 18024/301/2015; Decizia civilă nr. 16R/2018 din 15.01.2018 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IV-a în dosarul nr. 7609/740/2014*; Decizia civilă nr. 3R/2018 din 08.01.2018 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IV-a în dosarul nr. 25714/4/2015; Decizia civilă nr. 413R/2017 din 11.09.2017 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IV-a în dosarul nr. 13465/302/2014; Decizia civilă nr. 463R/2017 din 03.10.2017 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IV-a în dosarul nr. 3808/269/2015; Decizia civilă nr. 80R din 20.03.2018

pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a V-a în dosarul nr. 10812/299/2014; Decizia nr. 319/2017 din 30.10.2017 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a V-a în dosarul nr. 15690/299/2014;

Decizia civilă nr. 288R din 17.10.2017 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VI-a în dosarul nr. 6531/303/2015; Decizia civilă nr. 301R/2017 din 20.10.2017 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VI-a în dosarul nr. 3783/292/2013; Decizia civilă nr.84R din 22.03.2018 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VI-a în dosarul nr. 4469/1748/2015;

5. Curtea de Apel Craiova: Secția I civilă, decizia civilă nr. 356 din 26 octombrie 2017, Secția a II-a civilă, decizia civilă nr. 147 din 4.10.2017;

6. Curtea de Apel Constanța: Secția I civilă, decizia civilă nr. 12/C din 28 februarie 2018; Secția I civilă, decizia civilă nr. 88/C din 15 noiembrie 2017; Secția I civilă, decizia civilă nr. 93/C din 15 noiembrie 2017; Secția I civilă, decizia civilă nr. 13/FM din 27 noiembrie 2017; Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 5 din 15 ianuarie 2018; Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 45 din 25 aprilie 2018; Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 13 din 22 ianuarie 2018;

7. Curtea de Apel Galați: Secția I civilă, decizia civilă nr. 115/R din 20 septembrie 2017; Secția I civilă, decizia civilă nr. 125/R din 4 octombrie 2017; Secția I civilă, decizia civilă nr. 154/R din 1 noiembrie 2017; Secția I civilă, decizia civilă nr. 179/R din 6 decembrie 2017; Secția I civilă, decizia civilă nr. 3/R din 10 ianuarie 2018; Secția I civilă, decizia civilă nr. 43/R din 14 februarie 2018; Secția I civilă, decizia civilă nr. 63/R din 28 februarie 2018; Secția I civilă, decizia civilă nr. 106/R din 14 martie 2018; Secția I civilă, decizia civilă nr. 147/R din 18 aprilie 2018; Secția I civilă, decizia civilă nr. 221/R din 7 mai 2018; Secția I civilă, decizia civilă nr. 246/R din 9 mai 2018;

8. Curtea de Apel Iași: Secția civilă, decizia civilă nr. 81 din 13 martie 2018; Secția civilă, decizia civilă nr. 192 din 26 aprilie 2018; Secția civilă, decizia civilă nr. 169 din 16 aprilie 2018; Secția civilă, decizia civilă nr. 156 din 10 aprilie 2018; Secția civilă, decizia civilă nr. 109 din 20 martie 2018;

9. Curtea de Apel Oradea: Secția I civilă, decizia civilă nr. 1/2018-R din 23 ianuarie 2018; Secția I civilă, decizia civilă nr. 18/2018-R din 1

februarie 2018, Secția I civilă, decizia civilă nr. 15/2018-R din 1 februarie 2018, Secția I civilă, decizia civilă nr. 161/2017-R din 26 octombrie 2017;

10. Curtea de Apel Pitești: Secția I civilă, decizia civilă nr. 94 din 4 mai 2018; Secția I civilă, decizia civilă nr. 97 din 4 mai 2018; Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal , decizia civilă nr. 190/R-COM din 25 ianuarie 2018; Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal , decizia civilă nr. 935/R-COM din 19 aprilie 2018;

11. Curtea de Apel Suceava: Secția I civilă, decizia civilă nr. 38 din 6 martie 2018; Secția I civilă, decizia civilă nr. 110 din 16 mai 2018; Secția I civilă, decizia civilă nr. 111 din 17 mai 2018; Secția I civilă, decizia civilă nr. 109 din 9 mai 2018; Secția I civilă, decizia civilă nr. 107 din 9 mai 2018; Secția a II- civilă, decizia civilă nr. 83 din 18 mai 2018; Secția a II- civilă, decizia civilă nr. 76 din 17 mai 2018; Secția a II- civilă, decizia civilă nr. 37 din 8 martie 2018;

12. Curtea de Apel Târgu-Mureș: Secția I civilă, Decizia nr. 44/R/23.05.2018, pronunțată în dosarul nr. 1026/96/2015* al Curții de Apel Târgu Mureș; Decizia nr. 45/R/23.05.2018, pronunțată în dosarul nr. 1424/308/2016, al Curții de Apel Târgu Mureș; Decizia nr. 46/R/23.05.2018 , pronunțată în dosarul nr. 1025/323/2016, al Curții de Apel Târgu Mureș; Decizia nr. 110/R/1 1.12.2017, pronunțată în dosarul nr. 2 115/258/2016, al Curții de Apel Târgu Mureș; Decizia nr. 41/R/10.05.2018, pronunțată în dosarul nr. 530/323/20 15, al Curții de Apel Târgu Mureș; Secția a II-a civilă, Decizia nr. 1111/A/23.11.2017, pronunțată în dosarul nr. 9814/320/2016 al Curții de Apel Târgu Mureș;

13. Curtea de Apel Timișoara, Secția I civilă, decizia civilă nr. 43 din 22 martie 2018; Secția I civilă, decizia civilă nr. 48 din 29 martie 2018; Secția I civilă, decizia civilă nr. 32 din 14 martie 2018; Secția I civilă, încheierea civilă nr. 5 din 17 ianuarie 2018; Secția a II-a civilă, decizia civilă nr. 202/R din 17.10.2017; Secția a II-a civilă, decizia civilă nr. 18/R din 29.01.2018.

În esență, argumentele în favoarea acestei orientări sunt următoarele:

- 1) În concepția Noului Cod de procedură civilă, astfel cum aceasta rezultă din prevederile art.483 alin.3 și 4 C.pr.civ., Înalta Curte de Casație și Justiție este instanța de drept comun în soluționarea recursurilor, curțile de apel având competența să soluționeze recursurile numai în situațiile expres și limitativ prevăzute de lege;

- 2) Această teză este confirmată de Decizia nr. 369/2017 a Curții Constituționale, la paragraful 26 din considerentele acesteia subliniindu-se că: "În viziunea actualului Cod de procedură civilă recursul urmărește să supună Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu excepțiile prevăzute de lege, examinarea conformității hotărârii atacate cu regulile de drept aplicabile. Astfel, competența de soluționare a recursului aparține, cu excepțiile prevăzute de lege, Înaltei Curți de Casație și Justiție, deoarece rolul acesteia, ca instanță de casație, este acela de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești, rol consacrat prin art.126 alin.3 din Constituție."

b) Într-o altă orientare, competența materială de soluționare a recursurilor declarate ca urmare a pronunțării Deciziei nr. 369/2017 a Curții Constituționale, împotriva hotărârilor pronunțate în apel de către tribunale, în cauzele având ca obiect cereri evaluabile în bani în valoare de până la 200.000 lei inclusiv, **aparține curților de apel.**

În acest sens au fost pronunțate următoarele hotărâri judecătorești:

1. Înalta Curte de Casație și Justiție: Secția a II-a civilă, decizia nr. 1793 din 5 decembrie 2017; Secția a II-a civilă, decizia nr. 1108 din 23 martie 2018; Secția I civilă, decizia nr. 160 din 23 ianuarie 2018; Secția I civilă, decizia nr. 321 din 1 februarie 2018; Secția I civilă, decizia nr. 516 din 20 februarie 2018; Secția a II-a civilă, decizia nr. 515 din 23 februarie 2018; Secția I civilă, decizia nr. 920 din 21 martie 2018; Secția I civilă, decizia nr. 966 din 22 martie 2018; Secția a II-a civilă, decizia nr. 1089 din 23 martie 2018; Secția a II-a civilă, decizia nr. 1131 din 30 martie 2018; Secția I civilă, decizia nr. 1368 din 19 aprilie 2018;

- Înalta Curte de Casație și Justiție: Secția a II-a civilă, decizia civilă nr. 701 din 7 martie 2018 (via CA Alba Iulia);

- Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, decizia civilă nr. 1809/06.12.2017 (via CA Craiova)

2. Curtea de Apel Timișoara; Secția a II-a civilă, decizia civilă nr. 234/R din 11.12.2017

3. Curtea de Apel București; Secția a VI-a civilă, decizia civilă nr. 137/2018 din 09.05.2018; Secția a VI-a civilă, decizia civilă nr. 32R/2018 din 26.01.2018

Rezultă, din informațiile transmise, că la unele curți de apel, ulterior pronunțării de către Înalta Curte de Casație și Justiție a unor hotărâri de

declinare în dosarele anterior transmise acesteia spre competență soluționare, practica acestora s-a schimbat în sensul soluționării acestor recursuri pe fond.

În acest sens, *Curtea de Apel Alba Iulia, Secția I civilă* a pronunțat Decizia civilă nr. 62/2018, în dosarul nr. 2847/306/2016, *Curtea de Apel Timișoara Secția a II-a civilă*, a pronunțat decizia civilă nr. 234/R din 11.12.2017; *Secția a II-a civilă*, decizia civilă nr. 242 din 12.12.2017; *Secția a II-a civilă*, decizia civilă nr. 207/R din 18.10.2017; *Secția a II-a civilă*, decizia civilă nr. 215/R din 13.11.2017; *Secția a II-a civilă*, decizia civilă nr. 206/R din 18.10.2017 *Secția a II-a civilă*, decizia civilă nr. 231/R din 11.12.2017; *Secția a II-a civilă*, decizia civilă nr. 211/R din 23.10.2017.

De asemenea, *Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a civile și de contencios administrativ și fiscal*, a dispus înaintarea de către tribunalele arondate și înregistrarea dosarelor având ca obiect recursuri ce intră sub incidența Deciziei nr. 369/2017 la Curtea de Apel Constanța.

În mod identic, la **Curtea de Apel Craiova**, prin referatul președintelui Secției I civile din data de 11 iunie 2018, s-a arătat că începând cu anul 2018, ca urmare a stabilirii unei practici unitare la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție în ceea ce privește problema de drept respectivă, judecătorii secției păstrează spre soluționare aceste cauze. În acest sens, a fost adoptată Decizia nr. 37/28.08.2018 a Secției a II-a civilă, prin care recursul declarat în cauză a fost respins ca inadmisibil.

În esență, Înalta Curte a reținut, în considerentele hotărârilor prin care a declinat competența de soluționare a recursurilor menționate, că, în absența unei norme privind competența de atribuțiune pentru soluționarea recursurilor declarate împotriva hotărârilor pronunțate în apel de către tribunale și neputând fi identificată vreo uzanță în acest sens, se impune recurgerea la analogie și identificarea instanței competente în cauză "*în baza dispozițiilor legale privitoare la situații asemănătoare.*" În acest context, sunt relevante prevederile art. 483 alin. (4) prima teză C. proc. civ., conform căroră "*în cazurile anume prevăzute de lege, recursul se soluționează de către instanța ierarhic superioară celei care a pronunțat hotărârea atacată*". Cu titlu de exemplu, a fost evocată decizia nr. 160 din 23 ianuarie 2018 adoptată de către Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția I civilă.

S-a mai reținut și că dispozițiile art. 97 pct. 1 Cod procedură civilă, a atribuit Înaltei Curți de Casație și Justiție, ca regulă, competența de

soluționare a recursurilor declarate împotriva hotărârilor curților de apel și numai prin excepție competența de soluționare a recursurilor împotriva altor hotărâri. Astfel formulată, norma în discuție nu consacră plenitudinea de competență a Înaltei Curți în soluționarea recursurilor. (...). Ca atare, potrivit dispoziției procedurale arătate, pentru a fi competentă instanța supremă în soluționarea recursului, este necesar să existe o hotărâre a curții de apel sau o prevedere expresă a legii în privința altor hotărâri. (Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția I civilă, decizia nr. 701 din 7 martie 2018, 1863 din 22 noiembrie 2017).

În raport cu argumentele evocate, vă rugăm să analizați oportunitatea pronunțării unei hotărâri având ca obiect stabilirea **competenței materiale de soluționare a recursurilor declarate ca urmare a pronunțării Deciziei nr. 369/2017 a Curții Constituționale**, împotriva hotărârilor pronunțate în apel de către tribunale, în cauzele având ca obiect cereri evaluabile în bani în valoare de până la 200.000 lei inclusiv.

În susținerea acestei sesizări, vă transmitem și hotărârile judecătorești evocate în hotărârea Colegiului de conducere al Curții de Apel Cluj nr. 42/27.06.2018.

În speranța unei rezolvări favorabile a demersului inițiat, vă rog să primiți, Stimată Doamnă Președinte, asigurarea unei distinse considerații.

**Judecător DENISA-LIVIA BĂLDEAN
PREȘEDINTELE CURȚII DE APEL CLUJ**

