



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
CABINETUL PREȘEDINTELUI

Adresa nr. 11/9652/C din data de 26.11.2018

Doamnei

JUDECĂTOR IULIA CRISTINA TARCEA
PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Stimată doamnă președinte,

În conformitate cu dispozițiile art. 514 Cod procedură civilă și ale art. 21 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375 din 17 decembrie 2015, Colegiul de conducere al Curții de Apel București, prin Hotărârea nr. 297 din data de 23.10.2018, reținând existența practicii neunitare referitoare la următoarea problemă de drept: „*În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 3 lit. a), b), e) și f) și art. 8 din O.G. 85/2004 privind protecția consumatorilor la încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare, republicată, raportat la art. 120 din O.U.G. nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului sau, după caz, art. 52 alin. (1) din Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancare, art. 632 alin. (2) și art. 272 C. proc. civ. ori, după caz, art. 5 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, republicată, contractul privind serviciile financiare încheiat la distanță ce nu cuprinde semnătura olografă sau, după caz, semnătura electronică extinsă a debitorului poate constitui titlu executoriu?*”, pentru asigurarea unei interpretări și aplicări unitare a legii, a luat hotărârea de a vă solicita să vă pronunțați asupra acestei probleme de drept soluționate în mod diferit.

3

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 516 alin. (10) Cod procedură civilă și art. 19 alin. (1) lit. k) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375 din 17 decembrie 2015, vă comunicăm că doamna judecător Delia Narcisa Theohari, din cadrul Secției a IV-a civile a Curții de Apel București, a fost desemnată de către Colegiul de conducere al Curții de Apel București să susțină recursul în interesul legii, în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Față de cele menționate, vă înaintăm, alăturat, materialul întocmit, precum și copia conformă cu originalul a Hotărârii Colegiului de conducere al Curții de Apel București nr. 297 din data de 23.10.2018, adresându-vă rugămintea să ne comunicați măsurile dispuse.

Cu deosebită considerație,

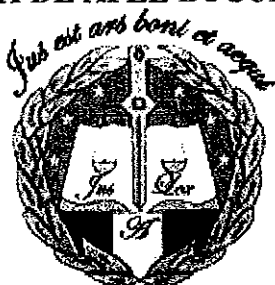

JUDECĂTOR ELISABETA ROȘU
PREȘEDINTELE CURȚII DE APEL BUCUREȘTI



ROMÂNIA



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI



CABINETUL PREȘEDINTELUI

Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4
E-mail: infocabuc@just.ro; relatiicab@just.ro
Web: <http://www.cab1864.eu>;
<http://noulportal.just.ro/>
Tel: (+4-021) 319.51.80;
Fax: (+4-021) 319.16.49
Operator de date cu caracter personal nr. 2933

Nr. 10/9652/C din data de 26.11.2018

Către

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Colegiul de conducere al Curții de Apel București, în conformitate cu prevederile art. 514 C. proc. civ., formulează prezentul

RECURS ÎN INTERESUL LEGII

Solicitând Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe cu privire la următoarea problemă de drept care a fost soluționată în mod diferit de instanțele judecătorești:

"În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 3 lit. a), b), e) și f) și art. 8 din O.G. 85/2004 privind protecția consumatorilor la încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare, republicată, raportat la art. 120 din O.U.G. nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului sau, după caz, art. 52 alin. (1) din Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancare, art. 632 alin. (2) și art. 272 C. proc. civ. ori, după caz, art. 5 din Legea nr. 455/2001 privind

semnătura electronică, republicată, contractul privind serviciile financiare încheiat la distanță ce nu cuprinde semnătura olografă sau, după caz, semnătura electronică extinsă a debitorului poate constitui titlu executoriu?"

I. Admisibilitatea sesizării.

Înalta Curte de Casație și Justiție a fost legal sesizată de Colegiul de conducere al Curții de Apel București care, potrivit dispozițiilor art. 514 C. proc. civ., are calitatea procesuală de a declanșa acest mecanism de unificare a practicii în scopul interpretării și aplicării unitare a legii de către toate instanțele judecătorești.

În conformitate cu art. 515 C. proc. civ., recursul în interesul legii este admisibil numai dacă se face dovada că problemele de drept care formează obiectul judecării au fost soluționate în mod diferit prin hotărâri judecătorești definitive, care se anexează cererii.

Din cuprinsul textului de lege menționat rezultă următoarele condiții care trebuie îndeplinite pentru ca recursul în interesul legii să fie admisibil:

- sesizarea să aibă ca obiect o problemă de drept;

Sesizarea vizează următoarea problemă de drept: "În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 3 lit. a), b), e) și f) și art. 8 din O.G. 85/2004 privind protecția consumatorilor la încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare, republicată, raportat la art. 120 din O.U.G. nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului sau, după caz, art. 52 alin. (1) din Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancare, art. 632 alin. (2) și art. 272 C. proc. civ. ori, după caz, art. 5 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, republicată, contractul privind serviciile financiare încheiat la distanță ce nu cuprinde semnătura olografă sau, după caz, semnătura electronică extinsă a debitorului poate constitui titlu executoriu?"

În concret, subiectul sesizării privește caracterul de titlu executoriu al contractelor încheiate la distanță în condițiile O.G. nr. 85/2004 atunci când debitorul nu a semnat contractul, dar se face proba acestuia cu un contract semnat de creditor, extras de cont sau altă dovadă similară prin care suma a fost virată în contul debitorului sau, după caz, a fost ridicată de către acesta, și confirmare, prin e-mail sau SMS, din partea debitorului că a acceptat oferta de creditare și a creditorului că a acceptat comanda debitorului.

- această problemă de drept să fi fost dezlegată diferit de instanțele judecătorești;

Această condiție de admisibilitate este îndeplinită, întrucât, în practica instanțelor judecătorești, nu există un punct de vedere unitar cu privire la caracterul de titlu executoriu al contractului privind serviciile financiare încheiat la distanță ce nu cuprinde semnătura olografă sau, după caz, semnătura electronică extinsă a debitorului.

- dovada soluționării diferite să se facă prin hotărâri judecătorești definitive, iar hotărârile judecătorești să fie anexate cererii.

De asemenea, este îndeplinită și cea de-a treia condiție de admisibilitate care impune ca dovada soluționării diferite a problemei de drept care face

obiectul sesizării să se facă prin hotărâri definitive. Astfel, s-a procedat la atașarea actului de sesizare a unor hotărâri judecătorești cuprinzând soluțiile jurisprudențiale neunitare pronunțate în calea de atac a apelului declarat împotriva încheierilor de respingere a cererii de încuviințare a executării silite în temeiul unui asemenea contract, hotărâri judecătorești definitive prin raportare la art. 666 alin. (7) C. proc. civ.

Anexele care însoțesc actul de sesizare fac dovada îndeplinirii condiției formale ca hotărârile judecătorești să fie anexate cererii.

II. Prevederile legale incidente.

1. O.G. nr. 85/2004 privind protecția consumatorilor la încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

"ART. 3.

În sensul prezentei ordonanțe, termenii și expresiile de mai jos se definesc după cum urmează:

a) contract la distanță - contractul de furnizare de servicii financiare încheiat între un furnizor și un consumator, în cadrul unui sistem de vânzare la distanță sau al unui sistem de furnizare de servicii organizat de către furnizor care utilizează în mod exclusiv, înainte și la încheierea acestui contract, una sau mai multe tehnici de comunicație la distanță;

b) serviciu financiar - orice serviciu bancar, de credit, de asigurare, pensii individuale, servicii de investiții financiare reglementate de Legea nr. 297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, sau orice servicii referitoare la plata în natură;

(...)

e) tehnică de comunicație la distanță - orice mijloc care, fără a necesita prezența fizică simultană a celor două părți, consumator și furnizor, poate fi folosit pentru comercializarea ori promovarea la distanță a serviciilor financiare;

f) suport durabil - orice instrument ce permite consumatorului păstrarea informațiilor ce îi sunt comunicate și accesul la acestea pentru o perioadă de timp corespunzătoare scopului informației, cu posibilitatea de a fi consultate ori de câte ori este necesar, și care să permită reproducerea nemodificată a conținutului lor;"

"ART. 8

Dacă părțile nu au convenit altfel, momentul încheierii contractului la distanță privind serviciile financiare îl constituie momentul primirii mesajului de confirmare de către consumator, referitor la comanda sa."

2. O.U.G. nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, cu modificările și completările ulterioare.

"ART. 120

Contractele de credit, inclusiv contractele de garanție reală sau personală, încheiate de o instituție de credit constituie titluri executorii."

3. Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancare, cu modificările și completările ulterioare

"ART. 52

(1) Contractele de credit încheiate de o instituție financiară nebancară, precum și garanțiile reale și personale afectate garantării creditului constituie titluri executorii."

4. Codul de procedură civilă.

"ART. 632

(...)

(2) Constituie titluri executorii hotărârile executorii prevăzute la art. 633, hotărârile cu executare provizorie, hotărârile definitive, precum și orice alte hotărâri sau înscrisuri care, potrivit legii, pot fi puse în executare."

"ART. 272

Înscrisul sub semnătură privată este acela care poartă semnătura părților, indiferent de suportul său material. El nu este supus niciunei formalități, în afara excepțiilor anume prevăzute de lege."

5. Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, republicată

"ART. 5

Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată."

III. Orientările jurisprudențiale divergente.

Cu referire la problema de drept menționată, în practica instanțelor arondate Curții de Apel București, s-au conturat opiniile ce urmează a fi expuse succint în continuare.

Astfel, într-o primă opinie, instanțele judecătorești au încuviințat executarea silită demarată în temeiul acestor contracte privind serviciile financiare încheiate la distanță, apreciind, în esență, în majoritatea lor, că încheierea valabilă a acestora a fost dovedită prin raportare la art. 8 din O.G. nr. 85/2004, fiind probate în cauză primirea mesajului de confirmare de către consumator la comanda sa și faptul ridicării de către acesta a sumei de bani agreeate de părți, motiv pentru care, în considerarea art. 120 din O.U.G. nr. 99/2006 sau, după caz, art. 52 alin. (1) din Legea nr. 93/2009, contractul în discuție constituie titlu executoriu. De asemenea, în considerarea O.G. nr. 85/2004, legiuitorul nu a impus imperativ ca un contract de servicii financiare încheiat la distanță, prin mijloace on-line, să fie încheiat sub forma unui înscris sub semnătură privată.

În cea de-a doua opinie, instanțele judecătorești au respins cererea de încuviințare a executării silită pornite în temeiul contractelor în discuție, pentru considerentul majoritar că acestea nu constituie titluri executorii, din moment ce nu cuprind semnătura olografă sau, după caz, semnătura electronică extinsă a

debitorului. Un înscris pretins a fi titlu executoriu, redactat în formă tipărită, dar nesemnat de către debitor - ipoteză cu care trebuie echivalată și aceea a înscrisului emis în formă electronică dar fără semnătura electronică extinsă - nu poate constitui temei al încuviințării executării silite tocmai pentru că lipsa semnăturii de pe înscris îi refuză acestuia recunoașterea sa ca înscris sub semnătură privată chiar și într-o procedură necontencioasă cum este procedura încuviințării silite. În acest sens, au fost avute în vedere statuările Curții Constituționale din Decizia nr. 458/2009, prin care s-a reținut că: *"executarea silită nu trebuie privită unilateral, numai din perspectiva creditorului și a drepturilor acestuia, ci și din perspectiva debitorului, căruia deopotrivă trebuie să-i fie asigurate garanțiile ce caracterizează dreptul la un proces echitabil, prin înlăturarea oricăror posibilități de abuz și a eventualelor demersuri șicanatorii. Accesul la o instanță de judecată, prin posibilitatea contestării actelor de executare făcute cu încălcarea legii, nu constituie întotdeauna un remediu suficient oferit persoanei împotriva căreia s-a procedat în mod nelegal la începerea executării silite. Este necesară o garanție procesuală a debitorului pentru prevenirea oricărui abuz în exercitarea dreptului de către creditorul urmăritor, iar controlul judecătoresc al începerii executării silite constituie o asemenea garanție, adecvată și eficientă, a dreptului la un proces echitabil al tuturor părților implicate în această procedură"*.

Colegiul de conducere al Curții de Apel București a constatat, din examinarea răspunsurilor transmise, că în cadrul următoarelor instanțe judecătorești s-a conturat opinia majoritară în sensul că un contract privind serviciile financiare încheiat la distanță ce nu cuprinde semnătura olografă sau, după caz, semnătura electronică extinsă a debitorului nu constituie titlu executoriu: Tribunalul București, Secțiile III - V civile, judecătoriile arondate Tribunalului București, Tribunalul Ilfov, Judecătoria Cornetu, Tribunalul Giurgiu și judecătoriile arondate acestuia (Judecătoria Giurgiu și Judecătoria Bolintin Vale), judecătoriile arondate Tribunalului Ialomița, Judecătoria Călărași, Judecătoria Alexandria, Judecătoria Roșiorii de Vede, Judecătoria Videle și Judecătoria Zimnicea.

Opinia minoritară în sensul că respectivul contract constituie titlu executoriu a fost exprimată de Tribunalul Ialomița, Tribunalul Teleorman, Judecătoria Turnu Măgurele și Judecătoria Oltenița.

În cadrul Judecătoriei Buftea, ca și în cadrul Judecătoriei Lehliu Gară au fost exprimate ambele opinii expuse anterior, majoritară fiind cea potrivit căreia respectivul contract constituie titlu executoriu.

IV. Punctul de vedere motivat al Colegiului de conducere al Curții de Apel București.

Preliminar expunerii punctului de vedere al colegiului se impune menționarea faptului că prin Decizia nr. 7/22.01.2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă a fost respinsă ca inadmisibilă sesizarea Tribunalului București, Secția a III-a civilă, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la modalitatea de interpretare a dispozițiilor art. 666 alin. (5) pct. 2, 3, 4 C. proc. civ. rap. la art. 8

din O.G. nr. 85/2004, respectiv de a stabili dacă, pentru încheierea valabilă a unui contract la distanță, nu mai este necesară semnătura olografă sau electronică a debitorului, primirea mesajului de confirmare de către consumator, referitor la comanda sa, fiind suficientă pentru încheierea valabilă a contractului, deci pentru a oferi valoare de titlu executoriu contractului de credit încheiat în această modalitate.

Redăm în continuare, în extras, următoarele paragrafe cuprinse în decizia specificată:

"73. Trebuie subliniat că Ordonanța Guvernului nr. 85/2004 nu conferă contractelor de credit privind serviciile financiare, în general, caracter de titlu executoriu.

74. În ceea ce privește obligația furnizorului de servicii financiare de a transmite consumatorului, în totalitate, toate informațiile pe care i le-a furnizat în faza precontractuală, precum și termenii și condițiile contractuale, art. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 85/2004 prevede că acestea vor fi comunicate în scris, pe hârtie sau pe orice suport durabil disponibil și accesibil consumatorului, în timp util, înainte ca acesta să aibă obligații rezultate din semnarea unui contract la distanță sau din acceptarea unei oferte a unui astfel de serviciu financiar la distanță.

75. Domeniul de aplicare a acestui act normativ vizează armonizarea legislației naționale cu cea comunitară sub aspectul reglementării condițiilor de informare a consumatorilor în vederea încheierii și executării contractelor la distanță privind serviciile financiare dintre furnizorii de servicii financiare și consumatori.

76. În acest sens, contractele la distanță sunt veritabile contracte între absenți, în condițiile în care ofertarea, negocierea și încheierea se realizează la distanță, fără a implica prezența fizică a celor două părți.

77. Contractul privind serviciile financiare este o varietate a contractului la distanță, care se distinge, în principal, prin obiectul său, care poate fi orice serviciu bancar, de credit, de asigurare, pensii individuale, servicii de investiții financiare reglementate de Legea nr. 297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, sau orice servicii referitoare la plata în natură.

78. Ordonanța reglementează mijloacele de protecție de care beneficiază consumatorul, în funcție de momentul din desfășurarea raportului juridic în care se acordă protecție.

79. Se disting, astfel, mijloace de protecție în etapa anterioară încheierii contractului (faza prealabilă de informare și negociere), în etapa încheierii contractului, în etapa executării contractului și în etapa soluționării unui eventual litigiu.

80. Etapa contractuală legată de momentul încheierii contractului este reglementată prin art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 85/2004, dispoziție legală care, în contextul domeniului de aplicare a ordonanței, instituie o formă de protecție specială a consumatorului, prin asigurarea unui echilibru contractual determinat de cunoașterea momentului încheierii contractului de către ambele părți, anterior executării lui. Comunicarea dintre părți debutează cu emiterea

ofertei de către furnizorul de servicii financiare pe care consumatorul o primește și o acceptă. Următorul demers este reprezentat de expedierea acceptării de către consumator, corelativ cu primirea acesteia de către furnizor, urmat de emiterea mesajului de confirmare către consumator și, în final, receptarea acestui mesaj de către consumator, care coincide cu momentul încheierii contractului.

81. În temeiul acestei prevederi legale, momentul încheierii contractului la distanță privind serviciile financiare este momentul primirii mesajului de confirmare de către consumator, referitor la comanda sa, fără a fi necesară semnătura olografă sau electronică pentru determinarea momentului la care contractul este valabil încheiat și produce efecte.

82. Acest sistem de determinare a momentului încheierii contractului corespunde regulii recepției acceptării (sistemului primirii acceptării), regulă regăsită în art. 1.186 alin. (1) și art. 1.200 alin. (1) din Codul civil adoptat prin Legea nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare (denumit în continuare Codul civil).

83. Prin urmare, actul normativ special, cum este Ordonanța Guvernului nr. 85/2004 în raport cu Codul civil, instituie același sistem, al recepției acceptării, în determinarea momentului încheierii contractului. Această soluție nu este una nouă, preferințele literaturii de specialitate și ale practicii judiciare și arbitrale sub regimul Codului civil de la 1864 îndreptându-se în mod hotărât spre sistemul recepției, regulă afirmată în noul Cod civil.

84. Determinarea momentului încheierii contractului marchează momentul de la care se produc efectele contractului.

85. Instanța de trimitere face o adăugare nepermisă la conținutul art. 8 din Ordonanța nr. 85/2004, incompatibilă cu reglementarea legală a momentului încheierii contractului între absenți, atunci când leagă acest moment de necesitatea existenței semnăturii olografe sau electronice a contractului. Este evident că această adăugare decurge din nevoia de a se raporta la o condiție exterioară a contractului pretins a fi titlu executoriu, care ține de forma actului și de regimul său probator, nu de condițiile de fond pentru valabilitatea contractului, a căror analiză nu poate fi efectuată în cadrul procedurii necontencioase specifice încuviințării executării silite.

86. Soluția regimului probator ar putea fi oferită de Codul de procedură civilă, pornindu-se de la definiția dată înscrisului prin art. 265 și cu observarea prevederilor art. 266 și 267, dispoziții procedurale care reglementează proba în cazul a două categorii de înscrisuri, înscrisuri pe suport informatic și înscrisuri în formă electronică.

87. Distincția este importantă pentru că numai înscrisurile în formă electronică sunt supuse dispozițiilor Legii speciale nr. 455/2001 privind semnătura electronică, republicată. În acest cadru trebuie observate actele normative care completează prevederile din Ordonanța Guvernului nr. 85/2004, relevante din perspectiva regimului probator.

88. În ceea ce privește înscrisul pe suport informatic (ca tip de înscris lipsit de suport material, care conține date și informații cu privire la un act juridic, dar care nu beneficiază de semnătură electronică) este de remarcat că prin art. 266 din Codul de procedură civilă s-a instituit principiul egalității de

tratament între înscrisurile pe suport hârtie și înscrisurile pe suport informatic. În conformitate cu art. 282 alin. (1) din Codul de procedură civilă, documentul care reproduce un înscris pe suport informatic trebuie să fie inteligibil și să prezinte garanții suficiente de serioase pentru a face deplină credință în privința conținutului acestuia și a identității persoanei de la care emană. Valoarea probatorie se apreciază prin prisma prevederilor art. 284 din Codul de procedură civilă."

Raportat la aceste considerente ale instanței supreme, precum și la dispozițiile legale incidente, colegiul apreciază că problema care se ridică este aceea dacă, în contextul dat, putem fi în prezența sau nu a unui titlu executoriu care, nefiind înscris autentic, nu îndeplinește nici condițiile unui înscris sub semnătură privată.

Problema nu este aceea a încheierii sau nu a contractului în sine, căci contractul poate fi perfectat valabil și verbal, nefiind necesară semnătura părților, iar o atare încheiere se poate dovedi cu respectarea dispozițiilor legale în materie, ci a recunoașterii caracterului de titlu executoriu unui înscris care nu îndeplinește condițiile înscrisului autentic sau a înscrisului sub semnătură privată.

În conformitate cu art. 632 alin. (2) C. proc. civ., constituie titluri executorii hotărârile executorii prevăzute la art. 633, hotărârile cu executare provizorie, hotărârile definitive, precum și orice alte hotărâri sau *înscrisuri care, potrivit legii, pot fi puse în executare.*

Înscrisurile extrajudiciare care pot fi puse în executare sunt cele prevăzute de art. 638 alin. (1) C. proc. civ.

Astfel, potrivit acestui articol, sunt, de asemenea, titluri executorii și pot fi puse în executare silită:

1. încheierile și procesele-verbale întocmite de executorii judecătorești care, potrivit legii, constituie titluri executorii;
2. înscrisurile autentice, în cazurile prevăzute de lege;
3. titlurile executorii notariale emise în condițiile prevăzute de lege;
4. titlurile de credit sau alte înscrisuri cărora legea le recunoaște putere executorie.

Potrivit art. 641 C. proc. civ., înscrisurile sub semnătură privată sunt titluri executorii, numai dacă sunt înregistrate în registrele publice, în cazurile și în condițiile anume prevăzute de lege (...).

Ca atare, un contract încheiat între părți poate fi titlu executoriu în măsura în care constituie un înscris autentic sau un înscris sub semnătură privată, iar legea-i recunoaște puterea executorie.

În conformitate cu art. 272 C. proc. civ., înscrisul sub semnătură privată este acela care poartă semnătura părților, indiferent de suportul său material; el nu este supus niciunei formalități, în afara excepțiilor anume prevăzute de lege.

Din coroborarea acestor texte legale rezultă că, dacă debitorul nu a semnat contractul încheiat la distanță, înscrisul constatator al actului juridic nu constituie un înscris sub semnătură privată în accepțiunea art. 272 C. proc. civ.

În consecință, apreciem că un **contract de furnizare de servicii de credit încheiat la distanță în condițiile O.G. nr. 85/2004, care nu cuprinde**

semnătura olografă sau, după caz, semnătura electronică extinsă a debitorului, nu constituie titlu executoriu, neîntrunind condițiile unui înscris sub semnătură privată.

Pentru toate aceste considerente, reținând existența unei practici neunitare la nivelul tuturor instanțelor arondate Curții de Apel București cu referire la problema de drept menționată anterior, opiniile diferite existând nu numai la nivelul Tribunalului București, dar și la nivelul celorlalte cinci tribunale din raza de competență a Curții de Apel București, solicităm admiterea recursului în interesul legii promovat și pronunțarea unei decizii prin care să se asigure interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 3 lit. a), b), e) și f) și art. 8 din O.G. 85/2004 privind protecția consumatorilor la încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare, republicată, raportat la art. 120 din O.U.G. nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului sau, după caz, art. 52 alin. (1) din Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancare, art. 632 alin. (2) și art. 272 C. proc. civ. ori, după caz, art. 5 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, republicată, referitoare la caracterul de titlu executoriu sau nu al contractului privind serviciile financiare încheiat la distanță ce nu cuprinde semnătura olografă sau, după caz, semnătura electronică extinsă a debitorului.

COLEGIUL DE CONDUCERE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI:


PREȘEDINTE


MEMBRI

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

SECRETAR
Grefier Mariana Adam
