

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL ORADEA
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 4394/111/2017

Număr operator de date cu caracter personal 3159

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 6 noiembrie 2018

Instanța constituită din:

Președinte:, **președintele secției**

Judecător:

Grefier:

Pe rol se află soluționarea apelului civil formulat de către **apelanții-reclamanți**în contradictoriu cu **intimații-pârâți**....., împotriva Sentinței civile nr. 144/LM din data de 8 martie 2018, pronunțată de Tribunalul Bihor în dosar nr. 4394/111/2017, având ca obiect drepturi bănești.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi, se prezintă pentru apelanții-reclamanți, lipsă, reprezentantul acestora - avocatdin cadrul Baroului, lipsă fiind restul părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei învederându-se instanței cele de mai sus, precum și faptul că la data de 01 noiembrie 2018, prin registratura instanței, intimatul-pârât a depus la dosar, răspuns la cele solicitate prin adresa emisă al termenul anterior, la care se află anexată adresa nr. 4509/24.10.2018 emisă de.....și adresa nr. 2544/25.10.2018 eliberată de(în 2 ex.); la data de 05 noiembrie 2018, intimatul-pârâta depus la dosar punct de vedere cu privire la necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept; în cauză se solicită judecarea în lipsă, după care:

Instanța comunică cu reprezentantul apelanților-reclamanți un exemplar din înscrisul depus la dosar pentru termenul de azi, de către intimatul-pârât

Reprezentantul apelanților-reclamanți depune la dosar note de ședință prin care arată că înțelege să-și exprime punctul de vedere referitor la necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

Instanța pune în discuție admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 3¹, alin. 1, 1¹ și 1³ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2017, în raport cu Anexa IV, capitolul I, lit. b, nr. crt. 1 din Legea nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, modificată și completată, **stabilindu-se, în concret, dacă, din punct de vedere al salarizării, funcția de actor este similară cu celelalte funcții menționate la Anexa IV, capitolul I, litera b, nr. crt. 1 din Legea 284/2010 și dacă (funcțiile) acestea se includ în sintagma „fiecare funcție”** prevăzută la art. 3¹, alin. 1 din O.U.G. nr. 57/2015 sau, **dimpotrivă, funcția de actor, din punct de vedere al salarizării, nu poate fi similară cu celelalte funcții** prevăzute la aceeași Anexă IV, capitolul I, lit. b, nr. crt. 1 din Legea nr. 284/2010, întrucât nu este vorba despre „aceleași funcții și atribuții” (în sensul art. 3, alin. 1³, teza a doua din O.U.G. nr. 57/2015), în cauză instituțiile fiind diferite, chiar dacă (instituțiile respective) se află în subordinea aceluiași ordonator principal de credite.

Reprezentantul apelanților-reclamanți solicită sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Curtea constată că intimatula depus la dosarul cauzei punctul său de vedere cu privire la chestiunea de drept.

Intimatulnu și-a exprimat un punct de vedere asupra chestiunii de drept pusă în discuția părților la termenul de judecată anterior.

INSTANȚA, deliberând

Asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, reține următoarele:

I. Cu privire la admisibilitatea sesizării, în conformitate cu prevederile art. 519 din C. pr. civ.:

1. De lămurirea modului de interpretare/aplicare a dispozițiilor art. 3¹, alin. 1, 1¹ și 1³ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2017, în raport cu Anexa IV, capitolul I, lit. b, nr. crt. 1 din Legea nr. 284/2010 depinde soluționarea pe fond a cauzei, având în vedere următoarele aspecte:

Apelanții-reclamanți sunt salariați ai....., angajați în baza contractelor individuale de muncă, pe perioadă nedeterminată, fiecare având funcția de actor (grad profesional IA, gradațiile 4 sau 5).

..... (angajatorul reclamanților) se află în subordinea, așa cum este și cazul(teatrul în limba maghiară) și cazul.....

În esență, se pune problema dacă împrejurarea că funcția de actor este menționată, alături de alte funcții (artistice) specifice instituțiilor de cultură (de exemplu, artist instrumentist, dirijor, concertmaistru, șef partidă, etc.), adică funcții existente nu doar în cadrul teatrelor, ci și în cadrul filarmonicilor, este de natură să conducă la concluzia că legiuitorul a optat pentru același nivel al salariilor acestor angajați, în condițiile în care funcțiile respective sunt prevăzute în aceeași anexă, capitol, literă, număr și număr curent în Legea nr. 284/2010.

2. Problema de drept enunțată este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei chestiuni Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre.

Este adevărat că anumite aspecte au dezlegate prin Decizia nr. 49/2018, pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, sub aspectul noțiunii de „instituție sau autoritate publică” și al noțiunii de același ordonator de credite”, prevăzute la art. 3¹, alin. 1³ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, astfel cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2016.

Totuși, deosebirea esențială a situației din litigiul pendinte se referă la faptul că instituțiile de cultură menționate de către reclamanți pentru compararea salariilor lor se află în subordinea aceluiași ordonator principal de credite.

3. Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor instanței supreme.

4. Cauza vizează un litigiu de muncă aflat pe rolul unui complet al Curții de Apel Oradea (în apel), în ultimă instanță, potrivit art. 214 din Legea nr. 62/2011 a dialogului social, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

II. Expunerea succintă a litigiului.

1. Apelanții-reclamanți sunt salariați ai....., angajați în baza contractelor individuale de muncă, pe perioadă nedeterminată, fiecare având funcția de actor (grad profesional IA, gradațiile 4 sau 5).

2. Reclamanții solicită ca salariile lor să fie stabilite, începând cu data de 01.08.2016, în raport cu salariul maxim aflat în plată pentru categoria profesională IA

(gradațiile 4 și 5), în cadrul tuturor instituțiilor de specialitate din subordinea Consiliului Județean Bihor.

3.(angajatorul reclamanților) se află în subordinea.....

4. În subordinease află, de asemenea,din Oradea (teatrul în limba maghiară) și.....

5. În esență, reclamanții sunt nemulțumiți de faptul că salariile lor sunt inferioare salariilor angajaților de la(teatrul în limba maghiară) și de la.....

6. În baza art. 3¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2016 (în forma inițială), coroborat cu art. I, pct. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2016, reclamanții solicită ca, începând cu luna august 2016, veniturile lor salariale să fie raportate la nivelul maxim al salariilor aflate în plată în cadrul tuturor acestor instituții culturale (.....și

7. Prin susținerile/apărările lor, părțile au confirmat faptul că există anumite diferențe salariale între reclamanți, pe de-o parte și salariații din cadrul celorlalte două instituții de cultură, pe de altă parte, toate fiind în subordinea

8. În special, reclamanții susțin că astfel de diferențe nu ar trebui să existe, întrucât actorii (funcția reclamanților în cadrul se află la aceeași anexă IV, capitolul I, litera b, nr. crt. 1 din Legea 284/2010, unde sunt menționate și alte funcții (specifice atât teatrelor cât și filarmonicilor), gradul profesional și gradațiile fiind identice.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept.

Punctul de vedere al reclamanților:

1. Legiuitorul a stabilit un sistem unitar de salarizare, aplicabil în toate instituțiile finanțate din fonduri publice.

2. Prin anexele Legii nr. 284/2010, legiuitorul a stabilit că anumite funcții sunt similare ca activitate și importanță, astfel că beneficiază de aceeași salarizare, singurele diferențe fiind determinate de gradul profesional și gradație.

3. Prin adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2016 și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2016, s-a urmărit eliminarea inechităților salariale și a neclarităților privind aplicarea dispozițiilor în materie, dar și modalitatea de identificare a salariului maxim aflat în plată.

4. Conform Anexei IV, capitolul I, lit. b, nr. crt. 1 din Legea nr. 284/2010, funcțiile de concertmaistru, artist instrumentist, solist vocal, actor sunt încadrate în aceeași familie ocupațională, aceeași grilă de salarizare, fiind lipsită de importanță împrejurarea că instituțiile în care își desfășoară activitatea pot fi diferite.

5. Cu toate acestea, un artist instrumentist ori șef partidă (angajați ai.....) au salarii mai mari decât actorii, deși toți desfășoară aceeași activitate, au aceleași studii, grade profesionale, aceleași gradații și același ordonator principal de credite -.....

Punctul de vedere al pârâtului.....:

6. Reclamanții (actori) nu îndeplinesc aceleași atribuții cu cele ale angajaților....., conform fișei postului.

7. Atribuțiile specifice funcției de actor nu sunt identice cu atribuțiile unui șef de partidă, dirijor concert maistru, fiecare îndeplinind un alt tip de activitate.

8. Salariile angajațilorși ale angajațilorprovin din legislații diferite.

9.au optat pentru o salarizare pe bază de evaluare proprie, individuală, calitativă și cantitativă, conform Legii nr. 353/2007 și Hotărârii Guvernului nr. 1672/2008 pentru aprobarea Normelor metodologice privind evaluarea personalului artistic, tehnic și administrativ din instituțiile de spectacole sau concerte în vederea stabilirii salariilor de bază.

10.(2008-2009) nu au fost de acord cu acest sistem de salarizare, aceștia fiind remunerați în raport cu Ordonanța Guvernului nr. 10/2008.

11. Actele normative invocate de către reclamanti (Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2016 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2016) „corectează și egalizează” salariile stabilite prin Ordonanța Guvernului nr. 10/2008 și, apoi, prin Legea nr. 330/2009, respectiv Legea nr. 284/2010, dar nu se raportează la salariile obținute în baza unei legi speciale, așa cum este Legea nr. 353/2007.

12. Deși este vorba despre diferite funcții trecute în aceeași anexă, capitol, literă și număr curent, egalizarea sau uniformizarea salariilor trebuie făcută la nivelul maxim pentru fiecare funcție, grad/treaptă, gradație, vechime în muncă din cadrul instituției sau autorității publice respective, dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții, conform art. 3¹, alin. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2016.

13. În cazul în care nu există salariu maxim aflat în plată la nivel de instituție, încadrarea personalului se face în raport cu o altă instituție similară, cu același specific.

14. În concret, salariile reclamanților ar putea fi raportate doar la(teatrul în limba maghiară), unde sunt aceleași funcții, dar nu în raport cu....., unde este vorba despre funcții și condiții diferite.

15. Este adevărat că.....șisunt instituții publice de spectacole sau concerte subordonate aceluiași ordonator de credite.

16. Totuși, funcțiile și atribuțiile sunt diferite.

17.a fost înființată în printr-o hotărâre a....., având personalitate juridică proprie.

18. Având în vedere raportul de subordonare alfață de....., toate actele care reglementează funcționarea instituției organigrama, statul de funcții, regulamentul de funcționare și bugetele anuale) sunt aprobate de către această autoritate (.....).

19.funcționează ca instituție publică de interes județean, cu personalitate juridică și gestiune economică proprie, finanțată atât de la bugetul public județean prin....., cât și din venituri extrabugetare (proprii).

20.funcționează sub coordonarea metodologică a serviciilor publice de specialitate ale Ministerului Culturii și sub coordonarea Inspectoratului Județean pentru Cultură și Culte.

IV. Punctul de vedere al completului de judecată.

1. Prevederile ce fac obiectul sesizării.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2016 și prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2016:

Art. 3¹, alin. 1: „Prin excepție de la prevederile art. 1, alin. (1), începând cu luna august 2016, personalul plătit din fonduri publice care beneficiază de un quantum al salariilor de bază/indemnizațiilor de încadrare, aferent unui program normal al timpului de muncă, mai mic decât cel stabilit în plată la nivel maxim pentru fiecare funcție, grad/treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate, după caz, va fi salarizat la nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare din cadrul instituției sau autorității publice respective, dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”

Art. 3¹, alin. 1¹: „Sintagma „fiecare funcție” prevăzută la alin. (1) reprezintă funcțiile prevăzute în aceeași anexă, capitol, literă, număr și număr curent în Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.”

Art. 3¹, alin. 1³: „În aplicarea prevederilor alin. (1), prin instituție sau autoritate publică se înțelege acea instituție sau autoritate publică cu personalitate juridică care are patrimoniu propriu, buget propriu de venituri și cheltuieli, conduce contabilitate proprie, iar conducătorul acesteia are calitatea de ordonator de credite. În cazul instituțiilor sau autorităților publice aflate în subordinea aceluiași ordonator de credite, având același scop, îndeplinind aceleași funcții și atribuții, aflate la același nivel de subordonare din punct de vedere financiar, nivelul maxim al salariului de bază/îndemnizației de încadrare se va stabili la nivelul maxim aflat în plată din cadrul tuturor acestor instituții sau autorități publice subordonate.”

Anexa IV, capitolul I, lit. b, nr. crt. 1 din Legea nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, modificată și completată (aflată în vigoare până la data de 01.07.2017, potrivit art. 44, alin. 1, pct. 9 din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, modificată și completată):

Anexa IV Familia ocupațională de funcții bugetare „Cultură”

Unități de cultură

Capitolul I. Salarii de bază din instituții de spectacole sau concerte naționale ori de importanță națională, din instituții de spectacole la care spectacolele se desfășoară preponderent în limba unei minorități, din cadrul filarmonicilor, din cadrul operelor, din cadrul teatrelor lirice sau muzicale, din cadrul Corului Național de Cameră "Madrigal", din centrele de cultură, precum și din instituțiile de spectacole și concerte din subordinea Consiliului General al Municipiului București, precum și din alte instituții de spectacole ori concerte.

b) Funcții de execuție:

Nr. crt. 1: artist liric operă/operetă, prim-balerin, artist instrumentist, artist circ, actor (teatru, mânuitor păpuși-marionete), maestru (artist circ, corepetitor, cor, balet-dans), regizor artistic, dirijor, solist (vocal, balet, concertist, instrumentist), șef partidă, concertmaestru, scenograf, coregraf – gradul IA.

2. Alte acte normative relevante.

Ordonanța Guvernului nr. 21/2007 privind instituțiile și companiile de spectacole sau concerte, precum și desfășurarea activității de impresariat artistic, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 353/2007, cu modificările și completările ulterioare:

Art. 1: „Prezenta ordonanță reglementează cadrul juridic al înființării, organizării și funcționării instituțiilor și companiilor de spectacole sau concerte, al desfășurării activității acestora, precum și a activității de impresariat artistic.”

Art. 3: „În sensul prezentei ordonanțe: b) instituțiile de spectacole sau concerte sunt persoane juridice de drept public care realizează și prezintă producții artistice.”

Art. 4: „(1) Instituțiile de spectacole sau concerte se înființează, se organizează și funcționează în subordinea autorităților administrației publice centrale sau locale.

(2) Instituțiile de spectacole sau concerte elaborează propriile regulamente de organizare și funcționare, care se aprobă, potrivit legii, de autoritățile în subordinea cărora se află.”

Art. 12: „(1) Funcționarea instituțiilor de spectacole sau concerte se asigură de către personalul artistic, tehnic și administrativ, care își desfășoară activitatea în baza contractelor individuale de muncă, a celor încheiate potrivit prevederilor legale privind dreptul de autor și drepturile conexe sau în baza unor contracte reglementate de Codul civil.”

Art. 15: „(1) Activitatea personalului artistic și tehnic din cadrul instituțiilor de spectacole sau concerte se normează potrivit fișei postului.

(2) Programul de lucru al personalului artistic și tehnic din cadrul instituțiilor de spectacole sau concerte este repartizat inegal, fiind specificat ca atare în contractul individual de muncă.”

Art. 20: Finanțarea instituțiilor de spectacole sau concerte se realizează din venituri proprii și subvenții acordate de la bugetul de stat ori de la bugetele locale, după caz, prin bugetul autorităților publice în subordinea cărora funcționează instituțiile respective, precum și din alte surse, potrivit prevederilor prezentei ordonanțe.”

3. La nivelul Curții de Apel Oradea, practica este în sensul că, deși este vorba despre mai multe funcții prevăzute în aceeași anexă, capitol, literă și număr curent din Legea nr. 284/2010, nu poate fi vorba despre o salarizare egală, întrucât atribuțiile sunt diferite, iar funcțiile respective nu sunt similare (în sensul art. 7, lit. g din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, modificată și completată), conform fișei postului (Decizia civilă nr. 986/11.10.2018, pronunțată în dosarul nr. 7232/111/2017 și Decizia civilă nr. 877/25.09.2018, pronunțată în dosarul nr. 6336/111/2017).

4. La nivel național, prezintă relevanță Decizia nr. 49/2018, pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și Decizia Curții Constituționale nr. 794/2016.

5. Opinia instanței asupra problemei de drept.

Deși Decizia nr. 49/2018, pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept cuprinde anumite dezlegări de principiu, este necesară pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru asigurarea unei interpretări unitare a dispozițiilor menționate anterior, acestea fiind, în continuare, susceptibile de interpretări diferite.

Instanța de trimitere consideră necesar să prezinte două posibile interpretări ale prevederilor amintite.

Într-o primă opinie, din punct de vedere al salarizării, funcția de actor este similară cu celelalte funcții menționate la Anexa IV, capitolul I, litera b, nr. crt. 1 din Legea 284/2010 și (funcțiile) acestea se includ în sintagma „fiecare funcție” prevăzută la art. 3¹, alin. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, având în vedere următoarele considerente:

În cauză,, șisunt instituții publice de spectacole sau concerte subordonate aceluiași ordonator principal de credite – președintele Consiliului Județean.....

Conducătorii acestor instituții publice de interes județean au calitatea de ordonatori secundari de credite, deoarece fondurile necesare funcționării sunt asigurate de la bugetul local, prin Consiliul Județean

Entitățile juridice respective se află în subordinea aceluiași consiliu județean.

De asemenea, instituțiile de cultură amintite au patrimoniu propriu, au buget propriu de venituri și cheltuieli și conduc o contabilitate proprie.

Aceste aspecte de fapt, care sunt confirmate prin susținerile/apărările părților, conturează ipoteza art. 3¹, alin. 1³, teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2016 și prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2016 - în cazul instituțiilor sau autorităților publice aflate în subordinea aceluiași ordonator de credite, având același scop, îndeplinind aceleași funcții și atribuții, aflate la același nivel de subordonare din punct de vedere financiar, nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare se va stabili la nivelul maxim aflat în plată din cadrul tuturor acestor instituții sau autorități publice subordonate.

O altă condiție, alături de subordonarea față de același ordonator de credite, se referă la realizarea aceluiași scop.

Sub acest aspect (al scopului), este de reținut că astfel de instituții culturale realizează și prezintă producții artistice, conform art. 3, lit. b din Ordonanța Guvernului nr. 21/2007, indiferent de forma concretă de manifestare artistică.

Prin dispozițiile art. 3¹, alin. 1¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 se prevede, în mod expres, că sintagma „fiecare funcție” amintită la art. 3¹, alin. 1 din aceeași ordonanță se referă la „funcțiile prevăzute în aceeași anexă, capitol, literă, număr și număr curent în Legea nr. 284/2010.”

În speță, se constată că funcția de actor este prevăzută în aceeași anexă, capitol, literă, număr și număr curent în Legea nr. 284/2010 unde sunt menționate și alte funcții specifice atât instituțiilor teatrale, cât și filarmonicilor.

Acest lucru este de natură să conducă la concluzia că, strict din punct de vedere al salarizării, legiuitorul a urmărit stabilirea aceluiași venit al persoanelor care desfășoară astfel de activități artistice.

În situația în care nu se admite o astfel de concluzie, s-ar ajunge la stabilirea unor criterii (neprevăzute de lege) de diferențiere a salariilor actorilor de veniturile obținute de persoanele care ocupă celelalte funcții menționate în aceeași normă juridică.

Nici, cel puțin, Ordonanța Guvernului nr. 21/2007 nu stabilește vreun criteriu de diferențiere a salariilor angajaților din instituțiile publice de spectacole sau concerte.

Această primă opinie este susținută și de faptul că, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2016, legiuitorul a dorit înlăturarea inechităților din sistemul de salarizare și înlăturarea discrepanțelor rezultate din neaplicarea integrală a Legii nr. 284/2010, conform Deciziei Curții Constituționale nr. 794/2016 (pct. 18).

Singurul criteriu pentru stabilirea nivelului maxim al salariului este ca acesta (salariul) să fie determinat în raport cu fiecare funcție, grad, treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate.

Într-o altă opinie, funcția de actor, din punct de vedere al salarizării, nu poate fi similară cu celelalte funcții prevăzute la aceeași Anexă IV, capitolul I, lit. b, nr. crt. 1 din Legea nr. 284/2010, întrucât nu este vorba despre „aceleași funcții și atribuții” (în sensul art. 3, alin. 1³, teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015), în cauză instituțiile fiind diferite, chiar dacă (instituțiile respective) se află în subordinea aceluiași ordonator principal de credite.

Deși funcția de actor este prevăzută, alături de alte funcții, în aceeași Anexă IV, capitolul I, lit. b, nr. crt. 1 din Legea nr. 284/2010, legiuitorul a avut în vedere, în mod expres, și atribuțiile funcțiilor respective.

Or, pentru a da eficiență acestei cerințe legale („aceleași funcții și atribuții”) este necesar ca alături de îndeplinirea celorlalte condiții (realizarea aceluiași scop, subordonarea față de un ordonator de credite comun, același nivel de subordonare din punct de vedere financiar) să fie vorba și despre „aceleași atribuții.”

Această condiție trimite, mai degrabă, la prevederile Legii nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere raporturile de muncă ale reclamanților.

Condiția „acelorași atribuții” este de natură să evidențieze un caracter concret al activității salariale, adică aspectele prevăzute în fișa postului fiecărei funcții, conform art. 17, alin. 3, lit. d din C. muncii, coroborat cu art. 39, alin. 2, lit. a și art. 40, alin. 1, lit. b din același cod.

Instanța împărtășește această din urmă opinie, în sensul că, deși sunt prevăzute în aceeași anexă, capitol, literă și număr curent din Legea nr. 284/2010, conform art. 3¹, alin. 1¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, funcția de actor nu este „aceleași”

cu celelalte funcții și nu este vorba despre „aceleași atribuții”, în sensul art. 3¹, alin. 1³, teza a doua din aceeași ordonanță.

V. În baza tuturor acestor considerente, reținând caracterul admisibil al sesizării pendinte, conform art. 519 din C. pr. civ, Curtea va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept în discuție, în acord cu prevederile art. 520, alin. 1 din același cod.

De asemenea, în baza art. 520, alin. 2 din C. pr. civ., instanța va dispune suspendarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Constată admisibilă sesizarea Înaltei Curte de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Care este modul de interpretare a dispozițiilor art. 3¹, alin. 1, 1¹ și 1³ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, în raport cu Anexa IV, capitolul I, lit. b, nr. crt. 1 din Legea nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, modificată și completată (aflată în vigoare până la data de 01.07.2017, potrivit art. 44, alin. 1, pct. 9 din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, modificată și completată)?

În concret, să se stabilească dacă, din punct de vedere al salarizării, funcția de actor este similară cu celelalte funcții menționate la Anexa IV, capitolul I, litera b, nr. crt. 1 din Legea 284/2010 și dacă (funcțiile) acestea se includ în sintagma „fiecare funcție” prevăzută la art. 3¹, alin. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 sau, dimpotrivă, funcția de actor, din punct de vedere al salarizării, nu poate fi similară cu celelalte funcții prevăzute la aceeași Anexă IV, capitolul I, lit. b, nr. crt. 1 din Legea nr. 284/2010, întrucât nu este vorba despre „aceleași funcții și atribuții” (în sensul art. 3, alin. 1³, teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015), în cauză instituțiile fiind diferite, chiar dacă (instituțiile respective) se află în subordinea aceluiași ordonator principal de credite.”

Dispune înaintarea prezentei încheieri către Înalta Curte de Casație și Justiție, urmând a fi anexate următoarele înscrisuri, conforme cu originalul: cererea de chemare în judecată, întâmpinarea....., întâmpinarea....., apelul reclamantilor, întâmpinarea intimatilor, sentința atacată, punctul de vedere cu privire la sesizarea în discuție formulat de către....., punctul de vedere cu privire la sesizarea în discuție formulat de către apelanții-reclamanți, Decizia civilă nr. 986/11.10.2018, pronunțată în dosarul nr. 7232/111/2017 și Decizia civilă nr. 877/25.09.2018, pronunțată în dosarul nr. 6336/111/2017

Dispune suspendarea judecării până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept, conform art. 520, alin. 2 din C. pr. civ.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședința publică din 6 noiembrie 2018.

Președinte,

.....

Judecător,

.....

Grefier,

.....

Red. incheiere
Tehnored. /
ex. 19
16 com. /

