

Dosar nr. ....

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL .....  
SECȚIA I CIVILĂ

**ÎNCHEIERE**

**Sedința publică de la 11 Decembrie 2018**

Completul compus din:

PREȘEDINTE .....

Judecător .....

Grefier .....

\*\*\*\*\*

Pe rol, judecarea apelului declarat de intimatele ....., împotriva sentinței civile nr. 2997 din data 06 Iulie 2018, pronunțată de Tribunalul ..... - Secția Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, în dosarul nr. ...., în contradictoriu cu intimata contestatoare ....., având ca obiect contestație decizie de pensionare.

La apelul nominal făcut în ședința publică, au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, în cadrul căruia a învederat următoarele:

- prin intermediul serviciului registratură, intimata contestatoare a depus note de ședință, prin care a învederat că este de acord cu măsura propusă, din oficiu, de instanță de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la aplicabilitatea dispozițiilor art. 107 alin. 3 din Legea nr. 263/2010 referitoare la recalcularea prin adăugarea veniturilor pentru pensiile de serviciu ale magistraților, nepuse în plată,

- prin intermediul poștei electronice, apelantele intimatate și-au exprimat punctul de vedere cu privire la măsura dispusă de instanță,

- s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, după care,

Curtea din oficiu, în baza art. 519 și 520 cod procedură civilă, va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să dea o rezolvare de principiu referitoare la aplicabilitatea dispozițiilor art. 107 al. 3 Legea 263/2010 teza referitoare la recalcularea pensiei prin adăugarea veniturilor, în ceea ce privește pensiile de serviciu ale magistraților, nepuse în plată.

**CURTEA**

**I. Asupra admisibilității sesizării:**

Prin prisma dispozițiilor art. 519 cod procedură civilă, se constată îndeplinirea cumulativă a condițiilor de admisibilitate:

1. - existența unei cauze aflate în curs de judecată în ultimă instanță. În speță este vorba de un litigiu în materia asigurărilor sociale, soluționat în primă instanță de Tribunal, împotriva sentinței fiind exercitată calea de atac a apelului, cauza nefiind susceptibilă de recurs.

2.- existența unei chestiuni de drept susceptibilă de interpretări diferite, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei. Intimata reclamantă a solicitat obligarea apelantei de a emite o decizie de recalculare a pensiei sale de serviciu nepusă în plată, prin adăugarea veniturilor nevalorificate la stabilirea acesteia, în baza art. 107 al. 3 Legea nr. 263/2010. Aplicabilitatea dispozițiilor art. 107 al. 3 Legea nr. 263/2010 care reglementează sistemul unitar de pensii publice pentru deciziile de pensie emise ca urmare a dispozițiilor legii

303/2004 dar nepuse în plată, este relevantă în ceea ce privește contestația formulată împotriva refuzului de recalculare ținând seama de noile venituri.

3. - problema de drept care face obiectul sesizării este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare. Mecanismul pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea acestei chestiuni de drept răspunde intenției legiuitorului de a preveni practica neunitară a instanțelor de judecată în materie.

## **II. Expunere succintă a procesului.**

Prin cererea înregistrată la ..... sub nr. .../11.04.2017 reclamanta ..... a solicitat recalcularea pensiei de serviciu care fusese stabilită prin decizia .../19.10.2009 și recalculată prin decizia .../21.07.2010, anexând în acest sens adeverința nr. .../4.04.2017 emisă de către Curtea de Apel ..... în care se preciza vechimea în magistratură la data de 1.04.2017 de 33 ani și 7 luni și un venit brut de 20185 lei.

Prin decizia nr. .../25.05.2017 emisă de către ..... au fost recalculate drepturile de pensie de serviciu ale reclamantei dar numai prin adăugarea vechimii în magistratură ce rezulta din adeverința anexată cererii de recalculare nu și având în vedere venitul brut menționat.

La data de 08.08.2017 contestatoarea ..... a chemat în judecată pe intimatele ..... , solicitând instanței ca prin sentința ce o va pronunța, să dispună anularea deciziei nr. .../25.05.2017 emisă de intimata ..... și stabilirea pensiei cuvenite în mod legal, conform dispozițiilor art. 82 al. 1 și 2 din Legea nr. 303/2004.

La data de 23.01.2018 s-a depus la dosar Hotărârea nr. .../15.01.2018 emisă de .....

Prin sentința civilă nr. 2997 din data 06 Iulie 2018 pronunțată de Tribunalul ....., s-a admis contestația formulată de contestatoarea .....

A fost anulată decizia de pensie nr. .../25.05.2017 emisă de către intimata ..... și Hotărârea nr. .../15.01.2018 emisă de către intimata .....

A obligat pe intimata ..... să emită o decizie de pensie cu aplicarea dispozițiilor art. 82 al. 1 și 2 din Legea nr. 303/2004.

### Analizând actele și lucrările dosarului tribunalul a reținut următoarele:

Contestatoarea ..... a îndeplinit funcția de magistrat la Curtea de Apel.....

Prin decizia nr. .../21.07.2010 emisă de ..... s-a stabilit o pensie de serviciu de 10304 lei începând cu data de 01.07.2010 cu luarea în considerare a venitului brut lunar de 12721 lei la data de 01.06.2010.

Prin decizia .../25.05.2017, în baza Legii 303/2004 s-a recalculat pensia de serviciu a contestatoarei în ceea ce privește procentul utilizat la calcul motivat de modificarea vechimii în magistratură, de la 81% la 88%, baza de calcul utilizată constituindu-o venitul brut de 12721 lei.

Dispozițiile legale incidente în cauză sunt următoarele:

Potrivit art. 82 alin. 1 din Legea 303/2004 "Judecătorii, procurorii, magistrații asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și foștii judecători și procurori financiari și consilierii de conturi de la secția jurisdicțională care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi, cu o vechime de cel puțin 25 de ani în funcția de judecător ori procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și în funcția de judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi se pot pensiona la cerere și pot beneficia, la împlinirea vârstei de 60 de ani, de pensie de serviciu, în cuantum de 80% din baza de calcul reprezentată de indemnizația de încadrare brută lunară sau de salariul de bază brut lunar, după caz, și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării".

Potrivit alin. 2 al acestui text de lege judecătorii și procurorii sunt pensionați la cerere înainte de împlinirea vârstei prevăzute de lege și beneficiază de pensia prevăzută la alin. (1), dacă au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în aceste funcții. La calcularea acestei vechimi se iau în considerare și perioadele în care judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat, fără ca ponderea acestora să poată fi mai mare de 10 ani.

Acordarea pensiei de serviciu și implicit dobândirea calității de pensionar, de către foștii magistrații, este condiționată de eliberarea din funcție prin decret al Președintelui României la

propunerea Consiliului Superior al Magistraturii. Doar după publicarea acestui decret, calitatea de magistrat este înlocuită cu calitate de pensionar. Prin urmare, în cazul magistraților, emiterea deciziei de pensie trebuie precedată, de eliberarea din funcție prin decret al Președintelui României.

În speța de față, prin decizia de pensie nr. .../21.05.2010 în baza legii 303/2004 contestatoarei i-a fost stabilită o pensie în cuantum de 10304 lei. Această decizie de pensie nu a fost pusă în plată, contestatoarea continuând să-și desfășoare activitatea de magistrat. Relevantă în acest sens, este adeverința nr. .../04.04.2017 emisă de către Curtea de Apel ..... care atestă că vechimea în magistratură la data de 01.04.2017 este de 33 ani și 7 luni, comparativ cu decizia din 2010 care atestă o vechime în magistratură de 26 ani și 9 luni. Este evident, față de prevederile art. 65 al 2 din Legea 303/2004 că, neavând calitatea de pensionar, în lipsa decretului de eliberare din funcție de magistrat, decizia de pensie nr. .../21.05.2010, nu a produs efecte juridice.

Prin urmare, în mod nelegal intimetele au aplicat și interpretat prevederile art. 23 din HG 1275/2005 conform căruia "recalcularea pensiilor de serviciu în condițiile art. 95 și 169 din Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare, se face la cererea persoanei îndreptățite". Din acest text de lege rezultă că recalcularea vizează pensiile de serviciu, însă dobândirea acestei categorii de pensie intervine, doar în momentul eliberării din funcție. Prin urmare, doar în ipoteza magistraților efectiv pensionați, care ulterior pensionării revin în activitate, sunt aplicabile prevederile referitoare la recalcularea pensiilor. Mai mult, odată cu intrarea în vigoare a Legii 263/2010, dispozițiile Legii nr. 19/2000 au fost abrogate, astfel că prevederile acestei legi nu mai pot fi invocate.

Prin urmare, față de mențiunile din adeverința nr. .../04.04.2017 emisă de către Curtea de Apel ..... care atestă că vechimea în magistratură a contestatoarei la data de 01.04.2017 este de 33 ani și 7 luni, precum și faptul că anterior acestei date a avut doar calitatea de magistrat, nu și pe aceea de pensionar, instanța a admis contestația formulată de către contestatoare.

În consecință, instanța a anulat decizia de pensie nr. .../25.05.2017 emisă de către intimata ..... și Hotărârea nr. .../15.01.2018 emisă de către intimata .....

A obligat intimata ..... să emită o decizie de pensie cu aplicarea dispozițiilor art. 82 al. 1 și 2 din Legea nr. 303/2004, respectiv cu luarea în considerare a veniturilor brute menționate în adeverința nr. .../04.04.2017 emisă de Curtea de Apel .....

Împotriva acestei sentințe au declarat apel intimetele ....., criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

Prin motivele de apel au arătat că, în fapt, contestatoarea ..... a contestat decizia nr. .../25.05.2017, emisă de ....., solicitând anularea acesteia și obligarea la emiterea unei noi decizii cu luarea în considerare a adeverinței nr. .../04.04.2017 emisă de Curtea de Apel....., în baza acestei adeverințe solicitând recalcularea drepturilor de pensie stabilite prin decizia nr. .../21.07.2010, precizând că înțelege să conteste și hotărârea emisă de .....

Prin sentința nr. 2997/06.07.2018, instanța de fond a admis contestația, a anulat decizia nr. .../25.05.2017 și Hotărârea nr. .../15.01.2018 a ..... și a obligat pe ..... să emită o decizie de pensie cu aplicarea dispozițiilor art. 82 al. 1 și 2 din Legea 303/2004.

Consideră că soluția instanței nu este temeinică și legală.

În condițiile în care, conform prevederilor legale susmenționate, contestatoarea avea calitate de pensionar, existând o decizie de admitere a cererii de pensionare nr. .../14.10.2009, respectiv decizia nr. .../19.10.2009, decizie care nu a fost anulată, consideră că nu poate fi primită motivația instanței de fond potrivit căreia pensia de serviciu se calculează în raport de veniturile din ultima lună în care magistratul a fost efectiv în activitate și nu în raport de veniturile obținute în luna precedentă primei cereri de pensionare.

Stabilirea pensiei de serviciu se face în condițiile Legii 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Prevederile acestui act normativ au caracter special și primează celor ale legii cadru, respectiv Legea 263/2010, completându-se cu acestea după caz.

Potrivit art. 82 alin. 1 din Legea 303/2004, baza de calcul a pensiei de serviciu o reprezintă "indemnizația de încadrare brută lunară sau salariul de bază brut lunar, după caz, și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării".

La art. 85 alin. 2 din Legea 303/2004, republicată, modificată și completată, este reglementată insituția actualizării, iar potrivit dispozițiilor acestuia, pensiile de serviciu ale judecătorilor și procurorilor, precum și pensiile de urmaș prevăzute la art. 84 se actualizează ori de câte ori se majorează indemnizația brută lunară a unui judecător și procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței sau parchetului, cu luarea în considerare, în procent a sporurilor intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu, precum și a sporului de vechime.

Baza de calcul care se utilizează la actualizarea pensiei de serviciu o constituie indemnizația corespunzătoare funcției, vechimii și gradului instanței sau parchetului deținute de beneficiarul pensiei de serviciu la data pensionării, actualizată (potrivit art. 85 din Legea 303/2004), după caz, precum și sporurile, în procent, inclusiv sporul de vechime avute la aceeași dată.

Au mai menționat că așa cum se observă, legiuitorul a reglementat ce elemente constituie baza de calcul utilizată la actualizarea pensiei de serviciu și anume indemnizația actualizată și sporurile de la data pensionării.

Actualizarea pensiei de serviciu, reglementată de art. 85 alin. 2 din Legea 303/2004, republicată, este singura reglementare în domeniu și se adresează tuturor judecătorilor care beneficiază de pensie de serviciu. Prin această instituție, a actualizării, legiuitorul a avut în vedere majorarea pensiei de serviciu, prin luarea în considerare a nivelului indemnizațiilor aflate în plată, corespunzătoare judecătorilor aflați în activitate, rațiunea fiind aceea de corelare a veniturilor din pensia de serviciu cu cele ale judecătorilor în activitate.

De altfel, analizând reglementările privind actualizarea pensiei de serviciu, se poate constata că legiuitorul a avut în vedere menținerea unui raport de echivalență dintre pensia de serviciu a unui magistrat pensionar cu indemnizația unui magistrat în activitate.

Prin urmare, actualizarea pensiei de serviciu nu poate viza doar o parte dintre beneficiari, așa după cum acestora, personal, li s-a modificat nivelul indemnizației încasate ca judecător în activitate.

În consecință, în situația în care unul sau mai multe dintre elementele bazei de calcul a pensiei de serviciu (sporuri, în general), utilizată la stabilirea inițială, pentru unii din judecători se modifică, nu există bază legală în vederea efectuării recalculării, prin actualizare a pensiei de serviciu.

Potrivit art. 23 din anexa la HG 1275/2005, recalcularea pensiilor de serviciu se face la cererea persoanei îndreptățite, în condițiile art. 95 și 169 din Legea 19/2000, anterior datei de 01.01.2011, respectiv în condițiile art. 107 din Legea 263/2010, începând cu data de 01.01.2011.

Astfel, prin articolul sus-amintit, s-a prevăzut recalcularea doar prin adăugarea unor perioade de vechime în magistratură/funcție realizate după pensionare sau nevalorificate la calculul inițial.

Prin urmare, recalcularea pensiei de serviciu se efectuează doar prin adăugarea perioadelor de vechime în magistratura/funcție realizate după pensionare, menținându-se baza de calcul utilizată la stabilire sau, după caz, la ultima actualizare a pensiei de serviciu, respectiv indemnizația actualizată, după caz, și sporurile avute de beneficiarul pensiei de serviciu la data pensionării.

În cazul magistraților care, în baza unor sentințe judecătorești, au dobândit unele drepturi salariale (în general sporuri salariale), drepturile de pensie de serviciu se revizuiesc, urmând ca drepturile salariale câștigate să fie incluse în baza de calcul utilizată la stabilirea inițială a pensiei de serviciu.

Noile drepturi se cuvin de la data stabilirii inițiale (dacă instanța nu a dispus altceva), cu respectarea termenului general de prescripție și cu condiția prezentării unor adeverințe tip eliberate conform prevederilor HG 1275/2005, în care să se precizeze noua bază de calcul,

respectiv motivul modificării acesteia, însoțite de hotărârile judecătorești care au condus la modificarea bazei de calcul.

Revizuirea pensiei de serviciu prin includerea în baza de calcul utilizată la stabilirea pensiei de serviciu a unor drepturi salariale dobândite prin sentințe judecătorești, se face la cerere, în baza adevărințelor tip nominale, emise în conformitate cu prevederile H.G. 1275/2005, care să conțină mențiunea că le înlocuiesc pe cele existente în dosar, respectiv, cele utilizate la stabilirea inițială.

Așadar, au solicitat a se reține că în mod corect nu s-a utilizat ca bază de calcul a pensiei de serviciu indemnizația brută lunară de 20185 lei înscrisă în adevărta nr. .../04.04.2017, eliberată de Curtea de Apel ....., întrucât aceasta a fost emisă pentru recalcularea pensiei de serviciu, și, potrivit art. 23 din anexa la HG 1275/2005, recalcularea pensiei de serviciu presupune doar adăugarea unor perioade de vechime în magistratură/funcție realizate după pensionare sau nevalorificate inițial, prin luarea în considerare a bazei de calcul utilizate la stabilire sau, după caz, la ultima actualizare a pensiei de serviciu.

În concluzie, au solicitat admiterea apelului, schimbarea sentinței nr. 2997/06.07.2018, în sensul respingerii contestației ca nefondată și menținerea ca temeinică și legală a Hotărârii nr. .../15.01.2018 a ..... și a deciziei nr. .../25.05.2017 a .....

În drept, au întemeiat prezentul apel pe prevederile art. 466 și următoarele Ncpc, art. XVIII din Legea 2/2013, Legea 263/2010, Legea 571/2003.

Intimata contestatoare a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea apelului.

### **III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:**

Intimata contestatoare a depus note de ședință prin care a învederat că este de acord cu măsura propusă, din oficiu, de instanță de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Apelantele intime și-au exprimat punctul de vedere cu privire la aplicabilitatea dispozițiilor art. 107 alin. 3 din Legea nr. 263/2010 referitoare la recalcularea prin adăugarea veniturilor pentru pensiile de serviciu ale magistraților, nepuse în plată, considerând că o astfel de sesizare nu îndeplinește condiția de noutate, întrucât prin Decizia nr. 6415/27.09.2013, Decizia nr. 70/16.10.2017 și Decizia nr. 22/19.03.2018, pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție au analizat, chiar dacă numai tangențial, posibilitatea recalculării pensiei de serviciu a magistraților, concluzia care a fost trasă fiind în sensul că pensiile de serviciu ale magistraților pot fi recalculate, prin valorificarea veniturilor din ultima lună de activitate, la data eliberării din funcție prin decret, care este data la care se dobândește calitatea de pensionar, actul administrativ care produce efectul juridic al eliberării din funcție prin pensionare, fiind decretul Președintelui României.

### **IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată:**

#### **1. Norma de drept intern.**

**Dispozițiile art. 82 legea 303/2004 forma în vigoare la data formulării cererii de recalculare:**

ART. 82 (1)

Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și foștii judecători și procurori financiari și consilierii de conturi de la secția jurisdicțională care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi, cu o vechime de cel puțin 25 de ani în funcția de judecător ori procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și în funcția de judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi se pot pensiona la cerere și pot beneficia, la împlinirea vârstei de 60 de ani, de pensie de serviciu, în quantum de 80% din baza de calcul reprezentată de indemnizația de încadrare brută lunară sau de salariul de bază brut lunar, după caz, și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării.

(2) Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și foștii judecători și procurori financiari și consilierii de conturi de la secția jurisdicțională care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi se pot pensiona la cerere înainte de împlinirea vârstei de 60 de ani și beneficiază de pensia prevăzută la alin. (1), dacă au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în funcția de judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor, precum și în funcția de judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi. La calcularea acestei vechimi se iau în considerare și perioadele în care judecătorul, procurorul, magistratul-asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și judecătorul, procurorul financiar și consilierul de conturi la secția jurisdicțională a Curții de Conturi a exercitat profesia de avocat, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, consilier juridic sau jurisconsult.

#### **HG 1275/2005**

pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată,

**Art. 23** - Recalcularea pensiilor de serviciu în condițiile art. 95 și 169 din Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare, se face la cererea persoanei îndreptățite.

#### **Legea 19/2000**

Art. 95 - (1)\*) Beneficiarii pensiei pentru limită de vârstă pot solicita recalcularea pensiei după realizarea fiecărui stagiu de cotizare de minimum 12 luni.

(2) Cererea de recalculare a pensiei urmează aceleași reguli procedurale privind soluționarea și contestarea, prevăzute pentru cererea de pensionare.

(3) Pensia recalculează se acordă începând cu luna următoare celei în care s-a depus cererea de recalculare.

Art. 169 - (1) Pensia poate fi recalculează prin adăugarea stagiilor de cotizare nevalorificate la stabilirea acesteia.

(11) Recalcularea, la cerere, prin adăugarea stagiului de cotizare asimilat prevăzut la art. 38 alin. (1) lit. b) se face și în cazul pensiilor stabilite anterior datei de 1 aprilie 2001.

(2) Cererea de recalculare a pensiei urmează aceleași reguli procedurale privind soluționarea și contestarea, prevăzute pentru cererea de pensionare.

(3) Pensia recalculează se acordă începând cu luna următoare celei în care s-a depus cererea de recalculare.

#### **Legea 263/2010**

Art. 107

(3) Pensia poate fi recalculează prin adăugarea veniturilor și/sau a stagiilor de cotizare, perioadelor asimilate stagiilor de cotizare prevăzute de lege și prin valorificarea altor documente de natură să conducă la modificarea drepturilor de pensie, nevalorificate la stabilirea acesteia.

#### **Prezentarea jurisprudenței proprii instanțe.**

Nu există jurisprudență în acest sens, scopul sesizării ICCJ fiind acela de a preîntâmpina apariția unei practici neunitare.

#### **Prezentarea jurisprudenței naționale.**

Nu am identificat o astfel de jurisprudență.

#### **2. Punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate:**

Reclamanta își desfășoară în prezent activitatea de judecător în cadrul Curții de Apel ....., dar în anul 2009 a fost emisă în favoarea acesteia și decizia de pensie nr. ..., nepusă în plată.

Legea 303/2004 și Hotărârea 1275/18.10.2005 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a legii 303/2004, stabilesc condițiile de acordare a pensiei de serviciu, modul de calcul al acesteia precum și situațiile în care quantumul pensiei de serviciu poate fi modificat.

Dispozițiile speciale reglementează două mecanisme în baza cărora pot fi modificate elementele avute în vedere la stabilirea pensiei de serviciu: actualizarea și recalcularea.

Actualizarea este reglementată de dispozițiile art. 85 al. 2 legea 303/2004 reprezintă majorarea bazei de calcul ori de câte ori se majorează indemnizația brută lunară a unui judecător în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței, cu luarea în considerare, în procent a sporurilor intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu, precum și a sporului de vechime. Acest mecanism nu este incident în speță.

Recalcularea este reglementată de dispozițiile art. 23 din HG 1275/2005 care face referire la prevederile art. 95 și 169 din legea 19/2000 abrogate prin legea 263/2010.

Dispozițiile legii 19/2000 la care face referire art. 23 din HG 1275/2005 vizează doar cererile de recalculare prin adăugarea stagiilor de cotizare nevalorificate la stabilirea pensiei.

Dispozițiile art. 107 legea 263/2010 care au abrogat dispozițiile menționate din legea 19/2000 prevăd posibilitatea de recalculare a pensiei atât prin adăugarea stagiilor de cotizare dar și prin adăugarea veniturilor, nevalorificate la stabilirea acesteia.

Dispozițiile art. 107 al. 3 legea 263/2010 constituie dreptul comun în materie, reclamanta fiind beneficiara unei pensii de serviciu reglementată de dispoziții speciale.

Mecanismul de recalculare a pensiilor reglementat de legea privind sistemul unitar de pensii publice, dă expresie regulii contributivității ridicate la rang de principiu care nu este aplicabil pensiilor de serviciu stabilite și reglementate prin legea specială.

Situația reclamantei este de asemenea specială, baza de calcul a pensiei de serviciu fiind stabilită prin art. 82 al. 1 legea 303/2004 în funcție de veniturile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării.

Data pensionării din cuprinsul art. 82 al. 1 legea 303/2004 este data eliberării din funcție a magistratului prin pensionare (fie data prevăzută în decretul Președintelui României fie data publicării în MO al României partea I a decretului de eliberare din funcție).

Astfel, decizia de pensie emisă de ..... pentru acordarea unei pensii de serviciu, nepusă în plată, nu conferă magistratului statutul de pensionar.

Calitatea de pensionar se dobândește la data eliberării din funcție a magistratului și nu la data stabilirii drepturilor de pensie de serviciu, aceasta putând fi recalculată prin adăugarea veniturilor nevalorificate la stabilire prin raportare la indemnizația de încadrare brută lunară sau la salariul de bază brut lunar, după caz, și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data eliberării din funcție prin pensionare.

Ca urmare Curtea apreciază că dispozițiile art. 107 al. 3 privind recalcularea pensiilor prin adăugarea veniturilor sunt dispoziții de drept comun în materie care nu se aplică pensiilor stabilite potrivit legii 303/2004 și nepuse în plată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

Constată admisibilă sesizarea, din oficiu, a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la aplicabilitatea dispozițiilor art. 107 alin. 3 din Legea nr. 263/2010 referitoare la recalcularea prin adăugarea veniturilor pentru pensiile de serviciu ale magistraților nepuse în plată.

Dispune înaintarea prezentei încheieri, la care se atașează următoarele înscrisuri, conforme cu originalul:

-cerere privind recalcularea pensiei de serviciu înregistrată sub nr. .../11.04.2017 la

.....,

-adeverință nr. .../4.04.2017 emisă de către Curtea de Apel .....,

-decizia nr. .../25.05.2017 emisă de către .....,

-contestația formulată împotriva deciziei .../25.05.2017 adresată .....,

-cererea de chemare în judecată formulată de reclamantă,

-întâmpinarea la cererea de chemare în judecată formulată de .....,

-hotărârea nr. .../15.01.2018 emisă de către .....,

-precizarea obiectului acțiunii,

-apelul formulat de către .....,

-întâmpinare la apelul declarat.

Suspendă judecarea cauzei, conform prevederilor art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă,  
până la soluționarea sesizării de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședința publică de la 11 Decembrie 2018.

Președinte,

.....

Judecător,

.....

Grefier,

.....

Red. Jud...../14.12.2018