



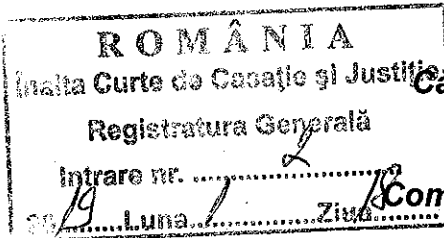
ROMÂNIA



CURTEA DE APEL TIMIȘOARA

300055 - TIMIȘOARA, P-ța Tepeș Vodă nr. 2 Tel.: 0256 - 498.721; Fax: 0256 - 401.194

Nr.66/Ad/15 ianuarie 2019



Către

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Completul de soluționare a recursului în interesul legii

COLEGIUL DE CONDUCERE AL CURȚII DE APEL TIMIȘOARA în
cu prevederile art.471 al.1 Cod de procedură penală și art.21 al.2 din Reg
ordine interioară a instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliul
Magistraturii nr.1375/17 decembrie 2015, formulez cerere de

RECURS ÎN INTERESUL LEGII,

pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară de către toate instanțele
judecătorești a următoarei probleme de drept:

**„soluționarea propunerii de luare a măsurii de siguranță a confiscării speciale
în cazul în care s-a dispus clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de
nedepunerea armei și a muniției la un armurier autorizat în termen de 10 zile de la
expirarea perioadei de valabilitate a permisului de armă, prevăzută de art. 342 alin. 6
Cp.”**

Prezentarea ipotezei.

În situația în care s-a început urmărire penală pentru săvârșirea infracțiunii de
nerespectarea regimului armelor și munițiilor, prev. de art.342 al.6 Cpp, pe motiv că
titularului dreptului de deținere a unei arme nu depune arma și muniția la un armurier
autorizat în termen de 10 zile de la expirarea perioadei de valabilitate a permisului de
armă și procurorul dispune clasarea în conformitate cu prevederile art.16 lit.b Cpp, pe
motiv că fapta nu a fost săvârșită cu vinovăție, se sesizează judecătorul de cameră
preliminară cu propunerea de luare a măsurii de siguranță a confiscării speciale a
armelor și munițiilor.

În practica instanțelor de judecată s-au cristalizat două opinii cu privire la
modalitatea de soluționare a propunerilor formulate de procuror în vederea luării acestei
măsuri de siguranță.

Într-o opinie s-a apreciat că În procedura prevăzută de art. 315 alin. 2 lit. c) CPP judecătorul de cameră preliminară analizează exclusiv îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 112 alin. 1 lit. f) CPP, ținând cont de concluziile la care a ajuns organul de urmărire penală cuprinse în ordonanța de clasare rămasă definitivă cu referire la existența infracțiunii. În consecință, se dispune confiscarea specială a armelor și muniției deținute după expirarea valabilității permisului de armă și nedepunerea acestora în termen de 10 zile de la momentul expirării la un armurier autorizat.

În altă opinie s-a apreciat că posesorul armei este în situația de a o deține în contradicție cu normele legale la expirarea termenului de 10 zile care curge de la data luării la cunoștință a anulării dreptului de deținere a armei, iar nu de la momentul expirării perioadei de valabilitate a permisului de armă, astfel că întrunirea sau neîntrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prev. de art.342 al.6 Cp trebuie să fie analizată în raport cu această împrejurare.

În motivare s-a reținut că potrivit art. 342 alin.6 Cod penal constituie infracțiunea de nerespectarea regimului armelor și al munițiilor nedepunerea armei și a muniției la un armurier autorizat în termen de 10 zile de la expirarea perioadei de valabilitate a permisului de armă.

Art. 25 alin. 1 și 2 din Legea nr.295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor prevede că permisul de armă are o valabilitate de 5 ani, termen care se calculează de la data eliberării sau, după caz, de la data ultimei prelungiri, exceptând perioada de suspendare. În vederea prelungirii valabilității permisului de armă, titularul acestuia este obligat să se prezinte înainte de împlinirea termenului prevăzut la alin. 1 la structura de poliție competentă (...) cu armele înscrise în permis, precum și cu documentele stabilite în normele metodologice de aplicare a prezentei legi.

Potrivit dispozițiilor art. 28 pct.1 lit. b, art. 45 pct.1 lit. d și art. 59 pct.1 lit. b din Legea nr.295/2004 în cazul în care titularul nu se prezintă la împlinirea termenului prevăzut la art. 25 alin. 1 pentru prelungirea valabilității permisului de armă dreptul de deținere, port și folosire a armelor letale și a celor neletale supuse autorizării se anulează de către organele competente, măsură care se comunică în scris titularului dreptului, astfel cum prevăd dispozițiile art. 29 alin. 2, art.46 alin. 3 și art.59 alin.4 din Legea nr.295/2004.

Deținătorul și titularul dreptului de port și folosire a armelor letale sau neletale este obligat ca în termen de 10 zile de la data la care i-a fost adusă la cunoștință măsura anulării sau suspendării dreptului de deținere, respectiv de port și folosire a armelor letale sau neletale supuse autorizării să depună armele la un armurier autorizat, în vederea înstrăinării sau depozitării, cu excepția situațiilor în care acestea sunt ridicate de organul de poliție competent. Exercițarea căilor de atac prevăzute de lege împotriva măsurii de anulare a dreptului de deținere a armelor nu suspendă obligația persoanei de a depune armele la un armurier autorizat (art. 30 alin. 1, art.46 alin. 2 și art.59 alin. 3 din Legea nr.295/2004).

Având în vedere dispozițiile legale sus menționate s-a reținut că titularul dreptului de port și folosire a armelor letale sau neletale se află în situația de a deține bunuri a căror deținere este interzisă de legea penală la expirarea termenului de 10 zile care curge de la data la care a luat cunoștință de măsura anulării dreptului de deținere, respectiv de port și folosire a armelor letale sau neletale supuse autorizării, iar nu de la momentul expirării termenului de 10 zile de la expirarea perioadei de valabilitate a permisului de armă.

În raport de această constatare s-a apreciat că în situația menționată nu este îndeplinită condiția prevăzută de art. 112 alin. 1 lit. f) C. pen. pentru luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale cu privire la armele care fac obiectul sesizării parchetului,

deținerea de către intimat a armelor până în momentul în care acesta le-a depus la un armurier autorizat nefiind interzisă de legea penală.

Armele și munițiile sunt bunuri a căror deținere nu este interzisă de legea penală, doar că deținerea lor trebuie supusă unei proceduri de autorizare în condițiile Legii nr. 295/2004. Reținând că intimatul a îndeplinit condițiile legale și a deținut autorizațiile prevăzute de lege pentru deținerea de arme și muniții, fiind expirată doar perioada de valabilitate, nimic nu împiedică prelungirea valabilității permisului de port armă. Chiar și în ipoteza în care persoana în cauză nu va îndeplini condițiile legale pentru prelungirea valabilității sau obținerea unui nou permis în cauză nu există niciun temei pentru confiscare, Legea nr. 295/2004 dând posibilitatea ca armele și muniția să fie depuse la un armurier, care să le păstreze în condiții de siguranță și prin intermediul căruia intimatul să le poată înstrăina în mod legal.

În ce privește prima opinie de menționat decizia penală nr. 976/CONT/21.11.2018 pronunțată de Tribunalul Timiș (dosar nr. 18662/325/2018), definitivă la data pronunțării, prin care s-au dispus următoarele:

În baza art. 425 ind. 1 al. 7 pct. 2 lit. b C.p.p., admite contestația declarată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara împotriva sentinței penale nr. 4161/29.08.2018 pronunțată de Judecătoria Timișoara în dosarul nr. 18662/325/2018.

Desființează sentința penală contestată și rejudecând cauza:

în baza art.549 ind.1 al.5 lit.b C.p.p., rap. la art.112 al.1 lit.t.f C.p., dispune confiscarea specială a următoarelor bunuri: o pușcă pentru vânătoare, cu alice, marca Zastava, seria 503500, cal. 12/2 mm, depusă la IPJ Timiș - SCJSEO potrivit dovezii seria AT nr. 1303/06.02.2018, aparținând intimatului CC, fața de care s-a dispus clasarea prin ordonanța din data de 07.05.2018 emisă în dosarul nr. 336/P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara.

În motivarea acestei decizii s-au reținut următoarele:

„ (...) Or, în condițiile în care suspectul nu a depus armele deținute la un armurier autorizat în termen de 10 zile de la expirarea perioadei de valabilitate a permisului de armă (așa cum impun dispozițiile art. 342 al. 6 Cp.), armele fiind ridicate din posesia suspectului la data de 27.12.2017 de către organele de poliție, rezultă că în perioada 27.11.2011-27.12.2017 suspectul a deținut contrar dispozițiilor legale armele, fiind astfel incident cazul de confiscare specială prev. de art. 112 alin. 1 lit. f Cp., nu cum din eroare a reținut prima instanță privind neincidenta acestor dispoziții legale, cum, de altfel tot din eroare prima instanță a interpretat greșit dispozițiile speciale în materie privind Legea nr.295/2004.

Potrivit art.45 alin.1 lit. d din Legea nr.295/2004, se anulează dreptul de deținere, port și folosire a armelor și munițiilor letale supuse autorizării dacă titularul se află în situația de a nu se fi prezentat până la împlinirea termenului prevăzut la art.25 alin. 1 pentru prelungirea valabilității permisului de armă.

Alin.2 al art.45 citat prevede că, în urma anulării, permisul de armă se retrage de către organul de poliție care a dispus măsura, iar armele și întreaga cantitate de muniție deținute se depun, de îndată, la un armurier autorizat în acest sens, cu excepția situației în care acestea se ridică de către organele de poliție.

Potrivit art.107 Cp., măsurile de siguranță se pot lua și în situația în care făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă și au ca scop înlăturarea unei stări de pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală. Ori în prezenta speță, numitului Chinezoni Corin Cristian (față de care s-a pronunțat o soluție de clasare) i-a fost anulat definitiv dreptul de a deține arme, iar potrivit art.342 al.1 Cp., deținerea de arme letale și neletale fără drept constituie infracțiune, raportat la dispozițiile art.112 al.1 lit.f Cp., ori, contrar

opinieii apărării, deținerea armelor și munițiilor letale de către petent în afara cadrului legal creează o stare de pericol și nu se mai justifică".

În ce privește a doua opinie, unele instanțe (Tribunalul Arad, Tribunalul Argeș, Tribunalul Brașov, Tribunalul Caras Severin, Tribunalul Prahova, Tribunalul Suceava) au respins cererile având ca obiect luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale a armelor și muniției în situația mai sus menționată.

Prin d.p. nr. 401/06.09.2018 pronunțată de Tribunalul Prahova (dosar nr. 9212/281/2018), definitivă la data pronunțării, *s-au dispus următoarele:*

Desființează încheierea contestată și rejudecând cauza, în baza art. 549 ind. 1 alin. 5 lit. a C.pr.pen., respinge propunerea referitoare la luarea măsurii confiscării speciale, formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești și dispune restituirea armei de vânatoare cu alice marca 1J Bock, seria C 20670, calibru 16/2, ridicată și introdusă în Camera de Corpuri Delicte a I.P.J. Prahova, conform dovezii seria Hnr. 0237533/14.10-2016, contestatorului intimat B.F.

În motivarea acestei decizii s-au reținut următoarele:

(...) „Având în vedere dispozițiile legale sus menționate, completul de cameră preliminară reține că titularul dreptului de port și folosire a armelor letale sau neletale se află în situația de a deține bunuri a căror deținere este interzisă de legea penală la expirarea termenului de 10 zile care curge de la data la care a luat cunoștință de măsura anulării dreptului de deținere, respectiv de port și folosire a armelor letale sau neletale supuse autorizării, iar nu de la momentul expirării termenului de 10 zile de la expirarea perioadei de valabilitate a permisului de armă.

Totodată, armele și munițiile sunt bunuri a căror deținere nu este interzisă de legea penală, doar că deținerea lor trebuie supusă unei proceduri de autorizare în condițiile Legii nr. 295/2004.

Or, în speță, măsura anulării dreptului de deținere a fost emisă în data de 27.10.2016, după ce în data de 11.10.2018 contestatorul predase arma organelor de poliție.

În concluzie, completul de cameră preliminară, prin raportare la dispozițiile legale indicate, reține că deținerea armelor și munițiilor nu devine nelegală după împlinirea termenului de 10 zile, calculat de la data expirării perioadei de valabilitate a permisului de port armă, astfel că în speță intimatul nu se afla în situația de a deține bunuri interzise de legea penală".

Prin încheierea nr. 4/11.01.2018 pronunțată de Tribunalul Arad (dosar nr. 16887/55//2017), definitivă la data pronunțării, *s-au dispus următoarele:*

În baza art. 549¹ alin. 3 lit. a Cod procedură penală, respinge sesizarea formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad în dosarul nr. 3858/P/2015, privind luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale cu privire la următoarele arme de vânatoare: armă de vânatoare cu alice SUHL, seria 707552, cal 16/2 mm; o armă de vânatoare cu glonț BRNO, seria D 15215, cal. 33-06 mm și o armă de vânatoare cu glonț IJ18MH, seria OS18859947, cal. 223 Rem, ridicate de la contestator și depuse la camera de corpuri de delict a I.P.J. Arad, conform dovezii seria H 0164103/01.07.2015. Dispune restituirea armelor de mai sus către contestator.

În motivarea acestei încheieri s-au reținut următoarele:

(...) „contestatorul a fost cercetat în dosarul nr. 3858/P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad, pentru săvârșirea infracțiunii de nerespectare a regimului armelor și munițiilor, prevăzută de art. 342 alin. 6 Cod penal, iar față de el s-a dispus, în temeiul aii. 315 alin. 1 lit. b, raportat la art. 16 lit. b teza a-II-a Cod procedură penală, clasarea cauzei, întrucât fapta nu a fost săvârșită cu forma de vinovăție prevăzută de lege, astfel că acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare.

Armele și munițiile ridicate de la contestator nu se încadrează în niciuna dintre categoriile de bunuri supuse confiscării speciale, prevăzute de art. 112 lit. a)-e) Cod penal, iar referitor la bunurile prevăzute la lit. f) a aceluiași articol, se constată că armele și munițiile nu sunt bunuri a căror deținere este interzisă de legea penală, numai că deținerea lor trebuie supusă unei proceduri de autorizare, în condițiile Legii nr. 295/2004. Or, în condițiile în care contestatorul a îndeplinit condițiile legale și a deținut autorizațiile prevăzute de lege pentru deținerea de arme și muniții, fiind expirată doar perioada de valabilitate, nimic nu împiedică ca această situație să fie rezolvată, iar valabilitatea permisului de port armă să fie prelungită”.

În minuta întâlnirii președinților secțiilor penale ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel cu procurorii șefi secție urmărire penală de la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, structurilor specializate DNA și DIICOT și al parchetelor de pe lângă curțile de apel (București, 18 mai 2018) s-a reținut că *opinia INM, agreată de majoritatea participanților*, a fost în sensul că este corectă opinia potrivit căreia posesorul armei este în situația de a o deține în contradicție cu normele legale la expirarea termenului de 10 zile care curge de la data luării la cunoștință a anulării dreptului de deținere a armei, iar nu de la momentul expirării perioadei de valabilitate a permisului de armă, astfel că întrunirea sau neîntrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 342 alin. (6) Cp. trebuie să fie analizată în raport cu această împrejurare.

S-a arătat că deținerea armelor și munițiilor nu devine nelegală după împlinirea termenului de 10 zile calculat de la data expirării perioadei de valabilitate a permisului de port armă. Problema confiscării speciale în temeiul art. 112 lit. f) Cp. se poate discuta cu referire la infracțiunea de nerespectare a regimului armelor și munițiilor prevăzută de art. 342 alin. (1) și art. 342 alin. (2) Cp., nu și atunci când norma de incriminare sancționează omisiunea depunerii armelor și munițiilor la *un* armurier autorizat. Armele și munițiile sunt bunuri a căror deținere nu este interzisă de legea penală [dispozițiile art. 112 alin. (1) lit. f) Cp. având în vedere bunuri a căror deținere este interzisă de legea penală], însă deținerea lor trebuie supusă unei proceduri de autorizare în condițiile Legii nr. 295/2004.

A fost exprimat și punctul de vedere contrar, la care a achiesat și reprezentantul Înaltei Curți de Casație și Justiție, care a invocat în acest sens încheierea instanței supreme nr. 828/14.09.2017.

Prin urmare observăm că problema de drept care face obiectul sesizării a fost soluționată în mod diferit de instanțele judecătorești și astfel apreciem că se impune pronunțarea unei hotărâri, în cadrul procedurii prevăzute de art.471 și urm Cod de procedură penală, prin care să se stabilească dacă este obligatorie luarea ***măsura de siguranța a confiscării speciale în cazul în care s-a dispus clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de nedepunerea armei și a muniției la un armurier autorizat în termen de 10 zile de la expirarea perioadei de valabilitate a permisului de armă, prevăzută de art. 342 alin. 6 Cp.***”

Anexăm din aplicația ECRIS:

- d.p. nr. 976/CONT/21.11.2018 pronunțată de Tribunalul Timiș (dosar nr.18662/325/20] 8), definitivă la data pronunțării;

-d.p. nr. 216/CONT/08.03.2018 pronunțată de Tribunalul Timiș (dosar nr. 24839/325/2017), definitivă la data pronunțării;
-încheierea nr. 4/11.01.2018 pronunțată de Tribunalul Arad (dosar nr.] 6887/55/2017), definitivă la data pronunțării;
-încheierea nr. 132/12.12.2017 pronunțată de Tribunalul Arad (dosar nr. 9268/55/2017), definitivă la data pronunțării;
-d.p. nr. 346/20.11.2017 pronunțată de Tribunalul Argeș (dosar nr. 2726/2016/2017), definitivă la data pronunțării;
-încheierea nr. 159/15.12.2016 pronunțată de Tribunalul Caras Severin (dosar nr. 3502/208/2017), definitivă la data pronunțării;
- încheierea nr. 25/C/09.12.2017 pronunțată de Tribunalul Caras Severin (dosar nr. 4508/208/2017), definitivă la data pronunțării;
-încheierea nr. 176/CONTESTAȚIE/18.11.2015 pronunțată de Tribunalul Brașov (dosar nr. 3523/226/2015), definitivă la data pronunțării;
-d.p. nr. 401/06.09.2018 pronunțată de Tribunalul Prahova (dosar nr. 9212/281/2018), definitivă la data pronunțării;
-d.p. nr. 424/20.09.2018 pronunțată de Tribunalul Prahova (dosar nr. 8362/281/2018), definitivă la data pronunțării;
-d.p. nr. 200/14.06.2017 pronunțată de Tribunalul Suceava (dosar nr. 727/285/2017), definitivă la data pronunțării.

Extras din minuta întâlnirii președinților secțiilor penale ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel cu procurorii șefi secție urmărire penală de la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, structurilor specializate DNA și D1ICOT și al parchetelor de pe lângă curțile de apel, București, 18 mai 2018, cu privire la confiscarea specială a armelor și muniției deținute după expirarea valabilității permisului de armă și nedepunerea acestora în termen de 10 zile de la momentul expirării la un armurier autorizat, în cazul infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, prevăzută de art. 342 alin. (6) Cp.

Cu deosebită considerație,

**Președintele Colegiului de Conducere al Curții de Apel Timișoara
Judecător  ERICA NISTOR**