

ROMÂNIA

TRIBUNALUL ARGHES*
SECȚIA CIVILĂ

DECIZIA CIVILĂ Nr. 5710/2018
Ședința publică de la 19 Decembrie 2018
Completul compus din:
PREȘEDINTE ...
Judecător ...
Grefier ...

Pe rol se află, soluționarea apelului, formulat de chemata în garanție ... , împotriva sentinței civile nr. 9140/27.10.2017, pronunțată de Judecătoria Pitești, în dosarul nr. 1799/280/2017, intimat fiind reclamantul ... și pârâții ... , ... , având ca obiect, pretenții

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns consilier juridic ... pentru apelanta-chemată în garanție ... , avocat ... pentru intimatul-pârât ... , potrivit împuternicirii avocațiale seria ... și pentru intimatul-pârât ... , avocat ... , lipsă fiind intimatul-reclamant

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că prin fila 70 a dosarului, s-a solicitat judecata cauzei în lipsă.

Apărătorul intimatului-pârât ... , arată că la data de 30.07.2018 a depus la dosar o cerere de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, respectiv dacă prin interpretarea dispozițiilor art. 48-49 și art. 55 alin 1 din Legea nr. 136/1995 în categoria prejudiciilor aduse persoanelor juridice produse prin accidente de vehicule sunt incluse prejudiciile produse unităților sanitare prevăzute de art. 320 alin. 1 din Legea nr. 95/2006. Pentru aceste motive solicită potrivit disp. art. 520 alin 2 C.pr.civ, suspendarea prezentului apel și înaintarea cererii de sesizare a Curții Constituționale.

Reprezentantul apelantei-chemate în garanție, arată că sunt îndeplinite condițiile de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Apărătorul intimatului-pârât ... , arată că lasă la aprecierea instanței, cerere de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Tribunalul, 519, 520 C.pr.civ, va admite cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, respectiv dacă prin interpretarea dispozițiilor art. 48-49 și art. 55 alin 1 din Legea nr. 136/1995 în categoria prejudiciilor aduse persoanelor juridice produse prin accidente de vehicule sunt incluse prejudiciile produse unităților sanitare prevăzute de art. 320 alin. 1 din Legea nr. 95/2006.

Tribunalul, va respinge cererea de suspendare a prezentului apel, formulată de apărătorul intimatului-pârât

La interpelarea instanței, apărătorii părților arată că nu mai au alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de solicitat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, în temeiul art. 244 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța constată încheiată cercetarea procesului și acordă cuvântul în dezbaterile apelului:

Reprezentantul apelantei-chematei în garanție ... , solicită admiterea apelului, schimbarea hotărârii atacate și pe fond respingerea cererii de chemare în garanție. Instanța de

* operator de date cu caracter personal nr. 5085 și 5596

fond nu a făcut o analiză aprofundată a înscrisurilor depuse la dosar și le-a dat o interpretare eronată.

Apărătorul intimatului-pârât ... , solicită admiterea apelului principal iar în subsidiar de respingere sub aspectul solicitării de respingere a cererii de chemare în garanție în ceea ce îi privește. În măsura în care tribunalul, va respinge apelul să mențină sentința sub aspectul cererii de chemare în garanție, apreciază că polița de asigurare acoperă și prejudiciile suferite de către persoanele juridice având în vedere dispozițiile art. 48-49 din Legea nr. 136/1995.

Apărătorul intimatului-pârât ... , solicită respingerea apelului, cu cheltuieli de judecată, pentru motivele expuse în întâmpinare. Polița de asigurare acoperă toate prejudiciile accidentului respectiv.

În temeiul art. 394 alin 1 Cod de procedură civilă, instanța declară dezbaterile închise, aduce la cunoștință părților că potrivit art. 394 alin. 3 Cod procedură civilă, după închiderea dezbaterilor, nu mai pot depune niciun înscris la dosarul cauzei, sub sancțiunea de a nu fi luat în seamă și rămâne în pronunțare asupra apelului formulat de chemata în garanție ... , împotriva sentinței civile nr. 9140/27.10.2017, pronunțată de Judecătoria Pitești, în dosarul nr. 1799/280/2017.

TRIBUNALUL

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 31.01.2017, reclamantul ... a solicitat în contradictoriu cu pârâții ... și ... , obligarea acestora în solidar la plata sumei de 24.719,40 lei, reprezentând contravaloarea cheltuielilor de spitalizare aferente pacientului ... , internat în cadrul ... , în perioada 25.06 – 29.06.2016, plus dobânda legală aferentă debitului principal, calculată de la data introducerii cererii de chemare în judecată și până la plata efectivă și integrală a debitului.

În motivare, reclamantul a arătat că numitul ... a fost internat în cadrul ... în perioada 25.06 – 29.06.2016, ca urmare a faptei de vătămare corporală din culpă săvârșită de pârâtul Fapta a constat din producerea unui accident rutier de către conducătorul autoturismului marca ... , pârâtul ... , accident care a avut drept consecință vătămarea pasagerului din dreapta față (pârâtul ...), fiindu-i cauzate leziuni pentru vindecarea cărora au fost necesare circa 150 de zile de îngrijiri medicale (conform raportului de expertiză medico-legală nr. ... emis de SML Argeș).

Pârâtul ... nu a formulat plângere prealabilă împotriva pârâtului ... , astfel că în cauza penală s-a dispus soluția de clasare în temeiul art. 16 al. 1 lit. e C.proc.pen.

Cuantumul cheltuielilor de spitalizare, susține reclamantul, reiese din adresa nr. 36042/22.07.2016.

Menționează pârâtul că în cauză sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale a pârâților.

În drept, reclamantul a invocat dispozițiile art. 320 ind. 1 din Legea nr. 95/2006, art. 1358 și 1357 Cod civil, art. 194 C.proc.civ..

În dovedirea cererii, reclamantul a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Acțiunea este *legal scutită* de plata taxei judiciare de timbru, în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin.(1) din OUG nr. 80/2013.

Pârâții ... și ... au formulat întâmpinare și cerere de chemare în garanție a

Prin întâmpinare au solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Astfel, pârâtul ... a menționat că nu sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale, în concret nefiind întrunită condiția dovedirii prejudiciului. Motivează pârâtul această susținere prin faptul că reclamantul a depus la dosar, în dovedire, două deconturi pentru aceeași perioadă de spitalizare, sumele înscrise în aceste documente fiind însumate.

Pârâtul ... a solicitat respingerea acțiunii ca fiind îndreptată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă, excepție calificată de instanță drept o apărare pe fondul cauzei, prin prisma argumentelor invocate de pârât în susținerea sa. Astfel pârâtul ... a evidențiat faptul că pârâtul ... este cel care a produs accidentul rutier (fapta ilicită cauzatoare de prejudicii), iar faptul că și-a retras plângerea penală nu reprezintă un fapt imputabil, ci o

facultate permisă de lege. Menționează că a făcut acest lucru având în vedere relația de rudenie și de prietenie dintre cei doi.

În argumentarea cererii de chemare în garanție, pârâții au specificat faptul că ... , conducătorul autoturismului implicat în accident, avea încheiată cu ... o poliță de asigurare, iar în conformitate cu prev. art. 24, art. 42, art. 48, art. 49, art. 55 al. 1 din Legea nr. 136/1995, asigurătorul suportă plata cheltuielilor efectuate de spital pentru îngrijirile medicale acordate persoanei vătămate prin accidentul rutier.

La data de 02.05.2017 reclamantul a formulat cerere de modificare a cererii de chemare în judecată, specificând că înțelege să cheme în judecată în calitate de pârâtă și pe

Chematul în garanție ... a formulat întâmpinare, solicitând respingerea cererii de chemare în garanție. În motivare, a evidențiat că acoperirea cheltuielilor de spitalizare nu face parte din riscurile pe care le preia asigurătorul potrivit dispozițiilor art. 49 din Legea nr. 136/1995. A mai precizat că nu este îndeplinită în cauză condiția vinovăției pârâtului ... , pentru a putea fi angajată răspunderea civilă delictuală a acestuia. A mai invocat și faptul că prejudiciul nu este unul cert, existând două deconturi depuse de reclamant pentru aceeași perioadă, însă cu valori diferite.

La data de 09.06.2017 reclamantul ... a formulat răspuns la întâmpinare, reiterând argumentele invocate prin cererile precedente.

Prin încheierea din data de 22.09.2017 instanța a dispus admiterea în principiu a cererii de chemare în garanție a Cu aceeași ocazie, a dispus atașarea la dosarul cauzei a dosarului penal nr. 987/P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bolintin Vale.

Prin sentința civilă nr. 9140/27.10.2017 Judecătoria Pitești a admis în parte acțiunea modificată formulată de reclamantul ... , cu sediul în ... , respectiv exclusiv în contradictoriu cu pârâtul ... , domiciliat în

A respins cererea principală formulată de reclamantul ... în contradictoriu cu pârâții ... , domiciliat în ... , și ... , cu sediul în

A admis cererea de chemare în garanție formulată de pârâtul ... în contradictoriu cu chematul în garanție

A obligat chematul în garanție ... la plata către reclamantul ... a sumei de 24.719,40 lei, reprezentând contravaloare îngrijiri medicale acordate numitului

În adoptarea soluției prima instanță a reținut următoarele:

În fapt, la data de 24.06.2015, pârâtul ... , în timp ce conducea autoturismul proprietate personală marca ... cu nr. de înmatriculare ... pe Autostrada București – Pitești, la km. 29, din cauza neatenției la schimbarea direcției de mers de pe banda nr. 2 pe banda nr. 1, a pierdut controlul asupra direcției de mers și a acroșat ușor autoturismul marca ... cu numărul de înmatriculare ... , părăsind partea carosabilă și trecând peste șanțul care delimitează autostrada, pe spațiul verde.

Din procesul verbal de cercetare la fața locului întocmit de către lucrătorii de poliție din cadrul Biroului de Poliție AI rezultă că autoturismul marca ... condus de către pârâtul ... a virat brusc către banda de urgență, a acroșat autoturismul marca ... , după care s-a răsturnat de mai multe ori și a ieșit în afara părții carosabile, oprindu-se răsturnat pe plafon, la o distanță de 18,23 m de marcajul continuu ce delimitează banda nr. 1 de banda de urgență a autostrăzii.

Din accident a rezultat rănirea pârâtului ... , pasager pe scaunul din partea dreaptă față în autoturismul condus de pârâtul ... , aflat în relație de rudenie cu acesta din urmă (văr primar).

În cauza penală a fost dispusă începerea urmăririi penale in rem cu privire la comiterea infracțiunii de vătămare corporală din culpă prev. de art. 196 C.pen., reținându-se că numitul ... , în timp ce conducea autoturismul proprietate personală marca ... cu nr. de înmatriculare ... pe Autostrada București – Pitești, la km. 29 + 700m, a pierdut controlul asupra direcției de deplasare, a acroșat ușor autoturismul cu numărul de înmatriculare ... care circula regulamentar pe banda 1, s-a răsturnat de mai multe ori și a ieșit în câmpul din dreapta autostrăzii, rezultând rănirea atât a conducătorului auto, cât și a pasagerului din dreapta față.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. ... emis de SML Argeș, pârâtul ... a prezentat leziuni traumatice, produse la data de 24.06.2015 în condițiile unui accident rutier, având calitatea de ocupant autoturism, gravitatea leziunilor cuantificându-se prin circa 150 de zile de îngrijiri medicale.

Ca urmare a leziunilor traumatice suferite, pârâtul ... a fost internat în cadrul ... , în perioada 25.06 – 29.06.2016, fapt ce a condus la efectuarea unor cheltuieli de spitalizare în cuantum total de 24.719,40 lei, conform deconturilor de cheltuieli depuse la f. 13-14.

Instanța reține, de asemenea, că la momentul săvârșirii faptei, pentru autoturismul marca ... cu nr. de înmatriculare ... , exista încheiată cu chematul în garanție ... , în calitate de asigurător, polița de asigurare de răspundere civilă auto seria ... din data de 11.12.2014, cu valabilitate pentru perioada 31.12.2014 – 30.12.2015 (fila 40).

Potrivit poliței de asigurare seria ... , limita de despăgubire pentru vătămări corporale și deces este de 5.000.000 euro (echivalent lei), iar limita de despăgubire pentru pagube materiale este de 1.000.000 euro (echivalent lei).

În drept, potrivit art. 313 alin.(1) din Legea nr. 495/2006 privind reforma în domeniul sănătății, *persoanele care prin faptele lor aduc daune sănătății altei persoane răspund potrivit legii și au obligația să repare prejudiciul cauzat furnizorului de servicii medicale reprezentând cheltuielile efective ocazionate de asistența medicală acordată. Sumele reprezentând cheltuielile efective vor fi recuperate de către furnizorii de servicii medicale. Pentru litigiile având ca obiect recuperarea acestor sume, furnizorii de servicii medicale se subrogă în toate drepturile și obligațiile procesuale ale caselor de asigurări de sănătate și dobândesc calitatea procesuală a acestora, în toate procesele și cererile aflate pe rolul instanțelor judecătorești, indiferent de faza de judecată.*

În ceea ce privește legea aplicabilă pe fondul cauzei, instanța constată că, potrivit art. 103 din Legea nr. 71/2001, obligațiile născute din fapte extracontractuale sunt supuse legii în vigoare la data producerii lor. Având în vedere că evenimentul rutier a avut loc în data de 24.06.2015, dată la care Noul cod civil era în vigoare, instanța apreciază că, în prezenta cauză, sunt aplicabile dispozițiile legislației civile actuale, motiv pentru care va analiza în persoana pârâților ... și ... îndeplinirea condițiilor răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie, potrivit art. 1349 alin.(1) rap. la art. 1357 alin.(1) NCC.

Astfel, pentru angajarea răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie, în baza art. 1349 alin. (1) rap. la art. 1357 alin. (1) NCC, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- existența unei fapte ilicite
- existența unui prejudiciu
- existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu
- existența vinovăției celui care a cauzat prejudiciul.

În ceea ce privește prima condiție, a *existenței unei fapte ilicite*, instanța constată că, prin raportare la situația de fapt reținută, la data de 24.06.2015, pârâtul ... , în timp ce conducea autoturismul proprietate personală marca ... cu nr. de înmatriculare ... pe Autostrada București – Pitești, la km. 29, din cauza neatenției la schimbarea direcției de mers de pe banda nr. 2 pe banda nr. 1, a pierdut controlul asupra direcției de mers și a acroșat ușor autoturismul marca ... cu numărul de înmatriculare ... , părăsind partea carosabilă și trecând peste șanțul care delimitează autostrada, pe spațiul verde. Din accident a rezultat rănirea pârâtului ... , pasager pe scaunul din partea dreaptă față în autoturismul condus de pârâtul ... , aflat în relație de rudenie cu acesta din urmă.

În ceea ce privește *prejudiciul* suferit de către reclamant, existența acestuia reiese din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, respectiv din deconturile de cheltuieli efectuate cu pacientul ... , în cuantum total de 24.719,40 lei (filele 13, 14).

Instanța va respinge în acest sens susținerile pârâtului ... și pe cele ale chematului în garanție ... , referitoare la lipsa de certitudine a prejudiciului invocat, provenită din existența a două deconturi pentru aceeași perioadă, însă cu valori diferite. Astfel, din analiza deconturilor se poate constata că acestea sunt emise de secții diferite, respectiv primul emis de Secția

Clinica de Neurochirurgie, iar al doilea de Secția Clinica ATI, în fiecare dintre cele două secții fiind efectuate cheltuieli cu privire la îngrijirile medicale și spitalizarea pârâtului.

Totodată, din adresa nr. 36042 din 22.07.2016 rezultă că prejudiciul total de 24.719,40 lei este compus din sumele de 5500 lei – cheltuieli zile spitalizare, 2929,40 lei – medicamente, materiale sanitare, 4240 lei – analize medicale, 12.050 – intervenții chirurgicale.

Legătura certă de cauzalitate dintre fapta pârâtului ... , de a provoca accidentul rutier din 24.06.2015, și cheltuielile efectuate cu îngrijirile medicale ale pârâtului ... , care a fost internat în Secția Clinica de Neurochirurgie și Secția Clinica ATI a ... , în perioada 25.06 – 29.06.2016, reiese din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, evocate mai sus.

În privința condiției *vinovăției*, din probatoriul administrat în cauza penală nr. 987/P/2015 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Bolintin Vale (respectiv din procesul verbal de cercetare la fața locului, din declarațiile numiților ... , ... , dar și ale martorilor ... , ... , ... , precum și din planșele fotografice atașate) rezultă că la producerea accidentului ar fi contribuit în exclusivitate pârâtul

În cauză nu s-au constatat nici măcar indicii ale unei culpe comune a pârâtului ... ori a celuilalt conducător auto implicat în accident, De altfel, nici pârâtul ... nu a invocat, nici în cadrul cauzei penale, nici în cauza civilă de față, faptul că la săvârșirea faptei ori la producerea prejudiciului ar fi contribuit și altă persoană.

Prin urmare, instanța reține că sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie în persoana pârâtului ... , astfel că acesta are obligația de a plăti ... suma de 24.719,40 lei, reprezentând cheltuielile de spitalizare efectuate cu numitul ... , în calitate de furnizor de servicii medicale, a căror existență este probată cu deconturile de cheltuieli și adresa nr. 36042 din 22.07.2016.

Analizând cererea de chemare în garanție a ... , instanța constată că la momentul săvârșirii faptei, pentru autoturismul marca ... cu nr. de înmatriculare ... , exista încheiată cu chematul în garanție ... , în calitate de asigurător, polița de asigurare de răspundere civilă auto seria ... din data de 11.12.2014, cu valabilitate pentru perioada 31.12.2014 – 30.12.2015 (fila 40). Potrivit poliței de asigurare seria ... , limita de despăgubire pentru vătămări corporale și deces este de 5.000.000 euro (echivalent lei), iar limita de despăgubire pentru pagube materiale este de 1.000.000 euro (echivalent lei).

Având în vedere că accidentul rutier din data de 24.06.2015 a avut loc în interiorul duratei de valabilitate a poliței RCA seria ... , asigurător fiind ... , instanța constată că potrivit art. 49 lit. a) din Legea nr. 136/1995, aplicabil având în vedere data încheierii poliței de asigurare, potrivit dispozițiilor art. 146 din Legea nr. 71/2011, ***asigurătorul acordă despăgubiri, în baza contractului de asigurare, pentru prejudiciile de care asigurații răspund față de terțe persoane păgubite prin accidente de vehicule, în conformitate cu legislația în vigoare din statul pe teritoriul căruia s-a produs accidentul de vehicul și cu cel mai mare nivel de despăgubire dintre cel prevăzut în legislația respectivă și cel prevăzut în contractul de asigurare***, iar potrivit art. 50 din același act normativ, ***despăgubirile se acordă pentru sumele pe care asiguratul este obligat să le plătească cu titlu de dezdăunare și cheltuielile de judecată persoanelor păgubite prin vătămare corporală, în acest din urmă caz despăgubirile acordându-se și pentru persoanele aflate în acel vehicul, cu excepția conducătorului vehiculului respectiv***.

Instanța opinează că în sintagma *despăgubiri acordate pentru persoanele aflate în acel vehicul* se încadrează și despăgubirile constând din cheltuielile de spitalizare ale persoanei aflate în vehicul, având în vedere că respectivele cheltuieli au fost efectuate în beneficiul ocupantului, iar nu în beneficiul unității spitalicești.

Totodată, potrivit art. 55 al. 1 din Legea nr. 136/1995, despăgubirile se plătesc de către asigurător persoanelor fizice sau juridice păgubite.

Art. 27 din Norma ASF nr. 23/2014 privind asigurarea obligatorie RCA stabilește ce categorii de prejudicii nu sunt acoperite de polița RCA, cheltuielile de spitalizare nefiind prevăzute în acest articol.

Prin urmare, dispozițiile legale redată în precedent impun obligarea asigurătorului RCA la plata sumelor datorate de către asigurat către partea civilă, în limitele contractului de asigurare.

Având în vedere considerentele expuse anterior, cu privire la cererea de chemare în judecată, instanța constată că exclusiv pârâtul ... , iar nu și pârâtul ... , va fi obligat să plătească ... suma de 24.719,40 lei, reprezentând cheltuielile de spitalizare efectuate cu numitul ... , în calitate de furnizor de servicii medicale. Totodată, se impune obligarea acestuia la plata dobânzii legale aferente debitului principal, calculată de la data introducerii cererii de chemare în judecată, prin raportare la disp. art. 1535 al. 1 Cod civil, potrivit căroră *În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu. În acest caz, debitorul nu are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plății ar fi mai mic.*

În privința cererii de chemare în garanție, instanța urmează a dispune admiterea acesteia, în baza considerentelor expuse anterior, și obligarea, în consecință, a chematului în garanție ... la plata către reclamantul ... a sumei de 24.719,40 lei, reprezentând contravaloare îngrijiri medicale acordate numitului ... , sumă la care se va adăuga dobânda legală aferentă debitului principal, calculată de la data introducerii cererii de chemare în judecată.

Instanța va lua act că reclamantul va solicita cheltuieli de judecată pe cale separată, potrivit susținerilor din cuprinsul cererii de chemare în judecată.

Împotriva sentinței civile de mai sus a declarat apel ... , criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, după cum urmează:

În mod greșit instanța a respins proba cu efectuarea unui raport de expertiză tehnică din care trebuia să rezulte vinovăția celui alt sofer participant la evenimentul rutier.

Apelanta apreciază că nu este îndeplinită condiția vinovăției exclusive a intimatului ... în producerea accidentului din 24.06.2015 iar referitor la prejudiciu acesta nu este cert. Din calculul efectuat din cele două deconturi rezultă o sumă de 11.499,50 lei.

Se solicită efectuarea unui nou raport de expertiză care să determine dinamica accidentului precum și dacă sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale și cuantumul prejudiciului produs.

Pentru aceste considerente se solicită admiterea apelului.

Analizând apelul tribunalul constată că este nefondat pentru următoarele considerente:

Prin apelul formulat apelanta chemată în garanție solicită respingerea cererii de chemare în garanție față de dânsa, apreciind că nu au fost avute în vedere toate apărările acesteia la analizarea fondului pricinii.

Din conținutul Legii nr. 136/1995 rezultă că persoanele fizice sau juridice care au în proprietate vehicule supuse înmatriculării au obligația să se asigure pentru cazurile de răspundere civilă ca urmare a pagubelor produse prin accidente de vehicule și să mențină valabilitatea contractului de reasigurare .

În conformitate cu art.49 din Legea nr. 136/1995 asigurătorul acordă despăgubiri în baza contractului de asigurare pentru prejudiciile de care asigurații răspund față de terțe persoane păgubite prin accidente de vehicule.

Asigurătorul RCA are obligația de a despăgubi partea prejudiciată pentru prejudiciile suferite în urma accidentului produs prin intermediul vehiculului asigurat potrivit pretențiilor formulate ce urmează a fi dovedite.

Din procesul verbal de cercetare la fața locului întocmit de către lucrătorii din poliție a rezultat că autoturismul ... condus de pârâtul ... a virat brusc către banda de urgență acroșând autoturismul marca ... care s-a răsturnat de mai multe ori , din accident rezultând rănirea pârâtului ... pasager aflat în autoturismul condus de

Potrivit raportului de expertiză medico-legală ... a fost internat pentru 150 zile îngrijiri medicale situație în care instanța de fond a admis acțiunea formulată de către Spitalul de urgență București și a fost obligat pârâtul ... la plata sumei de 24719,40 lei ce reprezintă despăgubiri medicale.

Având în vedere că acesta a avut încheiată o poliță de asigurare cu ... , și **întrucât** asiguratorul acordă despăgubiri în baza contractului de asigurare și răspuns față de terțe persoane păgubite prin accidente de vehicule în mod corect prima instanță a obligat –o pe chemata în garanție respectiv ... , la plata către reclamant a sumei de 24719,40 lei c/val îngrijiri medicale acordate pârâtului ca urmare a probatoriului efectuat în cauză, prejudiciul fiind cert, lichid și exigibil și în conformitate cu probele administrate în cauză.

Pentru aceste considerente și întrucât prima instanță a pronunțat o hotărâre temeinică și legală , situație în care în temeiul art.480 NCPC tribunalul va respinge apelul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge apelul ca nefondat formulat de chemata în garanție ... , cu sediul în ... împotriva sentinței civile nr. 9140/27.10.2017, pronunțată de Judecătoria Pitești, în dosarul nr. 1799/280/2017, intimată fiind reclamantul ... cu sediul în ... și pârâții ... , domiciliat în ... și ... , domiciliat în

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică de la 19 Decembrie 2018.

Președinte,

...

Judecător,

...

Grefier,

...