

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. xxx

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 05 Iunie 2019

Completul compus din:

Președinte: xxx

Judecător: xxx

Grefier: xxx

Pe rol fiind judecarea apelului civil declarat împotriva sentinței civile nr. xxx privind pe apelanta xxx și pe intimatul xxx, având ca obiect stabilire program vizitare minor.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă apelanta personal și asistată de av.xxx, conform delegației de la dosarul cauzei și intimatul personal și asistat de av.xxx, conform delegației de la dosarul cauzei.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează prezenta cauză a fost repusă pe rol pentru a se pune în dezbateră contradictorie a părților sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept vizând modul de interpretare a dispozițiilor art. 182 și art. 183 din Codul de procedură civilă anterior modificării aduse prin Legea nr.310/2018, după care:

Reprezentanta apelantei susține că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, apreciind că sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 519 Cod de procedură civilă. Solicită instanței să țină cont de concluziile scrise înregistrate la dosar în data de 14.05.2019, de către apelantă. Arată că este de acord și cu formularea instanței inserată în încheierea de ședință din data de 15.05.2019.

Reprezentantul intimatului susține că înțelege să nu se opună sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

TRIBUNALUL,

Asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție potrivit art. 519 Cod de procedură civilă, constată următoarele:

Prin Sentința civilă nr. xxx a Judecătoriei Oradea a fost admisă în parte cererea principală formulată și precizată de reclamantul xxx împotriva părâtei xxx, s-a dispus exercitarea în comun a autorității părintești asupra minorilor părților, s-a stabilit locuința acestora la domiciliul reclamantului, a fost obligată părâta la plata unei pensii de întreținere. Totodată a fost admisă în parte acțiunea-reconvențională, formulată de reclamanta-reconvențională xxx împotriva părâtului-reconvențional xxx și s-a încuviințat în favoarea reclamantei-reconvenționale un program de vizitare al minorilor. Restul pretențiilor părților au fost respinse.

Împotriva acestei hotărâri a promovat apel părâta reclamantă-reconvențională xxx, solicitând în esență schimbarea sentinței cu privire la stabilirea domiciliului minorilor.

Hotărârea a fost comunicată apelantei la data de 07.12.2018. Apelul a fost transmis instanței într-un plic al firmei de curierat Fan Courier cu mențiunea pe AWB a datei "07.01.2019, ora 20.00".

Intimatul xxx a invocat prin întâmpinare excepția tardivității apelului, arătând că procesarea expedierii de către Fan Courier a avut loc abia în data de 08.01.2019, aceasta fiind atestarea la care face referire art. 183 alin. 3 Cod procedură civilă.

În urma susținerilor apelantei și a înscrisurilor comunicate de către firma de curierat Fan Courier au rezultat următoarele aspecte:

- între SC Fan Courier Express SRL și OMV Petrom Marketing SRL a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 4645/26.09.2013, obiectul acestuia fiind prestarea de către OMV a serviciilor de colectare și depozitare a expedițiilor preluate de la clienți în cadrul stațiilor de distribuție carburanți și predarea acestora către Fan Courier,

- procedura de lucru presupune: achitarea în avans a costului expediției de către client prin sms către Fan Courier și primirea de către client a unui cod, clientul primește în stația OMV plicul și AWB-ul pe care el însuși le completează inclusiv cu codul ce atestă plata,

- prin contract OMV se obligă să furnizeze serviciul pe toată durata programului de lucru al fiecărei locații în parte (programul OMV este în genere non stop, programul Fan Courier se termină la orele 20.00),

- în speță deși pe AWB apare mențiunea ora 20.00; sms -ul ce atestă plata a fost înregistrat la ora 23.47, apelanta arătând că este posibil ca această din urmă oră să fie cea reală.

În aceste condiții instanța, la termenul de judecată din data de 05.06.2019 a pus în discuția contradictorie a părților sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept vizând modul de interpretare a dispozițiilor art. 182 și art. 183 din Codul de procedură civilă anterior modificării aduse prin Legea nr.310/2018 în sensul de a se stabili: - dacă acțiunea/cererea depusă la un prestator privat cu care serviciul de curierat are încheiat contract de prestări servicii pentru colectarea și depozitarea expedițiilor, poate fi asimilată depunerii la însăși serviciul de curierat; - dacă acțiunea/cererea depusă la un prestator privat cu care serviciul de curierat are încheiat contract de prestări servicii pentru colectarea și depozitarea expedițiilor, în ultima zi a termenului ce se socotește pe zile, după ora la care activitatea serviciului de curierat încetează, dar în timpul programului de lucru al prestatorului privat, este socotită a fi făcută în termen.

Tribunalul apreciază ca fiind îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 Codul de procedură civilă, respectiv: existența unei cauze aflate în curs de judecată; cauza să fie soluționată în ultimă instanță, cauza să se afle în competența legală a unui complet de judecată al ÎCCJ, al curții de apel sau al tribunalului investit să soluționeze cauza, ivirea unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată, chestiunea de drept identificată să prezinte caracter de noutate și asupra acesteia ÎCCJ să nu fi statuat și nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Primele condiții sunt îndeplinite, întrucât litigiul este în curs de judecată, tribunalul investit cu soluționarea cauzei urmează să soluționeze pricina în ultimă instanță prin pronunțarea unei hotărâri definitive potrivit art. 634 alin.1 pct.4 Cod procedură civilă, iar cauza se află în competența legală a unui complet de judecată al tribunalului investit cu soluționarea litigiului.

Cât privește admisibilitatea din perspectiva condiției privind ivirea unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, tribunalul reține că în jurisprudența sa Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut că obiectul sesizării l-ar putea constitui atât o chestiune de drept material cât și una de drept procesual dacă prin consecințele pe care le produce, interpretarea și aplicarea normei au aptitudinea să determine soluționarea pe fond a cauzei.

Excepția tardivității reprezintă un impediment procesual cu un efect final peremptoriu, față de obiectul cauzei, de interpretarea dispozițiilor art. 182 și art. 183 Cod procedură civilă depinde soluționarea pe fond a cauzei, în funcție de soluția adoptată cu privire la excepția tardivității depunerii actului de procedură prin intermediul unui prestator privat cu care serviciul de curierat are încheiat contract de prestări servicii pentru colectarea și depozitarea expedițiilor.

Chestiunea identificată are și un caracter de noutate, asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat prin niciunul dintre modurile prevăzute de lege, nu a făcut obiectul unui recurs în interesul legii și nici al unei cereri pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Transmiterea actelor prin serviciul de curierat este un fenomen răspândit, iar contractul încheiat între SC Fan Courier Express SRL și OMV Petrom Marketing SRL, începând cu anul 2013, la nivel național, asigură o facilitate persoanelor interesate.

Tribunalul nu a identificat jurisprudență relevantă cu privire la chestiunea de drept supusă dezbaterii.

Punctul de vedere al apelantei pârâte reclamantă-reconvențională este în sensul că depunerea actului la o unitate care asigură preluarea corespondenței unui serviciu de curierat rapid este socotită ca o depunere la acel serviciu de curierat. Apelanta a invocat totodată Decizia nr. 34/2017 pronunțată de ICCJ pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în considerentele căreia (pct. 103-104) Înalta Curte a stabilit că actul poate fi depus la serviciul de curierat până la ora 24,00 a ultimei zile a termenului pentru a fi socotit ca fiind făcut în termen.

Punctul de vedere al intimatului reclamant este în sensul că față de modalitatea în care Înalta Curte de Casație și Justiție (cu referire la aceeași Decizie nr. 34/2017) a dispus cu privire la modalitatea de comunicare a actelor la instanță, stabilind că orice comunicare trimisă după închiderea programului de funcționare al instanței este făcută în afara termenului, în mod similar trebuie să fie dispus și cu privire la înscrisurile trimise prin interpuși către firmele de curierat, după închiderea programului acestora (a firmelor de curierat), ca fiind în afara termenului.

Tribunalul reține că potrivit art.183 Cod procedură civilă anterior modificării aduse prin Legea nr.310/2018 : "*(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen....(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.*"

În aceste condiții, prima problemă ce se impune a fi lămurită este dacă acțiunea/cererea depusă la un prestator privat cu care serviciul de curierat are încheiat contract de prestări servicii pentru colectarea și depozitarea expedițiilor, poate fi asimilată depunerii la însuși serviciul de curierat.

Această interpretare este necesară raportat la existența unui contract încheiat între firma de curierat SC Fan Courier Express SRL și OMV Petrom Marketing SRL, contract în baza căruia la nivel național se oferă clienților facilitatea de a depune transmiterile în locațiile OMV, plicurile preluându-se ulterior de către curier.

În măsura în care se poate accepta această asimilare, chestiunea ce trebuie tranșată se referă în esență la orarul de funcționare diferit al firmei de curierat față de orarul prestatorului/depozitarului.

Tribunalul constată că ambele părți ale litigiului invocă în favoarea lor Decizia nr. 34/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, decizie prin care s-a statuat în sensul că *actul de procedură transmis prin fax sau poștă electronică, în ultima zi a termenului care se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, nu este socotit a fi depus în termen.*

În considerentele acestei decizii, la paragraful 93 se arată următoarele: "În mod evident, deși termenele se socotesc pe zile întregi, termenul se va împlini, conform art. 182 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la ora închiderii oficiului poștal, a serviciului de curierat rapid ori a serviciului specializat de comunicare."

Însă ulterior la paragrafele 103 - 104 se reține: "Cu toate acestea, legea permite ca, în cazul în care un act de procedură nu a fost depus la instanță de parte personal sau prin reprezentant sau nu a fost transmis instanței prin poștă, curier, fax sau scanat și transmis prin poșta electronică ori prin înscris în formă electronică, până la ora la care activitatea instanței încetează în mod legal, astfel că nu a fost înregistrat și nu a primit dată certă prin aplicarea ștampilei de intrare, în conformitate cu prevederile art. 199 din Codul de procedură civilă, să fie socotit depus înăuntrul termenului prevăzut de lege, dacă a fost depus prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu

specializat de comunicare, cu condiția de a fi depus până la ora 24.00 a ultimei zile a termenului prevăzut de lege. Cu alte cuvinte, fiind o derogare de la regula înscrisă în art. 182 alin. (2) din Codul de procedură civilă, numai actul de procedură depus prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare, cu condiția de a fi depus până la ora 24.00 a ultimei zile a termenului prevăzut de lege este prezumat de lege ca socotit a fi făcut în termen, nu și cazul comunicării prin fax sau e-mail, care, nefiind în mod expres menționat în cuprinsul art. 183, nu poate fi extins pe cale de interpretare.”

În aceste condiții este important a se determina dacă actul este socotit în termen doar dacă este depus până la ora închiderii activității serviciului de curierat sau până la ora 24,00 a ultimei zile, în condițiile în care intermediarul serviciului de curierat are program non stop.

Opinia tribunalului este în sensul că actul este socotit în termen doar dacă este depus până la ora închiderii activității serviciului de curierat.

Având în vedere toate aceste considerente, caracterul de noutate al problemei de drept și necesitatea unei interpretări a normei de drept, apreciind atât admisibilitatea cât și oportunitatea dezlegării chestiunii controversate de drept, în baza art. 519 și art.520 alin. 1 Cod de procedură civilă, tribunalul va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu a acesteia.

IN NUMELE LEGII D I S P U N E:

Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, vizând modul de interpretare a dispozițiilor art. 182 și art. 183 din Codul de procedură civilă anterior modificării aduse prin Legea nr.310/2018, în sensul de a se stabili :

- dacă acțiunea/cererea depusă la un prestator privat cu care serviciul de curierat are încheiat contract de prestări servicii pentru colectarea și depozitarea expedițiilor, poate fi asimilată depunerii la însăși serviciul de curierat.

- dacă acțiunea/cererea depusă la un prestator privat cu care serviciul de curierat are încheiat contract de prestări servicii pentru colectarea și depozitarea expedițiilor, în ultima zi a termenului ce se socotește pe zile, după ora la care activitatea serviciului de curierat încetează, dar în timpul programului de lucru al prestatorului privat, este socotită a fi făcută în termen.

Suspendarea judecării cauzei în temeiul art. 520 alin. 2 Cod de procedură civilă până la până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședința publică din data de 05 Iunie 2019.

Președinte,
XXX

Judecător,
XXX

Grefier,
XXX