

Dosar nr. [...].

ROMÂNIA
TRIBUNALUL [...].

SECȚIA CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Operator de date cu caracter personal nr. [...]

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 19 Martie 2019

Completul constituit din:

PREȘEDINTE [...]

Judecător [...]

Grefier [...]

Pe rol fiind judecarea apelului civil declarat de către apelanta-creditoare [...], cu sediul în [...], împotriva încheierii din data de [...], pronunțată de Judecătoria [...], în dosarul nr. [...], având ca obiect "încuviințare executare silită", în contradictoriu cu intimata-debitoare [...], cu sediul în [...].

Dezbaterile asupra cererii de sesizare a Î.C.C.J. au avut loc în ședința publică din data de [...].

TRIBUNALUL,

Asupra cauzei de față:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoria Tulcea la data de 06.11.2018, sub nr. 8295/327/2018 petentul [...], a solicitat încuviințarea executării silite pornite în dosarul executiv nr. [...] ca urmare a cererii formulate de creditoarea [...] în baza titlului executoriu reprezentat de factura fiscală nr. 22623610/03.10.2018, pentru punerea în executare a obligațiilor cuprinse în titlul executoriu, prin toate formele de executare prevăzute de lege.

Soluționând cauza, Judecătoria [...] prin încheierea din data de [...] a respins cererea având ca obiect încuviințare executare silită formulată de către petentul [...] la cererea creditorului [...], în contradictoriu cu debitorul [...].

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a reținut că, potrivit art. 632 Cod procedură civilă, executarea silită se poate efectua numai în temeiul unui titlu executoriu; constituie titluri executorii hotărârile executorii prevăzute la art. 633, hotărârile cu executare provizorie, hotărârile definitive, precum și orice alte hotărâri sau înscrisuri care, potrivit legii pot fi puse în executare.

În speță, creditorul, prin intermediul executorului judecătoresc, solicită încuviințarea executării silite în baza facturii nr. 22623610/03.10.2018 emisă în baza contractului colectiv de furnizare/prestare a serviciului de alimentare cu apă și canalizare nr. 11782/14.11.2008 încheiat cu [...].

Potrivit art. 31 alin. 1 din Legea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006, republicată, „Furnizarea/Prestarea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare se realizează numai pe bază de contract de furnizare/prestare, care poate fi individual sau colectiv”.

Potrivit alin. 17 al aceluiași articol „Factura individuală pentru serviciul de alimentare cu apă și de canalizare constituie titlu executoriu”. Per a contrario, factura emisă în baza unui contract colectiv nu constituie titlu executoriu.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 666 alin. 5 pct. 2 Cod procedură civilă, prima instanță a respins, ca nefondată, cererea de încuviințare a executării silite.

Împotriva acestei Încheieri, în termen legal, a declarat apel creditoarea [...], criticând-o sub aspectul nelegalității și al netemeinicii.

Susține apelanta-creditoare că prima instanță a făcut o greșită aplicare a legii, interpretând greșit actele deduse judecății.

Astfel prima instanță a invocat o serie de motive care, eventual, ar ține de fondul titlului executoriu și ar putea fi cenzurate într-o eventuală contestație la executare, iar nu în procedura necontencioasă a încuviințării executării silite.

Mai mult, instanța de executare, pe calea încuviințării silite, nu poate verifica cuantumul creanței din titlul executor și să dividă titlul executoriu sau să verifice în vreun fel structura creanței înscrise în titlul executoriu, aceasta fiind o chestiune de fond a dreptului pretins, care nu poate fi analizată decât într-o procedură contencioasă, care în speța de față ar fi contestația la executare, când o asemenea neregularitate ar putea fi invocată de partea interesată procesual, nicidecum de instanță din oficiu.

Se mai arată că, contractul dintre părți este un contract de furnizare individual, iar caracterul executoriu este recunoscut facturii emise, indiferent de conținutul concret al acesteia, contrar susținerilor primei instanțe.

Singurele aspecte, pe care le poate verifica instanța de executare în procedura încuviințării, sunt acelea referitoare la faptul dacă formal înscrisul depus constituie titlu executoriu, conform prevederilor legale invocate în cererea de executare silită.

În consecință, apelanta-creditoare solicită admiterea apelului și schimbarea încheierii atacate, în sensul admiterii cererii de încuviințare a executării silite. De asemenea, solicită obligarea intimatului-debitor la plata cheltuielilor de judecată în fond și apel (taxa judiciară de timbru).

Intimata-debitor nu a formulat întâmpinare.

La data de 01.02.2019 apelanta-creditoare a depus la dosar cerere de sesizare a Înaltei Curții de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri preliminare pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

1. Dacă raportul juridic dintre [...], în calitate de furnizor al serviciului public de apă și canalizare, este unul colectiv sau unul individual, față de natura juridică a raportului contractual, care nu are o pluralitate de părți cocontractante, cu calitatea de utilizatori ai serviciului public de apă și canalizare?
 2. Dacă aspectele legate de raporturile juridice ale asociațiilor de proprietari cu proprietarii acestora, au vreo relevanță juridică aprecierea raportului juridic al asociațiilor de proprietari, în relația contractuală cu furnizorul serviciului de apă și canalizare, din perspectiva aprecierii caracterului individual de titlu executoriu al facturii pentru serviciul de apă și canalizare?
 3. Dacă în procedura încuviințării executării silite a unui titlu executoriu direct, instanța poate cenzura sumele înscrise în factura de apă și canalizare, care constituie titlu executoriu, sau o asemenea examinare poate fi făcută doar pe calea unei contestații la executare?
 4. Dacă factura constituie titlu executor pentru toate sumele înscrise în aceasta, sau dacă instanța poate divide titlul executor în procedura necontencioasă a încuviințării executării silite?
- Apelanta-creditoare arată că, cererea este admisibilă, motivat de faptul că asupra chestiunii de drept invocate Înalta Curte de Casație și Justiție nu a mai statuat nici pe calea unui recurs în interesul legii, nici pe calea unei hotărâri preliminare în dezlegarea unei chestiuni de drept.

De asemenea, Curtea Constituțională nu a statuat asupra acestei chestiuni de drept.

Nu există nici statuări ale Curții Europene a Drepturilor Omului și nici ale Curții de Justiție a Comunităților Europene.

Pentru toate aceste motive apelanta-creditoare solicită admiterea cererii de sesizare a instanței supreme, pentru dezlegarea chestiunii de drept incidente în cauză și suspendarea judecării cauzei până pronunțarea dezlegării.

În drept, se invocă dispozițiile art. 519- 521 din N.C.P.C.

Examinând cererea de a se dispune sesizarea instanței supreme în vederea pronunțării unei hotărâri pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, formulată de apelanta creditoare [...], tribunalul o va admite, sintetizând și grupând cele patru întrebări propuse de apelantă în două probleme distincte de drept, asupra cărora se va dispune sesizarea Înaltei Curți, față de întrunirea cerințelor prevăzute de art. 519 Cod procedură civilă, pentru argumentele ce urmează.

Din punct de vedere procedural, prezenta instanță reprezintă un complet de judecată al Tribunalului Tulcea, investit cu soluționarea în ultimă instanță a cauzei înregistrate sub nr. 8295/327/2018, având ca obiect apelul promovat de creditoarea [...] (furnizorul în plan local al serviciului de alimentare cu apă și canalizare), împotriva încheierii pronunțate de Judecătoria

[...], în ședința Camerei de Consiliu din data de [...], prin care s-a respins cererea de încuviințare a executării silite formulate de [...] împotriva debitoarei [...], în baza titlului executoriu - factura fiscală nr. 22623610/3.10.2018, emisă în baza contractului colectiv de prestare/furnizare a serviciului de alimentare cu apă și canalizare nr. 11782/14.11.2008 încheiat între creditoare și debitoare.

În esență, prima instanță a reținut, pe fondul cererii, că nu constituie titlu executoriu factura emisă în baza unui contract colectiv, încheiat potrivit art.31 alin.1 teza finală din Legea serviciului de alimentare cu apă și canalizare nr. 241/2006, nefiind întrunită cerința caracterului individual al facturii, impusă de alin.17 din același articol și act normativ.

Prin apelul promovat, creditoarea de mai sus a ridicat problema calificării în drept a contractului încheiat cu asociația de proprietari debitoare, beneficiară a serviciului de alimentare cu apă și canalizare ca fiind individual, iar nu colectiv. Aceeași creditoare a mai afirmat că argumentul calificării facturii fiscale ce a stat la baza cererii de încuviințare a executării silite ca fiind colectivă, iar nu individuală ar ține de fondul titlului executoriu, ce ar putea fi cenzurat doar într-o eventuală contestație la executare, iar, mai mult decât atât, că instanța de executare investită cu cererea de încuviințare a executării silite nu ar putea nici să dividă titlul executoriu, încuviințând în parte cererea, întrucât instanța de judecată nu ar avea dreptul să verifice în vreun fel structura creanței înscrise în factura fiscală, pentru că aceasta ar fi o chestiune de fond a dreptului pretins, ce nu poate fi examinată în procedura necontencioasă a încuviințării executării silite.

Prin întrebările propuse în vederea sesizării instanței supreme pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, aceeași creditoare ar fi dorit, în esență, să i se răspundă:

- dacă raportul juridic derulat între ea și asociația de proprietari ar fi unul colectiv sau individual, ținând cont că nu ar avea o pluralitate, ci doar două părți contractante,
- dacă raporturile juridice derulate între asociație și proprietarii care o compun (nota noastră: pluralitatea acestora) ar avea vreo relevanță juridică în aprecierea raportului juridic derulat între asociație și furnizorul de servicii ca fiind individual,
- dacă în procedura încuviințării executării silite instanța poate cenzura sumelele înscrise în factura de apă și canalizare ce constituie titlu executoriu,
- dacă factura constituie titlu executoriu pentru toate sumele înscrise în aceasta, sau dacă instanța îl poate divide în procedura încuviințării executării silite.

I. Sintetizând și grupând cele patru întrebări de mai sus propuse de apelantă, tribunalul reține că în cadrul prezentului apel judecarea cauzei se desfășoară după regulile procedurii contencioase, fiind realizată cu citarea creditoarei și a debitoarei, iar soluționarea pe fond a litigiului (admiterea sau respingerea căii de atac și rezolvarea cererii de încuviințare a executării silite) depinde, în primul rând, de lămurirea problemei de drept a calificării juridice date facturii

fiscale nr. 22623610/3.10.2018, emise în baza contractului colectiv de prestare/furnizare a serviciului de alimentare cu apă și canalizare nr. 11782/14.11.2008 încheiat între creditoare și debitoarea asociație de proprietari, în calitate de utilizator colectiv al respectivului serviciu (art. 28 alin.1 din Legea 241/2006, interpretat *per-a-contrario*).

În drept, "factura individuală pentru serviciul de alimentare cu apă și de canalizare constituie titlu executoriu" (art.31 alin.17 din Legea 241/2006 a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare).

În concret, este de examinat, din interpretarea logică *per-a-contrario* a normei juridice speciale mai sus citate, prioritară față de norma juridică generală (art.42 alin.6 indice 1 din Legea nr.51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, introdus prin Legea nr.225/2016 din 17 noiembrie 2016 pentru modificarea și completarea Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr.51/2006), dacă factura fiscală emisă pe numele unui subiect colectiv de drept (asociație de proprietari), respectiv fără existența unei convenții de facturare individuală (în accepțiunea art.31 alin.9-11 din același act normativ), poate fi calificată sau nu ca individuală (în ipoteza unui răspuns negativ putându-se argumenta, în baza interpretării logice a normei speciale mai sus evocate, lipsa valorii de titlu executoriu a respectivei facturi).

Or, instanța poate respinge cererea de încuviințare a executării silite dacă înscrisul nu constituie, potrivit legii, titlu executoriu, respectiv dacă înscrisul nu întrunește "alte cerințe în cazurile anume prevăzute de lege" (conform art.666 alin.5 pct.2 și 3 Cod procedură civilă, sublinerea noastră).

II. În al doilea rând, în fapt, respectiva factură a fost emisă pentru *serviciile de apă și canalizare furnizate debitoarei în perioada 1.09.2018 - 30.09.2018*, în sumă de 6.899,47 lei, ce include TVA, însă în factură este adăugată o rubrică *sold precedent* (anonim), în sumă de 343.610,81 lei, precum și o rubrică *majorări* (tot fără alte precizări) de 53.474,88 lei, încât totalul de plată menționat în factura fiscală a atins 403.985,16 lei.

Astfel, art.31 alin.17 din Legea 241/2006 a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare, mai sus evocat, impune cerința ca factura individuală să fie emisă "pentru serviciul de alimentare cu apă și de canalizare" (în speță, furnizat în luna septembrie 2018). În concret, este de examinat dacă nu este respectată cerința de mai sus în cazul în care o factură s-a emis și pentru un "sold precedent", fără a rezulta originea respectivului sold, respectiv fără a rezulta pentru prestarea căror servicii a fost perceput, sau pentru ce perioadă ar fi datorate serviciile de alimentare cu apă și canalizare eventual incluse în acesta.

Ca atare, instanța s-ar afla în imposibilitate de a verifica dacă nu cumva în factura fiscală depusă de creditoare sunt incluse și servicii de apă și canalizare aferente unei perioade de timp anterioare intrării în vigoare a dispozițiilor în baza cărora factura individuală a dobândit valoare de titlu executoriu, respectiv Legea nr.224 din 24 iulie 2015 pentru modificarea și completarea Legii serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr.241/2006, publicată în Monitorul Oficial nr.570 din 30 iulie 2015, perioadă în care la data exigibilității debitului factura individuală nu reprezenta titlu executoriu.

Astfel, s-ar putea argumenta că valoarea de titlu executoriu a facturii fiscale (individuale) este condiționată formal de cerința ca aceasta să fie percepută pentru servicii de apă și canalizare exigibile din luna august 2015 până în prezent, cu motivarea că, anterior, obligația de plată a contravalorii respectivelor servicii nu putea avea caracter executoriu de la data emiterii unei facturi asupra acestora, iar legea civilă nu retroactivează.

De altfel, "factura pentru furnizarea/prestarea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare se emite, cel mai târziu, până la data de 15 a lunii următoare celei în care prestația a fost efectuat" (art.31 alin.15 din Legea 241/2006, situat, raportat la topografia textelor, în anticamera alin.17 al aceluiași articol, ce prevede că respectiva factură este titlu executoriu).

Așadar, s-ar putea argumenta că o factură emisă pentru *soldul precedent* nu se încadrează în cerințele art.31 alin.15 mai sus citat (nefiind emisă cel mai târziu până la data de

15 a lunii imediat următoare celei aferente debitului, ci mult mai târziu și chiar în mod succesiv, în lunile următoare, contrar legii), deci nu ar trebui să beneficieze de efectele alin.17 din același articol.

Aceste cerințe firești, impuse de legea care a conferit facturii valoarea de titlu executoriu (inclusiv prin raportare la data intrării în vigoare a acestei legi) *nu ar depăși sfera unor condiții de formă, a căror verificare este obligatorie în procedura necontencioasă a încuviințării executării silite*, în conformitate cu art.666 alin.5 pct.3 Cod procedură civilă.

Pentru argumente similare, este de examinat dacă nici debitul menționat în factură la rubrica "majorări" nu întrunește cerințele legale de mai sus, astfel încât cererea de încuviințare a executării silite ar putea fi respinsă în parte, pentru debitele anonime (neidentificate ca fiind datorate pentru servicii de apă și canalizare), individualizate generic, cu titlu de "sold precedent" sau "majorări".

În concluzia celor de mai sus, se observă că prima chestiune de drept este strâns legată de verificarea unei cerințe legale esențiale ce condiționează titlul executoriu, (existența facturii individuale), iar doua chestiune de drept urmărește sfera de verificare de către instanța de judecată a condițiilor de formă și a celorlalte cerințe (impuse de art.31 alin.17 din Legea 241/2006 a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare, cu aplicarea art.666 alin.5 pct.2 CPC, prin raportare la pct.3 teza finală din același articol).

Asupra caracterului de noutate, tribunalul opinează că, deși au trecut mai mulți ani de la intrarea în vigoare a normei juridice speciale a cărei interpretare a fost solicitată, punerea în aplicare efectivă a acesteia (prin cooperarea cu autoritățile locale) a fost întârziată de dificultatea procesului de trecere efectivă la contractele individuale de alimentare cu apă și canalizare, impusă de art.31 alin.2 din Legea 241/2006, iar problemele ridicate sunt actuale, facturarea colectivă a serviciului de apă și canalizare continuând a reprezenta regula condominiilor de proprietari, cel puțin la nivel regional.

De altfel, practica furnizorului de servicii cu apă și canalizare de a solicita o încuviințare a executării silite pentru acele facturi emise pe numele unui utilizator colectiv și practica de a include în acestea și soldul restant anonim, neidentificat sub aspectul originii, precum și majorări cu titlu global, pune în discuție o chestiune nouă, în opinia noastră.

Astfel, caracterul de noutate rezultă din modalitatea recentă și inedită de interpretare a normelor juridice mai sus citate de către furnizorul de servicii de apă și canalizare, ce s-a reflectat, prin prisma anumitor argumente legale, în soluții judecătorești de dată recentă, care, opinăm, necesită interpretarea unitară a instanței supreme, cu atât mai mult cu cât demersul de sesizare a instanței supreme a fost demarat chiar de partea creditoare [...], pe fondul nemulțumirii resimțite de aceasta față de practica instanțelor judecătorești.

Față de cele mai sus expuse, în temeiul art.519, art.520 alin. 1 CPC, se va dispune sesizarea I.C.C.J. în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea rezolvarea de principiu următoarelor chestiuni de drept:

-în interpretarea și aplicarea art. 666 alin.5 pct.2 CPC, prin raportare la pct.3 teza finală din același articol, factura fiscală pentru serviciul de alimentare cu apă și de canalizare, emisă pe numele unei asociații de proprietari de către furnizorul acestui serviciu, în baza unui contract încheiat între furnizor și asociație, calificat ca fiind colectiv, în interpretarea art. 31 alin. 1 teza finală din Legea nr.241/2006 a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare, reprezintă o factură individuală, cu valoare de titlu executoriu, în interpretarea art.31 alin.17 din Legea nr.241/2006, conjugată cu interpretarea art.42 alin.6 indice 1 din Legea nr.51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, introdus prin Legea nr.225/2016 din 17 noiembrie 2016 pentru modificarea și completarea Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr.51/2006 ?

-în interpretarea și aplicarea art. 666 alin.5 pct.2 CPC, prin raportare la pct.3 teza finală din același articol, factura fiscală emisă pentru serviciul de alimentare cu apă și de canalizare, considerată ca având caracter individual, în interpretarea art.31 alin.17 din Legea nr.241/2006,

constituie titlu executoriu și pentru debitul menționat ca reprezentând "Sold precedent", ce ar putea include perioada de timp anterioară intrării în vigoare a dispozițiilor în baza cărora factura individuală a dobândit valoare de titlu executoriu, respectiv Legea nr.224 din 24 iulie 2015 pentru modificarea și completarea Legii serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr.241/2006, publicată în Monitorul Oficial nr.570 din 30 iulie 2015, când la data exigibilității debitului factura individuală nu reprezenta titlu executoriu ?

În baza art.520 alin.2 CPC, se va suspenda judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.,

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Admite cererea de sesizare a Înaltei Curții de Casație și Justiție formulată de către apelanta-creditoare [...], în cauza Apel declarat de către apelanta-creditoare [...], cu sediul în [...], împotriva încheierii din data de [...] pronunțată de Judecătoria [...] în dosarul nr. [...], având ca obiect "încuviințare executare silită", în contradictoriu cu intimata-debitoare [...], cu sediul în [...].

În temeiul art.519, art.520 alin. 1 CPC, dispune sesizarea I.C.C.J. în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea rezolvarea de principiu următoarelor chestiuni de drept:

- în interpretarea și aplicarea art. 666 alin.5 pct.2 CPC, prin raportare la pct.3 teza finală din același articol, factura fiscală pentru serviciul de alimentare cu apă și de canalizare, emisă pe numele unei asociații de proprietari de către furnizorul acestui serviciu, în baza unui contract încheiat între furnizor și asociație, calificat ca fiind colectiv, în interpretarea art. 31 alin. 1 teza finală din Legea nr.241/2006 a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare, reprezintă o factură individuală, cu valoare de titlu executoriu, în interpretarea art.31 alin.17 din Legea nr.241/2006, conjugată cu interpretarea art.42 alin.6 indice 1 din Legea nr.51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, introdus prin Legea nr.225/2016 din 17 noiembrie 2016 pentru modificarea și completarea Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr.51/2006?

- în interpretarea și aplicarea art. 666 alin.5 pct.2 CPC, prin raportare la pct.3 teza finală din același articol, factura fiscală emisă pentru serviciul de alimentare cu apă și de canalizare, considerată ca având caracter individual, în interpretarea art.31 alin.17 din Legea nr.241/2006, constituie titlu executoriu și pentru debitul menționat ca reprezentând "Sold precedent", ce ar putea include perioada de timp anterioară intrării în vigoare a dispozițiilor în baza cărora factura individuală a dobândit valoare de titlu executoriu, respectiv Legea nr.224 din 24 iulie 2015 pentru modificarea și completarea Legii serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr.241/2006, publicată în Monitorul Oficial nr.570 din 30 iulie 2015, când la data exigibilității debitului factura individuală nu reprezenta titlu executoriu?

În baza art.520 alin.2 CPC, suspendă judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică azi, [...].

Președinte,

Grefier,

Judecător,

Red. inch.jud. [...].

Red./tehored.inch.jud. [...] N.G.D./15.05.2019/4ex.

Tehored./com. gref. [...], 1 ex. apelantă, 1 ex.intimată

Dosar nr. [...].

R O M Â N I A
TRIBUNALUL [...].

SECȚIA CIVILĂ DE CONTENȚIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Operator de date cu caracter personal nr. [...]

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de [...].

Completul constituit din:

PREȘEDINTE [...]

Judecător [...]

Grefier [...]

Pe rol fiind judecarea apelului civil declarat de către apelanta-creditoare [...], cu sediul în [...], împotriva încheierii din data de [...], pronunțată de Judecătoria [...], în dosarul nr. [...], având ca obiect "încuviințare executare silită", în contradictoriu cu intimata-debitoare [...], cu sediul în [...].

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă pentru apelanta-creditoare consilier juridic [...], în baza împuternicirii avocațiale nr. 1532/01.02.2019 depuse la dosar, lipsă fiind intimata-debitoare.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează părțile, obiectul cauzei, stadiul procesual și modul de îndeplinire a procedurii de citare, după care:

Instanța pune în discuția părții prezente, prin reprezentant, cererea de sesizare a Î.C.C.J. cu pronunțarea unei hotărâri preliminare pentru dezlegarea unor chestiuni de drept formulată de apelanta [...].

Reprezentantul convențional al apelantei-creditoare având cuvântul arată că, în ceea ce privește cererea de sesizare a Î.C.C.J. cu pronunțarea unei hotărâri preliminare înțelege să susțină toate cele 4 întrebări astfel cum acestea au fost formulate prin cerere (f.13-f.14).

Cererea de sesizare a Î.C.C.J. este admisibilă, întrucât chestiunile ridicate nu au mai fost dezlegate pe calea recursului în interesului legii, nici pe calea pronunțării unei hotărâri preliminare nu au fost dezlegate și nici sub aspectul constituționalității de Curtea Constituțională, de asemenea, nu există nici practică C.E.D.O. în acest sens.

Ne aflăm în ultimă instanță în cauza de față, sunt îndeplinite condițiile prev. de art.521 în vederea sesizării Î.C.C.J.

În consecință reprezentantul convențional al apelantei-creditoare solicită admiterea cererii de sesizare a Î.C.C.J. și suspendarea cauzei până la pronunțarea unei hotărâri prealabile.

Instanța, deliberând, reține spre deliberare și pronunțare cererea de sesizare a Î.C.C.J. formulată de apelanta-creditoare.

În subsidiar, pentru ipoteza în care instanța va respinge cererea de sesizare Î.C.C.J., în vederea soluționării cu celeritate a cauzei, instanța acordă cuvântul pe fondul apelului declarat.

Reprezentantul convențional al apelantei-creditoare arată că, pe rolul tribunalului la completul CAN 4 s-a repartizat un dosar având ca obiect apel-încuviințare executare silită-, iar asupra cererii de sesizare a Î.C.C.J. instanța a rămas în pronunțare. Dacă se admite cererea în acest complet, toate cauzele pendinte trebuie suspendate.

În prezenta cauză, reprezentantul convențional al apelantei-creditoare solicită admiterea apelului și schimbarea în tot a încheierii atacate, în sensul încuviințării executării, cu cheltuieli de judecată în fond și apel (taxă de timbru). De asemenea, solicită să se aibă în vedere că ne

aflăm în procedura încuviințării executării silite, titlul neputând fi cenzurat sub aspectul conținutului său decât într-o procedură contencioasă, respectiv contestația la executare.

Instanța, în subsidiar, reține cauza în pronunțare asupra apelului declarat.

Tribunalul,

Având nevoie de timp pentru studiul actelor și lucrărilor dosarului, urmează a amâna pronunțarea în cauză.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de [...].

Pronunțată în ședința publică azi, [...].

Președinte,

Judecător,

Grefier,