

nr. 971/2/33/2019 din 23

ROMÂNIA



Pr
Di
pe
se
—
pe
Te



CURTEA DE APEL BRAȘOV

Cabinetul Președintelui

Nr. 971/2/33/2019 din 23 septembrie 2019

ROMÂNIA
Înalta Curte de Casație și Justiție
Registratura Generală
Înțare nr. 24
20.09.2019 Luna 09 - Ziua 26

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În temeiul dispozițiilor art. 514 Cod procedură civilă, art. 21 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015 și pct. II.7 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 725/2015, vă solicităm să vă pronunțați asupra unei probleme de drept soluționate diferit de instanțele judecătorești, respectiv **„dacă criticile de recurs ce vizează exclusiv cuantumul și modul de acordare a cheltuielilor de judecată pot fi încadrate sau nu în motivul de recurs prevăzut de art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă”**.

Vă înaintăm copia hotărârii colegiului de conducere al Curții de Apel Brașov nr. 82/11 septembrie 2019 și materialul constituit în legătură cu chestiunea de drept ce face obiectul sesizării.

Cu deosebită considerație,

Președintele Curții de Apel Brașov
Judecător Elena Barbu



Grefier documentarist,
Lucica Gogiu(A)

Nun

de evidență a prelucrării datelor cu caracter pers
Brașov, Bd. Eroilor nr.5,
1; fax:0268/47.51.46; e-mail: cabrasov@just.ro

Faint, illegible text at the top of the page, possibly a header or title.

Small white rectangular mark or label at the bottom left corner.

Small white rectangular mark or label at the bottom center.

CURTEA DE APEL BRAȘOV
Colegiul de conducereHOTĂRÂREA nr. 82
emisă astăzi, 11 septembrie 2019

Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov, convocat și întrunit în ședința din 11 septembrie 2019 în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. q și art. 23 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, a luat în dezbateră punctul 5 al ordinii de zi, respectiv, **referatul președintelui secției contencios administrativ și fiscal privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu un recurs în interesul legii.**

Prin referatul formulat se solicită colegiului de conducere ca, în temeiul prevederilor art. 514 Cod procedură civilă, art. 21 alin. 2 din Hotărârea C.S.M. nr. 1375/2015 și pct. II.7 din Hotărârea C.S.M. nr. 725/2015, să sesizeze Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la problema de drept soluționată diferit de instanțele judecătorești din circumscripția Curții de Apel Brașov, respectiv, **dacă criticile de recurs ce vizează exclusiv cuantumul și modul de acordare a cheltuielilor de judecată pot fi încadrate sau nu în motivul de recurs prevăzut de art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă.**

În vederea analizării oportunității promovării unui recurs în interesul legii, au fost emise adrese către curțile de apel din țară pentru a fi comunicată jurisprudență referitoare la această problemă de drept, constatându-se cu această ocazie că nu există un punct de vedere unitar. Examenul jurisprudenței actuale evidențiază două orientări cu privire la aceste aspecte, și, prin urmare, rezultă caracterul neunitar al practicii judiciare, astfel:

Într-o primă opinie, critica de nelegalitate reglementată de art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă are în vedere încălcarea sau greșita aplicare a normelor de drept material de către prima instanță. Operațiunea de stabilire de către instanță a cheltuielilor de judecată presupune stabilirea onorariului inter partes, astfel că, în ceea ce privește criticile privind cheltuielile ocazionate de desfășurarea procesului, acordate de prima instanță, atât cele care vizează compensarea cât și cele care vizează cuantumul acestora, țin de netemeinicie și de aprecierea probelor administrate, neputând forma obiectul controlului de legalitate al instanței de recurs. (Înalta Curte de Casație și Justiție - Deciziile nr. 1399/20.04.2018 și 1412/20.04.2018 pronunțate de Secția I civilă; Decizia nr. 2476/06.06.2019 pronunțată de Secția a II-a civilă).

Într-o a doua opinie, aceste critici pot fi încadrate în motivul de recurs prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă, dispozițiile art. 451-455 Cod procedură civilă reprezintă o transpunere în plan procesual a normelor de drept material referitoare la răspunderea civilă delictuală.

Urmare a analizării corespondenței primite de la celelalte curți de apel, rezultă următoarele concluzii:

În sensul primei opinii:

1. Curtea de Apel Brașov - Secția civilă,
2. Curtea de Apel Bacău - Secția I civilă, Tribunalul Bacău - Secția a II-a civilă, Tribunalul Neamț - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal,
3. Curtea de Apel Timișoara - Secția civilă,
4. Curtea de Apel alba Iulia - Secția a II-a civilă,
5. Curtea de Apel Cluj.

Înalta Curte de Casație și Justiție - Deciziile nr. 1399/2018 și 1412/2018, pronunțate de Secția I civilă; decizia nr. 2476/2018 pronunțată de Secția a II-a civilă.

În sensul opiniei nr. 2:

1. Curtea de Apel Brașov - Secția de contencios administrativ și fiscal,
2. Curtea de Apel București (s-a exprimat și opinia în sensul încadrării criticilor de recurs în motivul de recurs prevăzut de art. 488 pct. 5 Cod procedură civilă),
3. Curtea de Apel Târgu Mureș,
4. Curtea de Apel Galați,
5. Curtea de Apel Ploiești (s-a exprimat și opinia în sensul încadrării criticilor de recurs în motivul de recurs prevăzut de art. 488 pct. 6 Cod procedură civilă),
6. Tribunalul Neamț - Secția I civilă, de contencios administrativ și fiscal,
7. Curtea de Apel Craiova,
8. Curtea de Apel Oradea - Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal,
9. Curtea de Apel Timișoara - Secția de contencios administrativ și fiscal,
10. Curtea de Apel Suceava,
11. Curtea de Apel Alba Iulia - Secția I civilă,
12. Tribunalul Cluj și Tribunalul specializat Cluj,
13. Curtea de Apel Constanța.

În sensul admisibilității recursului referitor la cheltuielile de judecată, și nu strict în ce privește cuantumul acestora și modul de acordare - pct. 72 din Minuta Întâlnirii președinților de secții civile ale curților de apel și Înaltei Curți de Casație și Justiție - Bacău, 2016.

Nu s-a identificat problema de drept: Curtea de Apel Pitești.

Având în vedere cele expuse, constatând că această problemă de drept a primit o soluționare diferită din partea instanțelor judecătorești din țară și considerând că este necesar ca printr-o decizie obligatorie să se stabilească modul unitar de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale menționate,

În temeiul dispozițiilor art. 514 Cod procedură civilă și ale art. 19 alin. 1 lit. o din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea C.S.M. nr. 1375/2015,

Colegiul de conducere, cu unanimitate de voturi,

HOTĂRĂȘTE :

Art. 1. Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru a se pronunța asupra unei probleme de drept soluționate diferit de instanțele judecătorești, respectiv, *dacă criticile de recurs ce vizează exclusiv cuantumul și modul de acordare a cheltuielilor de judecată pot fi încadrate sau nu în motivul de recurs prevăzut de art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă.*

Data astăzi, 11 septembrie 2019.

Colegiul de conducere :

Judecător Elena Barbu – Președintele Curții de Apel Brașov

Judecător Răzvan Cosmin Dicu

Judecător Nicoleta Hădărean

Judecător Ramona Grațîela Milu

Judecător Anca Pîrvulescu

Judecător Otilia Diana Pop

Judecător Demis Marius Spărios

CONFORM CU
ORIGINALUL