

Operator de date cu caracter personal ...
Dosar nr....

- revendicare imobiliară -

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL SUCEAVA
SECȚIA I CIVILĂ
ÎN CHEIERE

Ședința publică din data de 17 septembrie 2019

Președinte ...
Judecător ...
Judecător ...
Grefier ...

Pe rol, se află judecarea recursului declarat de reclamantulîmpotriva **deciziei civile nr. ...**, pronunțată de Tribunalul Suceava în dosar nr. ..., intimat fiind pârâtul ...

La apelul nominal, făcut în ședință publică, se prezintă reclamantul-recurent, asistat de avocat și pârâtul-intimat, asistat de avocat, cu delegație de substituire pentru avocat ales.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Instanța comunică părților motivul pentru care s-a dispus repunerea cauzei pe rol, respectiv pentru a le da posibilitatea să formuleze un punct de vedere cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în conformitate cu prevederile art. 519 Cod procedură civilă, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile în vederea dezlegării următoarei chestiuni de drept: „dacă prevederile art. 643 alin. 2 Cod civil instituie o excepție de la opozabilitatea hotărârii judecătorești, reglementată de art. 435 al. 2 Cod procedură civilă”.

Totodată, se constată că la dosarul cauzei au fost depuse, în scris, punctele de vedere asupra chestiunii supuse discuției, de către ambele părți, respectiv de către recurentul reclamant, la filele 47-48 dosar, iar de către intimatul, la data de 12 septembrie 2019.

Instanța acordă cuvântul părților asupra solicitării de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, în conformitate cu art. 519 Cod procedură civilă.

Avocat, pentru recurentul-reclamant, apreciază că sunt date condițiile de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în condițiile art. 519 din Codul de procedură civilă. Pe de altă parte, raportat la dispozițiile art. 520 din Codul de procedură civilă, solicită suspendarea cauzei de față până la rezolvarea de către ICCJ a chestiunii de drept cu care urmează să fie sesizată de către Curtea de Apel Suceava. Este dată condiția strânsei legături dintre obiectul sesizării și chestiunile invocate de parte în cauză prin recurs, legate de interpretarea eronată a dispozițiilor art. 435 din Codul de procedură civilă, în sensul în care nu au fost luate în considerare dispozițiile art. 643 din Codul civil, raportat la acea sentință nr. ... a Judecătoriei Fălticeni, vis-a-vis de care recurentul susține că nu îi este opozabilă.

Față de apărările reclamantului-recurent din recurs, această sesizare este admisibilă, drept pentru care solicită a se proceda în consecință și a se dispune suspendarea soluționării cauzei de față.

Avocat, pentru intimatul-pârât, arată că s-a formulat un punct de vedere în scris și de către avocatul titular, apreciindu-se că nu sunt date condițiile pentru sesizarea ICCJ în vederea dezlegării chestiunii de drept invocate și, drept urmare, apreciază că nu se impune suspendarea cauzei.

Urmează a fi avute în vedere și argumentele depuse în scris la dosarul cauzei.

Intimatul pârât depune la dosarul cauzei înscrisuri doveditoare ale cheltuielilor de transport și cazare efectuate în vederea prezentării la termenul de judecată de astăzi, constând în bilet de tren ... (în original), copie bilet de tren pe ruta ... (originalul fiindu-i necesar la întoarcere), bilet transport în comun RATB, factură emisă pentru servicii de cazare și masă în mun. ..., precum și o listă a cheltuielilor efectuate în cauză din ...și până în prezent, cuprinzând și cheltuielile cu onorariul avocatului.

Instanța constată închise dezbaterile cu privire la sesizarea Î.C.C.J. în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, aspectul necesar a fi lămurit fiind următorul „dacă prevederile art. 643 alin. 2 Cod civil instituie o excepție de la opozabilitatea hotărârii judecătorești, reglementată de art. 435 al. 2 Cod procedură civilă”.

După deliberare,

CURTEA,

I Expunerea succintă a procesului:

Prin **cererea de chemare în judecată**, înregistrată pe rolul Judecătoriei Suceava, sub nr. ..., reclamantul ... a solicitat instanței obligarea pârâtului ... de a-i lăsa în deplină proprietate și liniștită posesie suprafața de 300 mp ce face parte din terenurile înscrise în titlul de proprietate nr. ..., eliberat pe numele mamei sale, ..., teren situat în intravilanul orașului ..., la locurile numite „...” de 400 mp, „...” de 1.000 mp și „...” de 400 mp, teren în valoare de 900 lei, precum și să se stabilească linia de hotar între proprietatea sa și proprietatea pârâtului, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, a arătat că este comoștenitor împreună cu fratele său, ..., al defunctei lor mame, ..., căreia i s-a eliberat în anul ... titlul de proprietate nr. ..., cu care face dovada calității sale de proprietar al suprafeței de 18 ari (10 prăjini) în intravilanul orașului ..., județul Suceava, teren care se află înscris la locurile „...” de 400 mp, „...” de 1.000 mp și „...” de 400 mp.

Prin **întâmpinare**, pârâtul ... a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acțiunii, motivând că terenul în litigiu este proprietatea sa, conform titlului de proprietate nr. ..., aspect reținut și prin Sentința nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ... al Judecătoriei Fălticeni, rămasă definitivă și irevocabilă prin respingerea recursului (dosar în care, în acțiunea în revendicare, părți au fost el, în calitate de reclamant și fratele reclamantului, în calitate de pârât).

Prin sentința civilă nr. ..., Judecătoria Suceava a admis excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei Suceava și a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Judecătoriei Fălticeni.

Dosarul a fost reînregistrat pe rolul Judecătoriei Fălticeni, la data de ..., sub nr.

Ulterior promovării cauzei de față pe rolul Judecătoriei Suceava (declinată în favoarea Judecătoriei Fălticeni) reclamantul a promovat pe rolul Judecătoriei Fălticeni, în contradictoriu cu același pârât - și pârâtele comisiile de fond funciar locală ... și Județeană Suceava, cererea înregistrată la data de ..., sub nr. ..., prin care a solicitat :

- să se constate că masa de partajat după defunctul a fost de 42 de prăjini situate într-un singur trup de teren în vatra satului, comuna;
- să se constate că în urma decesului lui ... au rămas 6 moștenitori, care și-au împărțit în mod egal terenul, fiecăruia revenindu-i câte 7 prăjini din întreg terenul de 42 de prăjini;
- să se constate nulitatea absolută parțială a „Actului de veșnică vânzare” datat ..., în temeiul art. 948 al. 3 vechiul cod civil pentru suprafața de 537 m.p.teren;
- să se constate că defunctul ... a dobândit prin susnumitul act doar 10 (zece) prăjini de teren în temeiul art. 111 vechiul cod procedura civila;

- să se constate nulitatea absolută parțială a titlului de proprietate nr. 206/15.12.1993, aparținând pârâtului ..., pentru suprafața de 537m.p.;
 - să se dispună încetarea efectelor sentinței civile nr. ... rămasă definitivă, ca urmare a constatării nulității absolute parțiale a titlului de proprietate mai sus menționat;
 - să se dispună stabilirea liniei corecte de hotar între proprietatea sa și cea a pârâtului ...;
 - obligarea pârâtului să îi predea posesia terenului pe care i 1-a ocupat fără drept;
 - obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.
- Prin încheierea din, dosarul cu nr. ... a fost conexasat la dosarul cu nr.

Soluția instanței de fond:

Judecătoria Fălticeni, prin sentința civilă, a admis, în parte, acțiunea civilă formulată de reclamantul, în contradictoriu cu pârâtul, a stabilit linia de hotar dintre proprietăți pe aliniamentul A-B-C, evidențiat în planul de situație de la raportul de expertiză întocmit de expert, aflat la fila 145 dosar, a respins celelalte capete de cerere ca nefondate și a obligat reclamantul să achite pârâtului suma de 2480 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Apelul reclamantului

Prin apelul formulat, reclamantul a criticat, printre altele, cercetarea insuficientă a fondului cauzei, raportat la mai multe categorii de argumente, respectiv încălcarea principiilor rolului activ al instanței, al dreptului la apărare și al contradictorialității. Legat de situația terenului revendicat, reclamantul-apelant constată că instanța de fond îi opune puterea de lucru judecat a unei sentințe în care nu a avut calitate de parte. Invocând dispozițiile art. 643 alin. 1 și 2 Cod civil, apreciază apelantul că, atât timp cât litigiul la care face referire prima instanță privea un teren coproprietate, a cărui proveniență era de la ... (după care s-a dezbătut pe cale notarială succesiunea abia la ... - în baza CM ...), iar judecata s-a făcut doar în contradictoriu cu fratele lui ..., nu i se poate opune nici măcar puterea de lucru judecat. Nefiindu-i opozabilă S.C. nr. ... a Judecătoriei Fălticeni, consideră apelantul că statuările instanței de fond sunt greșite. Practic, sentința apelată este dată cu încălcarea regulilor de procedură a căror nerespectare a atras sancțiunea nulității, în condițiile art. 174 alin 2, art. 175 C.pr.civ., întrucât prin nerespectarea dispozițiilor art. 643 alin. 2 teza II C.civ. și a art. 431 alin. 2 i s-a cauzat o vătămare constând în necercetarea pe fond a pretențiilor deduse judecății, cât privește cererea de revendicare, vătămare care nu ar putea fi înlăturată decât prin desființarea deciziei atacate.

Susține că în raport de modalitatea greșită de soluționare a cererii de revendicare și hotarul dintre terenuri a fost stabilit greșit.

Soluția în apel:

Tribunalul Suceava, prin decizia nr., a respins ca nefondat apelul declarat de către apelantul reclamant, în contradictoriu cu intimatul pârât

Recursul reclamantului

În motivarea cererii de recurs, s-a criticat faptul că instanța de apel a interpretat și aplicat în mod eronat disp. art. 435 Cod procedură civilă, fără a lua în considerare disp. art. 643 Cod civil. Aceste dispoziții legale reprezintă o excepție de la regula instituită de disp. art. 435 alin. 2 Cod procedură civilă, în raport de care hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane, atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.

Cât timp litigiul la care face referire instanța de apel privea un teren coproprietate, a cărui proveniență era de la ... (după care s-a dezbătut pe cale notarială succesiunea abia la ... - în baza CM ...), iar judecata s-a făcut doar în contradictoriu cu fratele reclamantului, ..., rezultă că recurentului reclamant nu i se poate opune nici măcar prezumția relativă la care face referire instanța de apel.

Cum nu-i este opozabilă Sentința civilă nr. ... a Judecătoriei Fălticeni, rezultă că sunt greșite statuările instanței de apel, în sensul că hotărârea, în realitate, îi este opozabilă și că avea posibilitatea de a răsturna prezumțiile instituite prin aceasta prin orice mijloc de probă, ceea ce nu ar fi făcut.

În acest context, se arată că sentința apelată este dată cu încălcarea regulilor de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității, fiind incident motivul de casare prevăzut de disp. art. 488 alin. 1 pct. 5 Cod procedură civilă, întrucât prin nerespectarea disp. art. 643 alin. 2 teza II Cod Civil și a art. 431 alin. 2 Cod procedură civilă i s-a cauzat o vătămare constând în necercetarea pe fondul a pretențiilor deduse judecării, cât privește cererea de revendicare, vătămare care nu ar putea fi înlăturată decât prin casarea deciziei atacate și trimiterea în final a cauzei spre rejudecare instanței de fond.

A apreciat recurentul reclamant că instanța de apel a încălcat dispozițiile art. 480 alin. 3 Cod procedură civilă, a căror nerespectare atrage aceeași sancțiune a nulității.

Tot din prisma încălcării disp. art. 480 alin. 3 Cod procedură civilă, s-a solicitat a se avea în vedere că instanța de apel nu a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare primei instanțe, cu toate că aceasta din urmă dispuse formal asupra fondului cererii (ceea ce în final face și instanța de apel), aspect ce echivalează cu necercetarea fondului.

Recurentul reclamant a raportat cercetarea insuficientă a fondului cauzei, și la modalitatea în care a fost realizat examenul comparativ al titlurilor opuse reciproc, fără administrarea unui minim probatoriu care să confirme existența situației de suprapunere (de aceea se impunea, cu atât mai mult, soluția de trimitere a cauzei spre rejudecare Judecătoriei Fălticeni).

II Admisibilitatea sesizării:

Instanța de recurs constată că prezenta sesizare este admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 519 Cod procedură civilă, după cum urmează:

1. În cauză, dosarul nr. ... al Curții de Apel Suceava este în curs de judecată, fiind în faza recursului;

2. Instanța care sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție judecă prezenta cauză în ultimă instanță;

3. Cauza care formează obiectul judecării se află în competența legală a unui complet de judecată al curții de apel investită să soluționeze cauza;

4. Soluționarea pe fond a recursului ar putea depinde de chestiunea de drept a cărei lămurire se cere;

Astfel, se constată că, în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept (Decizia nr. 1 din 18 noiembrie 2013, Decizia nr. 2 din 17 februarie 2014, Decizia nr. 8 din 27 aprilie 2015, Decizia nr. 9 din 4 aprilie 2016), s-a reținut, în mod constant, că obiectul sesizării l-ar putea constitui atât o chestiune de drept material, cât și una de drept procedural, dacă, prin consecințele pe care le produc, interpretarea și aplicarea normei de drept au aptitudinea să determine soluționarea pe fond a cauzei. În speță, această condiție este îndeplinită, deoarece modul în care ar urma să fie interpretat și aplicat textul de lege cu privire la care se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile influențează și soluția pe fond a cererii deduse judecării. Prima instanță a reținut că în cauză sunt date efectele puterii de lucru judecat ale sentinței civile pronunțate în

contradictoriu doar cu fratele reclamantului și pârât într-o acțiune în revendicare (acțiune pierdută de către fratele reclamantului, care a fost chemat ca pârât în acel proces), constatând că sarcina probațiunii a fost ușurată prin reținerea constatărilor instanței din acel dosar cu privire la ineficiența titlului de proprietate opus de către fratele reclamantului. În apel, s-a invocat că prima instanță a dispus formal asupra fondului cererii, soluționând procesul fără a intra în judecata fondului, prin reținerea greșită a opozabilității hotărârii pronunțate în primul litigiu, cu încălcarea art. 643 alin. 2, teza a II-a Cod civil. Decizia pronunțată în apel a confirmat raționamentul primei instanțe, reținând că sentința invocată produce, ca orice hotărâre judecătorească, efectele menționate de dispozițiile art. 435 Cod procedură civilă, opunându-i-se reclamantului cu valoare de prezumție relativă, până la proba contrarie, iar reclamantul nu a făcut dovada contrară constatărilor jurisdicționale din hotărârea judecătorească anterioară. În recurs se invocă necercetarea cauzei, prin interpretarea și aplicarea eronată a art. 435 Cod procedură civilă, fără a lua în considerare dispozițiile art. 643 alin. 2, teza a -II-a Cod procedură civilă, de lămurirea modului de interpretare a dispozițiilor art. 643 alin. 2 cod procedură civilă depinzând soluționarea pe fond a cauzei.

5. Problema de drept enunțată este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre.

6. Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție consultate, la data de 17.09.2019

Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept:

Reclamantul-recurent a depus un punct de vedere scris, prin care a arătat că este de acord cu sesizarea ICCJ pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile în vederea dezlegării următoarei chestiuni de drept: „dacă prevederile art. 643 alin. 2 Cod civil instituie o excepție de la opozabilitatea hotărârii judecătorești, reglementată de art. 435 alin. 2 Cod procedură civilă”, apreciind că, atât timp cât litigiul la care face referire instanța de apel privea un teren coproprietate, a cărui proveniență era de la ... (după care s-a dezbătut, pe cale notarială, succesiunea abia la – în baza certificatului de moștenitor nr. ...) iar judecata s-a făcut doar în contradictoriu cu fratele reclamantului, ..., apreciază reclamantul-recurent că nu i se poate opune nici măcar prezumția relativă la care face referire instanța de apel.

Cum nu îi este opozabilă sentința civilă nr. a Judecătoriei Fălticeni, apreciază acesta că sunt greșite statuările instanței de apel, în sensul că hotărârea în discuție îi este opozabilă și că avea posibilitatea de a răsturna prezumțiile instituite prin această hotărâre prin orice mijloc de probă.

Pârâtul-intimat, prin apărător, a formulat, de asemenea, în scris, punctul său de vedere și a arătat că nu se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, în vederea clarificării chestiunii de drept menționate, apreciind că Judecătoria Fălticeni a cercetat cauza sub toate aspectele pe durata celor 12 termene de judecată, în mod corect constatându-se că reclamantul ... nu face dovada proprietății terenului revendicat de la pârât.

Se mai arată că, prin decizia civilă nr., pronunțată de Tribunalul Suceava, instanța de control a dispus respingerea cererii de apel, ca neîntemeiată, menținând soluția pronunțată de instanța de fond, astfel că susținerile reclamantului-recurent din petitul cererii de recurs, în sensul că instanța de apel ar fi reținut cauza spre rejudecare fără a fi cercetat fondul cauzei a cărei evocare s-a urmărit de Tribunal, în condițiile în care recurentul ar fi solicitat în mod expres trimiterea cauzei spre rejudecare, nu sunt susținute de dispozitivul hotărârii recurate.

Apreciază pârâtul-intimat că reclamantul-recurent nu a fost privat de calea de atac împotriva hotărârii pronunțată de către instanța de fond, după o cercetare corespunzătoare a

exigențelor cerute de Codul de procedură civilă, iar, față de ansamblul probelor administrate în fața primei instanțe, dar și față de argumentarea soluției adoptată de către Judecătoria Fălticeni, invocarea dispozițiilor art. 643 alin. 2 Cod civil ca o excepție de la regula instituită de dispozițiile art. 435 alin. 2 Cod procedură civilă, nu se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile în vederea dezlegării chestiunii de drept menționată.

De asemenea, criticile din cererea de recurs vizează sentința civilă a primei instanțe, în realitate, și nu decizia recurată (decizia nr. ... a Tribunalului Suceava).

Punctul de vedere al completului de judecată.

1. Redarea normei de drept interne ce urmează a fi supusă dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Normele a căror interpretare se solicită fac parte din materia dreptului civil și procesual civil, respectiv sunt cuprinse în Codul civil, adoptat prin Legea nr. 287/17.07.2009, republicat și Legea nr. 134/2010, privind Codul de procedură civilă și au următoarea formă:

Art. 643 alin. 2 Cod civil:

„Hotărârile judecătorești pronunțate în folosul coproprietății profită tuturor coproprietarilor. Hotărârile judecătorești potrivnice unui coproprietar nu sunt opozabile celorlalți coproprietari”.

Art. 435 alin. 2 Cod procedură civilă:

„(2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară”.

2. Alte norme de drept intern apreciate a fi relevante pentru analiză :

Art. 643 alin. 1 Cod civil:

„(1) Fiecare coproprietar poate sta singur în justiție, indiferent de calitatea procesuală, în orice acțiune privitoare la coproprietate, inclusiv în cazul acțiunii în revendicare”.

Art. 435 alin. 1 Cod procedură civilă:

„(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora”.

Art. 431 alin. 2 Cod procedură civilă:

„(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă”.

3. Prezentarea jurisprudenței proprii instanțe.

Nu a fost identificată jurisprudență apreciată a fi relevantă pentru dezlegarea problemei de drept supusă analizei.

4. Prezentarea jurisprudenței naționale/a altor state/comunitară/a drepturilor omului apreciată a fi relevantă pentru dezlegarea problemei de drept supuse analizei

Nu a fost identificată practică relevantă.

5. Punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate.

Dezlegarea chestiunii de drept aflată în dezbatere nu reiese cu claritate din textele de lege incidente – art. 643 alin. 2 Cod civil și art. 435 al.2 Cod procedură civilă, fiind posibile două interpretări.

Într-o primă interpretare, textul prevăzut de art. 643 alin. 2 teza a II-a din Codul civil poate fi înțeles în corelare cu dispozițiile art. 435 alin. 2 din Codul de procedură civilă, act normativ adoptat ulterior, prevederi care nu disting cu privire la opozabilitatea hotărârii, vorbind despre oricare terțe persoane, situație în care hotărârea judecătorească potrivnică ar fi opozabilă coindivizarului, aceasta opunându-i-se cu valoarea unui fapt juridic și a unui mijloc de probă, respectiv de prezumție relativă.

În cea de-a doua interpretare, textul prevăzut de art. 643 alin. 2 teza a II-a din Codul civil poate fi înțeles ca o excepție de la opozabilitatea hotărârii judecătorești, astfel cum este reglementată de art. 435 alin. 2 din Codul de procedură civilă, hotărârea potrivnică nefiind opozabilă în niciun mod coindivizarului.

În acest dosar, pârâtul care, în calitate de reclamant a introdus și câștigat acțiunea în revendicare împotriva altui coproprietar, ar fi pus în situația de a face din nou dovada preferabilității titlului său de proprietate în raport de titlul de proprietate comun al coindivizarilor, aspect asupra căruia s-a statuat deja printr-o hotărâre judecătorească definitivă anterioară.

Într-o altă ipoteză, coproprietarul care are calitatea de reclamant, ar beneficia de inopozabilitate în cazul în care coindivizarul său a pierdut, anterior, procesul în fața aceluiași pârât, iar acestuia din urmă i s-ar opune atât hotărârile potrivnice, cât și cele favorabile. Sigur, în conformitate cu prevederile art. 643 alin. 3 din Codul civil, pârâtul are dreptul de a cere instanței de judecată introducerea în cauză a celorlalți coproprietari în calitate de reclamanți, în condițiile prevăzute de Codul de procedură civilă pentru chemarea în judecată a altor persoane, însă pasivitatea sa în acest sens poate avea consecințe, astfel cum am arătat, în timp ce pasivitatea coindivizarului reclamant care nu participă în cadrul primei acțiuni nu este sancționabilă în niciun mod.

Data fiind situația arătată, respectiv a existenței mai multor argumente în favoarea fiecăreia dintre cele două interpretări, apare ca necesară intervenția Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru lămurirea chestiunii de drept.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII, DISPUNE:

În baza art. 519 C.pr.civ., sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept privind interpretarea dispozițiilor art. 643 alin. 2 Cod civil și ale art. 435 al. 2 Cod procedură civilă, în sensul de a lămuri „dacă prevederile art. 643 alin. 2 Cod civil instituie o excepție de la opozabilitatea hotărârii judecătorești, reglementată de art. 435 al. 2 Cod procedură civilă”.

Fără cale de atac.

În baza art. 520 alin. 2 C.pr.civ., suspendă judecata până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Cu recurs pe toată durata suspendării.

Recursul se depune la Curtea de Apel Suceava.
Pronunțată în ședința publică din 17 septembrie 2019.

Președinte,

Judecători,

Grefier,

Red.
Jud. apel:
Jud. fond.
Ex.4/23.10.2019