

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL-VECHE

DOSAR NR. ...

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 07.06.2019

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE:

JUDECĂTOR:

JUDECĂTOR:

GREFIER:

Pe rol se află soluționarea cererii de recurs formulate de *recurentul-pârât* ... împotriva sentinței civile nr. ..., pronunțată de Tribunalul ..., în dosarul nr. ..., în contradictoriu cu *intimații-reclamanți* ..., precum și *intimatul-pârât*

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns intimații-reclamanți ..., personal și asistați de avocați ..., care depune împuternicire avocațială la dosar și un alt avocat, precum și ceilalți intimați-reclamanți, prin aceiași avocați, lipsind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că recurentul-pârât a depus o cerere, prin care solicită acordarea unui nou termen de judecată pentru lipsă de apărare, intimații-reclamanți au depus un punct de vedere, iar intimatul-pârât a depus concluzii scrise, după care:

Curtea procedează la legitimarea intimaților-reclamanți ..., care prezintă cărțile de identitate, având datele consemnate în caietul grefierului de ședință.

Totodată, Curtea acordă cuvântul pe cererea de amânare a cauzei formulată de recurentul-pârât.

Avocatul ... pentru intimații-reclamanți arată că se opune, având în vedere faptul că se menționează că reprezentantul ar fi în concediu, însă concediul este dinainte stabilit. Mai arată că Oficiul Juridic are trei consilieri juridici, astfel că apreciază că nu se impune amânarea cauzei, cu atât mai mult cu cât s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsă. Prin urmare, susține că trebuia asigurată substituirea.

Avocatul pentru intimații-reclamanți susține că doamna consilier juridic și-a luat două zile de concediu, adică eventual pentru acest termen de judecată.

Curtea, deliberând, respinge cererea de amânare formulată de recurentul-pârât. Consideră că împrejurarea evocată, anume concediul de odihnă efectuat de către consilierul juridic în perioada 06.06.2019-07.06.2019 nu este un motiv suficient pentru amânarea cauzei.

Avocatul ... pentru intimații-reclamanți depune la dosar împuternicirile și cererile de adeziune pentru sindicat, precizând că avocații intimaților-reclamanți sunt angajați de către sindicat pentru reclamanți.

Curtea, verificând actele dosarului, constată că s-a formulat o cerere de către, solicitând scoaterea din citativ și acordă cuvântul pe această cerere.

Avocatul ... pentru intimații-reclamanți arată că nu se opune, susținând că nu a formulat recurs cu privire la acesta și lasă la aprecierea instanței.



Curtea dispune scoaterea din citativ a ..., având în vedere că la fond s-a admis excepția lipsei calității procesuale pasive și s-a respins acțiunea în consecință, aspect necriticat prin cererea de recurs.

Totodată, Curtea acordă cuvântul pe cererea de sesizare a, formulată de recurentul-pârât.

Avocatul ... pentru intimații-reclamanți solicită respingerea cererii de sesizare a, formulată de ..., având în vedere faptul că în cauză sunt incidente prevederile art. 519 C.p.c., astfel încât apreciază că nu depinde soluționarea prezentei cauze de acest aspect. De asemenea, susține că, în motivele de recurs, recurentul-pârât face referire la H.G. nr. 846/2017 și H.G. nr. 937/2018, or acțiunea privește un litigiu în care reclamanții au invocat aplicarea greșită a H.G. nr. 1/2017 și nu cele două acte normative menționate de recurent.

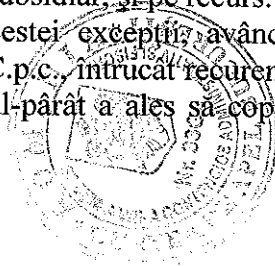
Mai mult decât atât, nici în fața instanței de fond nu au existat divergențe privind chestiunea teoretică a elementului salarial specific polițiștilor, respectiv salariul de funcție și de comparare a lui cu salariul de bază minim garantat pe țară. Problema a fost de aplicare a acestuia și de interpretare, privind strict formula de calcul. De altfel, apreciază că, așa cum și în sentința pe care o recurează ..., a fost corect reținut faptul că acesta este clarificat de art. 7 lit. b și art. 87 indice 2 din anexa VI la Legea nr. 153/2017, aceste prevederi stipulează faptul că există o relație directă și neechivocă între salariul de funcție sau solda de funcție și salariul de bază minim brut pe țară garantat. Or, în cauză este incident și art. 87 indice 1, potrivit căruia drepturile bănești stabilite a fi acordate polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special prin alte acte normative se face în raport cu salariul de bază și se vor calcula față de salariul de funcție aflat în plată.

De asemenea, solicită să fie avute în vedere inclusiv actele anexate punctului de vedere, în sensul că inclusiv ..., prin adresele anexate acestui punct de vedere, respectiv nr. ..., în care aceștia precizează faptul că aplicarea prevederilor H.G. nr. 1091/2014 se realizează numai ca urmare a analizei comparative a soldelor sau salariilor de funcție ale personalului militar și polițiștilor, aflate în plată la data de 31 decembrie, cu nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. Totodată, există adresa nr. ..., adresată de către ... ca un răspuns către ..., în care se arată că din analiza prevederilor Legii cadru nr. 284/2010, cu modificări și completări, precum și expunerii de motive a proiectului acestei legi, se constată că legiuitorul stabilește în mod clar și distinct pentru polițiști și personalul militar elementul specific de încadrare, corespondent al salariului de bază, ca fiind solda sau salariul de funcție, noțiunea de soldă/salariu de funcție având începând cu anul 2011 o altă definiție decât cea din anul 2010, iar solda de grad, salariul gradului profesional deținut și gradațiile reprezintă elemente salariale convenite în raport cu pregătirea militară, respectiv în raport cu timpul servit. Totodată, mai arată că există și adresa nr. ..., adresată tot ca urmare a unui răspuns către ... de către ... și în care s-a menționat salarizarea specifică personalului militar și polițiștilor. Consideră că acest corespondent este salariul de funcție. Conform prevederilor Legii cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fondurile publice cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 9 alin. 2 și 3, art. 10 alin. 1, art. 11 alin. 1, art. 13 alin. 1 și art. 14. Mai arată că salariul de funcție a fost corect avut în vedere de către instanța de fond și a avut în vedere toate actele normative începând cu anul 2010 până în anul 2017.

Prin urmare, apreciază că nu se impune sesizarea ... pentru că nu sunt îndeplinite cerințele cu privire la acest aspect.

Curtea acordă cuvântul pe excepția nulității recursului și, în subsidiar, și pe recurs.

Avocatul pentru intimații-reclamanți solicită admiterea acestei excepții având în vedere că recursul este lovit de nulitate în conformitate cu art. 489 C.p.c., întrucât recurentul-pârât nu a motivat în fapt și în drept recursul. Totodată, recurentul-pârât a ales să copieze



acele apărări de fond de la instanța de fond, fără a critica expres și punctual nemulțumirile față de sentința pronunțată de Tribunalul Acest recurs a fost depus strict formal, fără a avea un fundament, este nemotivat în fapt și în drept.

Referitor la recurs, solicită respingerea, deoarece sentința de fond este legală și temeinică. Judecătorul fondului a analizat pertinent și corect întreaga legislație în materie de drepturi salariale, care s-a succedat și care are implicații asupra salariului polițiștilor.

Recurentul-pârât critică faptul că instanța de fond ar fi apreciat că se impune admiterea definiției date de OUG nr. 38/2008, act normativ abrogat. Instanța de fond nu a folosit această expresie, astfel că această critică nu are suport legal. În considerente, instanța de fond a concluzionat că este evidentă echivalența celor două noțiuni juridice, respectiv salariul de bază în sectorul bugetar cu salariul de funcție în cazul special al polițiștilor, fiind respectată riguros terminologic denumirea salariu de funcție, folosită în cele două legi succesive.

De asemenea, recurentul-pârât folosește anumite expresii, respectiv valoarea funcției, expresie nouă, care nu se regăsește în nici un act normativ în vigoare, în România, în materie de salarizare. Această expresie a fost inventată de către

Consideră că prin art. 1 alin. 5 din Legea nr. 285/2010, chiar dacă legiuitorul a înțeles să mute drepturile compensatorii din salariul funcției de bază în structura salariului de funcție, interzicând în mod explicit ca această mutare să fie considerată o majorare de salariu, aceste sume compensatorii nu au dispărut. Reclamanții nu au solicitat instanței de fond să omită aceste sume, să le extragă, așa cum ... a susținut în anumite adrese. Reclamanții nu doresc să extragă aceste sume, ci doar să facă o comparare efectivă între salariul de funcție și salariul minim garantat în plată, prevăzut de H.G. nr. 1/2017.

Mai arată că în salariul de funcție nu ar trebui incluse mai multe elemente. Salariul de funcție este rezultatul unui produs dintre coeficientul de ierarhizare și valoarea de referință sectorială. Or, recurentul-pârât susține că salariul de funcție este o sumă a anumitor sporuri. Faptul că în mod răuvoitor ... a inclus în fluturașii de salariu la capitolul salariu de funcție și acele sporuri fără apoi să le mai nominalizeze pentru a ajunge la suma de 1450 lei sau pentru a depăși această sumă, este o nerespectare a legii. Menționează că a depus odată cu notele scrise două decizii de pensionare, în care ... recunoaște care este valoarea salariului de funcție pentru acei lucrători, respectiv 533 lei și nu 1450 lei. Or, a dovedit faptul că salariul de funcție real și pentru reclamanții est foarte mic, mai puțin de jumătate din cât ar trebui să fie.

Prin urmare, susține că salariul de funcție este un produs și nu o sumă, fără cheltuieli de judecată.

În completare, avocatul ... pentru intimații-reclamanți arată că la începutul anului 2010, toate salariile au trebuit să se raporteze la 31 decembrie 2009. Ulterior, prin toate actele succesive, și cum în mod corect a arătat instanța de fond în sentința atacată, s-a menținut în fiecare an salariul în cuantumul anului precedent. Modalitatea și formula de calcul au rămas aceeași la nivelul anului 2009, inclusiv cu aceeași valoare sectorială de referință 197, 12 lei. Calculul este foarte simplu: se înmulțește coeficientul de ierarhizare cu valoarea sectorială de referință și se obține acest salariu de funcție. Dar, pentru că s-a constatat că, atâta timp cât se interziceau acordarea oricăror sporuri începând cu 01 ianuarie 2010, legiuitorul a înțeles să nu coboare salarizarea sub nivelul din 31 decembrie 2009 și a venit cu această introducere în salariul de bază a unor sporuri oferite, care nu mai puteau fi acordate după 01.01.2010, dar au fost situații cât și așa cuantumul a fost mai mic și atunci s-au acordat niște sume compensatorii tranzitorii. Or, aceste sume și sporuri compensatorii tranzitorii nu constituie salarizare. Astfel, nu se poate vorbi de faptul că s-a majorat salariul de funcție, pentru că s-ar fi majorat salariul.



Mai arată că la momentul în care trebuia să se pună în aplicare H.G. nr. 1/2017, care a prevăzut expres faptul că în salariul de funcție de bază nu vor fi incluse nici un fel de sporuri sau alte adaosuri, respectiv inclusiv aceste sume compensatorii, la momentul în care s-a făcut compararea salariului de funcție cu salariul minim garantat în plată, recurentul-pârât a mers pe salariul compus. Practic, salariul minim garantat în plată trebuia să înlocuiască această valoare minimă.

În concluzie, solicită respingerea recursului, cu cheltuieli de judecată, solicitând amânarea pronunțării pentru a depune și concluzii scrise.

CURTEA,

Pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 21.06.2019.

Pronunțată în ședință publică, azi, 07.06.2019.

Președinte

.....

Judecător

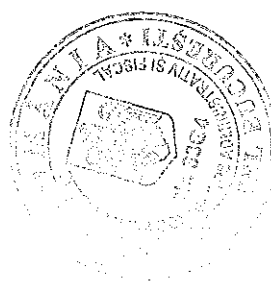
.....

Judecător

.....

Grefier

.....



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL-VECHE

DOSAR NR. ...

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 21.06.2019

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE:

JUDECĂTOR:

JUDECĂTOR:

GREFIER:

Pe rol se află soluționarea cererii de recurs formulate de *recurentul-pârât* ... împotriva sentinței civile nr. ..., pronunțată de Tribunalul ..., în dosarul nr. ..., în contradictoriu cu *intimații-reclamanți* ..., precum și *intimatul-pârât* ...

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc la termenul de judecată din data de 07.06.2019, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre și Curtea, pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 21.06.2019, când a dispus următoarele:

CURTEA,

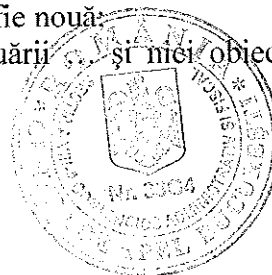
1.Referitor la excepția nulității recursului, Curtea constată că nu poate fi reținută, acesta urmând a fi analizat din prisma motivelor de casare invocate, recte art. 488 alin. 1 pct. 8 C.pr.civ., în privința căruia cererea cuprinde argumentele necesare soluționării pe fond.

2. Asupra cererii de sesizare a ..., analizând lucrările dosarului :

I. Constată admisibilitatea sesizării, în conformitate cu prevederile art.519 NCPC, text potrivit căruia „*Dacă, în cursul judecății, un complet de judecată (...) al curții de apel (...), investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia ... nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita ... să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.*”

În sensul celor reținute în jurisprudența în materie a ... (Decizia nr. ..., pronunțată în Dosarul nr. ... de, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. ...), dispozițiile art. 519 NCPC instituie o serie de condiții de admisibilitate a sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, condiții care trebuie să fie întrunite cumulativ, după cum urmează:

- existența unei cauze aflate în curs de judecată;
- instanța care sesizează ... să judece cauza în ultimă instanță;
- cauza care face obiectul judecății să se afle în competența legală a unui complet de judecată al, al curții de apel sau al tribunalului investit să soluționeze cauza;
- soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată să depindă de chestiunea de drept a cărei lămurire se cere;
- chestiunea de drept a cărei lămurire se cere să fie nouă;
- chestiunea de drept nu a făcut obiectul statuării și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.



Față de cele arătate în precedent, Curtea de Apel București apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate ce derivă din interpretarea prevederilor art. 519 NCPC, în sensul celor expuse în continuare:

a) sesizarea este formulată în cursul unei cauze aflate în stare de judecată, respectiv dosarul nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel București;

b) instanța care formulează sesizarea - Curtea de Apel București - este investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, față de disp. art. 10 alin. 2 prima teză coroborat cu art. 10 alin. 1 și art. 20 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, respectiv art. 109 din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, republicată, ca instanță de recurs;

c) instanța care formulează sesizarea - Curtea de Apel București - este competentă, față de disp. art. 10 alin. 2 prima teză coroborat cu art. 10 alin. 1 și art. 20 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, respectiv art. 109 din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, republicată, să soluționeze recursul declarat împotriva unei sentințe pronunțate, în primă instanță, de Tribunalul ..., într-un proces având ca obiect acordarea de drepturi salariale în materia raportului de serviciu al polițiștilor ,funcționari publici cu statut special ;

d) soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată în recurs depinde de chestiunea de drept a cărei lămurire se cere, respectiv dacă în situația polițiștilor aplicarea prevederilor H.G. nr.1/2017, H.G. nr. 846/2017 și H.G. nr.973/2017 se face prin analiza comparativă a nivelului salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată cu cel al cuantumului salariului de funcție al polițiștilor, astfel cum este reglementat în cuprinsul Legilor-cadru de salarizare a personalului plătit din fonduri publice nr. 284/2010 (art.4 din Anexa VII) și nr.153/2017 (art.3 și 4 din Anexa VI), stabilit în plată potrivit legilor anuale de aplicare etapizată a acestor legi-cadru de salarizare;

e) Curtea de apel apreciază că această chestiune de drept a cărei lămurire se cere este nouă și nu rezultă a face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare sau pronunțat.

În acest sens, instanța arată că în jurisprudența ... s-a exprimat opinia potrivit căreia sesizarea instanței supreme este justificată sub aspectul îndeplinirii elementului de noutate atunci când problema de drept nu a mai fost analizată - în interpretarea unui act normativ mai vechi - ori decurge dintr-un act normativ intrat în vigoare recent sau relativ recent.

II. Expunerea succintă a procesului:

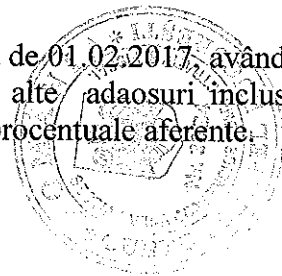
Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului ... la data de ..., sub nr. ..., reclamații ..., prin ..., în contradictoriu cu pârâții ..., au solicitat următoarele:

1.Obligarea pârâților să se conformeze prevederilor HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în sensul acordării de la 01.02.2017 a salariului minim brut în cuantum de 1450 lei, fără sporuri și alte adaosuri incluse în acesta, pentru fiecare dintre reclamații;

2.Echivalarea salariului de funcție al reclamanților, fără sporuri și alte adaosuri, cu salariul minim brut avut în vedere de HG nr. 1/2017, prin analiza comparativă, conform directivelor ...;

3.Obligarea pârâților, ca începând cu data de 01.02.2017 la calcularea salariului lunar al reclamanților să aibă în vedere ca salariul de funcție să fie de 1450 lei, fără sporuri incluse în acesta, conform HG 1/2017;

4.Recalcularea salariului reclamanților începând cu data de 01.02.2017 avându-se în vedere salariul de funcție minim 1450 lei, fără sporuri și alte adaosuri incluse în acesta, conform HG nr. 1/2017, și ulterior aplicarea sporurilor procentuale aferente.



Reclamanții au susținut în esență că în componența salariului de funcție au fost introduse sporuri și „sume compensatorii tranzitorii” ,deși art. 6 din OUG 1/2010 a interzis ca aceste „sporuri și sume compensatorii tranzitorii” să fie avute în vedere la determinarea altor drepturi de natură salarială.

Deși legea definește foarte clar noțiunea de salariu de funcție, adică coeficient de ierarhizare x valoarea de referință, funcționarii de la serviciul financiar au însumat nu mai puțin de șase elemente salariale - sporuri și alte adaosuri, pentru a se depăși pragul de 1450 RON, deși HG 1/2017 interzice acest lucru, menționând fraza ”fără sporuri și alte adaosuri” respectiv salariu de funcție, salariul de merit, spor misiune permanentă, spor fidelitate, spor confidențialitate, spor pericol deosebit.

Pârâtul ... a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, precizând ,în ceea ce privește modalitatea de aplicare a prevederilor art. 1 al Hotărârii de Guvern nr. 1 din 6 .01.2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și a celorlalte acte normative specifice, că a fost emisă Dispoziția 1.169 din 6 martie 2017, prin care s-a dispus că, începând cu data de 1 februarie 2017, în situația în care salariul personalului din cadrul unităților din aparatul central al ... și unităților subordonate nemijlocit este inferior nivelului stabilit la art. 1 din HG 1/2017, acesta beneficiază de salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani, care nu include sporul și alte adaosuri, respectiv 1450 ron lunar, pentru un program complet de lucru de 166 ore în medie pe lună în anul 2017, reprezentând 8,735 RON/oră. Pârâtul susține că salariații care au beneficiat până în prezent de salariu de bază /salariu de funcție /solda de funcție în cuantum de 1.250 RON, li s-a asigurat aceste drepturi la nivelul de 1450 RON, făcând aplicarea corectă a prevederilor HG 1/ 2017.

Prin sentința civilă nr.... ,Tribunalul ... a dispus admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtului ... și respingerea în consecință a cererii formulate în contradictoriu cu acest pârât . A fost admisă cererea reclamanților ,în contradictoriu cu pârâtulși s-a dispus obligarea pârâtului ... să se conformeze prevederilor HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în sensul recalculării și acordării reclamanților, de la data de 1.02.2017 a salariului minim brut în cuantum de 1450 lei pe care îl echivalează cu salariul de funcție al fiecărui reclamant, fără alte sporuri și adaosuri incluse în acesta.

Împotriva acestei sentințe a formulat recurs pârâtul ... ,în temeiul art.488 pct.6 și 8 C.proc.civ .

În motivare ,recurentul a arătat în esență că prima instanță a interpretat greșit prevederile legale care reglementează acordarea drepturilor salariale .

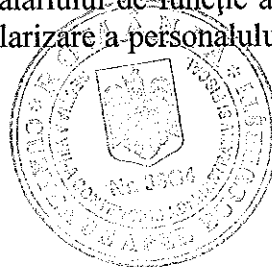
Astfel ,deși tribunalul recunoaște că echivalența salariului brut pe țară se face ,așa cum însuși ordonatorul principal de credite a explicat prin ... , cu salariul de funcție ,în modul în care acesta era definit pe perioada de aplicare a Legii 284/2010 ,apreciază că se impune admiterea definiției date de OG nr.38/2003 ,act normativ abrogat.

Intimații-reclamanți au formulat întâmpinare prin care au invocat nulitatea recursului pentru nemotivare ,iar în subsidiar ,au solicitat respingerea recursului ca nefondat.

La data de 13.12.2017 recurentul –pârât ... a formulat cerere de sesizare a ... în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

În susținerea cererii recurentul a arătat că *obiectul sesizării* privește aspectul :

„Dacă în situația polițiștilor aplicarea prevederilor H.G. nr.1/2017, H.G. nr. 846/2017 și H.G. nr.973/2017 se face prin analiza comparativă a nivelului salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată cu cel al cuantumului salariului de funcție al polițiștilor, astfel cum este reglementat în cuprinsul Legilor-cadru de salarizare a personalului plătit din fonduri



publice nr. 284/2010 (art.4 din Anexa VII) și nr.153/2017 (art.3 și 4 din Anexa VI), stabilit în plată potrivit legilor anuale de aplicare etapizată a acestor legi-cadru de salarizare”.

Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept

Punctul de vedere al recurentului –pârât

În cazul polițiștilor, respectiv a personalului din cadrul sistemului de apărare, ordine publică și securitate națională, începând cu 01.01.2010, valoarea/cuquantumul noilor elemente salariale instituite de legiuitor (salariul funcției de bază/salariul de funcție) reprezintă o valoare absolută rezultată din însumarea unor valori/cuquantumuri salariale reglementate de legiuitor ca fiind preluate din legislația anterioară anului 2010, mai ales în ceea ce privește drepturile abrogate prin legislația-cadru (fidelitate; misiune permanentă; păstrarea confidențialității în legătură cu informațiile clasificate; merit; etc.), care nu mai au valoarea juridică de sporuri sau adaosuri (neregăsindu-se în actualul sistem de salarizare).

Legile-cadru de salarizare (Legea-cadru nr. 284/2010 și Legea-cadru nr. 153/2017) folosesc următoarele expresii referitoare la salariu:

- salariu de bază (personal bugetar altul decât polițiștii și militarii);
- salariu/soldă de funcție (aplicabil polițiștilor/militarilor).

Aplicarea corespunzătoare a prevederilor H.G. nr. 1091/2014 și ale H.G. nr. 1017/2015 se realizează ca urmare a analizei comparative a nivelului salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată față de cuquantumul soldei de funcție a personalului militar, respectiv față de cuquantumul salariului de funcție al polițiștilor, neexistând posibilitatea legală de a exclude din salariul de funcție, sumele compensatorii tranzitorii aferente sporurilor care nu se mai regăsesc în actuala reglementare, dar care au fost păstrate „virtual”, fiind considerate drepturi câștigate, însă care și-au pierdut natura juridică de sporuri.

Punctul de vedere al intimaților-reclamanți

Pentru intervalul 1 februarie-30 iunie 2017 , în temeiul Legii nr.284/2010 , echivalența terminologică și funcțională între „salariul de bază” ca element de salarizare pentru personalul contractual și funcționari publici și „salariul de funcție” ca element specific privind salarizarea polițiștilor ,inclusiv a reclamanților , a rezultat din identitatea de formulă de calcul prevăzută la art.10 alin.1 din legea nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

Pentru perioada 1 iulie 2017 până la data introducerii acțiunii , au devenit incidente dispozițiile art.7 lit.b din Legea 153/2017 , care stabilesc o relație directă și neechivocă între salariul de funcție/soldă de funcție și salariul minim brut pe țară garantat” ,în sensul că acestea nu pot fi mai mici decât cuquantumul, „salariului de bază minim brut pe țară”.

Punctul de vedere al completului de judecată

1.Prevederile ce fac obiectul sesizării

Potrivit art.1 din HG 1/2017 , *Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră.*

H.G. nr. 846/2017 ,la art.1, stabilește că :

Începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/oră.

Tot astfel ,HG 937/2018, la art.1 ,stabilește următoarele:

(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte



adaosuri, la suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 12,43 lei/oră.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), începând cu data de 1 ianuarie 2019, pentru personalul încadrat pe funcții pentru care se prevede nivelul de studii superioare, cu vechime în muncă de cel puțin un an în domeniul studiilor superioare, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, fără a include sporuri și alte adaosuri, se majorează de la 2.080 lei la 2.350 lei lunar, pentru un program normal de lucru de 167,333 ore în medie pe lună, reprezentând 14,044 lei/oră.

Potrivit art.4 din Legea nr.284/2010 :

(1) Polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare au dreptul la salariu lunar.

(2) Salariul lunar se compune din salariul funcției de bază, indemnizații, compensații, sporuri, prime, premii și din alte drepturi salariale.

(3) Salariul funcției de bază este compus din salariul de funcție, salariul gradului profesional deținut, gradații și, după caz, salariul de comandă. Pentru realizarea diferențierii salariilor funcțiilor de bază, se stabilesc clase de salarizare și coeficienți de ierarhizare pentru salariile de funcție.

Art.3 și 4 din Legea 153/2017 prevăd că:

ART. 3

(1) Personalul militar are dreptul la soldă lunară.

(2) Solda lunară se compune din solda de funcție, solda de grad, gradații și, după caz, solda de comandă, indemnizații, compensații, sporuri, prime, premii și din alte drepturi salariale.

ART. 4

(1) Polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare au dreptul la salariu lunar.

(2) Salariul lunar se compune din salariul de funcție, salariul gradului profesional deținut, gradații și, după caz, salariul de comandă, indemnizații, compensații, sporuri, prime, premii și din alte drepturi salariale.

2. Necontestat, polițiștii intră în domeniul de aplicare a textelor hotărârilor de guvern anterior redactate, norma nefăcând vreo distincție raportat la categoria de personal vizată.

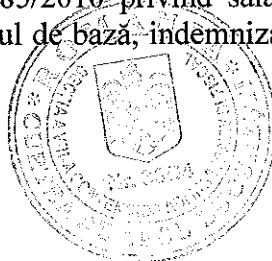
În privința categoriei socio-profesionale a polițiștilor s-au succedat mai multe acte normative prin care au fost stabilite drepturile salariale ale acestora, după cum urmează:

Potrivit art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 (forma în vigoare la 31.12.2009), cu modificările și completările ulterioare, *Polițiștii au dreptul lunar la un salariu de bază, compus din: salariul pentru funcția îndeplinită, salariul pentru gradul profesional deținut, gradații, sporul pentru misiune permanentă și, după caz, indemnizația de conducere și salariul de merit.*

Prin Legea –cadru nr.330/2009 au fost adoptate principiile unui nou sistem de salarizare, implementarea acestui nou sistem urmând a se face etapizat. S-a urmărit ca trecerea de la vechiul sistem de salarizare la noul sistem să se facă fără a fi înregistrată vreo diminuare a drepturilor salariale de care personalul beneficia la data de 31.12.2009.

Conform dispozițiilor art. 23 din Legea-cadru nr. 330/2009, art. 4 alin. (4), art. 5 alin.(1) și (3), art. 6 alin. (1) și (3) și art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.1/2010, s-a statuat că, în măsura în care activitatea personalului se desfășoară în aceleași condiții, cuantumul drepturilor salariale avute la 31 decembrie 2009, indiferent din ce sume erau constituite (sporuri, indemnizații, prime etc.), se mențineau în plată.

Potrivit art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, "în salariul de bază, indemnizația lunară de încadrare,



respectiv în solda funcției de bază/salariul funcției de bază aferente lunii octombrie 2010 sunt cuprinse sporurile, indemnizațiile, care potrivit Legii-cadru nr.330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, făceau parte din salariul de bază, din indemnizația de încadrare brută lunară, respectiv din solda/salariul funcției de bază, precum și sumele compensatorii cu caracter tranzitoriu, acordate potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr.1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, cu modificările ulterioare. Sporurile stabilite prin legi sau hotărâri ale Guvernului necuprinse în Legea-cadru nr.330/2009, cu modificările ulterioare, și care au fost acordate în anul 2010 ca sume compensatorii cu caracter tranzitoriu sau, după caz, ca sporuri la data reîncadrării se introduc în salariul de bază, în indemnizația de încadrare brută lunară, respectiv în solda/salariul de funcție, fără ca prin acordarea lor să conducă la creșteri salariale, altele decât cele prevăzute de prezenta lege".

În perioada 2011-2017, legiuitorul a statuat în sensul menținerii în fiecare an a salariului de bază/soldei funcției de bază /salariilor funcției de bază și a cuantumului brut al sporurilor la nivelul avut în luna decembrie a anului anterior, preluând practic nivelul salarial avut în plata în luna decembrie 2009.

Art. 36 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 prevede că "la data intrării în vigoare a prezentei legi, reîncadrarea personalului salarizat potrivit prezentei legi se face pe noile funcții, grade/trepte profesionale, gradație corespunzătoare vechimii în muncă și vechime în specialitate/vechime în învățământ avute, cu stabilirea salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare și indemnizațiilor lunare potrivit art. 38".

Art. 38 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice stipulează următoarele:

„(1) Prevederile prezentei legi se aplică etapizat, începând cu data de 1 iulie 2017.

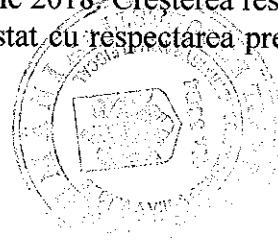
(2) Începând cu data de 1 iulie 2017:

a) se mențin în plată la nivelul acordat pentru luna iunie 2017, până la 31 decembrie 2017, cuantumului brut al salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție și indemnizațiilor de încadrare, precum și cuantumului sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, indemnizația brută de încadrare, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții".(...)

(3) Începând cu data de 1 ianuarie 2018 se acordă următoarele creșteri salariale:

a) cuantumului brut al salariilor de baza, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare, precum și cuantumului brut al sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor, premiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare, solda lunară/salariul lunar de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se majorează cu 25% față de nivelul acordat pentru luna decembrie 2017, fără a depăși limita prevăzută la art. 25, în măsura în care personalul respectiv își desfășoară activitatea în aceleași condiții:

(4) În perioada 2019-2022 se va acorda anual o creștere a salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare, fiecare creștere reprezentând 1/4 din diferența dintre salariul de bază, solda de funcție/salariul de funcție, indemnizația de încadrare prevăzute de lege pentru anul 2022 și cel/cea din luna decembrie 2018. Creșterea respectivă și data de aplicare se stabilesc prin legea anuală a bugetului de stat, cu respectarea prevederilor art. 6 lit. h).



Prin urmare ,în situația polițiștilor, începând cu data de 01.01.2010 ,salariul funcției de bază/salariul de funcție reprezintă o valoare absolută în care au fost incluse sumele compensatorii ale sporurilor în plată la nivelul lunii decembrie 2009, care nu mai au valoarea juridică de sporuri sau adaosuri .

Împrejurarea că în practica administrativă aceste sporuri sunt evidențiate separat este irelevantă față de dispozițiile legale redate anterior .

Prin urmare , pentru aplicarea corespunzătoare a prevederilor H.G. nr. 1/2017 ,H.G. nr. 846/2017și H.G. nr. 937/2018 se impune analiza nivelului salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată față de cuantumul soldei de funcție a personalului militar, respectiv față de cuantumul salariului de funcție al polițiștilor,fără excluderea din salariul de funcție a sumelor compensatorii tranzitorii aferente sporurilor care nu se mai regăsesc în actuala reglementare, dar care au fost păstrate „virtual”, fiind considerate drepturi câștigate.

În ceea ce privește jurisprudența instanțelor în legătură cu interpretarea dispozițiilor legale în discuție , se înaintează atașat hotărâri pronunțate în materie de această instanță, precum și de alte instanțe din țară. (Sentința civilă nr.... a Tribunalului ...,Decizia nr.... a Curții de Apel ..., Sentința nr. ... a Tribunalului ... , Sentința nr.... a Tribunalului ...).

5.Soluția instanței

Constată ca fiind admisibilă sesizarea ... pentru dezlegarea unor chestiuni de drept privind interpretarea prevederilor H.G. nr.1/2017, H.G. nr. 846/2017 și H.G. nr.973/2017, motiv pentru care va dispune înaintarea încheierii către ... în vederea pronunțării.

Va dispune suspendarea judecării în temeiul art.520 alin.2 C.proc.civ.

DISPUNE:

Respinge excepția nulității recursului ca nefondată.

Dispune sesizarea ... în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să dea rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept:

Dacă în situația polițiștilor aplicarea prevederilor H.G. nr.1/2017, H.G. nr. 846/2017 și H.G. nr.973/2017 se face prin analiza comparativă a nivelului salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată cu cel al cuantumului salariului de funcție al polițiștilor, astfel cum este reglementat în cuprinsul Legilor-cadru de salarizare a personalului plătit din fonduri publice nr. 284/2010 (art.4 din Anexa VII) și nr.153/2017 (art.3 și 4 din Anexa VI), stabilit în plată potrivit legilor anuale de aplicare etapizată a acestor legi-cadru de salarizare.

Suspendă judecata recursului formulat de **recurentul-pârât** împotriva sentinței civile nr. ..., pronunțată de Tribunalul ..., în dosarul nr. ..., în contradictoriu cu **intimații-reclamanți** ... ,până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 21.06.2019.

Președinte

Judecător

Judecător

.....

.....

.....

Grefier

.....

