

ROMÂNIA



**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**



Web: <http://www.cab1004.eu>,

<http://noulportal.just.ro/>

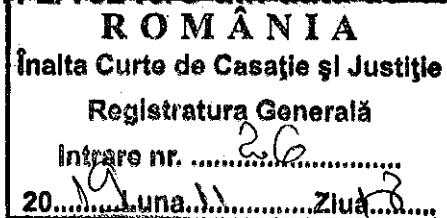
Tel: (+4-021) 319.51.80;

Fax: (+4-021) 319.16.49

Operator de date cu caracter personal nr. 2933

**CABINETUL PREȘEDINTELUI**

**Nr. 2/16240/C din data de 18 noiembrie 2019**



*Doamnei,*

**Judecător CORINA CORBU**  
**Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție**

*Stimată doamnă președinte,*

În conformitate cu dispozițiile art. 471 Cod procedură penală și ale art. 21 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375 din 17 decembrie 2015, Colegiul de conducere al Curții de Apel București, prin Hotărârea nr. 317 din data de 30.10.2019, reținând existența practicii neunitare referitoare la problema de drept vizând „**Încadrarea juridică a infracțiunii de furt calificat săvârșită prin scoaterea din funcțiune a sistemului de alarmă ori de supraveghere**”, pentru asigurarea unei interpretări și aplicări unitare a legii, a luat hotărârea de a vă solicita să vă pronunțați asupra acestei probleme de drept soluționată în mod diferit.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 473 alin. 9 Cod procedură penală și art. 19 alin. 1 lit. k din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor

judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375 din 17 decembrie 2015, vă comunicăm că doamna **judcător Elena Veronica Andreea Iura**, din cadrul Secției a II- a Penale a Curții de Apel București, a fost desemnată de către Colegiul de conducere al Curții de Apel București să întocmească un raport privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii.

Față de cele menționate, vă înaintăm, alăturat, materialul întocmit, precum și copia conformă cu originalul a Hotărârii Colegiului de conducere al Curții de Apel București nr. 317 din data de 30.10.2019, adresându-vă rugămintea să ne comunicați măsurile dispuse.

*Cu deosebită considerație,*

**Judecător LUMINIȚA CRIȘTIU NINU**  
**Președintele Curții de Apel București**



ROMÂNIA



**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**



**CABINETUL PREȘEDINTELUI**

Nr. 1/16240/C din data de 18 noiembrie 2019

Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4  
E-mail: [infocabuc@just.ro](mailto:infocabuc@just.ro); [relatiicab@just.ro](mailto:relatiicab@just.ro)  
Web: <http://www.cab1864.eu>;  
<http://noulportal.just.ro/>  
Tel: (+4-021) 319.51.80;  
Fax: (+4-021) 319.16.49  
*Operator de date cu caracter personal nr. 2933*

Către

**Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție**

Colegiul de Conducere al Curții de Apel București, în conformitate cu prevederile art. 471 alin. 1 Cod procedură penală, formulează prezentul

## **RECURS ÎN INTERESUL LEGII**

În materie penală, cu privire la următoarea problemă de drept soluționată în mod diferit prin hotărâri judecătorești definitive: „**Încadrarea juridică a infracțiunii de furt calificat săvârșită prin scoaterea din funcțiune a sistemului de alarmă ori de supraveghere**”.

### **I. Dispoziții legale incidente**

**Codul penal**

## **Art. 228**

### **Furtul**

(1) Luarea unui bun mobil din posesia sau detinerea altuia, fără consimțământul acestuia, în scopul de a și-l însuși pe nedrept, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

(2) Fapta constituie furt și dacă bunul aparține în întregime sau în parte făptuitorului, dar în momentul săvârșirii acel bun se găsea în posesia sau detinerea legitimă a altei persoane.

(3) Se consideră bunuri mobile și înscrisurile, energia electrică, precum și orice alt fel de energie care are valoare economică.

## **Art. 229**

### **Furtul calificat**

(1) Furtul săvârșit în următoarele împrejurări: (...) e) prin scoaterea din funcțiune a sistemului de alarmă ori de supraveghere (...) se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.

## **Legea nr. 333/2004**

### **Art. 27**

(5) În sensul prezentei legi, prin sistem de alarmare împotriva efracției se înțelege ansamblul de echipamente electronice care poate fi compus din centrală de comandă și semnalizare optică și acustică, detectoare, butoane și pedale de panică, control de acces și televiziune cu circuit închis cu posibilități de înregistrare și stocare a imaginilor și datelor, corespunzător gradului de siguranță impus de caracteristicile obiectivului păzit.

## **HG nr. 1010/2004**

### **Art. 37**

(1) Sistemul de alarmare împotriva efracției cuprinde: subsistem antiefracție, televiziune cu circuit închis și control acces.

## **II. Analiza jurisprudenței naționale**

La nivelul Curții de Apel București și la nivel național- verificări întreprinse conform art. 471 alin. 2 Cod procedură penală- interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 229 alin. 1 lit. e Cod penal nu se realizează unitar, instanțele pronunțându-se diferit asupra noțiunii de „scoatere din funcțiune a sistemului de alarmă ori de supraveghere”.

### **II. 1. Într-o primă opinie s-a apreciat în sensul încadrării juridice a faptei în infracțiunea de furt simplu, prevăzută de art. 228 alin. 1 din Codul penal.**

În susținerea acestei opinii au fost reținute cele stabilite în cadrul întâlnirii de unificare a practicii în materie penală din data de 5 decembrie 2018 din cadrul Curții de Apel București, când au fost discutate problemele de drept referitoare la „încadrarea juridică a faptei constând în ruperea tag-urilor antifurt aplicate pe articolele de îmbrăcăminte/încălțăminte comercializate de diferite magazine, urmată de sustragerea acestora” și „Reținerea ca element circumstanțial agravant

prevăzută de art. 229 alin. 1 lit. e din Codul penal, scoaterea sistemului de siguranță de pe o haină, de pe o carte, de pe un telefon mobil etc., sustrase dintr-un magazin prevăzută cu sistem de alarmă”.

Cu acel prilej, în opinie majoritară, s-a concluzionat în sensul că încadrarea juridică dată faptei care constă în sustragerea unui bun (haină, carte, telefon mobil etc.) dintr-un magazin prevăzută cu sistem de alarmă, după ce în prealabil făptuitorul a scos sistemul de siguranță de pe obiectul sustras, astfel încât sistemul de alarmă să nu se declanșeze în momentul în care acesta ar încerca să iasă din magazin cu obiectul sustras, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt simplu.

S-a reținut că H.G. nr. 1010 din 25 iunie 2004 de aplicare a normelor metodologice și a documentelor prevăzute în Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, instituie norme tehnice privind proiectarea și realizarea sistemelor tehnice de protecție și alarmare împotriva efracției și menționează că sistemul de alarmare împotriva efracției cuprinde: subsistem antiefracție, televiziune cu circuit închis și control acces.

Spre deosebire de aceste sisteme, structurate în maniera descrisă anterior, etichetele detașabile antifurt (hard tag-uri antifurt) conțin în interior un circuit electronic, care în momentul în care trece printre porți antifurt, este declanșată o alarma sonoră și optică. Etichetele detașabile antifurt sunt scoase de pe produse la vânzare.

Rezultă așadar că mecanisme relativ simple din categoria etichetelor detașabile antifurt nu pot fi asimilate sistemelor complexe de alarmă ori de supraveghere în sensul art. 229 alin. 1 lit. e din Codul penal.

În plus, această agravantă a fost introdusă de către legiuitor având în vedere realitatea socială actuală, când tot mai multe proprietăți sunt dotate cu sisteme de alarmă sau de supraveghere și nu de puține ori infractorii recurg la anihilarea acestor sisteme pentru facilitarea comiterii infracțiunii.

S-a mai adus ca argument că înlăturarea elementelor de siguranță ar putea fi apreciată ca fiind înlăturarea unui obstacol, ceea ce ar putea conduce la reținerea unui furt comis prin efracție.

În acest sens au opinat următoarele instanțe: Judecătoria Piatra Neamț, Judecătoria Onești, Curtea de Apel Brașov, Judecătoria Baia-Mare, Judecătoria Constanța, Judecătoria Adjud, Curtea de Apel Oradea, Curtea de Apel Târgu Mureș, Judecătoria Sectorului 3, Judecătoria Sectorului 5.

Au fost comunicate următoarele hotărâri:

- Decizia penală nr. 154/12.03.2018 pronunțată de Curtea de Apel Iași- Secția penală și pentru cauze cu minori NCPP în dosarul nr. 20137/245/2017;

- Decizia penală nr. 442/25.05.2015 pronunțată de Curtea de Apel Iași- Secția penală și pentru cauze cu minori NCPP în dosarul nr. 21867/245/2014;

- Sentința penală nr. 248/10.04.2017 pronunțată de Judecătoria Sectorului 3 București- Secția Penală în dosarul nr. 25348/301/2016, definitivă prin Decizia penală nr. 1792/A/14.12.2017 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția a II-a Penală în dosarul nr. 25348/301/2016 (2063/2017);

- Decizia penală nr. 736/A/29.05.2019 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția I Penală în dosarul nr. 25132/4/2018 (618/2019) prin care a fost

modificată Sentința penală nr. 390/08.02.2019 pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București- Secția Penală;

- Decizia penală nr. 130/A/31.01.2018 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția I Penală în dosarul nr. 8054/4/2017 (2908/2017) prin care a fost modificată Sentința penală nr. 2009/23.08.2017 pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București- Secția Penală;

- Sentința penală nr. 779/19.30.2019 pronunțată de Judecătoria Sectorului 5 București- Secția I Penală în dosarul nr. 11615/302/2018, definitivă prin Decizia penală nr. 806/A12.06.2019 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția a II- a Penală în dosarul nr. 11615/302/2018 (1119/2019).

**II. 2. Într-o a doua opinie s-a apreciat în sensul încadrării juridice a faptei în infracțiunea de furt calificat prevăzută de art. 229 alin. 1 lit. e din Codul penal, text de lege potrivit căruia furtul este calificat, dacă este săvârșit prin scoaterea din funcțiune a sistemului de alarmă ori de supraveghere.**

S-a argumentat că fapta este substanțial diferită de o infracțiune de furt în formă simplă întrucât în acest caz presupune înlăturarea unui mijloc de protecție/securitate/siguranță, instalat suplimentar de persoana vătămată chiar în scopul împiedicării furtului. Ca atare, poate fi considerat similar sistemelor de asigurare prin încuiere/blocare pentru care ar fi necesară efracția. S-a apreciat că trebuie reținut furtul calificat chiar și în situația în care sistemul de alarmă nu este distrus ci doar înlăturat scopul normei legale fiind de a sancționa mai sever faptele de furt comise prin înlăturarea unor astfel de sisteme.

În acest sens au opinat următoarele instanțe: Judecătoria Roman, Judecătoria Moinești, Tribunalul Bacău, Tribunalul Brașov, Tribunalul Covasna, Curtea Militară de Apel București, Judecătoria Odorheiu Secuiesc, Tribunalul Harghita, Curtea de Apel Timișoara, Judecătoria Timișoara, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 6 București.

Au fost comunicate următoarele hotărâri:

- Decizia penală nr. 1270/P/08.12.2017 pronunțată de Curtea de Apel Constanța- Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie în dosarul nr. 10819/212/2017;

- Sentința penală nr. 713/28.02.2019 pronunțată de Judecătoria Timișoara- Secția Penală în dosarul nr. 21892/325/2018, definitivă prin Decizia penală nr. 501/A/15.05.2019 a Curții de Apel Timișoara;

- Sentința penală nr. 878/14.03.2019 pronunțată de Judecătoria Timișoara- Secția Penală în dosarul nr. 1660/325/2017 definitivă prin Decizia penală nr. 687/A/20.06.2019 a Curții de Apel Timișoara;

- Sentința penală nr. 409/11.02.2019 pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București- Secția Penală în dosarul nr. 11624/4/2018, definitivă prin Decizia penală nr. 463/A/03.04.2019 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția a II- a Penală în dosarul nr. 11624/4/2018 (638/2019);

- Sentința penală nr. 844/15.03.2019 pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București- Secția Penală în dosarul nr. 29206/4/2018, definitivă prin Decizia penală nr. 699/A/21.05.2019 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția a II- a Penală în dosarul nr. 29206/4/2018 (1033/2019);

- Sentința penală nr. 232/03.04.2019 pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București- Secția Penală în dosarul nr. 9227/303/2018, definitivă prin Decizia penală nr. 1399/A/23.10.2019 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția a II-a Penală în dosarul nr. 9227/303/2018 (2030/2019);

- Sentința penală nr. 203/25.03.2019 pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București- Secția Penală în dosarul nr. 9029/303/2018, definitivă prin neapelare;

- Sentința penală nr. 29/30.01.2015 pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București- Secția Penală în dosarul nr. 12865/303/2014, definitivă prin neapelare.

**II. 3. Într-o a treia opinie s-a concluzionat că în ipoteza în care fapta de furt se săvârșește prin acționarea asupra sistemului de siguranță al unui bun, este furt simplu, dar, de la caz la caz, dacă scoaterea din funcțiune a sistemului de alarmă ori de supraveghere s-a făcut prin distrugerea acestuia este furt prin efracție, prevăzută de art. 229 alin. 1 lit. d teza întâi din Codul penal.**

În susținerea acestei opinii s-a reținut că intervenția asupra unui sistem antifurt, nu este definită de către Codul penal intrat în vigoare la data de 01.02.2014, apreciindu-se că devin aplicabile dispozițiile art. 25 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „în cadrul soluțiilor legislative preconizate (în cazul de față Codul penal) trebuie să se realizeze o configurare explicită a conceptelor și noțiunilor folosite în noua reglementare, care au un alt înțeles decât cel comun, pentru a se asigura astfel înțelegerea lor corectă și a se evita interpretările greșite”.

În același sens sunt și dispozițiile alin. 3 al art. 48 din actul normativ invocat, potrivit cărora „dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent; în cazul în care frecvența unor astfel de termeni și expresii este mare, actul normativ trebuie să cuprindă în structura sa un grupaj de definiții sau o anexă cu un index de termeni”.

În contextul acestor texte legale, s-a apreciat că termenul de „sistem de alarmă” folosit în art. 229 alin. 1 lit. e din Codul penal are în vedere înțelesul obișnuit și anume acela de „sistem de alarmare împotriva efracției” utilizat în art. 27 alin. 5 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată.

În sensul acestei legi, prin „sistem de alarmare împotriva efracției” se înțelege ansamblul de echipamente electronice care poate fi compus din centrală de comandă și semnalizare optică și acustică, detectoare, butoane și pedale de panică, control de acces și televiziune cu circuit închis cu posibilități de înregistrare și stocare a imaginilor și datelor, corespunzător gradului de siguranță impus de caracteristicile obiectivului păzit.

De asemenea, s-a apreciat că dispozitivele scoase de către inculpată în cauza respectivă, reprezintă accesorii ale unui „sistem antifurt pentru magazine”, care nu se încadrează în categoria „sistemelor de alarmă” comercializate de către magazinele de specialitate, aceste sisteme antifurt fiind prevăzute în ofertă separat de diferitele sisteme de alarmă sau de supraveghere.

Acest sistem antifurt pentru magazine nici nu se încadrează în prevederile art. 27 alin. 5 din Legea nr. 333/2003 republicată, neavând în componență o centrală de comandă astfel cum se prevede în acest text de lege.

În acest sens au opinat următoarele instanțe: Tribunalul Militar Timișoara, Curtea de Apel Pitești, Judecătoria Oravița, Judecătoria Sighetu Marmăției, nefiind identificată practică judiciară care să pună în discuție explicit această problemă de drept.

### **III. Solicitarea formulată**

Întrucât din cele constatate anterior rezultă în mod concret că problema de drept supusă analizei a fost soluționată în mod neunitar de către secțiile penale și instanțele arondate Curții de Apel București, precum și la nivel național, solicităm admiterea recursului în interesul legii și pronunțarea unei decizii prin care să se asigure interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 229 alin. 1 lit. e cod penal cu privire la următoarea problemă de drept soluționată în mod diferit prin hotărâri judecătorești definitive: **„Încadrarea juridică a infracțiunii de furt calificat săvârșită prin scoaterea din funcțiune a sistemului de alarmă ori de supraveghere”**.

### **COLEGIUL DE CONDUCERE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI:**

#### **PREȘEDINTE**

Judecător Luminița  Cristiu- Ninu

#### **MEMBRI**

Judecător Elena Raluca Costachê

Judecător Alina Ionela Cotorogea

Judecător Georgian Davidoiu

Judecător Mirela Steluța Croitoru