

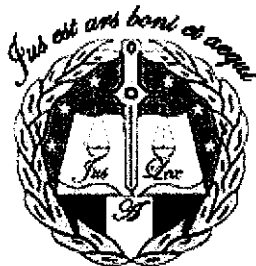
ROMÂNIA



1.14



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI



l.ro

Web: <http://www.cab1864.eu>,

<http://noulportal.just.ro/>

Tel: (+4-021) 319.51.80;

Fax: (+4-021) 319.16.49

Operator de date cu caracter personal nr. 2933

CABINETUL PREȘEDINTELUI

Nr. 2/16241/C din data de 18 noiembrie 2019

ROMÂNIA	
Înalta Curte de Casație și Justiție	
Registratura Generală	
Intrare nr.	24
20.11.2019	Ziua.....

Judecător CORINA CORBU
Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție

Stimată doamnă președinte,

În conformitate cu dispozițiile art. 471 Cod procedură penală și ale art. 21 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375 din 17 decembrie 2015, Colegiul de conducere al Curții de Apel București, prin Hotărârea nr. 321 din data de 30.10.2019, reținând existența practicii neunitare referitoare la problema de drept vizând „Tratamentul sancționator aplicat pluralității de infracțiuni atunci când primul sau/și al doilea termen al pluralității intermediare este format dintr-un concurs de infracțiuni.”, pentru asigurarea unei interpretări și aplicări unitare a legii, a luat hotărârea de a vă solicita să vă pronunțați asupra acestei probleme de drept soluționată în mod diferit.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 473 alin. 9 Cod procedură penală și art. 19 alin. 1 lit. k din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375 din 17 decembrie 2015, vă comunicăm că doamna **judecător Elena Veronica Andreea Iura**, din cadrul Secției a II- a Penale a Curții de Apel București, a fost desemnată de către Colegiul de conducere al Curții de Apel București să întocmească un raport privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii.

Față de cele menționate, vă înaintăm, alăturat, materialul întocmit, precum și copia conformă cu originalul a Hotărârii Colegiului de conducere al Curții de Apel București nr. 321 din data de 30.10.2019, adresându-vă rugămintea să ne comunicați măsurile dispuse.

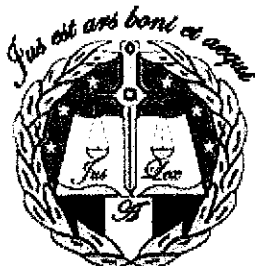
Cu deosebită considerație,


Judecător LUMINIȚA CRIȘTIU NINU
Președintele Curții de Apel București

ROMÂNIA



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI



CABINETUL PREȘEDINTELUI

Nr. 1/16241/C din data de 18 noiembrie 2019

Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4
E-mail: infocabuc@just.ro; relatiicab@just.ro
Web: <http://www.cab1864.eu>;
<http://noulportal.just.ro/>
Tel: (+4-021) 319.51.80;
Fax: (+4-021) 319.16.49
Operator de date cu caracter personal nr. 2933

Către

Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție

Colegiul de Conducere al Curții de Apel București, în conformitate cu prevederile art. 471 alin. 1 Cod procedură penală, formulează prezentul

RECURS ÎN INTERESUL LEGII

În materie penală, cu privire la următoarea problemă de drept soluționată în mod diferit prin hotărâri judecătorești definitive: **„Tratamentul sancționator aplicat pluralității de infracțiuni atunci când primul sau/și al doilea termen al pluralității intermediare este format dintr-un concurs de infracțiuni”**.

I. Dispoziții legale incidente

Codul penal

- art. 38 Concursul de infracțiuni

(1) Există concurs real de infracțiuni când două sau mai multe infracțiuni au fost săvârșite de aceeași persoană, prin acțiuni sau inacțiuni distincte, înainte de a fi condamnată definitiv pentru vreuna din ele. Există concurs real de infracțiuni și atunci când una dintre infracțiuni a fost comisă pentru săvârșirea sau ascunderea altei infracțiuni.

(2) Există concurs formal de infracțiuni când o acțiune sau o inacțiune săvârșită de o persoană, din cauza împrejurărilor în care a avut loc sau a urmărilor pe care le-a produs, realizează conținutul mai multor infracțiuni.

- art. 39 Pedepsa principală în caz de concurs de infracțiuni

(1) În caz de concurs de infracțiuni, se stabilește pedeapsa pentru fiecare infracțiune în parte și se aplică pedeapsa, după cum urmează:

a) când s-au stabilit o pedeapsă cu detențiune pe viață și una sau mai multe pedepse cu închisoare ori cu amendă, se aplică pedeapsa detențiunii pe viață;

b) când s-au stabilit numai pedepse cu închisoare, se aplică pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite;

c) când s-au stabilit numai pedepse cu amendă, se aplică pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite;

d) când s-au stabilit o pedeapsă cu închisoare și o pedeapsă cu amendă, se aplică pedeapsa închisorii, la care se adaugă în întregime pedeapsa amenzii;

e) când s-au stabilit mai multe pedepse cu închisoare și mai multe pedepse cu amendă se aplică pedeapsa închisorii conform lit. b), la care se adaugă în întregime pedeapsa amenzii conform lit. c).

(2) Atunci când s-au stabilit mai multe pedepse cu închisoarea, dacă prin adăugare la pedeapsa cea mai mare a sporului de o treime din totalul celorlalte pedepse cu închisoarea stabilite s-ar depăși cu 10 ani sau mai mult maximul general al pedepsei închisorii, iar pentru cel puțin una dintre infracțiunile concurente pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de 20 de ani sau mai mare, se poate aplica pedeapsa detențiunii pe viață.

- art. 44 Pluralitatea intermediară

(1) Există pluralitate intermediară de infracțiuni când, după rămânerea definitivă a unei hotărâri de condamnare și până la data la care pedeapsa este executată sau considerată ca executată, condamnatul săvârșește din nou o infracțiune și nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru starea de recidivă.

(2) În caz de pluralitate intermediară, pedeapsa pentru noua infracțiune și pedeapsa anterioară se contopesc potrivit dispozițiilor de la concursul de infracțiuni.

II. Analiza jurisprudenței naționale

La nivelul Curții de Apel București și la nivel național- verificări întreprinse conform art. 471 alin. 2 Cod procedură penală- interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 44 alin. 2 Cod penal nu se realizează unitar, instanțele pronunțându-se diferit asupra tratamentului sancționator al acestei forme de pluralitate de infracțiuni.

II. 1. Într-o primă opinie s-a apreciat că atunci când primul și/sau al doilea termen al pluralității intermediare este format dintr-un concurs de infracțiuni, toate infracțiunile comise de către inculpat trebuie să fie contopite într-o singură operațiune de individualizare, potrivit regulilor de la concursul de infracțiuni.

În susținerea acestei opinii s-a avut în vedere că în legea penală nu este prevăzută realizarea unei operațiuni de contopire între mai multe rezultante de pedepse contopite potrivit regulilor de la concursul de infracțiuni.

În plus, interpretând legea în sens contrar, s-ar ajunge ca sporul final de pedeapsă să conțină și sporurile anterioare aplicate.

În acest sens au opinat Tribunalul Neamț, Tribunalul Militar Timișoara, Curtea de Apel Constanța, Judecătoria Năsăud, Judecătoria Baia Mare, Judecătoria Sighetu Marmăției, Curtea de Apel Galați, Judecătoria Focșani, Curtea de Apel Oradea, Curtea de Apel Pitești, Tribunalul Prahova, Curtea de Apel Timișoara, Judecătoria Odorheiu Secuiesc, Curtea de Apel Târgu Mureș, Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 6 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 5 București,

Au fost comunicate următoarele hotărâri:

- Sentința penală nr. 92/05.12.2016 pronunțată de Judecătoria Săliște- Secția Generală în dosarul nr. 556/294/2016;

- Sentința penală nr. 815/09.05.2019 pronunțată de Judecătoria Bacău- Secția Penală în dosarul nr. 660/180/2018;

- Decizia penală nr. 172/A/15.02.2019 pronunțată de Curtea de Apel Cluj- Secția Penală și de minori în dosarul nr. 363/1752/2018 (prin care a fost menținută Sentința penală nr. 261/03.12.2018 pronunțată de Judecătoria Jibou în dosarul nr. 363/1752/2018);

- Sentința penală nr. 243/14.06.2016 pronunțată de Judecătoria Târgu Bujor în dosarul nr. 57/316/2016, definitivă prin Decizia penală nr. 849/15.09.2016 a Curții de Apel Galați- Secția penală și pentru cauze cu minori;

- Decizia penală nr. 462/31.05.2019 pronunțată de Curtea de Apel Iași- NCPP- Secția penală și pentru cauze cu minori în dosarul nr. 4047/866/2017;

- Sentința penală nr. 221/2017 pronunțată de Judecătoria Carei în dosarul nr. 2287/218/2017;

- Decizia penală nr. 519/A/16.11.2017 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș- Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie în dosarul nr. 3717/289/2016;

- Sentința penală nr. 144/04.12.2018 pronunțată de Judecătoria Darabani în dosarul nr. 1634/217/2016, definitivă prin Decizia penală nr. 290/13.03.2019 pronunțată de Curtea de Apel Suceava- Secția penală în dosarul nr. 1634/217/2016;

- Sentința penală nr. 138/21.11.2018 pronunțată de Judecătoria Darabani în dosarul nr. 1561/217/2016, definitivă prin Decizia penală nr. 128/04.02.2019 pronunțată de Curtea de Apel Suceava- Secția penală în dosarul nr. 1561/217/2016;

- Sentința penală nr. 1156/18.04.2018 pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București- Secția Penală în dosarul nr. 2973/4/2018;

- Sentința penală nr. 3880/12.12.2018 pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București- Secția Penală în dosarul nr. 27921/4/2018;

- Sentința penală nr. 73/08.02.2017 pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București- Secția Penală în dosarul nr. 22044/303/2016, definitivă prin Decizia penală nr. 728/A/12.05.2017 a Curții de Apel București.

II. 2. Într-o a doua opinie s-a apreciat că atunci când primul și/sau al doilea termen al pluralității intermediare este format dintr-un concurs de infracțiuni, nu pot fi contopite într-o singură operațiune de individualizare toate infracțiunile comise de către inculpat, potrivit regulilor de la concursul de infracțiuni.

Argumentele sunt că, deși pluralitatea de infracțiuni este sancționată potrivit regulilor de la concurs, în speță există două forme distincte de pluralitate, iar acest lucru trebuie să se reflecte în algoritmul de determinare a pedepsei rezultante.

În plus, nu se poate pune semnul egalității între situația celui care comite trei infracțiuni înainte de o condamnare definitivă și cel care comite aceleași fapte, separate însă de o astfel de condamnare pentru prima infracțiune.

În cadrul acestei opinii s-au conturat în doctrină *alte două opinii divergente*, cu privire la situația în care și cel de-al doilea termen al pluralității intermediare este constituit dintr-o pluralitate de infracțiuni.

II. 2. i. Într-o opinie se consideră că instanța trebuie să aplice întâi dispozițiile referitoare la pluralitatea intermediară și apoi pe cele privind concursul de infracțiuni.

Dezavantajul soluționării situației juridice în discuție după acest algoritm este acela că, în reglementarea actuală, în care dispozițiile art. 39 din Codul penal impun aplicarea unui spor de o treime din totalul celorlalte pedepse în raport cu oricare contopire efectuată, se va ajunge la aplicarea a minimum trei sporuri de pedeapsă, în care cea aplicată pentru infracțiunea ce a determinat pluralitatea intermediară sau altă pedeapsă mai ușoară să fie luată de mai multe ori în calcul pentru stabilirea pedepsei finale (intrând în calculul sporurilor subsecvente), ceea ce creează o situație mai dezavantajoasă pentru inculpat, fiind posibil să i se aplice în final o pedeapsă mai mare decât dacă ar fi fost recidivist.

În acest sens au opinat Judecătoria Reghin, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 6 București, Curtea de Apel Oradea și au fost comunicate următoarele hotărâri:

- Sentința penală nr. 310/21.03.2019 pronunțată de Judecătoria Onești în dosarul nr. 7228/270/2018, definitivă prin Decizia penală nr. 582/14.05.2019 a Curții de Apel Bacău;

- Sentința penală nr. 55/04.05.2018 pronunțată de Judecătoria Marghita în dosarul nr. 3031/255/2017;

- Sentința penală nr. 2967/04.10.2018 pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București- Secția Penală în dosarul nr. 20004/4/2018, definitivă prin necontestare;

- Sentința penală nr. 2556/03.09.2019 pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București- Secția Penală în dosarul nr. 20109/4/2019, nedefinitivă;

- Sentința penală nr. 29/30.01.2015 pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București- Secția Penală în dosarul nr. 12865/303/2015, definitivă prin neapelare.

II. 2. ii. Într-o altă opinie se consideră că se impune ca mai întâi instanța să aplice prevederile privind concursul de infracțiuni, iar apoi pedeapsa rezultantă (al doilea termen al pluralității intermediare) să fie contopită cu pedeapsa ce constituie primul termen al pluralității intermediare, conform art. 44 din Codul penal raportat la art. 39 din Codul penal.

O astfel de modalitate respectă regulile de previzibilitate, întrucât urmează aceleași etape ca cele statornicite de legislația anterioară, în sensul că pluralitatea intermediară este asimilată „recidivei” atunci când se stabilește ordinea operațiilor în situația dată, urmând regulile de aplicare a tratamentului sancționator impuse de noul Cod penal în art. 43 alin. 2 sau art. 79 alin. 2, care stabilesc că mai întâi se aplică regulile de la concursul de infracțiuni, apoi cele de la recidivă.

În acest sens au opinat Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Brașov, Tribunalul Militar Iași, Tribunalul Bistrița Năsăud, Judecătoria Bistrița, Tribunalul Sălaj, Judecătoria Adjud, Tribunalul Harghita, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 6 București, Tribunalul Prahova și au fost comunicate următoarele hotărâri:

- Decizia penală nr. 498/26.06.2019 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția Penală în dosarul nr. 1686/306/2019;

- Decizia penală nr. 738/Ap/13.10.2017 pronunțată de Curtea de Apel Brașov- Secția Penală în dosarul nr. 28557/197/2016;

- Sentința penală nr. 3359/12.12.2017 pronunțată de Judecătoria Iași- NCPP Secția Penală în dosarul nr. 17440/245/2017;

- Sentința penală nr. 53/04.05.2018 pronunțată de Judecătoria Marghita în dosarul nr. 1321/255/2017;

- Decizia penală nr. 1061/A/02.09.2019 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția a II- a Penală în dosarul nr. 5128/4/2019, prin care a fost modificată Sentința penală nr. 1975/25.06.2019 pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București- Secția Penală în dosarul nr. 5128/4/2019;

- Sentința penală nr. 844/15.03.2019 pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București- Secția Penală în dosarul nr. 29206/4/2018, definitivă prin Decizia penală nr. 699/A/21.05.2019 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția a II- a Penală în dosarul nr. 29206/4/2018;

- Sentința penală nr. 231/03.04.2019 pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București- Secția Penală în dosarul nr. 3047/303/2018, nedefinitivă.

III. Solicitarea formulată

Întrucât din cele constatate anterior rezultă în mod concret că problema de drept supusă analizei a fost soluționată în mod neunitar de către secțiile penale și instanțele arondate Curții de Apel București, precum și la nivel național, solicităm admiterea recursului în interesul legii și pronunțarea unei decizii prin care să se asigure interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor prevederilor art. 44 alin. 3 cod penal cu privire la următoarea problemă de drept soluționată în mod diferit

prin hotărâri judecătorești definitive: „Tratamentul sancționator aplicat pluralității de infracțiuni atunci când primul sau/și al doilea termen al pluralității intermediare este format dintr-un concurs de infracțiuni.”.

COLEGIUL DE CONDUCERE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI:

PREȘEDINTE

~~Judecător~~ **Luminița, Cristiu- Ninu**

MEMBRI

Judecător Elena Raluca Costache

Judecător Alina Ionela Cotorogea

Judecător Georgian Davidoiu

Judecător Mirela Steluța Croitoru