

## ÎNCHEIERE

Sedința publică din data de 12 decembrie 2019

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE :

JUDECĂTOR :

GREFIER :

MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj reprezentat prin  
procuror : L.C.

Pe rol fiind soluționarea apelurilor declarate de către **Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria Huedin și apelanții – inculpați** și împotriva sentinței penale nr. 07.2019 a Judecătoriei Huedin, pronunțată în dosarul nr. \_\_\_\_\_, în care inculpații \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ au fost trimiși în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Huedin, dat în dosarul de urmărire penală nr. \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_, după cum urmează:

- **apelantul – inculpat** \_\_\_\_\_, pentru săvârșirea infracțiunii pentru săvârșirea infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 Cod penal;

- **apelantul – inculpat** \_\_\_\_\_, pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri, prev. de art. 375 Cod penal;

- **inculpatul** \_\_\_\_\_ pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri, prev. de art. 375 Cod penal.

La apelul nominal se prezintă *apelantul – inculpat* \_\_\_\_\_, personal și asistat de avocat ales, dl avocat \_\_\_\_\_, din cadrul Baroului Cluj, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, f. 44, și *avocatul ales al apelantului – inculpat* \_\_\_\_\_, dl avocat \_\_\_\_\_, din cadrul Baroului Cluj, cu împuternicire avocațială existentă la dosar, f. 33, *lipsind* apelantul – inculpat \_\_\_\_\_.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, constatându-se că la dosar au fost înregistrate, în data de 11 decembrie 2019, din partea apelantului – inculpat \_\_\_\_\_, prin avocat ales, motive de apel, prin care, în probațiune, se solicită încuviințarea probei cu vizionarea înregistrărilor video atașatei cauzei, în sedință publică.

În susținerea cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunilor de drept referitoare la art. 105 alin. 1 C.pen. și art. 106 C.pen., *avocatul ales al apelantului – inculpat* \_\_\_\_\_, *dl avocat* \_\_\_\_\_, depune la dosar copia Deciziei penale nr. \_\_\_\_\_/2019/25.10.2019 pronunțată în dosarul nr. \_\_\_\_\_/2019 al Tribunalului Maramureș, prin care, dispozițiile legale invocate au fost interpretate în sensul solicitat de către apărare.

Chestiunea de drept care s-a ivit în prezenta cauză vizează modul în care este calculat termenul de supraveghere și efectele produse de împlinirea acestui termen. În opinia sa, împlinirea termenul de supraveghere, raportat la dispozițiile art. 106 C.pen., echivalează cu executarea pedepsei. Or, dispozițiile art. 105 alin. 1 C.pen., respectiv sintagma „*Dacă pe parcursul termenului de supraveghere se descoperă că persoana condamnată mai săvârșise o infracțiune până la acordarea liberării*” este pasibilă de două interpretări, respectiv vizează strict situația faptelor săvârșite anterior liberării condiționate și descoperite după acordarea liberării condiționate sau vizează situația faptelor săvârșite și descoperite anterior liberării condiționate. Având în vedere că faptele pentru care clientul său este cercetat sunt infracțiuni concurente și au fost descoperite la nivelul anilor 2015-2016, iar cercetările au demarat la momentul respectiv, în opinia sa, nu se poate susține că, pe parcursul termenului de supraveghere, ulterior punerii în libertate, au fost descoperite infracțiuni care să conducă la anularea liberării condiționate.

Cu privire la acest aspect, practica judiciară în materie este neunitară, respectiv în dosarul nr. 1000/242/2017 și dosarul nr. 325/242/2017, a fost invocată această chestiune, iar Curtea de Apel Cluj a înlăturat dispoziția de anulare a liberării condiționate, însă nu a realizat deducerea în mod corect. Or, dat fiind faptul că instanța de control judiciar nu a efectuat operațiunile de contopire și nu a dispus anularea mandatelor emise în cele două dosare și emiterea unui nou mandat de executare a pedepsei, cu deducerea perioadelor corespunzătoare, partea este nevoită să se adrese Judecătoriei Huedin cu o contestație la executare. Însă, această din urmă instanță împărtășește un punct de vedere eronat cu privire la chestiunea de drept evocată, astfel că, este imperios necesar ca, Curtea de Apel Cluj să tranșeze această problemă.

Un alt aspect pentru care se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție este faptul că, într-o cauză în care inculpatul este cercetat pentru săvârșirea unei fapte concurente, Curtea de Apel Cluj a înlăturat dispoziția de anulare a liberării condiționate dispuse prin sentința penală nr. 2641/12.09.2019 pronunțată de Judecătoria Baia Mare, iar Judecătoria Huedin, în speța dedusă judecării, a dispus anularea liberării condiționate dispusă prin sentința penală nr. 164/12.09.2018 a Judecătoriei Baia Mare.

Pentru aceste considerente, în opinia sa, sunt îndeplinite condițiile privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

1. Dacă în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 105 alin. 1 C.pen. sintagma „*Dacă pe parcursul termenului de supraveghere se descoperă că persoana condamnată mai săvârșise o infracțiune până la acordarea liberării*” vizează strict situația faptelor săvârșite anterior liberării condiționate și descoperite după acordarea liberării condiționate, respectiv pe parcursul termenului de supraveghere sau vizează și situația faptelor săvârșite și descoperite anterior liberării condiționate.

2. Dacă în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 106 C.pen., în situația în care la momentul acordării liberării condiționate se cunoștea faptul că persoana condamnată mai săvârșise anterior o faptă, acesta fiind descoperită înainte de acordarea liberării condiționate, se consideră incidentă o cauză de anulare a liberării condiționate în condițiile art. 105 C.pen., cauză care împiedică producerea efectelor prevăzute de art. 6 C.pen., respectiv considerarea ca executată a pedepsei din executarea căreia persoana condamnată a fost liberată condiționat sau prin împlinirea termenului de supraveghere al liberării condiționate, pedeapsa urmează a se considera executată, ipoteza descrisă neatrăgând anularea liberării condiționate.

De asemenea, solicită suspendarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunilor de drept.

*Curtea pune în discuția participanților cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunilor de drept invocate de către avocatul ales al apelantului – inculpat . . . , dl avocat . . .*

Reprezentanta Ministerului Public solicită respingerea cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, apreciind că, nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 475 C.proc.pen., aspectul sesizat neconstituind o chestiune de drept care să necesite o dezbatere a acestei instanțe, textele art. 105 alin. 1 C.pen. și art. 106, fiind clare și neechivoce, prin solicitarea formulată tinzându-se la obținerea unei soluții concrete în cauză.

De asemenea, faptul că s-a invocat și s-a depus la dosar practică judiciară neunitară cu privire la acest aspect, nu este un argument în sprijinul admiterii cererii formulate.

*Avocatul ales al apelantului – inculpat . . . , dl avocat . . . , nu se opune.*

## CURTEA

Prin rechizitoriul nr. . . . P/2015 din 22.06.2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Huedin inculpatu: . . . a fost trimis în judecată, pentru săvârșirea infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 Cod penal, inculpatul . . . a fost trimis în judecată, pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri, prev. de art. 375 Cod penal și inculpatul . . . , pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri, prev. de art. 375 Cod penal.

În fapt, s-a reținut că, fapta inculpatului ..., care fiind sub influența băuturilor alcoolice, în după - amiaza zilei de 16.05.2015 (între orele 15.30 – 18.30), aflându-se în barul din satul Beliș, aparținând Cooperativei de Consum Beliș, a avut un comportament violent, respectiv a trântit un scaun de pardoseală în mai multe rânduri și a spart mai multe sticle de bere și scrumiere, timp în care în bar se aflau mai multe persoane, inculpatul tulburând prin comportamentul său ordinea și liniștea publică, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 Cod penal.

De asemenea, s-a reținut că fapta inculpaților ... și ..., care la data de 16.05.2015, aflându-se în barul din satul Beliș, aparținând Cooperativei de Consum Beliș, fiind sub influența alcoolului, între orele 18.43 – 18.46, deși în bar se aflau mai multe persoane, au săvârșit acte de exhibiționism și au mimat un act sexual oral, respectiv inculpatul ... a tras de pe inculpatul ... pantalonii și lenjeria intimă, după care inculpatul ..., acceptând să participe la acest act, și-a luat penisul în mână și l-a tras pe inculpatul ... de ceafă înspre zona sa inghinală, mimând un act sexual oral, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri, prev. de art. 375 Cod penal.

Prin sentința penală nr. 203/05.07.2019 a Judecătoriei Huedin s-a dispus, în temeiul art. 371 C.pen., condamnarea inculpatului ... la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 C. penal (fapta din data de 16.05.2015). S-a constatat că prin sentința penală nr. 1/2018 a Judecătoriei Huedin pronunțată în dosarul nr. .../242/2016, definitivă la data de 05.03.2018 prin decizia penală nr. .../2018 a Curții de Apel Cluj, inculpatul ... a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor de punere în circulație sau conducerea unui vehicul neînmatriculat prev. de art. 334 alin. 1 NCP pentru care s-a aplicat pedeapsa de 1 an și 3 luni închisoare și conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 alin. 2 NCP pentru care s-a aplicat pedeapsa 9 luni închisoare și că prin sentința penală nr. .../04.07.2018 a Judecătoriei Huedin pronunțată în dosarul nr. .../242/2017, definitivă la data de 04.03.2019 prin decizia penală nr. .../2019 a Curții de Apel Cluj, la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 C. penal.

De asemenea, s-a constatat că infracțiunea de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 C. penal, pentru care inculpatul a fost condamnat în prezentul dosar este în concurs real cu infracțiunea de punere în circulație sau conducerea unui vehicul neînmatriculat prev. de art. 334 alin. 1 NCP (fapta din data de 13.06.2014), pentru care a fost condamnat la pedeapsa de 1 an și 3 luni închisoare prin sentința penală nr. .../2018 a Judecătoriei Huedin pronunțată în dosarul nr. .../242/2016, definitivă la data de 05.03.2018 prin decizia penală nr. .../4/A/2018 a Curții de Apel Cluj, cu infracțiunea de conducere a unui vehicul fără permis de conducere (fapta din data de 13.06.2014) prev. de art. 335 alin. (2) din C. penal, pentru care a fost condamnat la pedeapsa de 9 luni închisoare prin sentința penală nr. .../2018 a Judecătoriei Huedin pronunțată în dosarul nr. .../242/2016, definitivă la data de 05.03.2018 prin decizia penală nr. .../4/A/2018 a Curții de Apel Cluj și cu infracțiunea de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 C. penal (fapta din data de 24/25.07.2015), pentru care a fost condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare prin sentința penală nr. .../04.07.2018 a Judecătoriei Huedin pronunțată în dosarul nr. .../242/2017, definitivă la data de 04.03.2019 prin decizia penală nr. 244/A/2019 a Curții de Apel Cluj.

În baza art. 105 Cod penal, s-a dispus anularea liberării condiționate dispusă prin sentința penală nr. .../2.09.2018 a Judecătoriei Baia Mare.

S-a dispus scontopirea pedepsei rezultante de 1 an și 10 luni închisoare stabilită prin sentința penală nr. .../04.07.2018 a Judecătoriei Huedin pronunțată în dosarul nr. .../242/2017, definitivă la data de 04.03.2019 prin decizia penală nr. .../4/A/2019 a Curții de Apel Cluj, și s-a repus în individualitatea lor pedepsele componente de 1 an aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 C. penal, 1 an și 3 luni închisoare aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de punere în circulație sau conducerea unui vehicul neînmatriculat prev. de art. 334 alin. 1 NCP și 9 luni închisoare aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 alin. 2 NCP, înlăturând sporul de 7 luni închisoare.

În baza art. 40 alin. 1 NCP rap. la art. 39 alin. 1 lit. b) și art. 38 alin. 1 și 2 NCP s-a stabilit pedeapsa cea mai grea de 1 an și 3 luni închisoare, la care s-a adăugat un spor de o treime din totalul

celorlalte pedepse stabilite, respectiv 9 luni închisoare, stabilindu-i-se în final pedeapsa de 2 ani închisoare, cu executare în regim de detenție.

În baza art. 40 alin. 3 NCP s-a dedus din pedeapsa aplicată prin prezenta hotărâre perioada executată în baza sentinței penale nr. 1/2018 a Judecătoriei Huedin pronunțată în dosarul nr. 1/242/2016, definitivă prin decizia penală nr. 1/2018 a Curții de Apel Cluj, respectiv de la data de 01.11.2017, până la data liberării condiționate, respectiv 18.09.2018.

S-a anulat mandatul de executare a pedepsei închisorii nr. 1/2018, mandatul european de arestare nr. 1/2019 și mandatul de urmărire internațională în vederea extrădării nr.4/2019, mandate emise în baza sentinței penale nr. 1/04.07.2018 a Judecătoriei Huedin pronunțată în dosarul nr. 1/242/2017, definitivă la data de 04.03.2019 prin decizia penală nr. 1/2019 a Curții de Apel Cluj și s-a dispus emiterea unui nou mandat de executare a pedepsei închisorii conform prezentei hotărâri.

În baza 375 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 C.proc.pen., s-a dispus condamnare inculpatului la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri, prev. de art. 375 Cod penal.

În temeiul art. 91 C.pen., s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și s-a stabilit un termen de supraveghere de 2 ani de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conform dispozițiilor art. 92 C.pen.

În temeiul art. 93 alin. 1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. 2 C.pen., s-a impus inculpatului să execute obligația prevăzută de lit. b a acestui articol, respectiv să urmeze un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituțiile din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, s-a dispus ca inculpatul să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei comunei Beliș, pe o perioadă de 60 de zile lucrătoare.

În temeiul art. 94 alin. 1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c) - e) C.pen. s-a dispus a fi comunicate Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj.

În baza art. 404 alin.2 Cod procedură penală și art. 91 alin. (4) C.pen. s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C.pen. privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul în care, pe parcursul termenului de încercare, săvârșește o nouă infracțiune sau nu respectă cu rea credință măsurile de supraveghere și obligațiile impuse.

În temeiul art. 375 alin. 1 C.pen. și cu aplicarea art. 396 alin. 10 C.proc.pen., s-a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri, prev. de art. 375 Cod penal în termenul de încercare al suspendării condiționate al pedepsei de 6 luni aplicată inculpatului prin sentința penală nr. 1/21.11.2012 pronunțată de Judecătoria Huedin în dosarul nr. 1/242/2012, definitivă la data de 09.01.2013.

În baza Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 42/2008 privind examinarea recursului în interesul legii, s-a menținut anularea suspendării executării pedepsei de 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. 1/21.11.2012 pronunțată de Judecătoria Huedin în dosarul nr. 1/242/2012.

În baza Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 42/2008 privind examinarea recursului în interesul legii, s-a contopit, în baza art. 36 alin. 1 C.Pen. 1968, pedeapsa de 1 an închisoare aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de furt prev. de art. 208 alin.1 C.Pen. 1968, cu aplicarea art. 5 NCP, prin sentința penală nr. 1/01.01.2016 a Judecătoriei Huedin pronunțată în dosarul nr. 1/242/2015, definitivă prin neapelare la data de 08.02.2016, cu pedeapsa de 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. 1/21.11.2012 pronunțată de Judecătoria Huedin în dosarul nr. 1/242/2012, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, aceea de 1 an închisoare.

În baza Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 42/2008 privind examinarea recursului în interesul legii, s-a contopit în baza art. 39 V cod penal, prin raportare la art. 37 alin. 1 lit. a) Vechiul Cod penal, și art. 34 alin. 1 lit. b) Vechiul Cod penal, pedeapsa rezultantă de 1 an închisoare, cu pedeapsa aplicată în prezenta cauză, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, aceea de 1 an închisoare.

S-a menținut pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 71 raportat la 64 lit. a teza II a Cod penal 1968, dispusă prin sentința penală nr. /20.01.2016 a Judecătorei Huedin pronunțată în dosarul nr. /242/2015, definitivă prin neapelare la data de 08.02.2016.

S-a dedus durata reținerii din data de 21.05.2012, dispusă în dosarul /242/2012 al Judecătorei Huedin

Prin aceeași sentință penală, în baza probelor administrate a rezultat că, fapta inculpatului ..., care fiind sub influența băuturilor alcoolice, în după - amiaza zilei de 16.05.2015 (între orele 15.30 – 18.30), aflându-se în barul din satul Beliș, aparținând Cooperativei de Consum Beliș, a avut un comportament violent, respectiv a trântit un scaun de pardoseală în mai multe rânduri și a spart mai multe obiecte, timp în care în bar se aflau mai multe persoane, inculpatul tulburând prin comportamentul său ordinea și liniștea publică, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 Cod penal.

Totodată, fapta inculpaților ... și ..., care la data de 16.05.2015, aflându-se în barul din satul Beliș, aparținând Cooperativei de Consum Beliș, fiind sub influența alcoolului, între orele 18.43 – 18.46, deși în bar se aflau mai multe persoane, au săvârșit acte de exhibiționism, respectiv inculpatul N.D. a tras de pe inculpatul ... pantalonii și lenjeria intimă, după care inculpatul ..., acceptând să participe la acest act, și-a luat penisul în mână și l-a tras pe inculpatul ... ceafă înspre zona sa inghinală, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri, prev. de art. 375 Cod penal.

Instanța a aplicat inculpatului ... pedeapsa de 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 C. penal (fapta din data de 16.05.2015).

Prima instanță a reținut că prin sentința penală nr. /2018 a Judecătorei Huedin pronunțată în dosarul nr. /242/2016, definitivă la data de 03.03.2018 prin decizia penală nr. /A/2018 a Curții de Apel Cluj, inculpatul ... a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor de punere în circulație sau conducerea unui vehicul neînmatriculat prev. de art. 334 alin. 1 NCP pentru care s-a aplicat pedeapsa de 1 an și 3 luni închisoare și conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 alin. 2 NCP pentru care s-a aplicat pedeapsa 9 luni închisoare.

De asemenea, prima instanță a constatat că prin sentința penală nr. /04.07.2018 a Judecătorei Huedin pronunțată în dosarul nr. /242/2017, definitivă la data de 04.03.2019 prin decizia penală nr. /A/2019 a Curții de Apel Cluj, inculpatul ... a fost condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 C. penal.

Astfel, s-a constatat că infracțiunea de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 C. penal, pentru care inculpatul a fost condamnat în prezentul dosar este în concurs real cu infracțiunea de punere în circulație sau conducerea unui vehicul neînmatriculat prev. de art. 334 alin. 1 NCP (fapta din data de 13.06.2014), pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 1 an și 3 luni închisoare prin sentința penală nr. /2018 a Judecătorei Huedin pronunțată în dosarul nr. /242/2016, definitivă la data de 05.03.2018 prin decizia penală nr. /A/2018 a Curții de Apel Cluj, cu infracțiunea de conducere a unui vehicul fără permis de conducere (fapta din data de 13.06.2014) prev. de art. 335 alin. (2) din C. penal, pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 9 luni închisoare prin sentința penală nr. /2018 a Judecătorei Huedin pronunțată în dosarul nr. /242/2016, definitivă la data de 05.03.2018 prin decizia penală nr. /A/2018 a Curții de Apel Cluj și cu infracțiunea de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 C. penal (fapta din data de /25.07.2015), pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare prin sentința penală nr. /04.07.2018 a Judecătorei Huedin pronunțată în dosarul nr. /242/2017, definitivă la data de 04.03.2019 prin decizia penală nr. /A/2019 a Curții de Apel Cluj.

Totodată, în baza art. 105 Cod penal, prima instanță a anulat liberarea condiționată dispusă prin sentința penală nr. /12.09.2018 a Judecătorei Baia Mare, infracțiunea din prezenta cauză fiind

descoperită înainte de expirarea termenului de supraveghere al liberării condiționate dispusă de Judecătoria Baia Mare prin sentința penală nr. ... /12.09.2018.

În consecință, prima instanță a descontopit pedeapsa rezultantă de 1 an și 10 luni închisoare stabilită prin sentința penală nr. ... /04.07.2018 a Judecătoriei Huedin pronunțată în dosarul nr. ... /242/2017, definitivă la data de 04.03.2019 prin decizia penală nr. ... /A/2019 a Curții de Apel Cluj, și a repus în individualitatea lor pedepsele componente de 1 an aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 C. penal, 1 an și 3 luni închisoare aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de punere în circulație sau conducerea unui vehicul neînmatriculat prev. de art. 334 alin. 1 NCP și 9 luni închisoare aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 alin. 2 NCP, înlăturând sporul de 7 luni închisoare.

În baza art. 40 alin. 1 NCP rap. la art. 39 alin. 1 lit. b) și art. 38 alin. 1 și 2 NCP a stabilit pedeapsa cea mai grea de 1 an și 3 luni închisoare, la care a adăugat un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, respectiv 9 luni închisoare, urmând ca inculpatului să execute în final pedeapsa de 2 ani închisoare, ce se va executa în regim de detenție.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, prima instanță a apreciat că singura modalitate potrivită este cea a executării în regim privativ de libertate.

În baza art. 40 alin. 3 NCP s-a dedus din pedeapsa aplicată prin hotărâre perioada executată în baza sentinței penale nr. ... 2018 a Judecătoriei Huedin pronunțată în dosarul nr. ... 242/2016, definitivă prin decizia penală nr. ... /A/2018 a Curții de Apel Cluj, respectiv de la data de 01.11.2017, până la data liberării condiționate, respectiv 18.09.2018.

S-a dispus anularea mandatului de executare a pedepsei închisorii nr. ... /2018, a mandatului european de arestare nr. ... 03.2019 și a mandatului de urmărire internațională în vederea extrădării nr. ... /2019, mandate emise în baza sentinței penale nr. ... /04.07.2018 a Judecătoriei Huedin pronunțată în dosarul nr. ... 242/2017, definitivă la data de 04.03.2019 prin decizia penală nr. ... /A/2019 a Curții de Apel Cluj și emiterea unui nou mandat de executare a pedepsei închisorii conform prezentei hotărâri.

**La al doilea termen de judecată fixat pentru soluționarea cauzei** apărătorul inculpatului ... a solicitat Curții să sesizeze Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

1. Dacă în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 105 alin. 1 C.pen. sintagma „*Dacă pe parcursul termenului de supraveghere se descoperă că persoana condamnată mai săvârșise o infracțiune până la acordarea liberării*” vizează strict situația faptelor săvârșite anterior liberării condiționate și descoperite după acordarea liberării condiționate, respectiv pe parcursul termenului de supraveghere sau vizează și situația faptelor săvârșite și descoperite anterior liberării condiționate.

2. Dacă în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 106 C.pen., în situația în care la momentul acordării liberării condiționate se cunoștea faptul că persoana condamnată mai săvârșise anterior o faptă, acesta fiind descoperită înainte de acordarea liberării condiționate, se consideră incidentă o cauză de anulare a liberării condiționate în condițiile art. 105 C.pen., cauză care împiedică producerea efectelor prevăzute de art. 6 C.pen., respectiv considerarea ca executată a pedepsei din executarea căreia persoana condamnată a fost liberată condiționat sau prin împlinirea termenului de supraveghere al liberării condiționate, pedeapsa urmează a se considera executată, ipoteza descrisă neatrăgând anularea liberării condiționate.

De asemenea, a solicitat suspendarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunilor de drept.

Examinând admisibilitatea sesizării, Curtea, ca și instanță investită cu soluționarea definitivă a cauzei, constată că obiectul acesteia vizează o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în ceea ce îl privește pe inculpatul ... iar Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii în curs de soluționare, împrejurări față de care prezenta sesizare apare ca fiind admisibilă.

Chestiunea de drept sesizată, respectiv modalitatea de interpretare a dispoziției cuprinse în textul art. 105 Cod penal, respectiv „*Dacă pe parcursul termenului de supraveghere se descoperă că persoana condamnată mai săvârșise o infracțiune până la acordarea liberării*” este relevantă în cauză întrucât s-a dispus anularea liberării condiționate din pedeapsa aplicată prin sentința penală nr.

12.09.2018 a Judecătoria Baia Mare, apreciindu-se că infracțiunea din prezenta cauză a fost descoperită înainte de expirarea termenului de supraveghere al liberării condiționate dispusă de Judecătoria Baia Mare prin sentința penală nr. /12.09.2018, deși faptele pentru care inculpatul este cercetat sunt infracțiuni concurente cu cele care au fost descoperite la nivelul anilor 2015-2016, iar cercetările au demarat la momentul respectiv.

În speță, reprezentanta Ministerului Public a solicitat respingerea cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, apreciind că, nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 475 C.proc.pen., aspectul sesizat neconstituind o chestiune de drept care să necesite o dezbatere a acestei instanțe, textul art. 105 alin. 1 C.pen., fiind unul clar și neechivoc, prin solicitarea formulată tinzându-se la obținerea unei soluții concrete în cauză.

Apărarea a susținut că în prezenta cauză chestiunea de drept invocată vizează modul în care este calculat termenul de supraveghere și efectele produse de împlinirea acestui termen. În opinia sa, împlinirea termenului de supraveghere, raportat la dispozițiile art. 106 C.pen., echivalează cu executarea pedepsei. Or, dispozițiile art. 105 alin. 1 C.pen., respectiv sintagma „*Dacă pe parcursul termenului de supraveghere se descoperă că persoana condamnată mai săvârșise o infracțiune până la acordarea liberării*” este pasibilă de două interpretări, respectiv vizează situația faptelor săvârșite anterior liberării condiționate și descoperite după acordarea liberării condiționate sau vizează numai situația faptelor săvârșite și descoperite anterior liberării condiționate.

Curtea, raportat la chestiunea de drept invocată, reține că, în interpretarea strict gramaticală a dispozițiilor art. 105 alin 1 Cod penal, acestea se referă la situația în care cea de a doua infracțiune este descoperită în cursul termenului de încercare dar săvârșită anterior, în timp ce o interpretare sistemică ar conduce la concluzia că anularea liberării condiționate operează în toate situațiile, indiferent dacă infracțiunea săvârșită anterior este descoperită înainte de acordarea beneficiului liberării condiționate sau în cursul termenului de supraveghere. Aceasta deoarece descoperirea infracțiunii nu constituie un element de noutate. În sprijinul acestei opinii pot fi invocate și dispozițiile art. 85 alin. 1 și art. 61 din Codul penal anterior.

Pentru aceste considerente,

#### DISPUNE:

Încuviințează, în parte, cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunilor de drept invocate de către avocatul ales al apelantului – inculpat ..., dl avocat ..., respectiv doar cu privire la prima întrebare.

Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: Dacă în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 105 alin. 1 C.pen. sintagma „*Dacă pe parcursul termenului de supraveghere se descoperă că persoana condamnată mai săvârșise o infracțiune până la acordarea liberării*” vizează strict situația faptelor săvârșite anterior liberării condiționate și descoperite după acordarea liberării condiționate, respectiv pe parcursul termenului de supraveghere sau vizează și situația faptelor săvârșite și descoperite anterior liberării condiționate.

Respinge solicitarea avocatului ales al apelantului – inculpat ..., dl avocat ..., de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la chestiunea de drept referitoare la art. 106 C.pen., aceasta depinzând de modul de interpretare al art. 105 alin. Cod penal.

În temeiul art. 476 alin. 2 C.proc.pen., suspendă cauza până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept invocată.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 decembrie 2019.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

GREFIER,