

Cod ECLI

Codul operatorului de date personale:4481

Dosar nr. 1972/113/2019

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BRĂILA - SECTIA PENALA

ÎNCHEIERE

Ședința camerei de consiliu de la 03 decembrie 2019

Președinte – Judecător de cameră preliminară:

Grefier:

**Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila - a fost reprezentat de
procuror**

La ordine este soluționarea sesizării formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Cabinet Procuror General privind confirmarea redeschiderii urmăririi penale, ordonanța nr. 2144/C/2019 din 25.09.2019 în dosarul 1002/P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila, petent fiind și intimații,cauză repusă pe rol.

Dezbaterile orale care au avut loc au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 18 noiembrie 2019, încheiere care face parte integrantă din prezenta decizie, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea cauzei la data de 28 noiembrie 2019, apoi la data de 03 decembrie 2019, când a dispus următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând în prezenta cauză, instanța din cadrul Tribunalului Brăila constată că, prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 30.09.2019, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a solicitat, în conformitate cu dispozițiile art. 335 alin. 4 din Codul de Procedură Penală, confirmarea măsurii dispuse prin Ordonanța nr. 2144/C/2019 privind:

-infirmarea parțială, din oficiu, Ordonanței nr. 1002/P/2014 din data de 04.07.2019 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila;

-redeschiderea și reluarea urmăririi penale în dosarul penal înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de înșelăciune, faptă prevăzută de art. 244 alin. 1 din Codul Penal, în referire la art. 256¹ din Codul Penal, șantaj, faptă prevăzută de art. 207 din Codul Penal, bancrută frauduloasă, faptă prevăzută de art. 241 alin. 1 lit. c din Codul Penal, și constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută de art. 367 din Codul Penal.

În cadrul Ordonanței nr. 2144/C/2019 din data de 25.09.2019, emisă de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a României, s-a reținut că Ordonanța nr. 1002/P/2014 din data de 04.07.2019 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila este parțial netemeinică și nelegală în raport de unele fapte reclamate de

S-a reținut în argumentarea acestei soluții că:

1.Soluția de clasare dispusă față de suspecta, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune, prevăzută de art. 244 alin. 1 din Codul Penal, nu a fost motivată în raport cu

faptele sesizate de către, astfel cum au fost descrise în actele de sesizare formulate în cauză.

2. Prin Ordonanța nr. 1002/P/2014 din 04.07.2019 nu s-a dispus nicio soluție cu privire la celelalte persoane reclamate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune, din încadrarea prevăzută de art. 244 alin. 1 din Codul Penal, cu referire la art. 256¹ din Codul Penal, respectiv față de

3. Soluția dispusă față de..... sub aspectul săvârșirii infracțiunii de bancrută frauduloasă, în încadrarea prevăzută de art. 241 alin. 1 din Codul Penal, este nelegală, pe de o parte deoarece nu s-a indicat care este infracțiunea pentru care s-a dispus clasarea, pe de altă parte, soluția se bazează pe o apreciere greșită a materialului probator administrat în cauză.

4. Nu a fost începută urmărirea penală cu privire la unele dintre faptele reclamate de S....., mai exact sub aspectul infracțiunilor de șantaj și constituire a unui grup infracțional organizat, ceea ce a condus la efectuarea de acte procesuale sub aspectul acestor infracțiuni în afara cadrului normativ prevăzut de Codul de Procedură Penală.

Temeiul legal incident care a fost reținut la luarea măsurii de infirmare parțială și redeschidere a urmăririi penale îl reprezintă dispozițiile art. 64 alin. 3 din Legea nr. 303/2004, art. 304 alin. 1 și 2 din Codul de Procedură Penală și art. 335 alin. 1 și 4 din Codul de Procedură Penală.

În conformitate cu prevederile art. 475 din Codul de Procedură Penală, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Brăila, deliberând referitor la sesizarea din oficiu a instanței de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție referitor la aplicabilitatea sau nu în prezenta cauză a dispozițiilor art. 335 alin. 1 din Codul de Procedură Penală, apreciază că această sesizare este admisibilă.

Astfel, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 475 din Codul de procedură penală, aspect justificat de faptul că sesizarea aparține unui tribunal investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, care a constatat, în cursul judecății, existența unei chestiuni de drept a cărei dezlegare nu a mai fost supusă examenului Înaltei Curți de Casație și Justiție, nestatuându-se asupra ei printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii aflat în curs de soluționare.

În concret, hotărârea care se pronunță în acest caz nu este supusă vreunei căi de atac, aspect care rezultă din dispozițiile exprese ale art. 335 alin. 4 teza finală din Codul de Procedură Civilă.

Totodată, de lămurirea acestei chestiuni de drept depinde soluționarea pe fond a cauzei în care a fost invocată incidența dispozițiilor art. 335 alin. 1 din Codul de Procedură Penală.

Pe fondul solicitării, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Brăila retine că obiectul prezentei cauze are în vedere o soluție dispusă de un procuror din cadrul Tribunalului Brăila.

Ordonanța prin care se dispune măsura de infirmare parțială a soluției care a fost dispusă de procurorul de caz este emisă de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Dispozițiile art. 335 alin. 1 din Codul de Procedură Penală stipulează că, într-un astfel de caz, procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția poate ulterior să infirme ordonanța și să dispună reluarea urmăririi penale.

Se constată că textul legal face referire strict la **un procuror superior ierarhic celui** care a dispus soluția care se impune a fi infirmată, și nu face referire la **toți procurorii ierarhici superiori** celui care a dispus soluția în discuție care se impune a fi infirmată.

Raportat la prevederile legale în vigoare ale Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, procurorii ierarhici superiori unui procuror din cadrul tribunalului sunt prim-procurorul parchetului de pe lângă tribunalul din care face parte respectivul procuror, procurorul general al curții de apel superioară ierarhic parchetului de pe lângă tribunalul din

care face parte acest procuror și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Textul în discuție nu face nicio referire la toți procurorii ierarhici superiori ai procurorului care a dispus măsura vizată de necesitatea infirmării.

Pe de altă parte, același text legal nu se referă, în mod expres, la procurorul imediat ierarhic superior celui care a dispus soluția vizată de măsura procesuală a infirmării.

Potrivit dispozițiilor art. 64 alin. 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, soluțiile adoptate de procuror pot fi infirmate motivat de către procurorul ierarhic superior, când sunt apreciate ca fiind nelegale sau netemeinice. În mod similar, nici în acest caz nu există o clarificare clară a noțiunii de procuror ierarhic superior, dacă este cel imediat ierarhic superior sau dacă această noțiune se referă la toți procurorii ierarhici superiori.

Dispozițiile art. 65 din aceeași lege consacră principiul organizării piramidale a parchetelor naționale, stabilind că:

(1) Procurorii din fiecare parchet sunt subordonați conducătorului parchetului respectiv.

(2) Conducătorul unui parchet este subordonat conducătorului parchetului ierarhic superior din aceeași circumscripție.

(3) Controlul exercitat de **procurorul general** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de **procurorul-șef** al Direcției Naționale Anticorupție, de **procurorul-șef** al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sau de **procurorul general** al parchetului de pe lângă curtea de apel asupra procurorilor din subordine se poate realiza direct sau prin procurori anume desemnați.

În acest caz, se constată că norma legală de la art. 65 **instituie subordonarea procurorului în raport de conducătorul parchetului respectiv** și doar conducătorul unității de parchet este subordonat mai departe conducătorului parchetului ierarhic superior din aceeași circumscripție.

Totodată, această normă legală instituie **atributul controlului** care poate fi exercitat, de către procurorul general al curții de apel sau de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Un ultim argument avut în vedere de judecătorul de cameră preliminară are în vedere că, prin **Decizia nr. 27/2015** privind dezlegarea de principiu a chestiunii de drept dacă ordonanța procurorului ierarhic superior prin care în baza art. 335 alin. (1) din Codul de procedură penală este admisă plângerea părții vătămate și se dispune infirmarea ordonanței procurorului de caz și redeschiderea urmăririi penale este supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară potrivit art. 335 alin. (4) din Codul de procedură penală în situația în care urmărirea penală a fost începută "in rem" și nu "in personam"*, care a fost pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție-Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală în dosarul nr. 3.061/1/2015/HP/P, **s-a reținut că este greșită interpretarea conform căreia dispozițiile de la art. 335 și respectiv 336 din Codul de Procedură Penală ar fi două proceduri distincte, fără legătură între ele**, atunci confirmarea de către judecătorul de cameră preliminară este aplicabilă doar în cazul infirmării din oficiu a soluției, nu și în procedura plângerii împotriva soluțiilor de către persoanele interesate.

Prin această hotărâre s-a statuat că redeschiderea urmăririi penale prevăzută de art. 335 din Codul de procedură penală este supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară, atât în urma infirmării soluției procurorului de către procurorul ierarhic superior în procedura prevăzută de art. 336 și următoarele din Codul de procedură penală, cât și în cazul infirmării dispuse din oficiu, conform procedurii instituite de art. 336 din Codul de Procedură Penală.

Judecătorul de cameră preliminară reține că, reglementând instituția plângerii împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, prevăzută la art. 336 din Codul de Procedură Penală, legiuitorul a statuat la art. 339 din același cod, că plângerea se rezolvă, în esență, de către conducătorul fiecărei unități de parchet din care face parte procurorul ale cărui

măsuri sau acte sunt atacate, cu excepția procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, caz în care plângerea se rezolvă de către procurorul-șef de secție.

În concluzie:

-cât timp instituția reluării în cazul redeschiderii urmăririi penale, prevăzută la art. 335 din Codul de Procedură Penală, și cea a dreptului de a face plângere împotriva actelor și măsurilor procurorului **nu sunt proceduri distincte și au legătură între ele**, conform celor statuate de instanța supremă;

-în cazul plângerii împotriva actelor și măsurilor procurorului s-a stipulat în mod expres la art. 339 din Codul de Procedură Penală **că revine competența de soluționare a plângerii, în esență, strict în sarcina conducătorului unității de parchet de pe lângă judecătoria tribunal sau curte de apel** din care face parte acel procuror cu excepția Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în care competența revine **procurorului șef de secție**,

s-ar putea aprecia că, și în cazul prevăzut la art. 335 din Codul de Procedură Penală, în lipsa unor prevederi exprese, s-ar aplica distincția prevăzută la art. 339 pentru stabilirea în concret a procurorului ierarhic superior care poate dispune măsura infirmării soluției procurorului de caz, distincție care exclude în acest caz procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Această apreciere, care se referă la un caz strict determinat, ar putea fi apreciată ca având caracter de **normă specială** în raport cu dispozițiile art. 65 alin. 3 din Legea nr. 304/2004 republicată și care se referă la controlul ierarhic exercitat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție, de procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sau de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel asupra procurorilor din subordine, control care se poate realiza în mod direct sau prin procurori anume desemnați.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 475-art. 476 alin. 1 din Codul de Procedură Penală, apare ca necesară sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile având ca obiect următoarea chestiune de drept:

„dacă Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a României, în cazul infirmării unei soluții dispuse de către un procuror din cadrul parchetului de pe lângă tribunal, are sau nu calitatea expres stipulată de art. 335 alin. 1 din Codul de Procedură Penală în care se face referire la „procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția”,

fiind necesar a se stabili dacă acest procuror ierarhic superior este prim-procurorul parchetului de pe lângă tribunal sau, după caz, și alți procurori superiori pe scară ierarhică celui care a dispus soluția pentru care s-a dispus măsura infirmării acesteia.

În temeiul dispozițiilor art. 476 alin. 2 din Codul de Procedură Penală, judecătorul de cameră preliminară va **dispune suspendarea judecării prezentului dosar** până la pronunțarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărârii prealabile pentru dezlegarea acestei chestiuni de drept, cât timp este pusă în discuție competența materială a procurorului competent să dispună măsura legală care face obiectul prezentei cauze, decizia care se va pronunța putând avea o influență înrâuritoare în prezenta cauză.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Admite sesizarea din oficiu a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Brăila de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție de pronunțare a unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

În temeiul dispozițiilor art. 475-art. 476 alin. 1 din Codul de Procedură Penală, **dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile** având ca obiect următoarea chestiune de drept:

„dacă Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a României, în cazul infirmării unei soluții dispuse de către un procuror din cadrul parchetului de pe lângă tribunal, are sau nu calitatea expres stipulată de art. 335 alin. 1 din Codul de Procedură Penală în care se face referire la „procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția”.

În temeiul dispozițiilor art. 476 alin. 2 din Codul de Procedură Penală, **dispune suspendarea judecării prezentului dosar** până la pronunțarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărârii prealabile pentru dezlegarea acestei chestiuni de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședința publică azi 03 decembrie 2019.

**Președinte,
Judecător de cameră preliminară**

Grefier,

Red:...../tehnored:.....

Ex.5/08.01.2020