

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL xxx
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

ÎNCHIEIERE

Ședința publică din 23 Ianuarie xxx

Completul compus din:

Președinte: Judecător - xxxxx

Judecător – xxxxx

Grefier xxxxx

*Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești a fost reprezentat
de procuror xxxxx*

S-a luat în examinare apelul declarat de xxx și inculpații xxx, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită faptă prev. și ped. de art. 290 C.p., xxx, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită în forma continuată faptă, prev. și ped. de art. 290 C.p. cu aplic art. 35 alin 1 C.p., xxx, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, faptă prev. și ped. de art. 290 C.p. și xxx, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în forma continuată faptă prev. și ped. de art. 289 C.p. cu aplic art. 35 C.p, împotriva s p nr. xxx din iulie xxx, pronunțată de Tribunalul xxx, în dosarul nr. xxx.

Potrivit dispozițiilor art. 369 alin. 1 din Codul de procedură penală, ședința de judecată a fost înregistrată cu mijloace tehnice audio.

La apelul nominal, făcut în ședința publică, au răspuns **apelantul – inculpat xxx**, personal și asistat de avocat ales xxx, în baza împuternicirii avocațiale nr. 242300/12.12. xxx, emisă de Baroul xxx, **apelantul – inculpat xxx**, personal și asistat de apărător desemnat din oficiu, avocat xxx, același apărător răspunzând și pentru **apelantul – inculpat xxx și apelantul – inculpat xxx lipsă**, pentru cel din urmă doamna avocat substituind apărătorul ales, avocat xxx, **lipsind intimatul – inculpat xxx** pentru acesta a răspuns apărătorul desemnat din oficiu, avocat xxx.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că au fost efectuate copiile de pe înregistrări așa cum s-a încuviințat de către instanță.

Curtea pune în discuție cererea de sesizare a ÎCCJ – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, depusă la termenul anterior de către reprezentantul parchetului și comunicată părților în vederea observării.

Procurorul apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute art. 475 Cod procedură penală și solicită sesizarea ÎCCJ – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

- „dacă întreprinzătorul titular al unei întreprinderi individuale trimis în judecată pentru infracțiunea de luare de mită, reprezintă în sensul prevăzut de art. 308 alin. 1 Cod penal rap. la art. 175 alin. 2 teza a II-a Cod penal, persoană care exercită permanent ori temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane fizice prevăzute la art. 175 alin. 2 Cod penal, respectiv în cadrul unei întreprinderi individuale ce exercită un serviciu de interes public, care este supusă controlului ori supravegherii autorităților publice cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public”.

Apărătorul inculpatului xxx, avocat xxx, având în vedere că această chestiune nu vizează direct inculpatul pe care îl asistă, lasă la aprecierea instanței.

Avocat xxx arată că această chestiune îl vizează pe apelantul inculpat xxx, a discutat cu apărătorul ales al acestuia, iar poziția sa este de a lăsa la aprecierea instanței.

CURTEA

Având nevoie de timp pentru a delibera,

DISPUNE :

Amână pronunțarea la data de 29 ianuarie xxx.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 23 ianuarie xxx la xxx, Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie.

Președinte,
Judecător, xxx

Grefier,
xxx

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL xxx
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE
ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 29 ianuarie xxx

Completul compus din:

Președinte: Judecător - xxx

Judecător - xxx

Grefier xxx

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești a fost reprezentat de procuror xxx

Pe rol, pronunțarea asupra cererii privind sesizarea ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept formulată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel xxx.

În baza dispozițiilor art. 369 alin. 1 Cod procedură penală se procedează la înregistrarea ședinței de judecată cu mijloace tehnice audio.

La apelul nominal, făcut în ședința publică nu au răspuns părțile.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de grefier, după care:

Curtea constată că dezbaterile în fond asupra cauzei au avut loc în ședința din 23 ianuarie xxx, concluziile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată care face parte integrantă din prezenta încheiere. Apoi, pronunțarea a fost amânată la data de 29 ianuarie xxx, când, în urma deliberării, instanța a pronunțat următoarea soluție:

CURTEA:

Asupra cererii de sesizare a ÎCCJ

Prin cererea înregistrată la data de 12 decembrie xxx, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel xxx a solicitat Curții de Apel xxx sesizarea ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „dacă *întreprinzătorul titular al unei întreprinderi individuale*, trimis în judecată pentru infracțiunea de luare de mită prev. de art. 289 alin.1 C.pen, reprezintă în sensul prev. de art. 308 alin.1 C. pen. rap. la art. 175 alin.2 teza a II-a C.pen., *persoană care exercită permanent ori temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane fizice prevăzute la art. 175 alin.2 C.pen., respectiv, în cadrul unei întreprinderi individuale ce exercită un serviciu de interes public, care este supusă controlului ori supravegherii autorităților publice cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public?*”

S-a precizat că sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 475 din Codul de procedură penală:

- dosarul nr. xxx se află pe rolul Curții de Apel xxx, în ultimă de instanță, având ca termen de judecată 12.12. xxx, în ședința Completului xxx;

- de lămurirea chestiunii de drept mai sus învederate depinde modul de soluționare pe fond a cauzei respective, având în vedere că inculpatul xxx, trimis în judecată pentru infracțiunea de *luare de mita în formă continuată* a fost achitat de Tribunalul xxx prin sentința nr. xxx /16.07. xxx în baza art. 16 alin.1 lit.b teza I C.proc pen., motivându-se în esență faptul că **inculpatul, persoană fizică, întreprinzător titular al unei întreprinderi individuale nu are calitatea de funcționar public în sensul art. 175 alin.1 sau 2 din Codul penal, și nici nu se circumscrie vreuneia din tezele reglementate de art. 308 alin.1 C.pen.;**

- asupra chestiunii de drept mai sus învederate, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, ÎCCJ nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Lămurirea chestiunii de drept mai sus învederate se impune cu atât mai mult cu cât prin Decizia nr. xxx a ICCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a statuat doar asupra faptului că *întreprinderea individuală, formă de activitate economică organizată de întreprinzătorul persoană fizică în temeiul dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008, nu are calitatea de persoană juridică și, prin urmare, nu poate răspunde penal în condițiile prevăzute de art. 135 din Codul penal.*

1. Calitatea **întreprinzătorului titular al unei întreprinderi individuale** de a fi **subiect de drept distinct de întreprinderea individuală al cărui titular este**, apare precizată atât în considerentele deciziei mai sus arătate, dar și în cuprinsul OUG nr.44/2008 care arată:

art.2 lit.e: **întreprinzător** - persoana fizică care organizează o întreprindere economică;

art.2 lit.f **întreprindere economică** - activitatea economică desfășurată în mod organizat, permanent și sistematic, combinând resurse financiare, forță de muncă, materii prime, mijloace logistice și informație, pe riscul întreprinzătorului, în cazurile și în condițiile prevăzute de lege;

Ținând seama de aceste aspecte precum și de faptul că întreprinderea individuală se încadrează în categoria **operatorilor economici care exploatează, prelucrează, depozitează sau comercializează materiale lemnoase** (conform art. 20 alin.1 lit. b din Anexa la Hotărârea Guvernului Nr.996 din 27 august 2008 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund) conchid prin a susține că **activitatea acestei întreprinderi de a emite avize de însoțire a materialului lemnos care atestă proveniența legală a acestuia, pe perioada transportului și/sau pe perioada depozitării** (conform art.2 lit. e din actul normativ citat anterior) este un **serviciu public cu specific silvic** în înțelesul aceluiași act normativ,

2. Potrivit dispozițiilor art. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 996 din 27 august 2008 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund:

Următoarele categorii de personal au calitatea de agent constatatator și au dreptul și obligația să efectueze controlul provenienței, al circulației materialelor lemnoase, precum și controlul instalațiilor de transformat lemn rotund, să constate contravențiile prevăzute la art. 3, să aplice sancțiunile prevăzute la art. 4, precum și să ia măsurile stabilite la art. 13 din norme, conform competențelor teritoriale:

a) personalul silvic din cadrul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură cu atribuții de control al regimului silvic, precum și din cadrul structurilor teritoriale subordonate acesteia;

b) personalul silvic din cadrul REGIEI NAȚIONALE A PĂDURILOR - ROMSILVA, al unităților și subunităților acesteia;

- c) personalul silvic din cadrul ocoalelor silvice private;
- d) ofițerii și agenții de poliție din cadrul Poliției Române și Poliției de Frontieră Române, special abilitați;
- e) personalul care exercită controlul financiar-fiscal din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor, precum și cel al Gărzii Financiare;
- f) personalul silvic din cadrul structurilor de administrare a parcurilor naționale și a parcurilor naturale."

În condițiile în care:

- activitatea desfășurată de titularul întreprinderii individuale conform obiectului pentru care a fost **autorizată** întreprinderea individuală este **emiterea de avize de însoțire, respectiv documente care însoțesc materialul lemnos, cu scopul de a atesta proveniența legală a acestora, pe perioada transportului și/sau pe perioada depozitării**

- activitatea desfășurată de titularul întreprinderii individuale este **supusă controlului autorităților publice** enumerate în actul normativ precitat, trebuie lămurit dacă, **întreprinzătorul titular al unei întreprinderi individuale reprezintă în sensul prev. de art. 308 alin.1 C. pen. rap. la art. 175 alin.2 teza a II-a C.pen., persoană care exercită permanent ori temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane fizice prevăzute la art. 175 alin.2 Cpen., respectiv, în cadrul unei întreprinderi individuale ce exercită un serviciu de interes public, care este supusă controlului ori supravegherii autorităților publice cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public?"**

3. Având în vedere că prin Decizia nr.xxx s-a stabilit că **întreprinderea individuală nu are calitatea de persoană juridică ci constituie o formă de activitate economică organizată în condițiile legii de persoana fizică titulară**, susținerile anterior relevate nu aduc atingere aspectelor statuate prin această decizie și interpretării date de ICCJ în sensul că întreprinderea individuală nu este o persoană juridică.

Cu privire la inculpatul xxx, prin actul de sesizare, pe baza probatoriului administrat, se reține că în perioada 15.07. xxx-17.04. xxx, în calitate de administrator al 1.1. xxx SILVICULTURA xxx, a pretins și primit, în mod repetat, sume de bani cuprinse între 150 lei și 400 lei care nu i se cuvin, în scopul îndeplinirii unor acte contrare legii, eliberând mai multor persoane fizice și juridice, avize de însoțire a materialului lemnos, fără livrarea efectivă a acestuia, încasând ilegal astfel circa 19.000 lei, faptele inculpatului întrunind elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită în formă continuată prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 C.pen.**

Referitor la reglementările privind operațiunile privind circulația și comercializarea materialelor lemnoase **există continuitate de reglementare până în prezent, Hotărârea Guvernului nr. 996/2008 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 9 septembrie 2008, cu completările ulterioare, fiind succedată de Hotărârea Guvernului nr. 470/2014 din 4 iunie 2014 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, precum și a unor măsuri de aplicare a Regulamentului (UE) nr. 995/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 octombrie 2010 de stabilire a obligațiilor ce revin operatorilor care introduc pe piața lemn și produse din lemn care a fost succedată la rândul ei de Hotărârea Guvernului nr. 1004/2016 din 21 decembrie 2016 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, precum și a unor măsuri de aplicare a Regulamentului (UE) nr. 995/2010 al**

Parlamentului European și al Consiliului din 20 octombrie 2010 de stabilire a obligațiilor ce revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn.

Inculpații nu au formulat puncte de vedere în legătură cu această chestiune de drept.

Examinând cererea formulată de procuror, Curtea consideră că aceasta este întemeiată pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

Potrivit art. 475 cod procedură penală, dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al curții de apel investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că există o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective și asupra căreia ÎCCJ nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita ÎCCJ să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Considerăm că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de textul de lege mai sus menționat. Astfel, dosarul nr. xxx se află pe rolul Curții de Apel xxx, în ultimă de instanță, având ca termen de judecată 12.12. xxx, în ședința Completului xxx; de lămurirea chestiunii de drept mai sus învederate depinde modul de soluționare pe fond a cauzei respective, având în vedere că inculpatul xxx, trimis în judecată pentru infracțiunea de luare de mita în formă continuată a fost achitat de Tribunalul xxx prin sentința nr. xxx /16.07. xxx în baza art. 16 alin.1 lit.b teza I C.proc pen., motivându-se în esență faptul că inculpatul, persoană fizică, întreprinzător titular al unei întreprinderi individuale nu are calitatea de funcționar public în sensul art. 175 alin.1 sau 2 din Codul penal, și nici nu se circumscribe vreunui din tezele reglementate de art. 308 alin.1 C.pen.; asupra chestiunii de drept mai sus învederate, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, ÎCCJ nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Lămurirea chestiunii de drept mai sus învederate se impune cu atât mai mult cu cât prin Decizia nr. xxx a ICCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a statuat doar asupra faptului că întreprinderea individuală, formă de activitate economică organizată de întreprinzătorul persoană fizică în temeiul dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008, nu are calitatea de persoană juridică și, prin urmare, nu poate răspunde penal în condițiile prevăzute de art. 135 din Codul penal.

În primul rând, calitatea întreprinzătorului titular al unei întreprinderi individuale de a fi subiect de drept distinct de întreprinderea individuală al cărui titular este, apare precizată atât în considerentele deciziei mai sus arătate, dar și în cuprinsul OUG nr.44/2008 care arată:

art.2 lit.e: întreprinzător - persoana fizică care organizează o întreprindere economică;

art.2 lit.f întreprindere economică - activitatea economică desfășurată în mod organizat, permanent și sistematic, combinând resurse financiare, forță de muncă, materii prime, mijloace logistice și informație, pe riscul întreprinzătorului, în cazurile și în condițiile prevăzute de lege;

Ținând seama de aceste aspecte precum și de faptul că întreprinderea individuală se încadrează în categoria operatorilor economici care exploatează, prelucrează, depozitează sau comercializează materiale lemnoase (conform art. 20 alin.1 lit. b din Anexa la Hotărârea Guvernului Nr.996 din 27 august 2008 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund) se poate afirma că activitatea acestei întreprinderi de a emite avize de însoțire a materialului lemnos care atestă proveniența legală a acestuia, pe perioada transportului și/sau pe perioada depozitării

(conform art.2 lit. e din actul normativ citat anterior) este un serviciu public cu specific silvic în înțelesul aceluiași act normativ,

În al doilea rând, potrivit dispozițiilor art. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 996 din 27 august 2008 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund:

Următoarele categorii de personal au calitatea de agent constatator și au dreptul și obligația să efectueze controlul provenienței, al circulației materialelor lemnoase, precum și controlul instalațiilor de transformat lemn rotund, să constate contravențiile prevăzute la art. 3, să aplice sancțiunile prevăzute la art. 4, precum și să ia măsurile stabilite la art. 13 din norme, conform competențelor teritoriale:

a) personalul silvic din cadrul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură cu atribuții de control al regimului silvic, precum și din cadrul structurilor teritoriale subordonate acesteia;

b) personalul silvic din cadrul REGIEI NAȚIONALE A PĂDURILOR - ROMSILVA, al unităților și subunităților acesteia;

c) personalul silvic din cadrul ocoalelor silvice private;

d) ofițerii și agenții de poliție din cadrul Poliției Române și Poliției de Frontieră Române, special abilitați;

e) personalul care exercită controlul financiar-fiscal din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor, precum și cel al Gărzii Financiare;

f) personalul silvic din cadrul structurilor de administrare a parcurilor naționale și a parcurilor naturale."

În condițiile în care, pe de o parte, activitatea desfășurată de titularul întreprinderii individuale conform obiectului pentru care a fost autorizată întreprinderea individuală este emiterea de avize de însoțire, respectiv documente care însoțesc materialul lemnos, cu scopul de a atesta proveniența legală a acestora, pe perioada transportului și/sau pe perioada depozitării, iar pe de altă parte, activitatea desfășurată de titularul întreprinderii individuale este supusă controlului autorităților publice enumerate în actul normativ precitat, considerăm că trebuie lămurit dacă întreprinzătorul titular al unei întreprinderi individuale reprezintă în sensul prev. de art. 308 alin.1 C. pen. rap. la art. 175 alin.2 teza a II-a C.pen., persoană care exercită permanent ori temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane fizice prevăzute la art. 175 alin.2 Cpen., respectiv, în cadrul unei întreprinderi individuale ce exercită un serviciu de interes public, care este supusă controlului ori supravegherii autorităților publice cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public.

În al treilea rând, având în vedere că prin Decizia nr. xxx s-a stabilit că întreprinderea individuală nu are calitatea de persoană juridică ci constituie o formă de activitate economică organizată în condițiile legii de persoană fizică titulară, susținerile anterior relevate nu aduc atingere aspectelor statuate prin această decizie și interpretării date de ICCJ în sensul că întreprinderea individuală nu este o persoană juridică.

În ceea ce privește activitatea inculpatului xxx, prin actul de sesizare, pe baza probatoriului administrat, acestuia i se impută că în perioada 15.07. xxx -17.04. xxx, în calitate de administrator al I.I. xxx SILVICULTURA xxx, a pretins și primit, în mod repetat, sume de bani cuprinse între 150 lei și 400 lei care nu i se cuvin, în scopul îndeplinirii unor acte contrare legii, eliberând mai multor persoane fizice și juridice, avize de însoțire a materialului lemnos, fără livrarea efectivă a acestuia, încasând ilegal astfel circa 19.000 lei, faptele inculpatului întrunind elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită în formă continuată prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 C.pen.

Față de cele de mai sus, Curtea va admite cererea privind sesizarea ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept formulată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel xxx.

În baza art. 476 alin. 1 din Cod procedură penală, va sesiza ÎCCJ pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept:

„Dacă întreprinzătorul titular al unei întreprinderi individuale reprezintă în sensul prevăzut de art. 308 alin. 1 Cod penal rap. la art. 175 alin. 2 teza a II-a Cod penal, persoană care exercită permanent ori temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane fizice prevăzute la art. 175 alin. 2 Cod penal, respectiv în cadrul unei întreprinderi individuale ce exercită un serviciu de interes public, care este supusă controlului ori supravegherii autorităților publice cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public”.

În baza art. 476 alin. 2 din Codul de procedură penală, va suspenda judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept pusă în discuție.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Admite cererea privind sesizarea ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept formulată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel xxx.

În baza art. 476 alin. 1 din Cod procedură penală, sesizează ÎCCJ pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept:

„Dacă întreprinzătorul titular al unei întreprinderi individuale reprezintă în sensul prevăzut de art. 308 alin. 1 Cod penal rap. la art. 175 alin. 2 teza a II-a Cod penal, persoană care exercită permanent ori temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane fizice prevăzute la art. 175 alin. 2 Cod penal, respectiv în cadrul unei întreprinderi individuale ce exercită un serviciu de interes public, care este supusă controlului ori supravegherii autorităților publice cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public”.

În baza art. 476 alin. 2 din Codul de procedură penală, suspendă judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept pusă în discuție.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 29 ianuarie xxx, la Curtea de Apel xxx - secția penală și pentru cauze cu minori și de Familie.

Președinte,
xxx

Judecător,
xxx

Grefier,
xxx

Red.: xxx./13.02. xxx
Tehnored.: xxx./2ex./