

R O M Â N I A  
CURTEA DE APEL GALAȚI  
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 10 Ianuarie 2020

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Judecător ...

Judecător ...

Grefier ...

La ordine fiind soluționarea recursurilor declarate de reclamantul .... domiciliat în Galați, ....., pârâtul... domiciliat în ... și .... cu sediul în..., împotriva sentinței civile nr.476/8.07.2019 pronunțată de Tribunalul Galați în dosarul nr. 2468/121/2018.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns recurentul-reclamant...., lipsă fiind reprezentanții recurenților-pârâți .... și .....

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care;

Recurentul-reclamant ..... arată că în principiu, a invocat sentința dată în cazul uneia dintre cele 5 persoane și precizează că se opune sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În primul rând trecând peste motivele din recurs pe care le-a detaliat pe larg, vizavi de acest aspect în această decizie, atât Tribunalul Galați cât și Curtea de Apel Galați au avut timp să parcurgă pe lângă actele ce au stat la baza anulării acestor dispoziții, 74 de volume anexate de....., acest aspect fiind important deoarece ....a invocat exact același lucru fiind vorba de același proces verbal în care toți 5 au fost considerați vinovați.

Învederează instanței că există dosare și unul de la Tribunalul Constanța, respectiv unul de la tribunal care nu au mai fost atacate de...., știe că inclusiv pe prescripție s-a pronunțat și Constanța.

Dosarul nr. 3197/121/2018 de la Tribunalul Galați în care s-a pronunțat sentința nr. 647/2019, o privește pe doamna...., doamna fiind managerul financiar al proiectului respectiv și actualmente fiind lucrător.

Al doilea motiv este că termenul de prescripție curge de la finele anului 2013, motivat pe un singur aspect proiectul s-a derulat în perioada 01.10.2010-30.09.2013, ultima cerere de rambursare nr. 10 fiind în iunie 2014, acest aspect reieșind și din minuta întâlnirii din 04.03.2015 care este la dosar prin care Ministerul Fondurilor Europene în care se specifică faptul că se aplică directiva din iunie 2013, pentru că cererea a fost depusă în iunie 2014, a fost informat că are o datorie prin scrisoarea de informare 16450/12.11.2014. Aceste lucruri se găsesc inclusiv în hotărâri date de Curtea de Apel Galați, dosar nr. 5085/121/2015.

Nu în ultimul rând, la dosar arată că s-a știut că prin modificarea instrucțiunii nr. 78/13.10.2013 s-au modificat un pic cheltuielile ce țineau de tip FEDER și spune că ele se extind și asupra contractelor pentru care nu s-a depus cererea finală, ori dacă s-a depus cererea finală în iunie 2014, automat a cuprins și acest lucru, mai mult, ...cât și Galați, Giurgiu, Botoșani au avut cunoștință de acest lucru astfel încât, de asemenea la dosar se află depusă odată cu cererea de chemare în judecată adresa...., a luat suma de 470.000 lei și au mutat-o în cont de disponibil pentru că văzând că instrucțiunea nr. 78/2013 spune că are 15% FEDER având la cunoștință din luna octombrie 2013 că se va aplica corecția financiară, deci s-a știut de la momentul depunerii cererii de rambursare că nu mai exista posibilitatea întoarcerii acestei cheltuieli de tip FEDER deci a avut tot timpul proiecția acestui aspect.

Punctul nr. 4, în dispoziția de imputare se spune că paguba s-a produs în perioada 2012-2013, ori începând cu 01.05.2015 a depus la dosar faptul că era directorul penitenciarului numit prin ordin al ministrului justiției și nu mai făcea parte din echipa de proiect și mai mult, pagubele s-au produs din iunie 2016 și cui trebuiau imputate Giurgiu și Botoșani.

În sprijinul celor de mai sus mai depune înscrisurile la dosar și precizează că atât Giurgiu cât și Botoșani au precizat că nu au datorii și bunurile din listă se regăsesc în patrimoniul acestora, atunci nu înțelege de ce i s-a imputat suma de 302.000 lei, întrucât suma de 470.000 lei este în contul ... în continuare.

Punctul nr. 5 arată că a detaliat pe larg și este menționat și de-a lungul parcursului acestor dosare pentru că a fost obligat să facă 2 dosare. Consideră că efectiv plecând de la constituirea comisiei care era în sarcina ... și nu... și terminând cu comunicarea, a fost încălcat termenul de prescripție privind comunicarea deciziei și a arătat la termenele anterioare aceste aspecte. Dacă s-a cunoscut de la bun început să s-au încălcat niște atribuții, nu înțelege de ce i se impută acest lucru, întrucât a crezut că ... înțelege și arată că aceste lucruri i-au afectat cariera.

În concluzie, solicită a nu se sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție deoarece există o multitudine de alte elemente dar c consideră că inclusiv faptul că au cunoscut este clar, situație în care se aplică decizia Înaltei Curți din 2014.

Instanța rămâne în pronunțare atât pe sesizare cât și pe fondul cauzei.

## CURTEA

Pentru a da posibilitatea depunerii de concluzii scrise, față de dispozițiile art. 396 Cod de procedură civilă,

## DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 17 ianuarie 2020.

Pronunțată în ședința publică de la 10 Ianuarie 2020.

Președinte,

....

Judecător,

.....

Judecător,

.....

Grefier,

...

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL GALAȚI  
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 17 Ianuarie 2020

Completul compus din:

PREȘEDINTE ...

Judecător ...

Judecător ...

Grefier ...

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra recursurilor declarate de reclamantul ...domiciliat în..., pârâtul ...cu sediul în ... și ...cu sediul în ...împotriva sentinței civile nr. 476/8.07.2019 pronunțată de Tribunalul Galați în dosarul nr.2468/121/2018.

Dezbaterile și susținerile orale au avut loc în ședința publică din data de 10 ianuarie 2020 și au fost consemnate în încheierea din acea dată care face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru delibereare, a amânat pronunțarea cauzei la data de 17 ianuarie 2020.

CURTEA

Analizând lucrările dosarului;

**I. Constată admisibilitatea sesizării**, în conformitate cu prevederile art. 519

Cod procedură civilă, motivat de faptul că:

1. Soluționarea în fond a cauzei depinde de lămurirea modului de Interpretarea dispozițiilor art. 76 alin.2 din Legea 293/2014 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor, raportat la art. 8 din Decretul 167/1958 și la art. 22 din OMJ 1760/C/2013 referitor la aprobarea metodologiei privind stabilirea răspunderii patrimoniale a funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor, în sensul de a se stabili dacă procesul verbal de constatare a neregulilor și de stabilirea creanțelor bugetare emis în baza art.21 din O.G.66/2011, act administrativ prin care s-a aplicat autorității o corecție financiară, marchează sau nu, în funcție de data emiterii notei de constatare, începutul termenului de prescripție extintivă a dreptului conducătorului autorității publice de a emite dispoziția de imputare unui funcționar public cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor.

2. Problema de drept enunțată este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre.

3. Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție.

**II. Expunerea succintă a procesului:**

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 12.07.2018, sub dosar nr. 2468/121/2018, reclamantul..., în contradictoriu cu pârâtii ...și..., a solicitat anularea Dispoziției de imputare nr. 21707/16.01.2018, restituirea sumelor bănești reținute de pârâtul...în baza dispoziției menționate, indexate cu inflația lunară a BNR și daune morale în cuantum de 100 lei/zi începând cu data de 14.02.2018 și până la data rămânerii definitive a hotărârii. A solicitat și cheltuieli de judecată.

În motivarea în fapt a cererii a arătat că, prin Dispoziția de imputare nr. 21707/16.01.2018 emisă de..., i s-a imputat suma de 99.761,91 lei, motivându-se că ...a achitat suma de 302.327,19 lei reprezentând cheltuieli neeligibile calculate în urma Proiectului 96/6,2/S/52913, cu OP nr. 1624/30.06.2017.

A apreciat că dispoziția de imputare este lovită de nulitate absolută din următoarele considerente:

1. nerespectarea dispozițiilor art. 13 alin. 1 din OMJ nr. 1760/C/2013, sens în care a arătat că, îndeplinit funcția de ofițer consilier juridic în cadrul..., Comisia de cercetare administrativă trebuia numită de către Directorul..., conducătorul unității presupus păgubite și nu de către...

2. nerespectarea dispozițiilor art. 13 alin. 3 din OMJ nr. 1760/C/2013, sens în care a arătat că prin Decizia Directorului General al ...nr. 500078/22.08.2017 s-a dispus efectuarea unei cercetări administrative ca urmare a achitării de către ...a sumei de 302.327,19 lei, comisie care își încheiase activitatea la data de 12.01.2018, adică după trecerea a peste 90 de zile lucrătoare.

3. nerespectarea dispozițiilor art. 4 alin. 1 coroborate cu art. 14 din OMJ nr. 1760/C/2013, sens în care a arătat că întreaga cercetare s-a efectuat având la bază decizia nr. 1565/2016 a Curții de Apel Galați pronunțată în dosarul nr. 5085/121/2015 și nu pe cercetările obligatorii care trebuie efectuate de membrii comisiei, în condițiile în care în hotărâre nu se indică vreun vinovat, nu există nici pagubă (deoarece în contul alocat proiectului se află suma de 490.002,66 lei, sumă din care trebuia efectuată plata către OIR Sud Est...) și deci nu sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale.

A menționat că cheltuielile efectuate au fost realizate după data la care el nu mai era manager de proiect, respectiv după data de 01.05.2012, fapt care este în contradicție cu cele reținute în cuprinsul dispoziției de imputare în care se arată că "în calitate de manager proiect".

A precizat că nerespectarea dispozițiilor legale de către comisia de cercetare administrativă este certificată de adresa ...nr. 50070/SC/2018 care arată că "identificarea și folosirea bunurilor în cadrul activităților proiectului nu a constituit obiectul cercetării administrative". Actul este întărit și de emailul Penitenciarului ...care arată că "toate bunurile materiale/mijloacele fixe declarate neeligibile (depășire procent FEDR) aferente Penitenciarului ...se află în folosință în unitatea noastră în stare bună, dovada fiind inventarierea anuală. Unitatea nu se înregistrează cu datorii către furnizorii acestor bunuri".

A subliniat că a existat un Acord de parteneriat între cele trei unități penitenciare ce stabilea că fiecare unitate este responsabilă de activitățile din cadrul proiectului, achizițiile efectuate, operațiunile financiare, etc., nefiind el responsabil de bunurile/mijloacele fixe/materialele achiziționate de parteneri, acestea aflându-se în patrimoniul fiecărei unități partenere și nu a semnat niciun document, astfel încât paguba este în responsabilitatea altor persoane.

1. nerespectarea dispozițiilor art. 15 din OMJ nr. 1760/C/2013, sens în care a arătat că, în data de 18.10.2017, a fost audiat la ... de 4 din cei 5 membrii semnatori ai dovezii de chemare nr. T/71524/18.10.2017, unul dintre membrii, respectiv comisarul..., nefiind prezent, aflându-se în misiune.

2. nerespectarea dispozițiilor art. 17 și art. 18 din OMJ nr. 1760/C/2013, sens în care a arătat că procesul-verbal de care se face vorbire în cuprinsul dispoziției de imputare nu conține apărările pe care le-a detaliat în paginile 5-6 și 8-9 din adresa nr. T/71524/PGG/2017 prin care a transmis răspunsul la solicitarea comisiei de cercetare administrativă. Totodată procesul verbal și documentele doveditoare nu i-au fost comunicate odată cu dispoziția de imputare.

A menționat că motivația este simplă, întrucât unul din membrii comisiei, respectiv comisar șef..., a controlat aceste documente și nu a constatat nereguli prin nota nr. 92200/DIP/19.12.2011, pag. 112-76 din Legea nr. 293/2004 și ale art. 20 din 115 iar directorul economic administrativ a refuzat plata deoarece nu cunoștea despre acei bani și îi cerea de la ...pentru plată, nedorind să răspundă penal.

1. nerespectarea dispozițiilor art. 20 din OMJ nr. 1760/C/2013, sens în care a arătat că dispoziția de imputare nu respectă modelul din Anexa 2 din ordin, nefiind indicată perioada în care s-a produs paguba, toate apărările formulate și persoanele implicate iar comunicarea acesteia nu s-a efectuat în termenul legal de 15 zile lucrătoare de la data emiterii Dispoziției nr. 21707/2018. Dispoziția de imputare nr. 21707 a fost emisă la data de 16.01.2018 și comunicată la data de 14.02.2018 prin afișare, adică după trecerea unui termen de 20 zile lucrătoare, în condițiile în care se afla la serviciu în data de 14.02.2018, fapt care i-a adus atingere onoarei și demnității personale, motiv pentru care solicită și plata de daune morale în cuantum de 100 lei/zi întârziere începând cu data de 14.02.2018 și până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Dispoziția de imputare nu a fost emisă de conducătorul instituției păgubite în termenul legal de 30 zile de la constatarea pagubei, fiind încălcate prevederile art. 76 din Legea nr. 293/2004 și ale art. 20 din OMJ nr. 1760/C/2013.

Cu privire la situația de fapt, a arătat că, în cursul anului 2015, Penitenciarul... a fost obligat să returneze suma de 309.289,23 lei către OIR POSDRU Sud Est..., cheltuială considerată neeligibilă în urma derulării proiectului POSDRU/96/6.2/S/52913, bani care au fost solicitați de la bugetul de stat cu toate că în contul dedicat proiectului se află și la data prezentă suma de 470.448,66 lei.

A opinat că, prin acțiunea sa ilicită (în sensul că banii trebuiau returnați din contul dedicat proiectului și nu din sume aferente bugetului de stat), Penitenciarul... s-a înregistrat cu o pagubă ce trebuia recuperată conform art. 76 din Legea nr. 293/2004 și OMJ nr. 1760/C/2013.

A menționat că, prin Dispoziția nr. 21707/16.01.2018 i s-a imputat faptul că nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu care îi reveneau în calitate de manager de proiect în perioada 01.10.2010 – 30.09.2013, aspect care avea legătură cu obligarea Penitenciarului ... la plata cheltuielilor neeligibile efectuate în cadrul proiectului cu fonduri externe nerambursabile POSDRU/96/6.2/S/52913.

Urmare a cercetării administrative s-a stabilit în sarcina sa plata sumei de 99.761,91 lei și, începând cu luna aprilie 2018, s-au efectuat rețineri din salariul lunar în cuantum de 1/3 din salariu (aproximativ 1.500 lei/lună).

A învederat că i s-au imputat sume de bani declarate neeligibile pentru achiziția de materiale și mijloace fixe aferente Penitenciarelor ... și ..., achiziții efectuate după data la care el a fost manager de proiect (începând cu data de 01.05.2012 nu a mai fost nici măcar membru în cadrul proiectului) și fără să existe semnătura sa pe vreuna dintre achiziții.

A opinat că nu s-a analizat de către comisia de cercetare administrativă vinovăția sa în producerea pagubei, membrii comisiei limitându-se în a-i stabili vinovăția prin interpretarea eronată a deciziei nr. 1565/2016 a Curții de Apel Galați, fără a face verificări suplimentare.

A subliniat că nu se poate reține că a încălcat ori nu a îndeplinit obligațiile de serviciu stabilite prin acte normative în vigoare, regulamente sau fișa postului, atâta timp cât proiectul European s-a finalizat la data de 30.09.2013 iar actele normative despre care se face referire în decizia de imputare fac trimitere la un act normativ emis după data încheierii acestui proiect.

A mai arătat că lipsa faptei sale ilicite este reținută și de expertul în fonduri europene și Șef Serviciu Programe și Cooperare ... care a făcut opinie separată argumentată.

A menționat că ... a făcut sesizare la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați apreciind că există nereguli în derularea proiectului, dosar soluționat prin ordonanță de clasare cu privire la anumite aspecte din plângere iar pentru gestionarea fondurilor europene din proiectul POSDRU/96/6.2/S/52913 a fost sesizat DNA – Serviciul Teritorial ... Prin Ordonanța de clasare dată în dosarul nr. 103/P/2013 DNA ... a dispus clasarea dosarului, astfel încât ... cunoștea, la data întocmirii procesului verbal de cercetare din data de 12.01.2018 soluția dispusă și faptul că nu s-au efectuat acte cu caracter ilicit ori de altă natură în cadrul proiectului, toate operațiunile fiind efectuate cu respectarea legii.

A concluzionat că nu sunt îndeplinite în cauză condițiile cumulative limitative prevăzute de art. 4 alin. 1 din OMJ nr. 1760/2018 pentru a fi antrenată răspunderea sa patrimonială.

În drept, a invocat Legea nr. 293/2004, Codul muncii, Codul civil, Codul de procedură civilă, Legea nr. 554/2004 și Ordinul nr. 1760/C/24.05.2013.

Pârâta ... a formulat întâmpinare, prin care a invocat *excepția conexității cauzei cu dosarul nr. 1656/121/2018*, apreciind că sunt îndeplinite condițiile art. 139 Cod procedură civilă și, *pe fondul cauzei*, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea în fapt a întâmpinării, a arătat că, în data de 30.06.2017, prin OP nr. 1624, a fost achitată suma de 302.327,19 lei reprezentând cheltuieli neeligibile în urma finalizării Proiectului 96/6.2/S/52913 „O societate în schimbare – Reintegrarea socială și profesională a deținuților”, plată realizată ca urmare a suplimentării creditelor bugetare.

A menționat că suplimentarea a fost posibilă întrucât Ministerul Justiției, în calitate de ordonator principal de credite, a transmis adresa nr. 20121/508/31.03.2017 prin care a propus „constituirea unei comisii de cercetare administrativă pentru eventuala recuperare a prejudiciului stabilit în sarcina...”.

Cu privire la natura pagubei, a arătat că suma de 302.327,19 lei, cu titlu de cheltuieli neeligibile, a fost stabilită de OIR POSDRU Regiunea Sud Est prin Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare și prin Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare pentru programele operaționale în cadrul Proiectului 96/6.2/S/52913 „O societate în schimbare – Reintegrarea socială și profesională a deținuților”.

A menționat că titlurile de creanță, deși au fost contestate de Penitenciarul ..., au fost validate de Curtea de Apel Galați prin Decizia nr. 1565/25.11.2016 pronunțată în dosarul nr. 5085/121/2015.

A precizat că, chiar dacă faptele au fost săvârșite de către reclamant în perioada în care s-a derulat proiectul la Penitenciarul..., respectiv 2010-2013, paguba a fost efectiv produsă ca urmare a diminuării bugetului statului în data de 30.06.2017.

Cu privire la nerespectarea art. 13 din OMJ nr. 1760/C/2013 privind numirea comisiei de disciplină de către o altă unitate decât unitatea păgubită, a arătat că, la solicitarea nr. T/56688/PGG/01.08.2017 transmisă ..., din care a rezultat necesitatea unei cercetări administrative în vederea identificării unui eventual prejudiciu în patrimoniul unității și recuperarea acestuia de la persoanele vinovate și faptul că la nivelul Penitenciarului ...nu se poate constitui comisia de cercetare administrativă (ca urmare a faptului că nu existau specialiști în domeniul financiar-contabil care să aibă experiență în cadrul proiectelor cu finanțare europeană, specialiștii din cadrul Penitenciarului ...fiind implicați în producerea pagubei), prin Decizia Directorului General al ...nr. 500.078/22.08.2017, modificată prin Decizia nr. 500.109/07.09.2017, s-a constituit o comisie de cercetare administrativă la nivelul ordonatorului secundar de credite.

A menționat că proiectul în care Penitenciarul ...a fost lider de parteneriat s-a desfășurat cu participarea mai multor unități penitenciare subordonate..., respectiv ...iar cercetarea administrativă a vizat persoane cu funcții de conducere din cadrul celor trei penitenciare, inclusiv consilierul juridic, reclamantul din cauză, care a fost director în cadrul Penitenciarului ...pe durata derulării proiectului în care s-a constatat încălcarea prevederilor legale și a clauzelor contractului de finanțare.

Cu privire la nerespectarea art. 13 alin. 3 din OMJ nr. 1760/C/2013 privind nerespectarea termenului pentru efectuarea cercetării administrative, a arătat că textul de lege menționat nu stabilește un termen maxim în care se poate face cercetarea administrativă ci numai un termen în care poate fi atrasă răspunderea patrimonială, respectiv nu mai târziu de 3 ani de la data producerii pagubei.

Cu privire la nerespectarea art. 4 coroborat cu art. 14 din Ordin, a arătat că cercetarea administrativă a respectat prevederile legale menționate. În acest sens, a arătat că, cu privire la pagubă, aceasta a fost constituită din fondurile publice alocate în vederea achitării titlurilor de creanță emise de către OIRPOSDRU Regiunea Sud Est, reprezentate de Procesul verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare înregistrat sub nr. 12380/29.05.2015 și de Decizia Directorului Executiv al OIRPOSDRU Regiunea Sud Est nr. 330/24.08.2015 privind soluționarea contestației.

A opinat că nu are relevanță că, prin decizia nr. 1565/2016 a Curții de Apel Galați, nu au fost indicați vinovații producerii prejudiciului, acest aspect fiind cercetat și stabilit de către comisia special constituită. Chiar dacă a existat o opinie separată a unuia dintre membrii comisiei, importantă este opinia majorității membrilor comisiei de cercetare administrativă care a concluzionat că reclamantul și-a încălcat atribuțiile de serviciu stabilite în fișa postului care stipulau că, în calitate de manager de proiect, „coordonează activitățile de implementare a proiectului și răspunde de planificarea, implementarea, evaluarea și conducerea proiectului”.

A menționat că reclamantul, în calitate de manager de proiect, a avizat documentația de atribuire aferentă procedurilor de achiziție (care include fișa de date a achizițiilor) și nu a adoptat măsurile necesare pentru evitarea depășirii procentului de 15% din valoarea totală eligibilă a proiectului pentru cheltuielile de tip FEDR.

Cu privire la pagubă, a arătat că suma bugetului de stat care a trebuit recuperată derivă din diminuarea acestuia în anul 2017 cu suma de 302.327,19 lei, sumă având o afecțiune specială, respectiv achitarea titlului de creanță emis de către OIR POSDRU Regiunea Sud Est.

Cu privire la susținerile reclamantului referitoare la faptul că, la data formulării cererii, existau sume de bani în conturile unităților penitenciare implicate în proiect (respectiv 470.448,66 lei Penitenciarul... și 19.554 lei...), a arătat că, în urma verificărilor efectuate, a rezultat faptul că în excedentul exercițiilor anilor anteriori la Penitenciarul ...se regăsea suma de 470.448,66 lei și la Penitenciarul ...suma de 18.481,87 lei, sume ale proiectului, constituite pentru derularea acestuia, care nu au fost cheltuite conform destinației stabilite inițial și care, la finalul proiectului (respectiv anul 2013), era obligatoriu a fi restituite. Drept urmare nu puteau fi compensate sume constituite pentru derularea proiectului cu resurse bugetare alocate ulterior pentru achitarea unor obligații financiare ulterioare ale instituțiilor publice implicate în proiect.

Cu privire la afirmația reclamantului privind necomunicarea documentelor care alcătuiesc dosarul de cercetare administrativă, a arătat că acesta a avut acces la toate actele din dosar atât pe parcursul cercetării cât și ulterior, chiar prin răspunsul la plângerea prealabilă fiindu-i înaintate un set de documente.

Cu privire la nerespectarea art. 15 din Ordin privind neparticiparea tuturor membrilor comisiei la audiere, a arătat că textul de lege menționat nu impune prezența tuturor membrilor comisiei la audierea celui cercetat.

A menționat că persoana cercetată și-a exprimat punctul de vedere pe parcursul cercetării prin adresa nr. T/71524/PGG/02.11.2017, punct de vedere pe care comisia l-a reținut în cuprinsul procesului-verbal de cercetare, aspectele detaliate de cel cercetat fiind considerate nefondate.

A apreciat că procesul verbal al comisiei de cercetare administrativă, aprobat de conducerea..., conține toate elementele prevăzute de art. 17 și art. 18 din OMJ nr. 1760/C/2013, fiind reținute apărările formulate de reclamant (cu respectarea dreptului la apărare) și faptul că acesta nu poate fi exonerat de răspundere.

A învederat că Procesul-verbal de cercetare administrativă nr. 21395/12.01.2018 a fost înaintat conducerii ... în aceeași zi, acesta emițând decizia de imputare la data de 16.01.2018, cu respectarea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 20 alin. 2 din Ordin. Totodată comunicarea actului s-a realizat priori-post (reclamantul aflându-se în concediu pentru incapacitate temporară de muncă în perioada 29.01 – 02.02.2018) în termen de 15 zile lucrătoare de la emitere la domiciliul debitorului la data de 01.02.2018, însă acesta a refuzat să ridice corespondența. De asemenea au fost reavizate expedierile în 2,7 și 12 februarie 2018, dar reclamantul a refuzat să ridice corespondența, motiv pentru care, în data de 14.02.2018, un salariat al Penitenciarului ... a afișat dispoziția de imputare la domiciliul reclamantului, conform art. 20 alin. 4 coroborat cu art. 15 alin. 4 din Ordin.

Cu privire la pagubă, a mai arătat că managementul defectuos al proiectului determinat inclusiv de reclamant a condus la înregistrarea unor sume care, deși proiectul a fost finalizat, nu au fost cheltuite conform obligațiilor asumate. Ca urmare a acestor disfuncționalități s-a ajuns la situația în care, din cauza depășirii procentului de 15% stabilit pentru cheltuieli de tip FEDER, să se impute de către Autoritatea de Management Penitenciarului ... suma de 302.327,19 lei, sumă care a fost achitată din fondurile alocate de la bugetul de stat și care nu poate fi compensată nici cu sumele rămase în conturile beneficiarilor proiectului și nici cu bunurile achiziționate în mod nelegal.

A mai arătat că, în litigiul cu OIRPOSDRU Regiunea Sud Est, reclamantul, care a reprezentat Penitenciarul... în calitate de consilier juridic, nu a reușit să demonteze constatarea organismului cu rol în gestionarea fondurilor europene privind încălcarea dispozițiilor legale aplicabile proiectului.

A învederat că, în baza Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare pentru programele operaționale în cadrul obiectivului convergență privind proiectul POSDRU/96/6.2/S/52913 nr. 1019/15.05.2015 OIRPOSDRU Regiunea Sud Est a constatat că beneficiarul proiectului, în speță Penitenciarul..., a stabilit în documentația de atribuire a contractelor de servicii respective un criteriu restrictiv și anume „oferanții să fi lucrat pe proiecte finanțate din fonduri europene”. Ca urmare, s-a aplicat corecția financiară asupra cheltuielilor de acest tip solicitate la rambursare în cadrul cererii de rambursare nr. 10. Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicare corecției financiare a fost stabilită la suma de 19.127,89 lei, față de care s-a aplicat o deducere financiară în sumă de 6.962,04 lei din cererea de rambursare nr. 11 suplimentară, prin scrisoarea standard de informare a beneficiarului, înregistrată la OIRPOSDRU Regiunea Sud Est cu nr. 11984/19.06.2016, astfel că debitul s-a diminuat până la concurența sumei de 12.165,85 lei. Totodată, prin Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare pentru programele operaționale privind proiectul POSDRU/96/6.2/S/52913, înregistrat cu nr. 12380/29.06.2015, s-a stabilit în sarcina debitorului Penitenciarul ... o creanță bugetară în valoare de 290.161,34 lei reprezentând cheltuieli neeligibile, cheltuieli care au fost solicitate/validate/plătite la capitolul Cheltuieli de tip FEDR, ca urmare a depășirii procentului de 15% din valoarea totală eligibilă a proiectului. Cu ordinul de plată nr. 1624/30.06.2017, Penitenciarul ... a achitat către OIRPOSDRU Regiunea Sud Est suma de 302.327,19 lei, reprezentând cheltuieli neeligibile, sumă care inițial a fost trecută pe cheltuiala instituției, fiind corectată ulterior și evidențiată în contul contabil 473 „sume în curs de clarificare”, conform notei contabile nr. 2/28.12.2017.

Cu privire la suma de 99.761,91 lei imputată reclamantului, a arătat că aceasta a fost stabilită în urma cercetării administrative și precizată în mod detaliat în conținutul actului administrativ a cărui anulare se solicită.

În acest sens, a arătat că Penitenciarul ...a implementat, în perioada 01.10.2010-30.09.2013, Proiectul "O societate în schimbare – Reintegrarea socială și profesională a deținuților" ca urmare a contractului nr. E 7642/22.09.2010, înregistrat la AMPOSDRU. Bugetul total al proiectului, așa cum a fost prevăzut în cererea de finanțare, a fost în valoare de 19.170.458 lei, din care cheltuieli de tip FEDR în valoare de 2.759.000 lei (14,39% din totalul cheltuielilor prevăzute).

A menționat că Penitenciarul ...a implementat proiectul în conformitate cu prevederile cererii de finanțare, atingând sau depășind toți indicatorii, cu excepția construirii unei sere (cheltuială de tip FEDR) – conform Raportului tehnico-financiar nr. T68578/03.11.2014. Pentru realizarea activității și atingerea indicatorilor au fost efectuate cheltuieli de tip FEDR de către cele 3 unități partenere ... în valoare de 1.213.394,24 lei.

A precizat că, pentru decontarea cheltuielilor, au fost formulate 10 cereri de rambursare și cererea 11 suplimentară nr. 29026/25.03.2015, cerere care a fost verificată și aprobată în data de 03.06.2015.

A mai arătat că, pentru implementarea proiectului, au fost cheltuite următoarele fonduri: valoare eligibilă a proiectului, inclusiv TVA nedeductibilă eligibilă 6.219.558,64 lei, din care cheltuieli de tip FEDR 1.213.394,24 lei (19,5%). În Procesul-verbal nr. 12.380/29.06.2015 s-a menționat că "beneficiarul putea solicita la rambursare cheltuieli de tip FEDR în valoare maximă de 932.938,80 lei (reprezentând 15% din 6.219.558,64 lei)"; au fost aprobate la rambursare Cheltuieli de tip FEDR în valoare de 1.213.394,24 lei, diferența de 280.460,44 lei reprezentând cheltuială neeligibilă", la care se adaugă suma de 15.310,11 lei TVA deductibilă neeligibilă.

A învederat că, prin sentința civilă nr. 624/12.07.2016, pronunțată de Tribunalul Galați s-a admis acțiunea formulată de ...și s-a anulat Decizia nr. 330/24.08.2015 a OIRPOSDRU Regiunea Sud Est prin care s-a dispus aplicarea unei corecții financiare în sumă de 290.161,34 lei, dar, prin decizia civilă nr. 1565/25.11.2016, Curtea de Apel Galați a admis recursul declarat de Organismul Intermediar Regional POSDRU Sud Est, a casat sentința menționată și, în rejudecare, a respins, ca nefondată, acțiunea... Prin decizia nr. 424/2017 Curtea de Apel Galați a respins, ca nefondată, contestația în anulare formulată de ...împotriva deciziei civile nr. 1565/2016.

Având în vedere epuizarea tuturor căilor de atac, ANAF ...a emis titlul de creanță și o somație de plată în sumă de 302.327,10 lei reprezentând creanțe bugetare pentru programe operaționale în cadrul obiectivului convergență (din care 290.161,34 lei cheltuieli de tip FEDR).

Cu privire la echipa de implementare a proiectului, a arătat că, prin deciziile directorului..., au fost stabiliți următorii funcționari publici cu statut special pentru a îndeplini funcția de manager proiect și manager financiar: în perioada 01.10.2010-31.10.2010 manager proiect ...și manager financiar...; cu privire la domnul ...comisia de cercetare administrativă a avut în vedere faptul că în această perioadă nu au fost efectuate cheltuieli de tip FEDR; în perioada 01.11.2010-31.07.2012 manager proiect ...și manager financiar...; în perioada 01.08.2012-30.09.2013 manager proiect ... și manager financiar ...

Suma imputată este în valoare de 96.720,45 lei (conform algoritmului de calcul prevăzut în anexa la procesul-verbal), pentru care s-a întocmit dispoziția de imputare în conformitate cu art. 20 din OMJ nr. 1760/C/2013.

A mai arătat că, în urma analizării contextului în care s-a ajuns la încălcarea prevederilor legale aplicabile în domeniul proiectelor cu finanțare europeană, comisia de cercetare administrativă a reținut în sarcina reclamantului (care, conform fișei postului, avea obligația de a coordona activitățile de implementare a proiectului și răspundea de planificarea, implementarea, evaluarea și conducerea proiectului) că, în calitate de manager de proiect, a avizat documentația de atribuire aferentă procedurilor de cerere de ofertă offline pentru prestări servicii de audit financiar, expertiză contabilă și consultanță juridică (fișa de date a achizițiilor) în cuprinsul cărora au fost incluse cerințe considerate restrictive de către OIRPOSDRU Regiunea Sud Est ...și de către Curtea de Apel Galați, fapt ce a condus la aplicarea în sarcina ...în plus și a unei corecții financiare în valoare de 12.165,85 lei.



A menționat că, la fila 28 din procesul verbal de cercetare administrativă, se menționează că au fost încălcate următoarele prevederi legislative: art. 178 alin. 2 și art. 179 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 și art. 8 lit. b din HG nr. 925/006.

Cu privire la cererea de acordare a daunelor morale, a arătat că nu sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale, reclamantul nefăcând dovada faptei prejudiciate săvârșită de... sau de Penitenciarul Galați și nici a prejudiciului moral sau material suferit.

Motivarea în drept a întâmpinării s-a făcut prin trimerile la actele normative menționate în cuprinsul acesteia.

A solicitat judecata cauzei și în lipsa părților.

În susținerea întâmpinării, a solicitat proba cu înscrisuri, pe care le-a depus în copie certificată pentru conformitate cu originalul (f. 83-152 vol. I).

Pârâțul Penitenciarul ...a formulat întâmpinare, prin care a invocat *excepția lipsei calității procesuale pasive*, motivat de faptul că actul administrativ a cărui anulare se solicită este emis de către ... București și a arătat că, în dosarul nr. 1656/121/2018, care a avut ca obiect cererea de suspendare a executării Dispoziției de imputare nr. 21707/16.01.2018, s-a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a instituției, apreciind că se impune *conexarea celor două cauze*.

Pe *fondul cauzei*, a solicitat respingerea acțiunii, reiterând, în sinteză, susținerile făcute de pârâțul ... în întâmpinare.

A menționat că solicitarea ...cu privire la constituirea comisiei de disciplină a avut în vedere prevederile art. 13 alin.1 paragraful 2 din OMJ nr. 1760/2013 față de faptul că în proiect au fost implicate trei unități penitenciare, că cercetare a vizat persoane cu funcții de conducere din cadrul celor 3 penitenciare, inclusiv consilierul juridic și că reclamantul a fost director în cadrul ...pe durata derulării proiectului (01.05.2015-06.06.2014) în care s-a constatat încălcarea prevederilor legale și a clauzelor contractului de finanțare.

A menționat că în cadrul Penitenciarului...nu existau alte persoane, în afara celor implicate în proiect, care să aibă cursuri sau experiență practică în derularea proiectelor europene, instituția neavând prevăzută în statul de organizare nicio funcție de specialist în desfășurarea de programe europene, în condițiile în care ...are prevăzut în organigramă un serviciu de cooperare și programe cu atribuții în acest sens.

Cu privire la sumele existente la acest moment în contul Penitenciarului..., a arătat că în contul de excedent rezultat în urma încheierii proiectului POSDRU a rămas aproximativ suma de 470.448,66 lei, însă penitenciarele parteneri în proiect, respectiv Penitenciarul... și..., solicită de la Penitenciarul...plata unor sume de bani aferente proiectului care depășesc cu mult fondul existent în contul de excedent, după cum urmează: Penitenciarul...solicită suma de 621.704,52 lei reprezentând contravaloarea cererilor de rambursare transmise și neîncasate în perioada 2010-2015 iar Penitenciarul ...solicită plata sumei de 373.644,65 lei. Drept urmare rezultă că managementul proiectului a fost unul defectuos, cu atât mai mult cu cât proiectul s-a încheiat în anul 2015 iar fondurile din conturi nu au fost lichidate de către cei în drept, deși aceasta era o condiție obligatorie.

Întâmpinarea nu a fost motivată în drept.

A solicitat judecata cauzei și în lipsa părților.

Nu au fost solicitate probatorii în susținerea întâmpinării, dar au fost depuse înscrisuri în copie certificată pentru conformitate cu originalul (f. 60-73 vol. I).

Prin *răspunsul la întâmpinare* formulat, reclamantul a solicitat respingerea excepției de conexitate, având în vedere că dosarul nr. 1656/121/2018, cu care se solicită conexarea prezentei cauze, a fost soluționat prin hotărâre rămasă definitivă.

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a Penitenciarului..., a arătat că această instituție a acționat cu rea-credință atunci când a solicitat... să efectueze cercetarea administrativă, încălcând prevederile OMJ nr. 1760/C/2013.

A menționat că, la data la care a fost căutat telefonic pentru a i se înmâna decizia de imputare, se afla în concediu medical și sub tratament la Spitalul Militar ...(perioada 29.01 – 02.02.2018), fapt despre care a informat conducerea unității.

A precizat că decizia de imputare contestată a sosit la penitenciar la data de 26.01.2018, dată la care era la serviciu. Și la data la care s-a făcut afișarea la domiciliu a deciziei era prezent la serviciu.

A apreciat că, prin afișarea deciziei pe ușa apartamentului, a fost pus într-o situație jenantă față de ceilalți locatari ai blocului, motiv pentru care solicită daune morale.

În drept, a invocat Legea nr. 293/2004, codul muncii, Codul civil, Codul de procedură civilă, Legea nr. 554/2004 și Ordinul MJ nr. 1760/C/2013.

A solicitat judecata cauzei și în lipsa părților.

Prin *cererea completatoare* formulată la data de 14.03.2019, reclamantul a invocat *excepția prescripției dreptului de a dispune emiterea deciziei de imputare*, apreciind că aceasta a fost emisă cu depășirea termenului de 3 ani prevăzut de art. 85 alin. 3 din Legea nr. 188/1999.

În acest sens, a arătat că a fost manager de proiect în perioada 01.10.2010-01.05.2012, când se presupune că s-ar fi produs o parte din prejudiciu către pârâți, astfel încât termenul de prescripție s-a împlinit la data de 16.01.2018.

Pe fondul cauzei, suplimentar susținerilor făcute prin cererea de chemare în judecată, a arătat că, din adresa nr. F/24977/PBBT/22.02.2019 (Notă de informare director...) a rezultat că reprezentanții ...aduc la cunoștința directorului faptul că „urmare a punctajului efectuat de reprezentanții ...în perioada 11-15.02.2019, la sediul..., reiese că cheltuielile de tip FEDR declarate neeligibile aferente ...pentru depășirea procentului de 15% conform Instrucțiunii 78/2013 este stabilită în sarcina angajaților/foștilor angajați ai ...printr-un document de cercetare administrativă, valoarea cheltuielilor neeligibile aferente ...fiind în sumă de 245.970,68 lei și reprezintă în cea mai mare parte cheltuieli de tip FEDR”.

A învederat că Tribunalul Constanța, prin sentința civilă nr. 123/31.01.2019, pronunțată în dosarul nr. 5948/118/2018, a dispus anularea dispoziției de imputare nr. 21703/16.01.2018 dată pentru un fost salariat al Penitenciarului... considerat de asemenea responsabil pentru producerea aceleiași pagube.

A precizat că, prin procesul verbal inițial nr. 65660/19.12.2017, comisia de cercetare administrativă a concluzionat că nu se fac vinovați de producerea niciunei pagube.

A anexat cererii înscrise în copie (f. 173-177 vol. I).

Pârâta ...a formulat întâmpinare la cererea completatoare, prin care a solicitat respingerea excepției prescripției dreptului de a emite decizia de imputare, motivat, în esență, de faptul că paguba s-a produs la data de 30.06.2017, când a fost emis OP nr. 1624.

Cu privire la Nota internă întocmită la nivelul ...nr. F/24977/PBBT/22.02.2019 privind rezultatul concilierii desfășurată la nivelul Penitenciarului...în perioada 11-15.02.2019, a menționat că aceasta a fost întocmită urmare a somației transmisă de Penitenciarul...în data de 09.11.2018 prin care Penitenciarul ...era notificat să deconteze cererile de rambursare transmise și neîncasate pentru perioada 2010-2015 în cuantum total de 621.704,52 lei.

La această datorie a unității se mai adaugă și suma de 219.300,33 lei reprezentând cheltuieli efectuate în cadrul proiectului și nedecontate de Beneficiarul proiectului Penitenciarului..., astfel cum rezultă din adresa 101187/PGGR/18.01.2017.

Cu privire la procesul-verbal inițial nr. 65660/19.12.2017, a arătat că cercetarea a fost finalizată abia la data de 12.01.2018 și aprobată de conducerea..., procesul verbal inițial nefiind prezentat în forma definitivă.

În drept, a invocat Legea nr. 134/2010.

Prin sentința civilă nr. 476 din 8 iulie 2019 pronunțată de Tribunalul Galați a fost respinsă, ca nefondată, excepția prescripției dreptului pârâtei ...de a emite dispoziție de imputare reclamantului. A fost admisă în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul..., în contradictoriu cu pârâtei..., și Penitenciarul .... A fost anulată Dispoziția de imputare nr. 21707/16.01.2018 emisă de ...și a fost obligat pârâatul Penitenciarul ...să restituie reclamantului toate sumele reținute în baza Dispoziției de imputare nr. 21707/16.01.2018, sume ce vor fi actualizate cu rata inflației la data plății. A fost respinsă, ca nefondată, cererea reclamantului de acordare a daunelor morale.

Pentru a hotărî astfel prima instanță a reținut următoarele: „Prin Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare pentru programele operaționale în cadrulul obiectivului convergență nr. 10191/15.05.2015 (f. 29-46 vol. II), s-au stabilit în sarcina debitorului Penitenciarul Galați corecții financiare în sumă de 19.468,18 lei reprezentând:

- 2.172,88 lei, la care se adaugă 1.241,48 lei TVA neeligibil, reprezentând corecție de 5% aplicată asupra facturilor solicitate la rambursare și plătite beneficiarului, la linia bugetară Cheltuieli aferente activităților subcontractate (externalizate) aferente contractului de servicii audit încheiat cu...;

- 3.214,10 lei reprezentând corecție de 5% aplicată asupra facturilor solicitate la rambursare și plătite beneficiarului, la linia bugetară Cheltuieli aferente activităților subcontractate (externalizate) aferente contractului servicii de expertiză contabilă încheiat cu Cabinet Individual...;

- 7.935,18 lei, la care se adaugă 692,56 lei TVA eligibil și 1.211,98 lei TVA neeligibil, reprezentând corecție de 10% aplicată asupra facturilor solicitate la rambursare și plătite beneficiarului, la linia bugetară Cheltuieli aferente activităților subcontractate (externalizate) aferente contractului de servicii de consultanță juridică încheiat cu Societatea civilă de avocați...

S-a stabilit în sarcina debitorului o creanță bugetară de 19.127,89 lei.

Prin Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare pentru organismele operaționale în cadrul obiectivului de convergență nr. 12380/29.06.2015 (f. 47-58 vol. II), au fost declarate neeligibile și au fost excluse de la rambursare cheltuielile de tip FEDER în sumă de 302.025,74 lei +70.989,59 lei TVA, creanța bugetară stabilită în sarcina debitorului ... fiind de 290.161,34 lei (f. 2-11 vol. II).

Cu OP nr. 1624/30.06.2017 pârâțul Penitenciarul ...a achitat suma de 302.327 lei stabilită de OIRPOSDRU Regiunea Sud Est prin Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare și prin Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare

Prin Dispoziția de imputare nr.21707/16.01.2018 emisă de ...(f. 8-14 vol. I), contestată în cauză, s-a imputat reclamantului ...suma de 99.761,91 lei, reprezentând:

- 3.041,46 lei cotă stabilită de comisia de cercetare administrativă în sarcina sa din suma de 12.165,85 lei achitată de ...în urma Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare pentru programele operaționale în cadrul obiectivului convergență privind proiectul POSDRU/96/6.2/S/52913, înregistrat la OIRPOSDRU cu nr. 10191/15.05.2015 având ca obiect corecții financiare asupra facturilor solicitate la rambursare și plătite beneficiarului, aferente contractelor de prestări servicii expertiză contabilă, consultanță juridică și audit financiar;

- 96.720,45 lei cotă stabilită de comisia de cercetare administrativă în sarcina sa din suma de 290.161,34 lei achitată de ... în urma Procesului verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare pentru programele operaționale în cadrul obiectivului convergență privind proiectul POSDRU/96/6.2/S/52913, înregistrat la OIRPOSDRU cu nr. 12380/29.06.2015 prin care au fost stabilite ca fiind cheltuieli neeligibile cheltuielile care au fost solicitate/validate/plătite la capitolul Cheltuieli de tip FEDR, ca urmare a depășirii procentului de 15% din valoarea totală eligibilă a proiectului.

Prin procesul-verbal de cercetare administrativă nr.65660/19.12.2017 (84-96 vol. I) s-a reținut că activitatea comisiei de cercetare administrativă a constatat în cercetarea cauzelor și împrejurărilor care au condus la achitarea sumei de 302.327,19 lei de către OIRPOSDRU Regiunea Sud Est reprezentând cheltuieli neeligibile pentru proiectul 96/6.2/S/52913 „O societate în schimbare – Reintegrarea socială și profesională a deținuților”, sumă achitată cu OP nr. 1624/30.06.2017.

S-a concluzionat că reprezentanții Penitenciarului...nu au încălcat nicio prevedere legală, au aplicat legislația achizițiilor publice, raportându-se la instrucțiunile și practica Autorității naționale pentru Achiziții Publice și s-a apreciat că nu sunt îndeplinite condițiile declanșării răspunderii patrimoniale față de aceștia.

Prin Procesul-verbal de cercetare administrativă nr. 21395/12.01.2018 (f. 112-151 vol. I) s-a reținut că activitatea comisiei de cercetare administrativă a constatat în cercetarea cauzelor și împrejurărilor care au condus la achitarea sumei de 302.327,19 lei de către OIRPOSDRU Regiunea Sud Est reprezentând cheltuieli neeligibile pentru proiectul 96/6.2/S/52913 „O societate în schimbare – Reintegrarea socială și profesională a deținuților”, sumă achitată cu OP nr. 1624/30.06.2017.

S-a concluzionat că sunt întrunite cumulativ condițiile obligatorii pentru stabilirea răspunderii patrimoniale a funcționarilor publici cu statut special, paguba fiind certă, reală și determinată valoric.

În sarcina reclamantului s-a reținut că a avizat în calitate de manager de proiect documentația de atribuire aferentă procedurilor de achiziție (care include fișa de date a achizițiilor) și că, în calitate de manager de proiect (în care ...a avut calitatea de lider de parteneriat) nu a adoptat măsurile necesare

pentru evitarea depășirii procentului de 15% din valoarea totală eligibilă a proiectului pentru cheltuieli de tip FEDR.

Suma totală propusă a fi imputată reclamantului este de 99.761,91 lei.

Din algoritmul de calcul privind stabilirea prejudiciului, anexă la Procesul-verbal de cercetare administrativă nr. 21395/12.01.2018 (f.152), a rezultat că suma menționată a fost obținută prin împărțirea prejudiciului total la numărul membrilor Comitetul de management al proiectului.

Prin Decizia Directorului ...din data de 30.09.2010 (f. 105 vol. I) s-a constituit Comitetul de management al proiectului derulat din Fonduri Structurale Europene, contract POSDRU/96/6.2/S/52913 cu titlu „O societate în schimbare – Reintegrarea socială și profesională a deținuților” cu o durată de implementare de 3 ani, în perioada 01.10.2010 – 30.09.2013, reclamantul ...fiind desemnat manager de proiect, ...manager financiar și Radu Nicușor responsabil activității proiect.

În drept, potrivit art. 248 Cod procedură civilă, instanța se va pronunța cu prioritate asupra excepției prescripției dreptului pârâtei ... de a emite decizia de imputare.

Potrivit art. 76 alin. 2 din Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din..., repararea pagubelor aduse Administrației Naționale a Penitenciarelor și unităților de penitenciare în situațiile prevăzute la alin. (1) se dispune prin emiterea de către directorul general al ...ori de către directorii unităților de penitenciare a unei dispoziții de imputare, *în termen de 30 de zile de la constatarea pagubei*, sau, după caz, prin semnarea unui angajament de plată, conform metodologiei stabilite prin ordin al ministrului justiției. *Dreptul de a emite dispoziția de imputare se prescrie în termen de 3 ani de la data producerii pagubei.*

Conform art. 20 alin. 2 din Ordinul MJ nr. 1760/2013 privind Normele metodologice privind stabilirea răspunderii patrimoniale a funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, dispoziția de imputare se emite de către conducătorul instituției păgubite *în termen de maximum 30 de zile de la data constatării pagubei* și constituie titlu executoriu de la data comunicării.

Potrivit art. 22 alin. 2 din același act normativ, dacă constatarea pagubei are loc după expirarea a 3 ani de la data producerii pagubei, dreptul instituției de a emite dispoziție de imputare se prescrie, urmând ca paguba să fie scăzută din evidență potrivit competențelor, dacă fapta neconstată în termen nu constituie infracțiune.

Termenul de 3 ani de la producerea pagubei, prevăzut de textele de lege menționate, reprezintă termen de prescripție, iar termenul de 30 de zile de la constatarea pagubei reprezintă termen de decădere.

Instanța reține ca moment al producerii *efective* a pagubei în patrimoniul pârâtului Penitenciarul Galați data de *30.06.2017* (dată afirmată de către pârâți și necontestată de către reclamant), dată la care, cu OP nr. 1624, a achitat suma de 302.327 lei stabilită de OIRPOSDRU Regiunea Sud Est prin Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare pentru programele operaționale în cadrul proiectului convergență nr. 10191/15.05.2015 și prin Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare pentru programele operaționale în cadrul proiectului convergență nr. 12380/29.06.2015.

Totodată se reține că pârâtul ...a luat la cunoștință *că i se va produce paguba* la data când i s-a comunicat Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare pentru programele operaționale în cadrul obiectivului convergență nr. 10191/15.05.2015 și a Procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare pentru organismele operaționale în cadrul obiectivului de convergență nr. 12380/29.06.2015.

Instanța nu poate reține susținerile reclamantului potrivit cărora paguba s-a produs la data când, în calitate de manager de proiect, a avizat documentația de atribuire aferentă procedurilor de achiziție publică având în vedere că, urmare a procedurilor de achiziție publică organizate de ..., acesta *a beneficiat* de fonduri europene pentru Proiectul 96/6.2/S/52913 „O societate în schimbare – Reintegrarea socială și profesională a deținuților”.

Paguba în patrimoniul pârâtului (diminuarea patrimoniului) s-a produs urmare a achitării creanței bugetare stabilită de POSDRU Regiunea Sud Est Brăila la data de 30.06.2017.

Cum Dispoziția de imputare contestată în cauză a fost emisă la data de 16.01.2018, se reține că acesta a fost emisă înăuntrul termenului de prescripție, dar nu a fost respectat și termenul de decădere de 30 zile.

Prin urmare excepția prescripției dreptului pârâtului de a emite decizia de imputare este nefondată, urmând a fi respinsă.

Cu privire la fondul cauzei se reține, așa cum s-a arătat, că Dispoziția de imputare nr.21707/16.01.2018 emisă de..., deși emisă în interiorul termenului de prescripție, a fost emisă cu depășirea termenului de decădere de 30 zile de la constatarea pagubei, astfel încât se impune anularea acesteia.

Având în vedere acest aspect, nu se mai impune a se analiza celelalte susțineri ale reclamantului privind cazurile de nulitate ale deciziei de impunere.

Având în vedere că s-a făcut dovada că pârâtul Penitenciarul...a reținut sume de bani reclamantului în baza dispoziției de imputare ce urmează a fi anulată (f. 192 vol. I), față de prevederile art. 18 alin. 3 din Legea nr. 554/2004 este fondată și cererea reclamantului de restituire a sumelor reținute.

*Cu privire la capătul de cerere privind actualizarea sumelor*, instanța reține că, prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat indexarea sumelor cu inflația lunară a BNR la data plății.

Prin concluziile puse la termenul de judecată din data de 04.06.2019 reclamantul, prin avocat, nu a dezvoltat și acest capăt de cerere.

Prin concluziile scrise depuse la data de 28.06.2019, după închiderea dezbaterilor, reclamantul a solicitat majorarea sumelor cu dobânda legală a BNR și indexate cu indicele de inflație INS la data plății efective.

Față de art. 394 alin. 2 Cod procedură civilă și având în vedere că reclamantul are studii juridice, fiind consilier juridic, și că, așa cum s-a arătat, prin cererea de chemare în judecată a solicitat actualizarea sumelor cu rata inflației (chiar dacă formularea a fost improprie) instanța va dispune actualizarea sumelor reținute numai cu rata inflației la data plății, apreciind că cererea de acordare a dobânzii legale este o cerere nouă formulată după închiderea dezbaterilor și care nu a fost pusă în dezbaterile contradictorie a părților.

Se reține totodată că actualizarea sumei cu indicele de inflație derivă din principiul de drept al reparării integrale a prejudiciului produs prin nefolosirea, de către reclamant, a sumelor de bani reținute de către pârât. Deci prin actualizarea cu indicele de inflație a sumelor se urmărește păstrarea valorii reale a obligației bănești, această despăgubire având un caracter compensatoriu ce rezidă în faptul că repară beneficiul nerealizat de către reclamant.

*Cu privire la capătul de cerere privind daunele morale*, instanța reține că reclamantul nu a făcut dovada traumei suferite ca urmare a faptei pârâților și care ar fi de natură a justifica acordarea unor astfel de daune, astfel încât cererea este nefondată.

Faptul că un act administrativ a fost anulat pe cale judecătorească nu este el înșăși în măsură a justifica acordarea de daune morale. Suferințele de ordin moral invocate de reclamant pentru justificarea daunelor morale nu pot conduce la acordarea acestora pentru prejudiciul suferit prin emiterea acestui act administrativ și nu pot constitui un „preț al durerii”.

Mai mult, se reține că, astfel cum a fost formulat, acest capăt de cerere ar avea natura unor penalități pe zi întârziere și nu a unor despăgubiri pentru daune morale care trebuie să reprezinte un prejudiciu cert și efectiv.

*Cu privire la capătul de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1.000 lei reprezentând onorariu avocat (f. 89 vol. II)*, față de prevederile art. 453 Cod procedură civilă și având în vedere că reclamantul a fost asistat de avocat la două termene de judecată (respectiv 16.05.2019 și 04.06.2019) și că acesta a formulat și concluzii scrise, instanța apreciază că onorariul solicitat reflectă volumul de muncă al avocatului depus în cauză, având în vedere și complexitatea cauzei.

În concluzie, față de toate considerentele expuse, instanța va respinge, ca nefondată, excepția prescripției dreptului pârâtei ...de a emite dispoziție de imputare reclamantului, va admite în parte cererea de chemare în judecată, va anula Dispoziția de imputare nr. 21707/16.01.2018 emisă de ...și va obliga pârâtul Penitenciarul...să restituie reclamantului toate sumele reținute în baza Dispoziției de imputare nr. 21707/16.01.2018, sume ce vor fi actualizate cu rata inflației la data plății.

Totodată, va respinge, ca nefondată, cererea reclamantului de acordare a daunelor morale.

Ca părți căzute în pretenții, va obliga pârâții la plata, către reclamant, a cheltuielilor de judecată în sumă de 1.000 lei.”

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs atât reclamantul..., pârâtul ....și....

Cererea de recurs a recurentului reclamant ...este întemeiată pe dispozițiile art.488 pct.6 și 8 Cod procedură civilă, solicitând admiterea recursului, casarea în parte a sentinței atacate și în rejudecare admiterea cererii așa cum a fost formulată.

A arătat recurentul că instanța de fond în mod greșit a respins excepția prescripției dreptului pârâtei ...de a emite dispoziția de imputare, capătul de cerere privind actualizarea sumelor și pe cel privitor la daunele morale. Prima critică a recurentului a vizat modalitatea în care instanța de fond a soluționat excepția prescripției dreptului pârâtei ...de a emite dispoziția de imputare. În motivare a susținut că perioada în care a fost manager de proiect a fost 1.10.2010-01.05.2012 când se presupune că s-ar fi produs o parte din prejudiciu de către pârâți. Aceștia aveau obligația de a emite un act administrativ de imputare în interiorul termenului de prescripție de 3 ani, adică termenul era deja împlinit la data de 16.01.2018 și nu se mai putea emite nicio dispoziție de imputare. Consideră că însăși pârâta a recunoscut faptul că paguba a fost produsă în perioada 2012-2013 și nu în perioada anterioară când a fost manager de proiect, ori prin dispoziția de imputare 21707/16.01.2018 i s-a imputat faptul că nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu ce îi reveneau în calitate de manager de proiect în perioada 01.10.2010.-30.09.2013.

A făcut trimitere la efectele obligatorii ale Deciziei nr. 1/2014 a ICCJ București. Consideră că dispoziția a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare pentru întreaga perioadă cât s-a derulat proiectul, respectiv i s-au imputat sume a căror cheltuire s-a dispus de către alte persoane și că era împlinit termenul de prescripție. A făcut în acest sens trimitere la practică similară în care s-a constatat că s-a împlinit termenul de prescripție a dreptului de a emite decizia de imputare.

În cadrul unui al doilea motiv de recurs s-a arătat faptul că prin cererea completatoare formulată la data de 12.03.2019 a solicitat Tribunalului Galați completarea cererii de chemare în judecată și a solicitat anularea dispoziției de imputare 21707/16.01.2018 returnarea sumelor bănești reținute de penitenciar din drepturile bănești lunare, plata de daune morale în cuantum de 100 lei/zi începând cu data de 14.02.2018 și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată și a cheltuielilor de judecată. Consideră că în mod greșit instanța de fond a apreciat faptul că această solicitare a fost formulată abia cu ocazia concluziilor scrise din data de 28.06.2019, motiv pentru care a solicitat ca în recurs să fie majorate sumele cu dobânda BNR și indexate cu rata inflației INS la data plății efective deoarece acest drept a fost solicitat în data de 12.03.2019 anterior dezbaterilor care au avut loc la data de 04.06.2019.

În cadrul celui de-al treilea motiv de recurs a arătat faptul că cererea sa de acordare a daunelor morale putea fi admisă deoarece această solicitare a fost fundamentată pe prevederile din legea 554/2004 și pe cele ale Codului civil, fiindu-i încălcate mai multe drepturi, și fiindu-i atinsă onoarea și demnitatea personală.

În drept a invocat Legea nr.293/2004, Codul muncii, Cod civil, Cod procedură civilă, Legea nr. 554/2004, legislația aferentă achizițiilor publice la data efectuării acestora, Constituția României, Legea nr.190/2018, Regulamentele și Directivele UE, practica CEDO; Ordinul Nr. 1760/C din 24 mai 2013 pentru aprobarea Metodologiei privind stabilirea răspunderii patrimoniale a funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare.

Solicită judecarea cauzei și în lipsa noastră de la dezbateri conform prevederilor art. 223 alin. (3), coroborat cu dispozițiile art.411 alin. (1) pct.2 din Legea nr.134/2010 privind NCPC.

....a formulat de asemenea recurs.

În motivarea cererii formulate a criticat soluția dată în ceea ce privește excepției lipsei calității procesuale pasive a acestei instituții.

Sentința instanței de fond a fost atacată și de...

În motivarea cererii formulate a arătat că actul administrativ a cărui anulare se solicită a fost emis de..., în calitate de ordonator secundar de credite, în temeiul art. 76 alin. (2) din Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din..., republicată, cu modificările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 20 din Ordinul M.J. nr. 1760/C/2013 pentru aprobarea Metodologiei privind stabilirea răspunderii patrimoniale a funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare. ...i, în calitate de angajator al reclamantului nu poate sta în acest litigiu. De altfel, din cererea reclamantului nu rezultă care ar fi problemele divergente între acesta și unitatea noastră, probleme de natură a face obiectul unui litigiu și care ar putea fi soluționat de instanța de judecată.

Este adevărat că, reținerile din salariu au fost realizate de..., însă, prin anularea actului administrativ, acestea se vor restitui în mod obligatoriu.

În cazul respingerii excepției, solicită admiterea cererii de recurs pentru următoarele motive:

Prin hotărârea pronunțată, instanța a constatat că „Dispoziția de imputare contestată în cauză a fost emisă înlăuntrul termenului de prescripție, dar nu a fost și respectat termenul de decădere de 30 de zile”. Prin urmare, a fost respinsă excepția prescripției invocată de reclamant. Totodată, apreciază că instanța de fond, deși nu a analizat-o ca o veritabilă excepție a tardivității emiterii dispoziției de imputare, a stabilit (pe fond) că s-a împlinit un termen de decădere de 30 de zile de la constatarea pagubei.

Fără a se raporta la o dată anume, prima instanță ia în calcul faptul că „... a luat la cunoștință că i se va produce paguba la data când i s-a comunicat Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare pentru programele operaționale în cadrul obiectivului convergență nr. 10191/15.05.2015 și a Procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare pentru organismele operaționale în cadrul obiectivului de convergență nr. 12380/29.06.2015”.

Așadar, se poate deduce că prima instanță a considerat că data de referință ar fi luna mai sau luna iunie 2015, deși, în considerentele hotărârii se menționează că „instanța reține ca moment al producerii efective a pagubei în patrimoniul pârâtului ...data de 30.06.2017”. Făcând un raționament logic rezultă că data constatării pagubei este anterioară datei producerii acesteia, ceea ce este vădit eronat. Este evident că paguba putea fi constată numai după achitarea sumei pretinse de OIRPOSDRU Regiunea Sud-Est ..., respectiv după data de 30.06.2017, data achitării fîtului de creanță. În conformitate cu prevederile art. 12 din O.M.J. nr. 1760/C/2013 „Data constatării pagubei este data la care comisia de cercetare administrativă înregistrează procesul-verbal de constatare a existenței pagubei, întocmit conform modelului prevăzut în anexa nr. 1.” Prin urmare, numai după efectuarea unei cercetări administrative se putea constata că există o pagubă. Cu ocazia cercetării administrative, comisia special constituită trebuia să urmărească existența faptei, a pagubei produse, a vinovăției persoanei, a legăturii de cauzalitate și a celorlalte elemente care angajează răspunderea patrimonială.

Cercetarea administrativă s-a declanșat prin Decizia Directorului General al ...nr. 500.078/22.08.2017, modificată prin Decizia directorului general al ...nr. 500.109/07.09.2017, sens în care s-a constituit o comisie de cercetare administrativă la nivelul ordonatorului secundar de credite.

Cercetarea administrativă s-a declanșat în data de 29.08.2017 și s-a finalizat la data de 12.01.2018. Prin Procesul-verbal nr. 21395/12.01.2018 s-a realizat efectiv constatarea pagubei, așa după cum prevede art. 12 din O.M.J. nr.1760/C/2013.

Paguba a fost creată, așa cum rezultă din toate actele de la dosar, în data de 30.06.2017, atunci când a fost achitată de ... suma de 302.327,19 lei cu O.P. nr.1624. Până la acea dată, nu exista o diminuare a patrimoniului unității, așa după cum în mod greșit apreciază judecătorul fondului. Judecătorul fondului face o confuzie în ceea ce privește faptele săvârșite de reclamantă în perioada 01.08.2012-30.09.2013, în calitate de manager financiar și diminuarea efectivă a patrimoniului unității penitenciare. Deși prin documentele depuse la dosar, s-a precizat în mod exact care este proveniența pagubei, prima instanță a făcut abstracție de acestea și a achiesat întru-totul la alegațiile reclamantului. În mod greșit a stabilit că data faptelor este data pagubei. Este adevărat că faptele au fost săvârșite în perioada 2012-2013, însă urmările cauzatoare de prejudicii au survenit abia la momentul 2017, data achitării creanței către OIRPOSDRU, instituția care în urma verificărilor a stabilit valoarea cheltuielilor neeligibile. În sensul celor de mai sus, dorim să învederăm următoarele dispoziții legale.

Pe cale de consecință, nu se poate stabili decăderea conducătorului instituției din dreptul de a emite dispoziția de imputare din moment ce abia în data de 12.01.2018 a avut la cunoștință de informațiile necesare și obligatorii pentru a putea emite actul administrativ anulat de prima instanță.

Din aceste considerente, hotărârea primei instanțe este emisă cu încălcarea normelor de drept material, instanței de control judiciar revenindu-i sarcina de a sancționa greșita aplicare a legislației specifice sistemului penitenciar.

Raportat la cele de mai sus, având în vedere că prima instanță nu a antamat și celelalte excepții sau situații de fapt cu care a fost investită, nu poate decât să se limiteze la criticile de mai sus, considerentele pe fondul cauzei fiind cele avute în vedere în apărările din fața primei instanțe.

Consideră că hotărârea primei instanțe este dată cu încălcarea normelor de drept material, motiv pentru care se impune casarea hotărârii și pe fond respingerea cererii formulate.

În drept, își întemeiază prezenta pe dispozițiile legale menționate mai sus și pe prevederile art.20 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Prin întâmpinarea formulată recurentul intimat ... a reiterat apărările formulate prin întâmpinarea depusă în primă instanță.

Astfel s-a arătat faptul că, chiar dacă faptele reclamantului au fost săvârșite în perioada 2010-2012, perioadă în care d-l ... a avut calitatea de manager de proiect, rezultatul păgubitor s-a produs abia în anul 2017, când suma pusă în sarcina sa, împreună cu sumele imputate celorlalți membri ai echipei de proiect, au diminuat patrimoniul..., instituție publică finanțată de la bugetul de stat. Plata la care a fost obligat ...ca urmare a menținerii titlului de creanță emis de OIRPOSDRU Regiunea Sud-Est de către Curtea de Apel Galați, a declanșat și mecanismul administrativ de stabilire a răspunderii patrimoniale a funcționarilor publici implicați în activitățile proiectului. Prin urmare, un eventual termen de prescripție putea fi avut în vedere de prima instanță abia începând cu data de 30.06 2017, data diminuării efective a patrimoniului unității.

În niciun caz nu poate fi acceptată teoria reclamantului cum că, cercetarea putea fi realizată numai până la data de 01.02.2015, respectiv cel mai târziu la scurgerea celor trei ani după încetarea calității de manager de proiect. Neexistând „lipsuri de bunuri materiale, mijloace bănești sau alte valori, ale căror mișcări în calitate sau cantitate nu se justifică în evidența contabilă”, în sensul stabilit de art. 3 din O.M.J. nr. 1760/C/2013, ordonatorul de credite nu ar fi putut declanșa vreo cercetare, administrativă. În această situație, nicio pagubă nu ar fi putut constatată și ulterior, recuperată. Este adevărat, că într-un alt dosar, a fost anulată Dispoziția de imputare emisă în sarcina d-nei..., motivat de faptul că a intervenit prescripția dreptului de a emite dispoziția de imputare, însă, în România, practica instanțelor nu constituie izvor de drept, și prin urmare, vă rugăm să luați sub beneficiu de inventar ceea ce au opinat altei instanțe, cu atât mai mult cu cât această practică nu este unitară. În fapt, practica instanțelor, așa cum se poate lesne verifica, este preponderent contrară celei a Curții de Apel Galați în ceea ce privește data producerii pagubei.

Recurentul-reclamant nu a mai insistat asupra actualizării cheltuielilor de judecată cu dobânda BNR, conștient fiind de faptul că acestea fiind achitate în data de 04.06.2019 conform chitanței depuse la ultimul termen de judecată, nu sunt purtătoare de dobânzi, nefiind puși în întârziere cu privire la acestea.

În aceeași notă a tratat Tribunalul Galați și cererea de acordare a unor daune morale în cuantum de 100 lei/zi începând cu data de 14.02.2018, până la rămânerea definitivă a hotărârii, apreciind că acestea de fapt, sunt asimilate unor penalități de întârziere, iar nu unor despăgubiri pentru daune morale, care, de altfel, nici nu au fost dovedite. Încercarea recurentului-reclamant de a justifica pe calea recursului faptul că acest „prejudiciu moral” este cert și efectiv, nu numai că este inadmisibil, dar și neîntemeiat. Alegațiile privind „atingerea adusă onoarei și demnității personale”, prin afișarea actului administrativ anulat pe ușa apartamentului blocului în care locuiește alături de familia de profesori și avocați, nu sunt admisibile, legislația specifică prevăzând și această modalitate de comunicare a actelor procedurale. Nu poate fi imputat directorului general al ...faptul că, la nivelul ...s-a respectat procedura de comunicare a actului administrativ de atragere a răspunderii patrimoniale. Recurentul - reclamant, face abstracție de faptul că nu a înțeles să se prevaleze și de dispozițiile art. 16 din Legea nr. 554/2004 care prevăd că „Cererile în justiție prevăzute de prezenta lege pot fi formulate și personal împotriva persoanei care a contribuit la elaborarea, emiterea, adoptarea sau încheierea actului ori, după caz, care se face vinovată de refuzul de a rezolva cererea referitoare la un drept subiectiv sau la un interes legitim, dacă se solicită plata unor despăgubiri pentru prejudiciul cauzat ori pentru întârziere. În cazul în care acțiunea se admite, persoana respectivă poate fi obligată la plata despăgubirilor, solidar cu autoritatea publică pârâtă”.

În ceea ce privește cererea de recurs a..., solicită admiterea în parte, pentru următoarele considerente:

În mod corect, prima instanță a respins excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de această instituție publică. Așa după cum a arătat și în fața primei instanțe, deoarece procedura de atragere a răspunderii patrimoniale a reclamantului a fost declanșată la solicitarea, iar reținerile salariate au fost efectuate de această unitate, al cărei salariat este reclamantul, rețineri care vor trebui restituite de angajator, se impune menținerea acestui recurent-pârât în prezenta cauză.



Pe fond, criticile formulate sunt întemeiate, acestea fiind în consens cu motivele de recurs invocate și de instituția noastră prin adresa nr. 46326/DJ/22.07.2019.

Pe cate de consecință, solicită admiterea din această perspectivă ambele recursuri formulate de cete două entități din sectorul de apărare, ordine publică și securitate națională.

### **III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:**

1. În opinia recurentului reclamant..., opinie exprimată la termenul de judecată din data de 10 ianuarie 2020, nu se impune sesizarea ICCJ cu privire la chestiunea de drept enunțată motivat de faptul că dispozițiile legale la care face referire nu sunt interpretabile.

2. Celelalte părți nu și-au exprimat punctul de vedere cu privire la chestiunea de drept în discuție.

### **IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată**

**1. Redarea normelor de drept interne ce urmează a fi supuse dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu indicarea exactă a actului normativ și materiei de drept căreia se circumscrie problema de drept:**

*Legea 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor,*

Art. 76 - (1) Răspunderea patrimonială a funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare se angajează în următoarele situații:

a) pentru pagubele produse cu vinovăție în patrimoniul Administrației Naționale a Penitenciarelor sau, după caz, al unităților din subordinea acesteia;

b) pentru nerestituirea în termenul legal a sumelor ce i s-au acordat necuvenit;

c) pentru nerestituirea în termenul legal a contravalorii unor bunuri primite ce nu i se datorau și care nu mai pot fi restituite în natură, precum și a unor servicii ce i-au fost prestate în mod necuvenit.

(2) Repararea pagubelor aduse Administrației Naționale a Penitenciarelor și unităților de penitenciare în situațiile prevăzute la alin. (1) se dispune prin emiterea de către directorul general al Administrației Naționale a Penitenciarelor ori de către directorii unităților de penitenciare a unei dispoziții de imputare, în termen de 30 de zile de la constatarea pagubei, sau, după caz, prin semnarea unui angajament de plată, conform metodologiei stabilite prin ordin al ministrului justiției. Împotriva dispoziției de imputare personalul în cauză se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, în condițiile legii. Dreptul de a emite dispoziția de imputare se prescrie în termen de 3 ani de la data producerii pagubei.

*OMJ 1760/C/2013 referitor la aprobarea metodologiei privind stabilirea răspunderii patrimoniale a funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor,*

Art. 12 - Data constatării pagubei este data la care comisia de cercetare administrativă înregistrează procesul-verbal de constatare a existenței pagubei, întocmit conform modelului prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 20 (2) Dispoziția de imputare se emite de către conducătorul instituției păgubite în termen de maximum 30 de zile de la data constatării pagubei și constituie titlu executoriu de la data comunicării.

Art. 22 - Dacă constatarea pagubei are loc după expirarea a 3 ani de la data producerii pagubei, dreptul instituției de a emite dispoziție de imputare se prescrie, urmând ca paguba să fie scăzută din evidență potrivit competențelor, dacă fapta neconstată în termen nu constituie infracțiune.

### **2. Alte norme de drept interne apreciate ca fiind relevante pentru analiză:**

*Ordonanța de Urgență nr.66 /2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora*

**Art. 3 - (1)** Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene și beneficiarii sunt obligați, în activitatea lor, să elaboreze și să aplice proceduri de management și control care să asigure corectitudinea acordării și utilizării acestor fonduri, precum și respectarea principiilor bunei gestiuni financiare, așa cum este aceasta definită în legislația comunitară.

(2) În activitatea de selecție și aprobare a solicitărilor de sprijin financiar, autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația utilizării de reguli și proceduri care să asigure respectarea următoarelor principii:

a) o bună gestiune financiară bazată pe aplicarea principiilor economicității, eficacității și eficienței;

b) respectarea principiilor de liberă concurență și de tratament egal și nediscriminatoriu;

c) transparența - punerea la dispoziția tuturor celor interesați a informațiilor referitoare la aplicarea procedurii pentru acordarea fondurilor europene;

d) prevenirea apariției situațiilor de conflict de interese în cursul întregii proceduri de selecție a proiectelor de finanțat;

e) excluderea cumulului - activitatea ce face obiectul cererii de finanțare din fonduri europene nu poate să beneficieze de sprijin financiar din alte surse de finanțare nerambursabilă, cu excepția sumelor ce constituie ajutor de stat acordat în condițiile legii.

(3) Principiile prevăzute la alin. (2) lit. a) - d) se aplică în mod corespunzător și în activitatea efectuată de beneficiar pentru executarea contractului de finanțare nerambursabilă.

### **3. Prezentarea jurisprudenței proprii instanțe:**

-Decizia nr.969/24 iunie 2019 pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. 1332/121/2018 prin care a fost menținută sentința instanței de fond în sensul în care s-a dispus anularea dispoziției de imputare considerându-se ca moment de producere a pagubei perioada în care fapta a fost săvârșită, respectiv perioada cât reclamanta se afla în funcția de manager financiar (2012-2013), astfel încât, la data emiterii deciziei de imputare termenul de prescripție era împlinit.

- Sentința nr. 645/25.10.2019 a Tribunalului Galați (dosar nr. 3258/121/2018) , rămasă definitivă prin nedeclararea căii de atac a recursului, sentință prin care s-a reținut că dispoziția de imputare apare în mod evident emisă cu nerespectarea termenului de prescripție de 3 ani. În condițiile în care reclamanta nu putea să realizeze acțiunile sau inacțiunile imputate decât în perioada în care a participat direct și efectiv la proiect.

- Sentința nr. 647/25.10.2019 a Tribunalului Galați (dosar nr. 3197/121/2018). rămasă definitivă prin nedeclararea căii de atac a recursului, sentință prin care s-a reținut că dispoziția de imputare apare în mod evident emisă cu nerespectarea termenului de prescripție de 3 ani. În condițiile în care reclamanta nu putea să realizeze acțiunile sau inacțiunile imputate decât în perioada în care a participat direct și efectiv la proiect.

### **4. Prezentarea jurisprudenței naționale a altor state comunitare a drepturilor omului apreciate a fi relevantă pentru dezlegarea problemei de drept supuse analizei**

- *Decizia ICCJ 19/3.06.2019 ÎCCJ (Complet RIL)* a admis recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța, a stabilit că „în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 268 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 8 și 12 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, republicat, și a dispozițiilor art. 211 lit. c) din Legea dialogului social nr. 62/2011, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a art. 2.526 din Codul civil, *actul de control efectuat de Curtea de Conturi sau de un alt organ cu atribuții de control, prin care s-a stabilit în sarcina angajatorului obligația de a acționa pentru recuperarea unui prejudiciu produs de un salariat ori rezultat în urma plății către acesta a unei sume de bani necuvenite, nu marchează începutul termenului de prescripție extinctivă a acțiunii pentru angajarea răspunderii patrimoniale a salariatului*”.

La nivel național a fost identificată jurisprudență în sensul admiterii unei cereri similare formulate:

-Sentința nr. 123/31 ianuarie 2019 a Tribunalului Constanța , în dosarul nr. 5948/118/2018.

### **5. Punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate:**

Termenul de 3 ani se calculează de la data producerii pagubei, scopul edictării termenului de 3 ani de la data producerii pagubei fiind acela de a stabili o limită temporală maximă, în raport de o dată fixă, respectiv o dată a producerii pagubei, fiind evident că producerea pagubei este un moment anterior constatării acesteia. Producerea pagubei semnifică o acțiune sau inacțiune culpabilă a funcționarului public de natură a cauza un prejudiciu instituției, iar o astfel de acțiune sau inacțiune era în măsură să se realizeze numai în perioada în care a participat efectiv și direct la proiect . În aceea perioadă se poate presupune că prejudiciul a fost produs efectiv iar nu ca rezultat al unui alt demers judiciar.

În argumentarea acestei soluții sunt avute în vedere prevederile art. 3 din O.G. nr. 66/2011 care reglementează obligația beneficiarilor de fonduri europene ca în activitatea lor să elaboreze și să aplice proceduri de management și control care să asigure corectitudinea utilizării acestor fonduri precum și considerentele Deciziei ICCJ 19/3.06.2019 ICCJ (Complet RIL) dat în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 268 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 8 și 12 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă. Astfel, în acord cu aceasta din urmă decizie, paguba constatată, preexistentă notei de constatare întocmită de organul cu atribuții de control în gestionarea fondurilor europene, trebuia să fie cunoscută independent de constatările organului de control. Paguba este rezultatul exclusiv propriei culpe cu privire la modalitatea de gestionare a resurselor financiare ale entității controlate, care, potrivit legii, trebuia să aplice proceduri de management și control care să asigure corectitudinea utilizării fondurilor europene.

Față de aceste considerente, apreciind că textul de lege nu este suficient de clar, în temeiul art.519 și art.520 alin.1 din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Galați constată că soluționarea în fond a cauzei depinde de lămurirea modului de interpretare a dispozițiilor art. 76 alin.2 din Legea 293/2014 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor, raportat la art.8 din Decretul 167/1958 și la art. 22 din OMJ 1760/C/2013 referitor la aprobarea metodologiei privind stabilirea răspunderii patrimoniale a funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor, în sensul de a se stabili dacă procesul verbal de constatare a neregulilor și de stabilirea creanțelor bugetare emis în baza art.21 din O.G.66/2011, act administrativ prin care s-a aplicat autorității o corecție financiară, marchează sau nu, în funcție de data emiterii notei de constatare, începutul termenului de prescripție extinctivă a dreptului conducătorului autorității publice de a emite dispoziția de imputare unui funcționar public cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor.

În temeiul art. 520 alin.1 Cod procedură civilă, urmează a fi dispusă suspendarea judecării cauzei de față până la pronunțarea hotărârii prealabile.

Dispune înaintarea prezentei încheieri, la care se atașează următoarele înscrisuri, conforme cu originalul:

- Decizia nr. 969/24 iunie 2019 pronunțată de Curtea de Apel Galați, sentința nr. 1146/2018 a Tribunalului Galați dosarul nr. 1332/121/2018
- Sentința 645/25.10.2019 a Tribunalului Galați (dosar nr. 3258/121/2018)
- Sentința nr. 647/25.10.2019 a Tribunalului Galați (dosar nr. 3197/121/2018)
- Sentința nr. 123/31 ianuarie 2019 a Tribunalului Constanța, în dosarul nr. 5948/118/2018

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE

În temeiul art. 520 alin. 1 Cod procedură civilă, dispune sesizarea înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Interpretarea dispozițiilor art. 76 alin.2 din Legea 293/2014 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor, raportat la art.8 din Decretul 167/1958 și la art. 22 din OMJ 1760/C/2013 referitor la aprobarea metodologiei privind stabilirea răspunderii patrimoniale a funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor, în sensul de a se stabili dacă procesul verbal de constatare a neregulilor și de stabilirea creanțelor bugetare emis în baza art.21 din O.G. nr. 66/2011, act administrativ prin care s-a aplicat autorității o corecție financiară, marchează sau nu, în funcție de data emiterii notei de constatare, începutul termenului de prescripție extinctivă a dreptului conducătorului autorității publice de a emite dispoziția de imputare unui funcționar public cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor.

Dispune suspendarea judecării conform prevederilor art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă, până la pronunțarea hotărârii prealabile.

Fără cale de atac.

Pronunțată, astăzi, 17.01.2020, soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Președinte,

.....

Judecător,

....

Judecător,

...

Grefier,

.....

Red. .../10.02.2020

Tehnored..../5 ex./10.02.2020

Fond: ..

Com. 3 ex./11.02.2020