

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A II A PENALĂ

DOSAR NR. 678/740/2019 (157/2020)

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 27 februarie 2020

Curtea constituită din:

Președinte: ...

Judecător: ...

Grefier: ...

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București - a fost reprezentat de procuror

Pe rol se află soluționarea apelului formulat de **apelantul-persoană vătămată ...** împotriva sentinței penale nr. 490 din 06.12.2019, pronunțată de Judecătoria Alexandria, în dosarul nr. 678/740/2019.

La apelul nominal făcut în ședința publică **a răspuns pentru intimatul-inculpat ...** apărător din oficiu, av. ... în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 27399/4.02.2020 emisă de Baroul București, lipsă fiind părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează depunerea la dosar a unei cereri de judecare în lipsă formulată de intimatul-inculpat ... și faptul că dovada de citare a reprezentantului legal ... s-a întors cu mențiunea „destinatar decedat”, fiind efectuate verificări DEPABD din care rezultă că numitul ... este decedat, după care:

Curtea, în baza art. 475 C.p.p., pune în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, respectiv: „în aplicarea dispozițiilor art. 124 alin. 3 Cod de procedură penală, în cazul înlocuirii măsurii educative a internării într-un centru educativ cu măsura internării într-un centru de detenție, fiind incidentă ipoteza concursului de infracțiuni, se scade din durata măsurii educative a internării într-un centru de detenție perioada executării măsurii educative a internării într-un centru educativ?”.

Apărătorul din oficiu al intimatului-inculpat ..., având cuvântul, este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, având în vedere că problema de drept care a fost pusă în discuție are legătură cu soluționarea prezentei cauze, ținând seama de faptul că prima instanță a dispus înlocuirea măsurii educative a internării într-un centru educativ pe o perioadă de 3 ani cu măsura internării într-un centru de detenție pe o perioadă de 3 ani apreciază că se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul arătat de către instanță.

Reprezentantul Ministerului Public și apărătorul din oficiu al intimatului-inculpat ..., având cuvântul cu privire la faptul că reprezentantul legal ... este decedat, solicită rectificarea citativului.

CURTEA

Analizând actele și lucrările dosarului,

I. Constată admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit dispozițiilor art.475 din Codul de procedură penală, motivat de faptul că:

1. Curtea de apel este învestită cu judecarea cauzei în apel și, potrivit dispozițiilor art.552 C.p.p., hotărârea instanței de apel rămâne definitivă la data pronunțării acesteia, fiind astfel îndeplinită condiția prevăzută la art. 475 C.p.p. referitoare la soluționarea cauzei în ultimă instanță.

2. În speță, a fost identificată, din oficiu, o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, și anume dacă „în aplicarea dispozițiilor art. 124 alin. 3 Cod de procedură penală, în cazul înlocuirii măsurii educative a internării într-un centru educativ cu măsura internării într-un centru de detenție, fiind incidentă ipoteza concursului de infracțiuni, se scade din durata măsurii educative a internării într-un centru de detenție perioada executării măsurii educative a internării într-un centru educativ?”

De lămurirea acestei chestiuni de drept depinde soluționarea pe fond a cauzei, dat fiind că, prima instanță a dispus, în baza art. 124 alin. 3 Cod penal, înlocuirea măsurii educative a internării într-un centru educativ pe perioada de 3 ani (dispusă prin sentința penală nr. 490/2018, pronunțată de Judecătoria Alexandria, definitivă, în dosarul 7478/740/2017) cu măsura educativă a internării într-un centru de detenție pe perioada de 3 ani, conform art. 125 alin. 2 Cod penal, și a dedus din durata măsurii educative aplicate reținerea, arestarea preventivă, arestul la domiciliu și durata executată în centrul educativ, în baza sentinței penale

nr. 490/2018 pronunțată de Judecătoria Alexandria, definitivă, de la 13.11.2017 la 6.03.2018 și de la 23.05.2018 la zi, iar prin soluționarea apelului declarat de partea civilă, inclusiv pe latura penală a cauzei, în defavoarea inculpatului, se pune în discuție această chestiune de drept.

3. Chestiunea de drept enunțată este nouă, deoarece asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat nici printr-un recurs în interesul legii, nici printr-o hotărâre prealabilă, potrivit art.474 și, respectiv, art.477 din Codul de procedură penală.

4. Chestiunea de drept enunțată nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate astăzi, 27.02.2020.

II. Expunerea succintă a cauzei

Prin **sentința penală nr. 490/6.12.2019, Judecătoria Alexandria** a dispus, printre altele, în temeiul art.124 alin.3 Cod penal, înlocuirea măsurii educative a internării într-un centru educativ pe perioada de 3 ani, dispusă față de inculpatul minor ..., prin sentința penală nr.490 din data de 12.12.2018 pronunțată de Judecătoria Alexandria, în dosarul nr.7478/740/2017, definitivă prin decizia penală nr.159A/07.02.2019 a Curții de Apel București, cu măsura educativă a internării într-un centru de detenție, pe perioada de 3 ani, potrivit art.125 alin.2 Cod penal, pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie calificata prev. de art. 234 alin. 1 lit. a), d), f) din codul penal, cu aplicarea art. 113 si urm. C.p., săvârșită împotriva persoanei vătămate

În temeiul art.127 Cod penal raportat la art.72 alin.1 Cod penal s-a dispus deducerea duratei reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu și scăderea perioadei executate în centrul educativ, în dosarul nr. 7478/740/2017 al Judecătoriei Alexandria, de la 13.11.2017 la 06.03.2018 și de la 23.05.2018 la zi, fiind anulate formele de executare emise anterior și dispusă emiterea unor noi forme de executare.

Judecătoria a reținut, printre altele, că:

Situația de fapt descrisă în actul de sesizare corespunde adevărului, în sensul că, în data de 29.03.2018, în jurul orelor 23:15, inculpatul a pătruns, prin efracție, în locuința persoanei vătămate ..., din comuna ..., județ ..., ocazie cu care a sustras trei rânduri de chei de la două imobile deținute de către persoana vătămată, ulterior, fiind surprins la locul faptei, pentru a-și asigura scăparea și a păstra bunurile sustrate, a amenințat-o pe aceasta cu un cuțit întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie calificată, faptă prevăzută de art. 234 alin. 1 lit. a, d, f Cod penal, cu aplicarea art. 113 și următoarele Cod penal.

De asemenea, instanța a constatat că, prin sentința penală nr. 490 din data de 12.12.2018 pronunțată de Judecătoria Alexandria, în dosarul nr.7478/740/2017, definitivă prin decizia penală nr.159A/07.02.2019 a Curții de Apel București, s-a dispus față de inculpatul minor ..., măsura educativă a internării într-un centru educativ pe perioada de 3 ani, infracțiunea din prezenta cauză fiind săvârșită în concurs real cu infracțiunile pentru care s-a dispus internarea într-un centru educativ, pe durată maximă, prin sentința anterior menționată.

Împotriva sentinței penale anterior menționate, a declarat apel partea civilă ..., pe care o apreciază nelegală, atât sub aspectul laturii penale, cât și a laturii civile, solicitând, în esență, desființarea sentinței penale apelate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se dispună o măsură educativă privativă de libertate pe o durată maximă, având în vedere gravitatea faptelor săvârșite, iar pe latură civilă majorarea cuantumului despăgubirilor civile acordate și obligarea la despăgubiri civile a inculpatului în solidar cu reprezentantul legal al acestuia, mama sa.

III. Punctele de vedere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept au fost exprimate astfel:

Atât reprezentantul Ministerului Public cât și avocatul inculpatului au susținut că sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție este admisibilă.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată

1. Redarea normelor de drept intern apreciate a fi relevante în speță

Codul penal

- art. 124 alin. (1), (2), (3)

Internarea într-un centru educativ

(1) Măsura educativă a internării într-un centru educativ constă în internarea minorului într-o instituție specializată în recuperarea minorilor, unde va urma un program de pregătire școlară și formare profesională potrivit aptitudinilor sale, precum și programe de reintegrare socială.

(2) Internarea se dispune pe o perioadă cuprinsă între unu și 3 ani.

(3) Dacă în perioada internării minorul săvârșește o nouă infracțiune sau este judecat pentru o infracțiune concurentă săvârșită anterior, instanța poate menține măsura internării într-un centru educativ, prelungind durata acesteia, fără a depăși maximul prevăzut de lege, sau o poate înlocui cu măsura internării într-un centru de detenție.

- art. 125 alin. (1), (2), (3)

(1) Măsura educativă a internării într-un centru de detenție constă în internarea minorului într-o instituție specializată în recuperarea minorilor, cu regim de pază și supraveghere, unde va urma programe intensive de reintegrare socială, precum și programe de pregătire școlară și formare profesională potrivit aptitudinilor sale.

(2) Internarea se dispune pe o perioadă cuprinsă între 2 și 5 ani, afară de cazul în care pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este închisoarea de 20 de ani sau mai mare ori detențiunea pe viață, când internarea se ia pe o perioadă cuprinsă între 5 și 15 ani.

(3) Dacă în perioada internării minorul săvârșește o nouă infracțiune sau este judecat pentru o infracțiune concurentă săvârșită anterior, instanța prelungește măsura internării, fără a depăși maximul prevăzut în alin. (2), determinat în raport cu pedeapsa cea mai grea dintre cele prevăzute de lege pentru infracțiunile săvârșite. Din durata măsurii educative se scade perioada executată până la data hotărârii.

- art. 129 alin. (1)

Pluralitatea de infracțiuni

(1) În caz de concurs de infracțiuni săvârșite în timpul minorității se stabilește și se ia o singură măsură educativă pentru toate faptele, în condițiile art. 114, ținând seama de criteriile prevăzute în art. 74.

2. Punctul de vedere al completului de judecată

Nu sunt aplicabile prin analogie dispozițiile art. 40 alin. (3) C.pen. referitoare la contopirea pedepselor pentru infracțiuni concurente. Măsurile educative, chiar privative de libertate, sunt sancțiuni de drept penal cu caracter eminentamente educativ, destinate personalității în formare a infractorului minor și nu pot fi asimilate, ca și gravitate, pedepsei cu închisoarea aplicabilă infractorilor majori. Dispozițiile art. 40 alin. (3) C.pen. sunt aplicabile exclusiv în cazul pedepselor și sunt un efect al cumulului juridic al pedepselor, prevăzut de lege pentru infracțiuni concurente; aplicarea acestor dispoziții și în cazul altor sancțiuni, de drept penal, prin analogie, s-ar justifica numai dacă acestea ar avea un caracter mai grav decât pedepsele, condiție pe care nu o îndeplinesc măsurile educative.

Legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care anumite perioade ale privării de libertate a infractorilor minori se deduc din perioada măsurii educative privative de libertate dispuse cu privire la aceștia, după cum urmează:

- potrivit art. 125 alin. (3) C.pen., dacă în perioada internării într-un centru de detenție minorul săvârșește o nouă infracțiune sau este judecat pentru o infracțiune concurentă săvârșită

anterior, instanța prelungește măsura internării, iar din durata măsurii educative se scade perioada executată până la data hotărârii;

- potrivit art. 127 C.pen., în cazul măsurilor educative privative de libertate, se aplică în mod corespunzător dispozițiile art. 71 – 73 (privind calculul duratei pedepselor, inclusiv computarea duratei măsurilor preventive privative de libertate).

Prin urmare, din moment ce în cazul măsurii educative a internării într-un centru educativ legiuitorul nu a procedat în același mod ca în cazul măsurii educative a internării într-un centru de detenție înseamnă nu că a omis acest lucru, ci că aceasta a fost intenția sa (în sensul acceptării posibilității executării în mod separat, succesiv, a măsurilor educative aplicate pentru infracțiuni concurente, altele decât măsura educativă cea mai gravă, aceea a internării într-un centru de detenție).

Cele statuate prin Decizia nr. 2/2016 a Î.C.C.J. - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală (M. Of. nr. 192 din 15/03/2016), menționate mai sus, nu pot fi interpretate per a contrario în sensul că, în ipoteza infracțiunilor concurente săvârșite în timpul minorității, judecate separat, durata măsurii educative privative de libertate, dispusă pentru o infracțiune concurentă și executată, se scade din durata măsurii educative privative de libertate dispusă ulterior. Pe lângă faptul că o asemenea interpretare ar conduce la o soluție contra legem, față de dispozițiile incidente în materie, redate anterior, în cauza în care Înalta Curte a pronunțat Decizia nr. 2/2016, inculpatul minor săvârșise, în timpul minorității, un concurs de infracțiuni, fiind ulterior trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor din cadrul concursului de infracțiuni, prin rechizitorii distincte, iar pentru una dintre infracțiuni i se aplicase o măsură educativă neprivativă de libertate, pe care o executase integral înainte de a fi trimis în judecată și pentru săvârșirea celorlalte infracțiuni din cadrul concursului.

Valorificarea măsurii educative deja executate se realizează în procesul de individualizare a măsurii aplicabile pentru întregul concurs de infracțiuni, în sensul că la alegerea acestei din urmă măsuri și la stabilirea duratei ei se va ține seama de faptul că pentru una dintre infracțiunile concurente s-a luat și s-a executat deja o altă măsură educativă.

V. Dispozițiile completului de judecată

Față de considerentele anterior expuse, se va dispune, în temeiul art.476 alin.1 C.p.p. rap. la art. 475 C.p.p., sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„În aplicarea dispozițiilor art. 124 alin. 3 Cod de procedură penală, în cazul înlocuirii măsurii educative a internării într-un centru educativ cu măsura internării într-un centru de

detenție, fiind incidentă ipoteza concursului de infracțiuni, se scade din durata măsurii educative a internării într-un centru de detenție perioada executării măsurii educative a internării într-un centru educativ?"

VI. În ceea ce privește fondul cauzei

Având în vedere mențiunile din evidențele DEPABD referitoare la faptul că reprezentantul legal ... este decedat, urmează a se dispune rectificarea citativului, în sensul că acesta nu are calitatea de participant în procesul penal.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

I. În baza art. 476 al. 1 rap. la art. 475 C.p.p., sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„În aplicarea dispozițiilor art. 124 alin. 3 Cod de procedură penală, în cazul înlocuirii măsurii educative a internării într-un centru educativ cu măsura internării într-un centru de detenție, fiind incidentă ipoteza concursului de infracțiuni, se scade din durata măsurii educative a internării într-un centru de detenție perioada executării măsurii educative a internării într-un centru educativ?"

Definitivă.

II. Dispune rectificarea citativului în sensul menționat prin prezenta.

Amână cauza și acordă termen la data de **26 martie 2020, ora 09.00, sala V. Dongoroz (P91), completul C 14 A**, pentru când se citează intimatul-inculpat ... la locul de detenție și reprezentantul legal ..., apelantul-persoană vătămată ... și ... având termen în cunoștință.

Pronunțată în ședință publică azi, 27 februarie 2020.

Președinte,

Judecător,

Grefier,