

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A II-A PENALĂ

Dosar nr.

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de
Curtea constituită din:

PRESEDINTE

JUDECĂTOR:

GREFIER:

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București – a fost reprezentat de procuror

Pe rol se află judecarea cauzei penale având ca obiect apelul declarat de inculpatul împotriva sentinței penale nr. din data de pronunțate de Tribunalul București – Secția I penală în dosarul nr.

La apelul nominal făcut în ședință publică au lipsit apelantul-inculpat (a solicitat judecarea cauzei în lipsa sa), pentru care răspunde apărător din oficiu, avocat, în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. emise de Baroul București, aflată la fila 9 din dosar și intimații-părți civile și

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează faptul că apelantul-inculpat a înaintat prin intermediul administrației penitenciarelor, o cerere prin care solicită judecarea cauzei în lipsa sa.

Totodată, se învederează faptul că intimații-părți civile și au depus concluzii scrise.

Apărătorul din oficiu al apelantului-inculpat precizează faptul că motivele de apel vizează reindividualizarea pedepsei.

Curtea, din oficiu, invocă ca motiv de apel, reținerea sau nu a dispozițiilor referitoare la recidiva postexecutorie în cazul apelantului-inculpat, în raport de condamnările suferite de către acesta, respectiv pune în discuție dacă se poate reține că a fost împlinit termenul de reabilitare față de condamnările de 3 ani și 6 luni închisoare și 5 ani închisoare care se regăsesc în fișa de cazier sau se apreciază că nu s-a împlinit termenul de reabilitare în raport de dispozițiile art. 167 alin.5 din Codul penal, fiind vorba de condamnări succesive în cazul cărora termenul de reabilitare se stabilește în funcție de pedeapsa cea mai grea și începe să curgă de la data considerării ca executată sau executării ultimei pedepse existente în fișa de cazier.

*Totodată, Curtea pune în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 475 Cod procedură penală pentru pronunțarea unei hotărâri prin care să se dezlege următoarea chestiune de drept: **dacă în aplicarea art. 43 alin.1 Cod penal, în cazul unor condamnări multiple, verificarea îndeplinirii condiției referitoare la împlinirea termenului de reabilitare se face în raport de dispozițiile art. 167 alin.5 Cod penal sau în raport de fiecare condamnare în parte pentru a stabili dacă sunt îndeplinite condițiile de existența ale recidivei postexecutorii.***

Apărătorul din oficiu al apelantului-inculpat consideră că sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu această chestiune de drept.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază că se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție întrucât există o problemă de drept care ar trebui dezlegată.

Curtea, după deliberare, apreciind că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu dezlegarea acestei chestiuni de drept, în temeiul art. 475 Cod procedură penală, dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Totodată, având în vedere starea de arest preventiv a inculpatului, apreciază că nu se impune suspendarea judecării cauzei la acest moment, aceasta fiind facultativă în cazul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea chestiunilor de drept.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în susținerea apelului formulat în cauză.

Apărătorul din oficiu al apelantului-inculpat ..., avocat ..., având cuvântul, în temeiul art. 421 alin.2 lit.a Cod procedură penală, solicită admiterea apelului formulat de inculpat și desființarea în parte a sentinței penale pronunțate de instanța de fond.

Învederează că instanța de fond, la individualizarea pedepsei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin.1 Cod penal, ar fi trebuit să opteze pentru aplicarea unei pedepse cu amenda, ținând cont că infracțiunea prevăzută de art. 360 alin. 1 Cod penal este pedepsită cu pedeapsa închisorii de la 3 luni la 3 ani, alternativ cu pedeapsa amenzii.

De asemenea, solicită să fie avută în vedere conduita apelantului-inculpat, respectiv faptul că acesta nu s-a sustras de la urmărirea penală, a colaborat cu organele de urmărire penală încă de la început, a recunoscut săvârșirea faptelor reținute în sarcina sa și că prejudiciul a fost recuperat.

Pentru aceste considerente, solicită admiterea apelului și desființarea în parte a sentinței penale atacate și rejudecând, să fie reindividualizată pedeapsa, aplicându-i-se inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin.1 Cod penal pedeapsa amenzii, sub minimul special prevăzut de lege.

Cu privire la chestiunea invocată din oficiu de instanță în ceea ce privește reținerea stării de recidivă, consideră că termenul de reabilitate a fost împlinit, învederând că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea acestei chestiuni de drept.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită respingerea apelului ca neîntemeiat, apreciind că încadrarea juridică a fost corect reținută de către prima instanță de judecată, prin raportare la dispozițiile referitoare la recidivă, având în vedere reținerea art. 167 alin.5 din Codul penal, instanța considerând că se impune calcularea termenului de reabilitare ținând cont de pedeapsa cea mai mare, respectiv cea de 5 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. Termenul de reabilitare începând să curgă de la data executării ultimei pedepse și anume, pedeapsa de 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr.

Astfel, raportat la reținerea stării de recidivă, precum și la faptele care au fost comise de către inculpat, având în vedere că instanța a înțeles să se orienteze spre o pedeapsă cu închisoare orientată înspre minimul special prevăzut de lege, consideră că nu se impune o reindividualizare a pedepsei, având în vedere și modalitatea concretă de săvârșire a infracțiunilor, precum și fișa de cazier juridic a inculpatului care a dat dovadă de perseverență infracțională.

CURTEA

Cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea unei chestiuni de drept:

Prin sentința penală nr. din ... pronunțată de Tribunalul București -- Secția I penală, s-au hotărât următoarele:

1. În baza art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. a C.p. cu aplic. art. 41 alin. 1 C.p. rap. la art. 43 alin. 5 C.p. și cu aplic. art. 396 alin. 10 C.p.p. a fost condamnat inculpatul ... la pedeapsa închisorii de 1 an și 9 luni, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de furt calificat, în stare de recidivă postexecutorie.

2. În baza art. 250 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 1 C.p. rap. la art. 43 alin. 5 C.p. și cu aplic. art. 396 alin. 10 C.p.p. a fost condamnat inculpatul la pedeapsa închisorii de 3 ani, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos în formă continuată (10 acte materiale) și în stare de recidivă postexecutorie.

3. În baza art. 360 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 1 C.p. rap. la art. 43 alin. 5 C.p. și cu aplic. art. 396 alin. 10 C.p.p. a fost condamnat inculpatul la pedeapsa închisorii de 1 an, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de acces ilegal la un sistem informatic în formă continuată (10 acte materiale) și în stare de recidivă postexecutorie.

S-a constatat că cele trei infracțiuni deduse judecătii sunt concurente între ele și cu infracțiunile pentru care inculpatul a fost condamnat prin:

- sentința penală nr. _____ pronunțată de către Judecătoria Sector 1 București în dosar nr. _____ definitivă prin decizia penală nr. _____ a Curții de Apel București – Secția a II-a Penală;

- sentința penală nr. _____ pronunțată de către Judecătoria Sector 3 București în dosar nr. _____ definitivă prin neapelare la 12.11.2019.

A fost descontopită pedeapsa rezultantă de 1 an și 2 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. _____ pronunțată de către Judecătoria Sector 3 București în dosar nr. _____ definitivă prin neapelare la 12.11.2019, în pedepsele componente, pe care le-a repus în individualitatea lor, astfel:

- pedeapsa de 6 luni închisoare, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 228 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 396 alin. 10 C.p.p. și art. 41 C.p. și art. 43 alin. 5 C.p.;

- pedeapsa de 1 an închisoare, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b C.p. cu aplic. art. 396 alin. 10 C.p. și art. 41 C.p. și art. 43 alin. 5 C.p.

În baza art. 39 alin. 1 lit. b C.p. rap. la art. 38 alin. 1, alin. 2 C.p. au fost contopite pedepsele de aplicate, cu pedeapsa de 1 an și 1 lună închisoare, aplicată prin sentința penală nr. _____ pronunțată de către Judecătoria Sector 1 București (în dosar nr. _____ definitivă prin decizia penală nr. _____ a Curții de Apel București

– Secția a II-a Penală) și pedepsele de 6 luni închisoare, 1 an închisoare, aplicate prin sentința penală nr. _____ pronunțată de către Judecătoria Sector 3 București (în dosar nr. _____ definitivă prin neapelare la 12.11.2019), astfel inculpatul să execute pedeapsa

cea mai grea, de 3 ani închisoare, la care se adaugă un spor de 1 an, 9 luni, 10 zile, astfel încât inculpatul să execute în final pedeapsa rezultantă de 4 ani, 9 luni, 10 zile închisoare.

În baza art. 45 alin. 1 C.p. s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și lit. b C.p., pe o durată de 2 ani, care se execută potrivit art. 68 alin. 1 lit. c C.p.

În baza art. 45 alin. 5 C.p. s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și lit. b C.p., care se execută potrivit art. 65 alin. 3 C.p.

În baza art. 399 alin. 1 C.p.p. a fost menținută măsura arestului preventiv dispusă în raport de inculpat.

În baza art. 72 alin. 1 C.p., art. 40 alin. 3 C.p. s-a dedus din pedeapsa rezultantă următoarele perioade: 24 de ore, de la 05.12.2018 la 06.12.2018 (durata reținerii în dosar nr. _____ al Judecătoria Sector 3 București); 24 de ore, de la 23.02.2019 la 24.02.2019

(durata reținerii în dosar nr. _____ al Judecătoria Sector 1 București) și de la 24.07.2019 la zi (reținere și arest preventiv în prezentul dosar).

A fost anulat MEPI nr. _____ emis de către Judecătoria Sector 3 București și MEPI nr. _____ emis de către Judecătoria Sector 1 București și s-a dispus emiterea unui MEPI, potrivit prezentei hotărâri.

S-a luat act că partea civilă _____ și-a recuperat prejudiciul în valoare de 433,34 lei, aferent infracțiunii prev. de art. 250 alin. 1 C.p.

S-a constatat că _____ nu s-a constituit parte civilă.

În baza art. 112 alin. 1 lit. e C.p. s-a confiscat de la inculpat suma de 433,34 lei.

În baza art. 397 C.p.p. rap. la art. 19 alin. 3 C.p.p. a fost admisă în parte acțiunea civilă formulată de către Ministerul Public în favoarea persoanei vătămate minore și a fost obligat inculpatul la plata către persoana vătămată a sumei de 166,66 lei.

În baza art. 330 C.p.p. rap. la art. 249 alin. 7 C.p.p s-a luat în raport de inculpat măsura sechestrului asigurător asupra tuturor bunurilor mobile și imobile, prezente și viitoare ale acestuia, până la concurența sumei de 166,66 lei.

În baza art. 45 alin. 6 C.p. a fost menținută măsura de siguranță prev. de art. 112 alin. 1 lit. e C.p., aplicată prin sentința penală nr. , pronunțată de către Judecătoria Sector 3 București în dosar nr. , definitivă prin neapelare la 12.11.2019.

În baza art. 274 alin. 1 C.p.p. a fost obligat inculpatul la plata cheltuielilor judiciare avansate de către stat, în valoare de 600 lei.

Onorariul avocatului din oficiu al inculpatului, în valoare de 1.495 lei a fost avansat din fondurile special alocate de către Ministerul Justiției.

Onorariul avocatului din oficiu al persoanei vătămate minore, în valoare de 940 lei, s-a avansat din fondurile special alocate de către Ministerul Justiției.

Instanța de fond a reținut că, prin rechizitoriul nr. al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului , sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de furt calificat, prev. de art. 228 alin. 1 C.p., art. 229 alin. 1 lit. a C.p., cu aplic. art. 41 alin. 1 C.p.; efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos, prev. de art. 250 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 41 alin. 1 C.p.; acces ilegal la un sistem informatic, prev. de art. 360 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 41 alin. 1 C.p.

În cursul judecății, inculpatul a solicitat aplicarea procedurii simplificate, cerere admisă de către instanță.

În drept, s-au constatat următoarele:

1. Fapta inculpatului , care, la data de **12.06.2019**, în jurul orelor 13.00, profitând de neatenția părții civile , i-a sustras din rucscac un portofel ce conținea cardul bancar nr. 468918xxxxxx5300 emis de , un abonament METROREX, un abonament S.T.B., o legitimație Biblioteca Națională și suma de 70 lei, în timp ce călătorea cu un autobuz al liniei STB 104, între stațiile „Aura Buzescu” - ”Piața Hurmuzachi”, sector 3, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de furt calificat în stare de recidivă postexecutorie, prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. a C.p. cu aplic. art. 41 alin. 1 C.p.

Prima instanță a apreciat că este incidentă și starea de **recidivă postexecutorie**, conform art. 41 alin. 1 C.p., întrucât, potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul are mai multe condamnări definitive, pentru care a executat pedepsele. De aceea, conform art. 167 alin. 5 C.p., la calcularea termenului de reabilitare se are în vedere pedeapsa cea mai mare, de 5 ani închisoare, aplicată prin sentința penală nr. pronunțată de către Judecătoria Sector 2 București în dosar nr. , definitivă prin decizia penală nr. 11/07.01.2004 a Curții de Apel București. Termenul de reabilitare este de 4 ani, potrivit art. 166 alin. 1 lit. a C.p. Acest termen a început să curgă, conform art. 167 alin. 5 C.p., de la data executării ultimei pedepse, și anume pedeapsa de 6 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. pronunțată de către Judecătoria Sector 2 București în dosar nr. , definitivă prin decizia penală nr. a Curții de Apel București - Secția a II-a Penală. Potrivit referatului efectuat de către BEX din cadrul Judecătoriei Sector 2 București a rezultat că termenul de executare al pedepsei de 6 luni închisoare s-a împlinit în data de 02.07.2016. Prin urmare, termenul de reabilitare de 4 ani a început să curgă în data de 03.07.2016 și se va împlini în data de 02.07.2020, conform art. 186 alin. 1 C.p. Inculpatul a săvârșit infracțiunea de furt calificat în data de 12.06.2019, înainte de împlinirea termenului de reabilitare. De aceea, este incidentă starea de recidivă postexecutorie.

2. Fapta inculpatului, care, în data de **12.06.2019**, în perioada 13:00:44 - 13:30:39, la intervale diferite de timp, dar în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin utilizarea, fără consimțământul titularului, a cardului nr. 468918xxxxxx5300 emis de B.C.R., ce aparținea părții civile A.S.A., a efectuat zece operațiuni de transferuri de fonduri, constând în plata prin

sistemul Contactless, a contravalorii unor produse achiziționate din magazine MEGA IMAGE SHOP&GO, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos, în formă continuată și în stare de recidivă postexecutorie, prev. de art. 250 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și cu aplic. art. 41 alin. 1 C.p. (10 acte materiale).

3. Fapta inculpatului, care, în data de **12.06.2019**, în perioada 13:00:44 – 13:30:39, la intervale diferite de timp, dar în baza aceleiași rezoluții infracționale, a accesat de zece ori, fără drept, sistemul informatic al B.C.R. – banca emitentă a cardului nr. 468918xxxxxx5300, ce aparținea numitului - prin folosirea instrumentului de plată în scopul efectuării unor plăți prin sistemul Contactless, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de acces ilegal la un sistem informatic în formă continuată și în stare de recidivă postexecutorie, prev. de art. 360 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 41 alin. 1 C.p. (10 acte materiale).

Atât infracțiunea prev. de art. 250 alin. 1 C.p., cât și infracțiunea prev. de art. 360 alin. 1 C.p., au fost săvârșite în stare de **recidivă postexecutorie**. Ambele infracțiuni s-au consumat în data de 12.06.2019, orele 13:30:39, atunci când s-a săvârșit ultimul act material, și anume înainte de împlinirea termenului de reabilitare (02.07.2020), potrivit mențiunilor instanței de mai sus.

Împotriva acestei hotărâri a formulat apel inculpatul .. Avocatul din oficiu al inculpatului, la termenul din 19.03.2020, a arătat că apelul vizează reindividualizarea pedepsei.

Curtea, la termenul din 19.03.2020, din oficiu, a invocat ca motiv de apel reținerea **dispozițiilor referitoare la recidiva postexecutorie** în cazul apelantului-inculpat .. în raport de condamnările suferite de către acesta.

Totodată, Curtea a pus în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 475 Cod procedură penală pentru pronunțarea unei hotărâri prin care să se dezlege următoarea chestiune de drept: ***dacă în aplicarea art. 43 alin.1 Cod penal, în cazul unor condamnări multiple, verificarea îndeplinirii condiției referitoare la împlinirea termenului de reabilitare se face în raport de dispozițiile art. 167 alin.5 Cod penal sau în raport de fiecare condamnare în parte pentru a stabili dacă sunt îndeplinite condițiile de existență ale recidivei postexecutorii.***

Dezlegarea chestiunii de drept presupune corelarea și interpretarea următoarelor texte de lege:

Conform art. 41 alin. 1 Cod penal, *„există recidivă când, după rămânerea definitivă a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii mai mare de un an și până la reabilitare sau împlinirea termenului de reabilitare, condamnatul săvârșește din nou o infracțiune cu intenție sau cu intenție depășită, pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de un an sau mai mare.”*

Potrivit art. 167 alin. 1 Cp, *„Termenele prev. in art. 165 si art 166 se socotesc de la data când a luat sfârșit executarea pedepsei principale (...)”*

Conform art. 167 alin. 5 Cp *„In cazul condamnărilor succesive, termenul de reabilitare se calculează în raport cu pedeapsa cea mai grea si curge de la data executării ultimei pedepse”*

Examinând **admisibilitatea sesizării** Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, Curtea constată următoarele:

Potrivit art. 475 Cpp, *dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că există o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective și asupra căreia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.*

În cauză, instanța apreciază că sunt întrunite toate condițiile de admisibilitate pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție:

1. existența unei cauze aflate în curs de judecată în ultimul grad de jurisdicție pe rolul uneia dintre instanțele prevăzute expres de 475 Cpp

Prezenta cauză se află pe rolul Curții de Apel București, sesizată cu soluționarea apelului declarat de inculpatul ..., împotriva sentinței penale nr. ... din data de ..., pronunțate de Tribunalul București - Secția I penală în dosarul nr. ... cauza aflându-se în ultimul grad de jurisdicție.

2. soluționarea pe fond a cauzei să depindă de lămurirea chestiunii de drept ce formează obiectul sesizării

Prima instanță a reținut recidiva postexecutorie constatând ca nu s-a împlinit termenul de reabilitare în raport de pedeapsa cea mai mare, termen ce a început să curgă, de la data executării ultimei pedepse.

În cazul în care termenul de reabilitare se verifică separat pentru fiecare condamnare în parte nu se poate reține starea de recidiva în raport de niciuna dintre condamnările reținute în fișa de cazier judiciar.

Prin urmare soluționarea apelului depinde de modalitatea de calculare a termenului de reabilitare

3. problema de drept să nu fi fost încă dezlegată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin mecanismele legale ce asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către instanțele judecătorești sau să nu facă în prezent obiectul unui recurs în interesul legii.

Din verificarea site-ului Înaltei Curți de Casație și Justiție rezultă că aceasta nu a fost sesizată cu privire la această chestiune de drept.

În ceea ce privește **opinia instanței** asupra acestei chestiuni de drept, Curtea apreciază că în cazul recidivei nu este aplicabil art. 167 alin. 5 Cp care stabilește modalitatea de calcul al termenului de reabilitare în raport de „condamnările succesive” pe care le are o persoană condamnata întrucât în cazul recidivei, **primul termen presupune existența unei condamnări singulare** (prin care fie s-a stabilit o singură pedeapsă, fie o rezultantă aplicabilă pentru o pluralitate de infracțiuni judecate în aceeași cauză sau în cauze separate) în raport de care se verifică îndeplinirea condițiilor prev. de art. 41 alin. 1 Cp : hotărâre definitivă, pedeapsă mai mare de 1 an închisoare, infracțiune intenționată sau preterintenționată, nu s-a împlinit termenul de reabilitare. În cazul în care inculpatul are mai multe condamnări (la pedepse cu închisoarea cu privire la care nu s-a dispus contopirea), **verificarea îndeplinirii condițiilor se face pentru fiecare dintre condamnările anterioare în mod separat.**

Perseverența infracțională sancționată prin regimul juridic agravant aplicabil în cazul recidivei presupune ca între momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și momentul comiterii unei noi infracțiuni să treacă un interval de timp mai mic decât cel la a cărui împlinire legiuitorul presupune că pot fi înlăturate toate consecințele unei condamnări. Prin urmare, pentru stabilirea stării de recidivă trebuie verificată împlinirea termenului de reabilitare pentru fiecare condamnare, în parte, prin raportare la data comiterii infracțiunii deduse judecării, de vreme ce la stabilirea stării de recidivă nu se poate ține seama de condamnările pentru care s-a împlinit termenul de reabilitare.

Acest examen nu trebuie confundat cu cel efectuat în materia reabilitării, instituție care privește întregul trecut infracțional al inculpatului. Interdicția săvârșirii unei alte infracțiuni în termenul de reabilitare privește instituția reabilitării și nu are nicio relevanță la stabilirea stării de recidivă. În acest sens se reține că dispozițiile anterior expuse fac referire exclusiv la împlinirea termenului de reabilitare pentru condamnarea în raport de care se verifică existența stării de recidivă, nefiind permis a se adăuga acestui text alte exigențe. Mai mult, textul se referă la reabilitare și împlinirea termenului de reabilitare ca și împrejurări alternative ce înlătură recidiva.

Este motivul pentru care în doctrină (e.g.: Matei Basarab ș.a.- „Codul penal comentat. Vol. I. Partea generală”, Ed. Hamangiu 2007, pagina 237, apud M. Basarab- „Drept penal. Partea generală”, vol. I- II, ed. Lumina Lex, București, 2001, pagina 315, Gh. Mateuț- „Efectele reabilitării asupra recidivei”, Dreptul 4/1993, paginile 41- 42) s-a arătat că „în

literatura penală s-a propus de lege ferenda să se prevadă în mod expres în cuprinsul art. 38 alin. 2 (vechiul cod penal, n.n.) expresia: sau în privința cărora sunt îndeplinite condițiile reabilitării". În absența unei asemenea mențiuni, Curtea apreciază că nu se poate adăuga textului nicio condiție suplimentară.

Este firesc ca în cazul reabilitării, comiterea unei noi infracțiuni să împiedice inculpatul să beneficieze de aceasta cauza de înlăturare a consecințelor condamnării întrucât prin săvârșirea unei noi infracțiuni, condamnatul dovedește că nu s-a îndreptat, iar termenul de reabilitare să se calculeze în raport de pedeapsa cea mai grea și să înceapă să curgă de la data executării sau considerării ca executate a ultimei pedepse întrucât **aceasta instituție juridică are în vedere persoana condamnatului și întreaga lui activitate infracțională.** În cazul recidivei, pe de altă parte, primul termen este o condamnare singulară în raport de care se verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege.

În caz contrar, o hotărâre de condamnare va produce efecte agravante în mod succesiv de fiecare dată când inculpatul comite o nouă infracțiune, chiar dacă în raport de aceasta ultima infracțiune nu sunt îndeplinite condițiile de existență ale recidivei. Or, intenția legiuitorului a fost ca o nouă infracțiune să împiedice reabilitarea condamnatului, nu aceea de a-i agava situația în mod succesiv.

Reprezentantul Ministerului Public și avocatul persoanei condamnate și-au exprimat acordul cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, susținând că la verificarea condițiilor prev. de art. 41 alin. 1 Cp sunt aplicabile dispoz. art. 167 alin. 5 Cpp, respectiv ca termenul de reabilitare trebuie calculat pentru fiecare condamnare în parte.

Având în vedere aceste considerente, apreciind că sunt întrunite condițiile de admisibilitate, instanța va sesiza Înalta Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile și dezlegarea chestiunii de drept arătate.

Având nevoie de timp pentru a delibera pe fondul apelului, în baza art. 391 Cod procedură penală.

DISPUNE

În baza art. art. 475 și urm Cpp dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile și dezlegarea următoarei chestiuni de drept: **dacă în aplicarea art. 43 alin.1 Cod penal, în cazul unor condamnări multiple, verificarea îndeplinirii condiției referitoare la împlinirea termenului de reabilitare se face în raport de dispozițiile art. 167 alin.5 Cod penal sau în raport de fiecare condamnare în parte pentru a stabili dacă sunt îndeplinite condițiile de existență ale recidivei postexecutorii.**

Stabilește termen pentru pronunțare asupra apelului la
Pronunțată în ședință publică, azi,

PREȘEDINTE

GREFIER

