

Dosar Nr. (...)

(Număr dosar Curtea de Apel București - Secția I Penală .../...)

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ

Încheiere

Ședința publică din data de ...

Curtea constituită din:

Președinte: (...)

Judecător: (...)

Grefier: (...)

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a fost reprezentat prin **procuror (...)**.

Pe rol se află pronunțarea **asupra cererii de schimbare a încadrării juridice** formulate de către apelanta-intimată-înculpat, prin avocat ales, precum și asupra **sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, puse în discuție din oficiu, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept**, în cauza penală având ca obiect apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria ... și de inculpata ... împotriva sentinței penale nr. ... din data de ... pronunțată de Judecătoria ..., în dosarul nr....

Dezbaterile contradictorii au avut loc la termenul de judecată din data de ... și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta Încheiere, fiind stabilit termen de pronunțare la data de astăzi, ..., când Curtea a dispus următoarele:

C U R T E A,

I. Deliberând asupra cererii de schimbare a încadrării juridice, formulate de către apelanta-intimată-înculpată, prin avocat ales, a faptei pentru care s-a dispus trimiterea în judecată (parte civilă ...) din infracțiunea de înșelăciune prev. de art. 244 alin. 1 C.p. în infracțiunea de abuz de încredere prev. de art. 238 alin. 1 C.p., Curtea o apreciază ca fiind neîntemeiată, urmând a o respinge ca atare, având în vedere că prin actul de sesizare a instanței s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei, reținându-se inducerea în eroare a persoanei vătămate ... cu ocazia achiziției unui ban de aur-ducăt austriac. Astfel, având în vedere descrierea faptei din rechizitoriu și faptul că inculpata a recunoscut fapta astfel cum a fost expusă, fără a se contesta probatoriu administrat, Curtea constată că aceasta se circumscrie infracțiunii de înșelăciune, motiv pentru care, în baza art. 386 C.p.p. va respinge, ca neîntemeiată, cererea formulată de apelanta inculpată de schimbare a încadrării juridice a faptei pentru care s-a dispus trimiterea în judecată (parte civilă ...) din infracțiunea de înșelăciune prev. de art. 244 alin. 1 C.p. în infracțiunea de abuz de încredere prev. de art. 238 alin. 1 C.p.

II. Asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, puse în discuție din oficiu, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, analizând actele și lucrările dosarului, Curtea

I. Constată **admisibilitatea sesizării** Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit dispozițiilor art.475 din Codul de procedură penală, motivat de faptul că:

1. Curtea de apel este investită cu judecarea cauzei în apel și, potrivit dispozițiilor art.552 C.p.p., hotărârea instanței de apel rămâne definitivă la data pronunțării acesteia, fiind astfel îndeplinită condiția prevăzută la art. 475 C.p.p. referitoare la soluționarea cauzei în ultimă instanță.

2. În speță, a fost identificată, din oficiu, o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, și anume interpretarea dispozițiilor art. 39 alin. 1 lit. c C.p. cu privire la calculul pedepsei amenzii în caz de concurs de infracțiuni, în situația în care suma corespunzătoare unei zile-amendă stabilită pentru fiecare infracțiune concurentă este diferită.

3. Chestiunea de drept enunțată este **nouă** deoarece asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat nici printr-un recurs în interesul legii, nici printr-o hotărâre prealabilă, potrivit art. 474 și, respectiv, art. 477 din Codul de procedură penală.

4. Chestiunea de drept enunțată nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate astăzi,

II. Expunerea succintă a cauzei

Prin sentința penală nr. ... din data de ..., în dosarul nr. ..., Judecătoria ..., în temeiul 244 alin.1 C.p., cu aplic. art. 396 alin. 1, 2 și 10 C.p.p., a condamnat-o pe inculpata ..., fiica lui ... și ..., născută la data de ..., în mun. ..., jud. ..., cu domiciliul în oraș ..., str. ..., nr. ..., bl. ..., et. ..., ap. ..., jud. ..., CNP ..., la o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune.

În temeiul art. 62 alin.1 și 2 C.p., rap. la art. 61 alin.1 lit. c C.p., a adăugat pe lângă pedeapsa închisorii pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, pedeapsa amenzii penale de 3000 de lei (200 zile amendă, stabilind cuantumul sumei corespunzătoare unei zile amendă la 15 lei).

În temeiul 238 alin.1 C.p., cu aplic. art. 396 alin. 1, 2 și 10 C.p.p., a condamnat pe inculpata ..., la o pedeapsă de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz de încredere.

În temeiul art. 62 alin.1 și 2 C.p., rap. la art. 61 alin.1 lit.bc C.p., a adăugat pe lângă pedeapsa închisorii pentru săvârșirea infracțiunii de abuz de încredere, pedeapsa amenzii penale de 3000 de lei (120 zile amendă, stabilind cuantumul sumei corespunzătoare unei zile amendă la 2400 lei).

A constatat că faptele deduse judecății sunt concurente cu infracțiunile judecate definitiv anterior, respectiv:

- prin Sentința penală nr. ... din data de ... pronunțată de Judecătoria ... în dosarul nr. ..., definitivă prin D.p. .../A/... a Curții de Apel ..., pentru care s-a aplicat pedeapsa de **5100 lei amendă penală**;

- prin Sentința penală nr. ... din data de ... pronunțată de Judecătoria ... în dosarul nr. ..., definitivă prin neapelare la data de ..., pentru care s-au aplicat trei pedepse de **2800 lei amendă penală**;

A repus în individualitatea lor pedepsele aplicate pentru infracțiunile concurente, înlăturând sporurile de pedeapsă aplicate.

În baza art. 38 alin.1 Cod penal rap. la art. 39 alin.1 lit. e Cod penal, a aplicat inculpatei ... pedeapsa cea mai grea, aceea de 1 an și 6 luni închisoare, la care a adăugat sporul obligatoriu de 2 luni închisoare (o treime de totalul celorlalte pedepse stabilite), respectiv în întregime amenda penală rezultantă în cuantum de 9.400 de lei (calculată conform

art. 39 alin.1 lit. c C.p.), pedeapsa rezultantă fiind de 1 an și 8 luni închisoare și 9.400 de lei amendă penală.

În baza art.91 Cod penal a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii de 1 an și 8 luni și a stabilit un termen de supraveghere de 4 ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În baza art.93 alin.1 Cod penal a obligat inculpata ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune ..., la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art.93 alin.2 lit. b) cod penal a impus inculpatului să execute următoarea obligație: să frecventeze două programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 94 alin. 1 Cod Penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1, lit. c)-e) se comunică Serviciului de Probațiune

În baza art.93 alin.3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 120 de zile în cadrul uneia dintre următoarele două instituții: S.C. ... S.R.L. sau Fundația ..., consilierul de probațiune din cadrul Serviciul de Probațiune ... urmând a decide, potrivit art.57 cu ref. la art.51 din Legea 253/2013, în care din cele două instituții urmează a se executa obligația.

Un exemplar al prezentei sentințe se comunică Serviciului de Probațiune

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal și art. 404 alin. 2 Cod procedură penală a atras atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 96 C.pen. privind cauzele de revocare a suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În temeiul art. 91 alin.2 C.p., dispoziția privind pedeapsa amenzii penale care însoțește pedeapsa închisorii este executorie.

În baza art. 397 alin.1 rap. la art. 25 alin.1 Cod procedură penală, cu aplic. art. 1348 și urm. Cod civil, a admis acțiunea civilă formulată de partea civilă ... și a obligat pe inculpata ... la plata către aceasta a sumei de 2550 de lei.

În baza art. 397 alin.1 rap. la art. 25 alin.1 Cod procedură penală, cu aplic. art. 1348 și urm. Cod civil, a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ... și a obligat pe inculpata ... la plata către aceasta a sumei de 7000 de lei.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, a obligat inculpata la plata sumei de 1.500 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de statul român.

În baza art. 272 C.pr.pen., onorariul pentru asistență judiciară obligatorie se acoperă din sumele avansate de stat.

Pentru a hotărî astfel, Judecătoria ... a reținut că faptele inculpatei ..., care, în calitate de administrator al SC ... SRL,

- în cursul lunii martie 2014, a indus în eroare persoana vătămată ..., cu ocazia achiziției unui ban din aur-ducăt austriac și prestarea serviciului de a-1 prinde de un lanț, pentru care persoana vătămată a achitat în avans suma de 2550 lei, prezentând mincinos faptul că dispune un asemenea bun, în scopul de a obține pentru sine un folos patrimonial injust, producând, din cauza nelivrării bunului, o pagubă în sumă de 2550 lei persoanei vătămate ...,

- în cursul lunii iulie 2015, și-a însușit pe nedrept și totodată, a refuzat să restituie, bijuteriile, constând în 2 brățări, un lanț, un inel și cercei, toate din aur, în valoare de aproximativ 7000 lei, remise de persoana vătămată ..., pentru a fi reparate de către inculpată, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor, aflate în concurs, de înșelăciune, faptă prev. și ped. de art. 244 alin. 1 C.pen. și abuz de încredere, prev. și ped. de art. 238 alin. 1 C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin.1 C.pen.

S-a mai reținut că în cauză sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 396 alin. 2 C. proc. pen., în sensul că fapta dedusă judecății există, dincolo de orice îndoială, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpată cu forma de vinovăție prevăzută de lege, în cauză urmează a opera răspunderea penală a acesteia pentru infracțiunile comise.

Având în vedere cele expuse și luând în considerare faptul că pedeapsa este o măsură de constrângere și un mijloc de reeducare a condamnatului, iar scopul pedepsei îl constituie prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța a procedat la stabilirea și aplicarea unei pedepse pentru infracțiunea reținută în sarcina inculpatului, cu observarea criteriilor de individualizare prevăzute de art. 74 C. pen., respectiv:

a) împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite – inculpata, în cursul lunii martie 2014, a indus în eroare persoana vătămată ..., cu ocazia achiziției unui ban din aur-ducăt austriac și prestarea serviciului de a-l prinde de un lanț, pentru care persoana vătămată a achitat în avans suma de 2550 lei, prezentând mincinos faptul că dispune un asemenea bun, în scopul de a obține pentru sine un folos patrimonial injust, producând, din cauza nelivrării bunului, o pagubă în sumă de 2550 lei persoanei vătămate ..., iar în cursul lunii iulie 2015, și-a însușit pe nedrept și totodată, a refuzat să restituie, bijuteriile, constând în 2 brățări, un lanț, un inel și cercei, toate din aur, în valoare de aproximativ 7000 lei, remise de persoana vătămată ..., pentru a fi reparate de către inculpată;

b) starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită – inculpata a urmărit sporirea pe nedrept a propriului patrimoniu, prin inducerea în eroare, respectiv prin abuzul de încredere ale persoanelor vătămate;

c) natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii – prejudiciul total produs însumează 9550 de lei;

d) motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit – sporirea pe nedrept a patrimoniului;

e) natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului – inculpata este cunoscută cu antecedente penale, fiind condamnată definitiv pentru fapte concurente;

f) conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal – inculpata a recunoscut comiterea faptei, a avut o atitudine sinceră și cooperantă;

g) nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială – inculpata, în vârstă de ... de ani, este căsătorită, are un copil, studii medii, este agentă de vânzări la ... SRL și este cunoscută antecedente penale.

Raportat la criteriile de individualizare judiciară a pedepsei expuse mai sus, fiind dovedită existența faptelor, elementele constitutive ale infracțiunii, precum și săvârșirea acesteia de către inculpat, instanța a antrenat răspunderea penală a acestuia, apreciind că scopul preventiv educativ al pedepsei poate fi atins prin aplicarea unei pedepse orientate spre minimul special prevăzut de lege pentru infracțiunile săvârșite.

Având în vedere faptul că inculpata a recunoscut săvârșirea faptei reținute în actul de sesizare al instanței și a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța a făcut în ceea ce o privește aplicabilitatea dispozițiilor art.396 alin 10 C.P.P. și a redus cu o treime limitele de pedeapsă.

Împotriva sentinței penale nr. ... din data de ... pronunțată de Judecătoria ..., în dosarul nr. ..., au declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria ... și inculpata ... În motivarea apelului declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ... se apreciază ca fiind nelegală hotărârea instanței de fond sub aspectul condamnării inculpatului la o pedeapsă rezultantă de 1 an și 8 luni închisoare și 9400 lei amendă penală.

Contopind, potrivit art. 40 alin. 1 C.p. raportat la art. 38 alin. 1 C.p. cu referire la art.39 alin. 1 lit. e C.p. raportat la art. 39 alin.1 lit. b și e C.p. cele două pedepse cu închisoarea și cele șase pedepse cu amenda, instanța ar fi trebuit să aplice inculpatului pedeapsa cu închisoarea cea mai grea, respectiv pedeapsa cu închisoarea de 1 an și 6 luni, la

care să adauge un spor de 1/3 din pedeapsa de 6 luni închisoarea, respectiv un spor de 2 luni, în final inculpatul urmând să execute o pedeapsă cu închisoarea de 1 an și 8 luni, căreia să îi adauge pedeapsa cu amenda în cuantum de 9900 lei, compusă din pedeapsa cu amenda cea mai grea în cuantum de 5100 lei (dispusă prin sentința penală nr.../... a Judecătoriei ...) și sporul de 1/3 din cumulul celorlalte pedepse cu amenda (trei pedepse cu amenda în cuantum de 2800 lei dispuse prin sentința penală nr .../... a Judecătoriei ... și două pedepse cu amenda de 3000 lei dispuse în prezenta cauză), respectiv un spor de 4800 lei.

Astfel, inculpata ar fi trebuit să execute o pedeapsă rezultantă de 1 an și 8 luni închisoare și 9900 lei amendă penală, iar nu o pedeapsă de 1 an și 8 luni închisoare și 9400 lei amendă penală cum s-a dispus prin sentința penală apelată.

În motivarea apelului declarat de către apelanta-intimată-inculpată se solicită aplicarea dispozițiilor art. 83 Cod penal, motivat de faptul că inculpata a fost trimisă în judecată pentru infracțiunile de înșelăciune și de abuz de încredere, precizând că acestea sunt fapte săvârșite fără vinovăție, însă recunoscute de către inculpată doar sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz de încredere, solicitând a se ține seama și de circumstanțele săvârșirii faptei.

III. Punctele de vedere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept au fost exprimate astfel:

Atât reprezentantul Ministerului Public cât și apelanta-intimată-inculpată, prin avocat ales, au susținut că sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție este admisibilă.

Punctul de vedere al reprezentantului Ministerului Public a fost în sensul că o soluție, în lipsa unei reglementări legale, ar fi apelarea la dispozițiile art.61 alin.6 Cod penal, și anume, stabilirea pedepsei rezultante între sumele stabilite cu titlu de amendă penală, conform art. 38, 39 Cod penal, cu 1/3, ulterior stabilirea numărului de zile-amendă, prin aplicarea aceluiași dispoziții, iar pentru stabilirea cuantumului unei zile-amendă, împărțirea primei sume la cea de-a doua, astfel încât să se știe cât valorează o zi-amendă. Astfel, ar fi vorba despre trei operațiuni pentru a fi facil în situația în care s-ar impune pe viitor înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii.

A susținut că în practică nu s-a pus această problemă până acum, iar în doctrină a găsit o altă variantă constând în stabilirea în primă fază a pedepsei rezultante din sumele globale, iar în a doua etapă stabilirea unei medii ponderate între cuantumul de zile-amendă, respectiv în speță, între sumele de 30 lei, 20 lei*3, iar apoi, prin împărțirea primei sume la cea de-a doua rezultată în urma mediei ponderate, stabilirea cuantumului total al numărului de zile.

Astfel, în prima variantă există mai puține zile-amendă, dar cu un cuantum mai mare, iar în cea de-a doua variantă există un număr mai mare de zile-amendă, dar cu un cuantum puțin mai mic, or, în opinia sa, a doua variantă nu are acoperire în lege și nu vede de ce s-ar aplica la o medie între cuantumul aferent unei zile-amendă, deci prima variantă ar fi de preferat.

Punctul de vedere al apelantei-intimate-inculpate, prin avocat ales, a fost că în practică nu a găsit cuantumul final care ar trebui să fie avut în vedere în urma concursului pentru aplicarea amenzilor.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată

1. Redarea normelor de drept intern și a deciziilor Curții Constituționale apreciate a fi relevante în speță.

Dispozițiile art. 39 alin. 1 lit. c C.p. În caz de concurs de infracțiuni, se stabilește pedeapsa pentru fiecare infracțiune în parte și se aplică pedeapsa, după cum urmează: ...c) când s-au stabilit numai pedepse cu amendă, se aplică pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite; ...

2. Punctul de vedere al completului de judecată.

Chestiunea de drept aflată în discuție pleacă de la situația în care două sau mai multe instanțe condamnă aceeași persoană, prin două sau mai multe hotărâri definitive, la două sau

mai multe amenzi penale pentru săvârșirea unor infracțiuni concurente, pentru care se stabilesc **sume corespunzătoare unei zile-amendă diferite.**

În cazul de față, prin sentința penală nr. ... din data de ... pronunțată de Judecătoria ... în dosarul nr. ..., definitivă prin d.p. .../A/... a Curții de Apel ..., a fost condamnată inculpata la pedeapsa de **5100 lei amendă penală (corespunzător 170 zile amendă x 30 lei/zi-amendă)**, iar prin sentința penală nr. ... din data de ... pronunțată de Judecătoria ... în dosarul nr. ..., definitivă prin neapelare la data de ..., a fost condamnată inculpata la pedeapsa de **2800 lei amendă penală (corespunzător 140 zile amendă x 20 lei/zi-amendă).**

Infracțiunile pentru care a fost condamnată inculpata prin aceste sentințe penale sunt concurente cu infracțiunile pentru care s-a dispus trimiterea în judecată în prezenta cauză, motiv pentru care **se pune problema determinării numărului și a sumei corespunzătoare unei zile amendă**, în condițiile în care apreciem că disp. art. 39 alin. 1 lit. c C.p. referitoare la aplicarea pedepsei cea mai grea la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse se referă la **suma de bani rezultată** din înmulțirea numărului zilelor-amendă cu suma corespunzătoare unei zile-amendă, având în vedere disp. art. 61 C.p., conform cărora amenda constă în suma de bani pe care condamnatul este obligat să o plătească statului.

Apreciem că, după ce instanța realizează operațiunea prevăzută de art. 39 alin. 1 lit. c C.p. trebuie să indice și **numărul și suma corespunzătoare unei zile amendă, pentru ca în cazul în care inculpata nu execută cu rea-credință pedeapsa amenzii, numărul de zile închisoare pe care urmează a-l executa să fie previzibil.**

Or, dispozițiile art. 39 C.p. nu reglementează același mecanism de calcul al numărului și a sumei corespunzătoare unei zile amendă, motiv pentru care, în doctrină s-au propus două soluții și anume:

- aplicarea prin analogie a dispozițiilor art. 39 alin. 1 lit. c C.p. pentru determinarea **mai întâi a numărului zilelor amendă**, urmând ca pentru determinarea sumei corespunzătoare unei zile-amendă să se împartă cuantumul amenzii rezultante cu urmare a aplicării art. 39 alin. 1 lit. c C.p. la numărul zilelor-amendă rezultat tot ca urmare a aplicării art. 39 alin. 1 lit. c C.p.

- determinarea **mai întâi a cuantumului corespunzător unei zile-amendă**, ca medie ponderată a cuantumurilor stabilite în cazul pedepselor individuale, determinând apoi numărul zilelor-amendă.

Având în vedere că ambele soluții nu sunt lipsite de critică, completul apreciază că este necesară dezlegarea acestei probleme de drept de către Înalta Curte de Casație și Justiție, opinând că prima soluție ar putea corespunde principiului legalității pedepsei.

V. Dispozițiile completului de judecată.

Față de considerentele anterior expuse, se va dispune, în temeiul art.476 alin.1 C.p.p. suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea hotărârii pentru dezlegarea chestiunii de drept sesizate.

PENTRU ACESTE MOTIVE DISPUNE:

II. În baza art. 386 C.p.p. respinge, ca neîntemeiată, cererea formulată de apelanta inculpată de schimbare a încadrării juridice a faptei pentru care s-a dispus trimiterea în judecată (parte civilă ...) din infracțiunea de înșelăciune prev. de art. 244 alin. 1 C.p. în infracțiunea de abuz de încredere prev. de art. 238 alin. 1 C.p.

III. În baza art. 476 C.p.p. al. 1 rap. la art. 475 C.p.p. sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Interpretarea dispozițiilor art. 39 alin. 1 lit. c C.p. cu privire la calculul pedepsei amenzii în caz de concurs de infracțiuni, în situația în care suma corespunzătoare unei zile-

amendă stabilită pentru fiecare infracțiune concurentă este diferită.

În baza art. 476 C.p.p. dispune suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea hotărârii pentru dezlegarea chestiunii de drept sesizate.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică azi,

Președinte,
(...)

Judecător,
(...)

Grefier,
(...)

Red. (...)/Dct. (...)
2 ex./...

Dosar Nr. ...

(Număr dosar Curtea de Apel București - Secția I Penală .../...)

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ

Încheiere

Ședința publică din data de ...

Curtea constituită din:

Președinte: (...)

Judecător: (...)

Grefier: (...)

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a fost reprezentat prin **procuror (...)**.

Pe rol se află judecarea **apelurilor** declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria ... și de inculpata ... împotriva sentinței penale nr. ... din data de ... pronunțată de Judecătoria ..., în dosarul nr. ...

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au lipsit apelanta-intimată-înculpata ..., reprezentată prin avocat ales ..., cu împuternicire avocațială Seria B nr..../2020, aflată la fila 24 dosar, intimata-parte civilă ... și intimatul-parte civilă ...

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

La întrebarea Curții, **avocatul ales al apelantei-intimate-înculpate** susține că apelul vizează o schimbare de încadrare juridică din infracțiunea de înșelăciune în infracțiunea de abuz de încredere.

Curtea acordă cuvântul în susținerea cererii de schimbare a încadrării juridice.

Avocatul ales al apelantei-intimate-înculpate susține că există o diferență atât în producerea evenimentelor săvârșite de către inculpată, cât și în doctrină, pentru că infracțiunea de abuz de încredere vizează faptul că preluarea bunului a fost licită, în speță preluarea bunurilor de aur pentru reparare sau refacerea acestora a fost luată cu bună credință, dar, așa cum s-a demonstrat din declarația inculpatei și a persoanelor vătămate, pe parcursul derulării afacerii s-au schimbat datele problemei, în sensul că inculpata nu a mai putut să returneze bunurile, pentru că acestea nu s-au mai aflat în posesia sa. Astfel, pentru infracțiunea de abuz de încredere se reține în lege că bunul material trebuia să fi fost încredințat anterior în baza unui titlu și cu un scop legitim, iar pentru infracțiunea de înșelăciune se reține că bunul a fost dat prin încrederea persoanei că aceasta va rezolva sau va face, deși nu era necesar, pentru că aceasta avea legitimitatea de a prelucra și de a schimba bunurile date prin prisma profesiei.

Astfel, consideră că **este incidentă în speță infracțiunea de abuz de încredere, și nu infracțiunea de înșelăciune.**

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererii de schimbare a încadrării juridice, ca nefondate, pentru că între cele două fapte pentru care s-a dispus condamnarea în primă instanță, există o diferență care a fost valorificată prin reținerea infracțiunii de înșelăciune, întrucât a existat o inducere în eroare a părții civile în condițiile în care inculpata i-a promis că îi va da un ducat, un ban din aur, persoana vătămată i-a dat suma de bani, urmând ca banul să îl prindă de un lanț, care fusese dat anterior inculpatei, lucru care nu s-a realizat. Solicită a se avea în vedere că inculpata a uzat de procedura simplificată, recunoscând fapta așa cum este descrisă, fără nicio precizare, nici pe latură subiectivă.

Curtea rămâne în pronunțare pe cererea de schimbare a încadrării juridice.

Din oficiu, având în vedere antecedenta penală a apelantei-intimate-înculpate, aceasta fiind condamnată prin două sentințe penale nr..../... și nr..../... la amenzi penale, cu un

quantum zi-amendă diferit, respectiv prin prima sentință penală cu un quantum de 30 de lei, iar prin cea de-a doua sentință penală cu un quantum de 20 lei, iar prin prezenta sentință penală atacată în cauză s-a aplicat o amendă penală, alăturată pedepsei principale, prin care s-a stabilit un quantum de 15 lei, **Curtea pune în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, pentru a interpreta dispozițiile art. 39 alin.1 lit.c Cod de procedură penală cu privire la calculul pedepsei amenzii în caz de concurs de infracțiuni, în situația în care suma corespunzătoare unei zile-amendă stabilită pentru fiecare infracțiune concurrentă este diferită.**

Reprezentantul Ministerului Public apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art.475 alin.1 Cod de procedură penală pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru chestiunea de drept pusă în discuție.

Opinează că o soluție, în lipsa unei reglementări legale, ar fi apelarea la dispozițiile art.61 alin.6 Cod penal, și anume, stabilirea pedepsei rezultante între sumele stabilite cu titlu de amendă penală, conform art. 38, 39 Cod penal, cu 1/3, ulterior stabilirea numărului de zile-amendă, prin aplicarea aceluiași dispoziții, iar pentru stabilirea quantumului unei zile-amendă, împărțirea primei sume la cea de-a doua, astfel încât să se știe cât valorează o zi-amendă. Astfel, ar fi vorba despre trei operațiuni pentru a fi facil în situația în care s-ar impune pe viitor înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii.

Susține că în practică nu s-a pus această problemă până acum, iar în doctrină a găsit o altă variantă constând în stabilirea în primă fază a pedepsei rezultante din sumele globale, iar în a doua etapă stabilirea unei medii ponderate între quantumul de zile-amendă, respectiv în speță, între sumele de 30 lei, 20 lei*3, iar apoi, prin împărțirea primei sume la cea de-a doua rezultată în urma mediei ponderate, stabilirea quantumului total al numărului de zile.

Astfel, în prima variantă există mai puține zile-amendă, dar cu un quantum mai mare, iar în cea de-a doua variantă există un număr mai mare de zile-amendă, dar cu un quantum puțin mai mic, or, în opinia sa, a doua variantă nu are acoperire în lege și nu vede de ce s-ar aplica la o medie între quantumul aferent unei zile-amendă, deci prima variantă ar fi de preferat.

Avocatul ales al apelantei-inculpate apreciază că este admisibilă adresarea unei astfel de întrebări, pentru că în practică nu a găsit quantumul final care ar trebui să fie avut în vedere în urma concursului pentru aplicarea amenzilor. Pentru aceste motive, consideră că instanța a pus în mod corect problema de a înainta Înaltei Curți de Casație și Justiție această chestiune de drept.

Curtea rămâne în pronunțare asupra chestiunii de drept puse în discuție din oficiu, punând în vedere apărării că în cazul în care va fi înaintată întrebarea, dosarul va fi suspendat, iar în cazul în care nu va fi înaintată, va fi stabilit termen de judecată la data de

....

CURTEA,

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 391 alin.1 Cod de procedură penală, va stabili pronunțarea la data de

DISPUNE:

Stabilește pronunțarea la data de

Pronunțată în ședința publică, azi

Președinte
(...)

Grefier
(...)