

ROMANIA



CURTEA DE APEL BRA

Cabinetul Președintelui

Către

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În temeiul dispozițiilor art. 514 Cod procedură civilă, art. 21 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015 și pct. II.7 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 725/2015, vă solicităm să vă pronunțați asupra unei probleme de drept soluționate diferit de instanțele judecătorești din circumscripția Curții de Apel Brașov, respectiv *„Dacă (,) comunicarea informațiilor de interes public în format electronic se realizează contra cost sau gratuit”*.

Vă înaintăm copia hotărârii colegiului de conducere al Curții de Apel Brașov nr. 54/27 mai 2020 și materialul constituit în legătură cu chestiunea de drept ce face obiectul sesizării.

Cu deosebită considerație,

Președintele Curții de Apel Brașov

CURTEA DE APEL BRAȘOV
Colegiul de conducere

HOTĂRÂREA nr. 54
emisă astăzi, 27 mai 2020

Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov, convocat și întrunit în ședința din 27 mai 2020 în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. q și art. 23 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, a luat în dezbateră punctul 6 al ordinii de zi, respectiv, **referatul președintelui secției contencios administrativ și fiscal privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu un recurs în interesul legii.**

Prin referatul formulat se solicită colegiului de conducere ca, în temeiul prevederilor art. 514 Cod procedură civilă, art. 21 alin. 2 din Hotărârea C.S.M. nr. 1375/2015 și pct. II.7 din Hotărârea C.S.M. nr. 725/2015, să sesizeze Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la problema de drept soluționată diferit de instanțele judecătorești din circumscripția Curții de Apel Brașov, respectiv, **„Dacă (,) comunicarea informațiilor de interes public în format electronic se realizează contra cost sau gratuit.”**

Această solicitare are în vedere faptul că, în practica judiciară, urmare a corespondenței administrative cu celelalte curți de apel din țară, s-a constatat că nu există un punct de vedere unitar cu privire la această chestiune de drept.

Examenul jurisprudenței actuale evidențiază două orientări cu privire la aceste aspecte, și, prin urmare, rezultă caracterul neunitar al practicii judiciare, astfel :

1. Într-o primă opinie, furnizarea informațiilor de interes public în format electronic se face fără plata costurilor de copiere (sau de scanare) conform art. 9 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, întrucât principiul fundamental al accesului liber și neîngrădit al oricărei persoane la informațiile de interes public obligă autoritățile să organizeze compartimente pentru relații publice și să arhiveze electronic documentele de interes public.

În argumentarea acestei opinii, s-au reținut următoarele:

Deși autoritatea poate alege forma în care pune aceste documente la dispoziția publicului spre informare, anume, prin publicare pe pagina de internet sau prin afișare la sediu, cu toate acestea, în cazul în care se formulează o cerere de comunicare de informații de interes public, autoritatea este obligată, conform art. 7 alin. 3 din Legea nr. 544/2001, la comunicarea informațiilor în format electronic, fără plata costurilor operațiunilor de scanare, dacă deține condițiile tehnice necesare.

Într-o societate ce se dorește a fi tot mai transparentă și mai informatizată, în care Legea nr. 544/2001 stabilește principiul fundamental al accesului liber și neîngrădit al oricărei persoane la informațiile de interes public și obligă autoritățile publice să organizeze compartimente pentru relații publice, arhivarea electronică a documentelor de interes public este o necesitate.

În aplicarea acestui principiu, este evident că dispozițiile art. 9 alin.1 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001, ce se referă la suportarea de către solicitant a costului serviciilor de copiere a informației pe suport de hârtie, nu pot fi interpretate prin analogie în cazul solicitării de comunicare a informațiilor de interes public în format electronic, întrucât contravine spiritului Legii nr. 544/2001.

Această orientare se regăsește în jurisprudența Curții de Apel Brașov în decizia nr. 767/R/01.102019 pronunțată în dosarul nr. 3324/62/2018.

2. Într-o a doua opinie, furnizarea informațiilor de interes public în format electronic fără plata costurilor de copiere (sau de scanare) conform art. 9 alin. 1 din Legea nr. 544/2001, poate fi solicitată doar în situația în care autoritatea sau instituția publică deține deja informația în format electronic (prin afișare pe pagina de internet proprie sau prin existența unor evidențe în sistem informatizat), întrucât doar în această situație comunicarea în format electronic a respectivelor informații nu implică niciun fel de costuri și sunt întrunite „condițiile tehnice necesare”.

În argumentarea acestei opinii, s-au reținut următoarele:

Dispozițiile art. 1 din Legea nr. 544/2001 consacră accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public, iar potrivit art. 2 lit. b din Legea nr. 544/2001, prin informație de interes public se înțelege „orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației”.

Potrivit dispozițiilor art. 7 alin. 3 din Legea nr. 544/2001 „Solicitarea și obținerea informațiilor de interes public se pot realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, și în format electronic”, iar potrivit dispozițiilor art. 15 alin. 3 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, aprobate prin H.G. nr. 123/2002, „Informațiile de interes public solicitate în scris vor fi comunicate în formatul precizat în cererea solicitantului, respectiv în scris, în format electronic sau hârtie”.

Aceste dispoziții legale nu consacră obligația autorităților publice de a realiza comunicarea în format electronic a informațiilor de interes public solicitate ori de câte ori autoritatea sau instituția publică respectivă are în dotare echipamente de scanare, ci se referă la ipoteza în care informațiile de interes public solicitate sunt disponibile în cadrul autorității sau instituției publice și în format electronic.

Accesul la informațiile de interes public este gratuit, conform art. 18 alin. 1 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001, însă, potrivit art. 9 alin. 1 din Legea nr. 544/2001, „În cazul în care solicitarea de informații implică realizarea de copii de pe documentele deținute de autoritatea sau instituția publică, costul serviciilor de copiere este suportat de solicitant, în condițiile legii”, prin „costul serviciilor de copiere” înțelegându-se, conform art. 18 alin. 4 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001, „costul direct al operațiunii tehnice de copiere a informației solicitate pe suport hârtie”.

Similar comunicării de copii de pe documentele deținute, și comunicarea către solicitant a informațiilor de interes public în format electronic implică realizarea unor operațiuni tehnice de scanare a documentelor solicitate (în situația în care acestea nu sunt deținute deja în format electronic de către autoritatea sau instituția publică), adică implică realizarea unor costuri.

Așadar, furnizarea informațiilor de interes public în format electronic fără plata costurilor de copiere (sau de scanare) conform art. 9 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 poate fi solicitată doar în situația în care autoritatea sau instituția publică deține deja informația în format electronic (prin afișare pe pagina de internet proprie sau prin existența unor evidențe în sistem informatizat), întrucât doar în această situație comunicarea în format electronic a respectivelor informații nu implică niciun fel de costuri și sunt întrunite „condițiile tehnice necesare”.

Această orientare se regăsește în jurisprudența Curții de Apel Brașov în decizia nr. 60/R/2019/22 ianuarie 2019 pronunțată în dosarul nr. 2286/62/2018.

În sensul opiniei nr.1:

1. Curtea de Apel Brașov
2. Tribunalul Suceava (opinie teoretică)
3. Tribunalul Giurgiu (opinie teoretică)
4. Curtea de Apel Timișoara (opinie teoretică minoritară)
5. Curtea de Apel Bacău (opinie teoretică).

În sensul opiniei nr.2:

1. Curtea de Apel Braşov
2. Tribunalul Suceava (opinie teoretică); Tribunalul Botoşani (opinie teoretică)
3. Curtea de Apel Târgu Mureş
4. Tribunalul Bucureşti (opinie teoretică), Tribunalul Ilfov (opinie teoretică), Tribunalul Teleorman (opinie teoretică), Tribunalul Ialomiţa (opinie teoretică),
5. Curtea de Apel Alba Iulia
6. Curtea de Apel Iaşi (opinie teoretică), Tribunalul Iaşi (opinie teoretică), Tribunalul Vaslui (opinie teoretică)
7. Tribunalul Maramureş (opinie teoretică)
8. Tribunalul Satu Mare
9. Tribunalul Bacău
10. Tribunalul Argeş (opinie teoretică)
11. Tribunalul Galaţi (opinie teoretică)
12. Curtea de Apel Timişoara
13. Curtea de Apel Craiova (opinie teoretică)

Nu şi-a exprimat opinia cu privire la problema de drept Curtea de Apel Constanţa.

La nivelul Curţii de apel Braşov orientarea majoritară este în sensul opiniei nr. 2, potrivit minutei întâlnirii trimestriale din 17 decembrie 2019.

Punctul de vedere al colegiului de conducere al Curţii de Apel Braşov este în sensul celei de a doua opinii expuse, respectiv, că furnizarea informaţiilor de interes public în format electronic fără plata costurilor de copiere (sau de scanare) conform art. 9 alin. 1 din Legea nr. 544/2001, poate fi solicitată doar în situaţia în care autoritatea sau instituţia publică deţine deja informaţia în format electronic (prin afişare pe pagina de internet proprie sau prin existenţa unor evidenţe în sistem informatizat), întrucât doar în această situaţie comunicarea în format electronic a respectivelor informaţii nu implică niciun fel de costuri şi sunt întrunite „condiţiile tehnice necesare”.

Având în vedere cele expuse, constatând că această problemă de drept a primit o soluţionare diferită din partea Curţii de Apel Braşov şi a instanţelor judecătoreşti din ţară şi considerând că este necesar ca printr-o decizie obligatorie să se stabilească modul unitar de interpretare şi aplicare a dispoziţiilor legale menţionate,

În temeiul dispoziţiilor art. 514 Cod procedură civilă şi ale art. 19 alin. 1 lit. o din Regulamentul de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti aprobat prin Hotărârea C.S.M. nr. 1375/2015,

Colegiul de conducere, cu unanimitate de voturi,

HOTĂRĂŞTE :

Art. 1. Sesizarea Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, pentru a se pronunţa asupra problemei de drept soluţionate diferit de instanţele judecătoreşti, respectiv, ***„Dacă (,) comunicarea informaţiilor de interes public în format electronic se realizează contra cost sau gratuit.”***

Data astăzi, 27 mai 2020.

Colegiul de conducere :

Judecător Nicoleta Hădărean – Preşedintele Curţii de Apel Braşov

Judecător Mihaela Darabană

Judecător Răzvan Cosmin Dicu

Judecător Ramona Grațîela Milu

Judecător Anca Pîrvulescu

Judecător Otilia Diana Pop

Judecător Demis Marius Spărios

CONFORM CU
ORIGINALUL