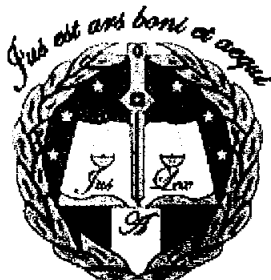


ROMÂNIA



F  
E  
L  
S  
-  
P  
T

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI



CABINETUL PREȘEDINTELUI

Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4  
E-mail: [infocabuc@just.ro](mailto:infocabuc@just.ro); [relatiicab@just.ro](mailto:relatiicab@just.ro)  
Web: <http://www.cab1864.eu>;  
<http://noulportal.just.ro/>  
Tel: (+4-021) 319.51.80;  
Fax: (+4-021) 319.16.49  
*Operator de date cu caracter personal nr. 2933*

Nr. 3/2961/C din data de 14 iulie 2020

*Doamnei*

**JUDECĂTOR CORINA ALINA CORBU  
PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

*Stimată doamnă președinte,*

În conformitate cu dispozițiile art. 514 Cod procedură civilă și ale art. 21 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, Colegiul de conducere al Curții de Apel București, prin Hotărârea nr.327 din data de 18.06.2020, reținând existența practicii neunitare referitoare la următoarea problemă de drept: „**Interpretarea dispozițiilor art. 55 din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare, în sensul aplicării în timp a dispozițiilor privind taxele de timbru aferente cererilor formulate după intrarea în vigoare a acestui act normativ, în cadrul unei acțiuni introduse în timpul când erau în vigoare prevederile Legii nr. 146/1997**”, a luat hotărârea de a vă solicita să vă pronunțați asupra acestei probleme de drept soluționată în mod diferit.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 516 alin. (10) Cod procedură civilă și art. 19 alin. (1) lit. k) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, vă comunicăm că doamna judecător Steluța Mirela Croitoru, vicepreședinte al Curții de Apel București, a fost desemnată de către Colegiul de conducere al Curții de Apel București să susțină recursul în interesul legii, în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Față de cele menționate, vă înaintăm materialul întocmit, precum și copia conformă cu originalul a Hotărârii Colegiului de conducere al Curții de Apel București nr. 327 din data de 18.06.2020, adresându-vă rugămintea să ne comunicați măsurile dispuse.

*Cu deosebită considerație,*

**JUDECĂTOR LUMINIȚA CRIȘTIU-NINU**  
**PREȘEDINTELE CURȚII DE APEL BUCUREȘTI**



ROMÂNIA



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI



CABINETUL PREȘEDINTELUI

Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4  
E-mail: [infocabuc@just.ro](mailto:infocabuc@just.ro); [relatiicab@just.ro](mailto:relatiicab@just.ro)  
Web: <http://www.cab1864.eu>;  
<http://noulportal.just.ro/>  
Tel: (+4-021) 319.51.80;  
Fax: (+4-021) 319.16.49  
*Operator de date cu caracter personal nr. 2933*

Nr. 3/2961/C din data de 13 iulie 2020

*Către*

**Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție**

Colegiul de Conducere al Curții de Apel București, în conformitate cu prevederile art. 514 din Noul Cod de Procedură Civilă, formulează prezentul

## **RECURS ÎN INTERESUL LEGII**

în vederea pronunțării asupra următoarei probleme de drept care a fost soluționată diferit de instanțele judecătorești:

**Interpretarea dispozițiilor art. 55 din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare, în sensul aplicării în timp a dispozițiilor privind taxele de timbru aferente cererilor formulate după intrarea în vigoare a acestui act normativ, în cadrul unei acțiuni introduse în timpul când erau în vigoare prevederile Legii nr. 146/1997.**

### ***Dispoziții legale aplicabile:***

Art. 55 din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru:

*Pentru cererile și acțiunile introduse până la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, timbrul judiciar se aplică, respectiv taxele judiciare de timbru se stabilesc și se plătesc în cuantumul prevăzut de legea în vigoare la data introducerii lor.*

### ***Expunerea problemei de drept:***

Problema de practică neunitară a fost generată de modul de interpretare a dispozițiilor art. 55 din OUG nr. 80/2013 în ipoteza acțiunilor introduse pe rolul instanței în timpul când erau în vigoare prevederile Legii nr. 146/1997 privind taxele de timbru, în cadrul cărora s-au formulat cereri (accesorii, incidentale) după intrarea în vigoare a OUG nr. 80/2013 – problema fiind aceea dacă aceste cereri ar trebui să fie supuse taxelor judiciare de timbru prevăzute de noua reglementare, fiind vorba de cereri introduse după intrarea în vigoare a legii noi (OUG nr. 80/2013), sau ar trebui să fie supuse taxelor judiciare de timbru prevăzute de vechea reglementare, fiind vorba, prin ipoteză, de o acțiune introdusă cât timp era în vigoare legea veche (Legea nr. 146/1997).

### ***Soluții jurisprudențiale diferite:***

**Într-o primă orientare jurisprudențială** s-a considerat că dispozițiile art. 55 din OUG nr. 80/2013 se interpretează în sensul că acest act normativ este aplicabil doar acelor cereri (accesorii, incidentale, alte incidente procedurale) formulate în cadrul unei acțiuni introduse după data intrării sale în vigoare, iar nu și cererilor (accesorii, incidentale, alte incidente procedurale) formulate după intrarea în vigoare a OUG nr. 80/2013, însă în cadrul unei acțiuni introduse cât timp erau în vigoare prevederile Legii nr. 146/1997.

#### **Argumente în susținerea acestei opinii:**

Art. 55 din OUG nr. 80/2013 face distincție între „acțiune” și „cereri”, noțiunile cu care operează textul nesuprapunându-se întocmai cu cele utilizate de Codul de procedură civilă.

Prin noțiunea de „acțiune” introdusă după intrarea în vigoare a OUG nr. 80/2013 legiuitorul a urmărit a se înțelege procesul început după acest moment, având în vedere că noțiunea de „acțiune civilă” a primit o reglementare legală prin art. 29 din noul Cod de procedură civilă. Astfel, acțiunea civilă la care face referire art. 55 din OUG nr. 80/2013 cuprinde o multitudine de forme de manifestare, precum cereri, excepții, căi de atac, etc. Or, întrucât cererile accesorii, incidentale, alte incidente procedurale (de ex., cerere de recuzare) sunt formulate în cadrul unui proces aflat în curs de desfășurare, ele sunt parte din acțiunea civilă, în accepțiunea art. 29 C.pr.civ., așa încât le este aplicabilă legea în vigoare la data introducerii acțiunii.

Prin noțiunea de „cerere” introdusă după intrarea în vigoare a OUG nr. 80/2013, din cuprinsul art. 55, legiuitorul a urmărit a se înțelege toate acele cereri

ce nu reprezintă o formă de manifestare a acțiunii civile, precum este cazul cererilor adresate Ministerului Justiției, la care face referire art. 22 din OUG nr. 80/2013 (de ex., cereri pentru supralegalizarea înscrisurilor sau copiilor de pe înscrisuri, destinate a fi utilizate în străinătate); sau al cererilor pentru legalizarea de copii de pe înscrisurile aflate la dosar, la care face referire art. 9 lit. j) din OUG nr. 80/2013.

**În cea de-a doua orientare jurisprudențială**, s-a arătat că dispozițiile art. 55 din OUG nr. 80/2013 se interpretează în sensul că acest act normativ este aplicabil atât cererilor (accesorii, incidentale, alte incidente procedurale) formulate în cadrul unei acțiuni introduse după data intrării sale în vigoare, cât și cererilor (accesorii, incidentale, alte incidente procedurale) formulate după intrarea sa în vigoare, însă în cadrul unei acțiuni introduse cât timp erau în vigoare prevederile Legii nr. 146/1997.

Argumente în susținerea acestei opinii:

Taxa judiciară de timbru se stabilește în baza legii în vigoare la data formulării cererii supuse timbrajului (indiferent că este vorba despre o cerere accesorie, incidentală, sau alt incident procedural, cum ar fi o cerere de recuzare), indiferent de legea taxelor de timbru în vigoare la momentul declanșării litigiului în cadrul căruia este formulată respectiva cerere.

Trebuie avut în vedere că OUG nr. 80/2013 este un act normativ preponderent fiscal, supus, în lipsă de dispoziții exprese contrare, principiului aplicării imediate a legii fiscale noi.

Astfel, în interpretarea art. 55 din OUG nr. 80/2013, cu referire la cererile și acțiunile introduse până la intrarea în vigoare a ordonanței de urgență, raportarea trebuie făcută la momentul formulării cererii supuse timbrajului, privită individual (ex. cerere reconvențională, cerere de intervenție în interes propriu, cerere de chemare în garanție, cerere de recuzare), chiar dacă cererea respectivă este formulată în cadrul unui litigiu aflat deja în derulare, care a fost declanșat la o dată când erau în vigoare prevederile Legii nr. 146/1997.

Arătăm că, la întâlnirea de unificare a practicii judiciare în materie civilă la nivelul Curții de Apel București și a instanțelor arondate aferentă trimestrelor II și III 2019, care s-a desfășurat la data de 20 noiembrie 2019 la sediul Curții de Apel București, a fost dezbătută problema modului de aplicare în timp a dispozițiilor OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

Întrucât nu s-a conturat o opinie majoritară, s-a decis efectuarea de verificări pentru a se identifica și transmite hotărâri judecătorești definitive din cauze soluționate în mod diferit de către instanțele arondate, în vederea promovării recursului în interesul legii.

După primirea adreselor de răspuns, s-a constatat că **practica instanțelor din raza Curții de Apel București**, privind interpretarea și aplicarea prevederilor art. 55 din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare, nu se realizează unitar.

**Tribunalul București** a arătat că practica judiciară referitoare la modul de aplicare în timp a dispozițiilor art. 55 din OUG nr. 80/2013 este neunitară.

Într-o opinie, s-a considerat că prin formularea „cereri și acțiuni” conform art. 55 din OUG nr. 80/2013 se înțelege orice tip de cerere introdusă după intrarea în vigoare a OUG nr. 80/2013, chiar dacă procesul în care au fost formulate începuse la data la care era în vigoare Legea nr. 146/1997.

Într-o altă opinie, s-a considerat că, dacă cererea a fost depusă la data la care era în vigoare Legea nr. 146/1997, atunci toate cererile depuse în dosarul respectiv vor fi supuse timbrajului conform acestei cereri.

**Judecătoria sectorului 1** a arătat că prin formula „cereri și acțiuni” conform art. 55 din OUG nr. 80/2013 trebuie înțeles orice tip de cerere introdusă după intrarea în vigoare a OUG nr. 80/2013, chiar dacă procesul în care au fost formulate cererile este guvernat de Legea nr. 146/1997. S-a mai arătat că există și opinia conform căreia, dacă acțiunea principală a fost introdusă cât timp era în vigoare Legea nr. 146/1997, atunci toate cererile depuse în dosarul respectiv vor fi supuse timbrajului conform acestei legi.

**Judecătoria sectorului 2** a arătat că opinia majoritară este în sensul că legea aplicabilă în vederea stabilirii taxei judiciare de timbru este cea în vigoare la momentul formulării cererii, nu cea în vigoare la momentul începerii procesului. Astfel, în dosarele înregistrate pe rolul instanței anterior intrării în vigoare a OUG nr. 80/2013 și în care s-au formulat cereri de recuzare ulterior intrării în vigoare a acestui act normativ, taxa judiciară de timbru s-a stabilit prin raportare la dispozițiile OUG nr. 80/2013, pe argumentul că textul se referă la cererile și acțiunile introduse, iar nu la procesele începute.

**Judecătoria sectorului 3** a arătat că opinia majoritară este în sensul că, în măsura în care, într-un litigiu înregistrat pe rolul instanței sub reglementarea Legii nr. 146/1997, se formulează o cerere de reexaminare privind modul de stabilire a taxei de timbru în legătură cu un incident procedural, ivit după data intrării în vigoare a OUG nr. 80/2013, taxa judiciară de timbru se stabilește potrivit reglementării în vigoare la data formulării cererii de reexaminare, respectiv OUG nr. 80/2013.

**Judecătoria sector 4** a arătat că, în măsura în care actul introductiv de instanță este depus anterior intrării în vigoare a OUG nr. 80/2013, timbrajul se face potrivit Legii nr. 146/1997. În ipoteza în care actul de sesizare este depus anterior intrării în vigoare a OUG nr. 80/2013, iar cererile ulterioare acesteia sunt depuse după intrarea în vigoare a OUG nr. 80/2013, atunci raportarea trebuie făcută la actul de sesizare a instanței, care determină modul de aplicare a regulilor aplicabile procesului. Elementul de reper este data sesizării instanței.

**Judecătoria sectorului 5** a arătat că opinia majoritară este în sensul că dispozițiile OUG nr. 80/2013 sunt aplicabile doar cererilor (accesorii, incidentale) din cadrul unei acțiuni introduse după momentul intrării în vigoare a acestor dispoziții legale, iar nu și cererilor (accesorii, incidentale) formulate după intrarea în vigoare a acestor dispoziții, însă în cadrul unei acțiuni introduse cât timp erau în vigoare prevederile Legii nr. 146/1997 – toate acestea plecând de la faptul că orice cerere, principală, accesorie, adițională sau incidentală, care se formulează în cadrul unui proces aflat în curs de desfășurare, nu reprezintă decât o formă de manifestare a acțiunii civile, care le înglobează pe acestea.

S-a arătat că, o cerere de recuzare nu reprezintă decât o cerere incidentală, în sensul că este formulată în cadrul unui proces în curs de desfășurare, astfel că este parte din acțiunea civilă, fiindu-i, prin urmare, aplicabilă legea în vigoare la data introducerii „acțiunii”.

În ceea ce privește noțiunea de „cerere”, aceasta se referă la tot ceea ce nu reprezintă o formă de manifestare a unei acțiuni civile, precum este cazul cererilor adresate Ministerului Justiției (la care face referire art. 22 din OUG nr. 80/2013, de ex. cereri pentru supralegalizarea înscrisurilor sau copiilor de pe înscrisuri, destinate a fi utilizate în străinătate), ori a cererilor pentru legalizarea de copii de pe înscrisurile de la dosar la care face referire art. 9 lit. j) din OUG nr. 80/2013.

**Judecătoria sectorului 6** a arătat că practica sa este în sensul stabilirii taxei judiciare în baza legii în vigoare la momentul formulării cererii supuse timbrajului, independent de legea taxelor de timbru în vigoare în momentul declanșării litigiului în cadrul căruia este formulată respectiva cerere.

**Tribunalul Călărași** a arătat că dispozițiile OUG nr. 80/2013 se aplică pentru cererile și acțiunile ce au fost introduse după intrarea în vigoare a ordonanței.

**Tribunalul Giurgiu** a comunicat că se realizează celei de-a doua opinii, în sensul că vor fi supuse taxelor judiciare de timbru prevăzute de OUG nr. 80/2013, toate cererile (accesorii, incidentale, cereri de exercitare căi de atac, etc.) introduse după intrarea în vigoare a acestui act normativ, chiar și cele formulate în dosarele introduse la data la care era în vigoare Legea nr. 146/1997.

Opinia se bazează pe faptul că, dacă legiuitorul ar fi dorit să supună Legii nr. 146/1997 toate cererile formulate după momentul apariției OUG nr. 80/2013, ar fi prevăzut expres aceasta; or, din moment ce a folosit terminologia cereri/acțiuni, fără referire la momentul datei inițiale a dosarului în care acestea au fost formulate, s-a dorit excluderea de la aplicabilitatea OUG nr. 80/2013 numai cererile depuse anterior intrării sale în vigoare.

Opinia **Tribunalului Ilfov** este în sensul că dispozițiile OUG nr. 80/2013 sunt aplicabile cauzelor înregistrate după data intrării în vigoare a ordonanței de urgență și până la acest moment se consideră că se aplică și timbrul judiciar, iar taxele de timbru se stabilesc și se plătesc în cuantumul prevăzut de legea în vigoare la data introducerii lor.

**Tribunalul Teleorman** și judecătoriile arondate apreciază că dispozițiile OUG nr. 80/2013 se aplică tuturor cauzelor înregistrate, după intrarea în vigoare a acestui act normativ.

Cu adresa nr. 1/2961/C din data de 28.02.2020 Curtea de Apel București a solicitat Curților de Apel din țară rugămintea de a comunica hotărâri judecătorești pronunțate cu privire la problema de drept mai sus menționată.

**Curtea de Apel Pitești** a arătat că opinează în sensul celei de-a doua orientări jurisprudențiale.

**Curtea de Apel Alba Iulia** a arătat că la nivelul Secției I Civile din cadrul Curții de Apel Alba Iulia și la **Tribunalul Sibiu – Secția I Civilă** punctul de

vedere este în sensul primei opinii, iar la nivelul **Judecătoriei Săliște** se însușește cea de-a doua opinie

**Curtea de Apel Timișoara** a comunicat faptul că opinia majoritară a judecătorilor Secției a II-a Civile și a tribunalelor arondate este în sensul că OUG nr. 80/2013 este aplicabil doar acelor cereri (accesorii, incidentale, alte incidente procedurale) formulate în cadrul unei acțiuni introduse după data intrării sale în vigoare.

**Tribunalul Arad** a arătat că a identificat, în practica ICCJ Secția I Civilă, decizia civilă nr. 347/21.02.2017, conform căreia sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 146/1997 pentru timbrarea unui recurs declarat după intrarea în vigoare a OUG nr. 80/2013 într-o cauză înregistrată în primă instanță sub incidența Legii nr. 146/1997, astfel că s-a exprimat opinia de raliere la practica ICCJ.

**Tribunalul Timiș** a învederat că judecătorii Secției de Contencios Administrativ și Fiscal sunt de acord cu cea de-a doua opinie, întrucât raportul juridic de drept material, din care rezultă obligația de plată a taxei de timbru, este creat la data depunerii unei cereri (indiferent dacă este vorba de o cerere de chemare în judecată sau o cerere în timpul procesului). Fiecare cerere generează un raport obligațional distinct la data depunerii ei, sub aspectul plății taxei judiciare de timbru. Judecătorii din cadrul Secției a II-a civile au arătat că părerile nu au fost unanime, fiind exprimate opinii și în sensul primei orientări, și în sensul celei de-a doua.

Judecătorii din cadrul **judecătoriilor din circumscripția Tribunalului Timiș** au învederat că OUG nr. 80/2013 este aplicabil atât cererilor (accesorii, incidentale, alte incidente procedurale) formulate în cadrul unei acțiuni introduse după data intrării sale în vigoare, cât și cererilor (accesorii, incidentale, alte incidente procedurale) formulate după data intrării sale în vigoare, însă în cadrul unei acțiuni introduse cât timp erau în vigoare prevederile Legii nr. 146/1997.

**Curtea de Apel Târgu Mureș** a arătat că opinia judecătorilor din raza sa de competență teritorială este în sensul primei orientări.

**Curtea de Apel Craiova** a comunicat că opinia majoritară a judecătorilor Secției I Civile este în sensul că, în situațiile în care acțiunile au fost introduse sub imperiul Legii nr. 146/1997, toate cererile/căile de atac din cursul procesului se vor timbra potrivit Legii nr. 146/1997, chiar dacă au fost formulate ulterior intrării în vigoare a OUG nr. 80/2013.

**Tribunalul Mehedinți, Judecătoria Drobeta Turnu Severin și Judecătoria Strehaia, precum și Tribunalul** au comunicat faptul că practica judiciară este în sensul celei de-a doua opinii.

**Tribunalul Gorj – Secția I Civilă** a arătat că practica sa și a **Judecătoriei Târgu-Cărbunești** este în sensul primei orientări jurisprudențiale.

**Tribunalul Gorj – Secția a II-a Civilă, Judecătoria Tg Jiu – Secția Civilă și Judecătoria Novaci** au arătat că practica judiciară este în sensul celei de-a doua orientări jurisprudențiale.



În sensul primei opinii s-a relevat practica judiciară și de către **Tribunalul Dolj – Secția I-a și a II-a Civile, Tribunalul Olt, Judecătoria Caracal, Judecătoria Balș și Judecătoria Slatina – Secția Civilă.**

În sensul celei de-a doua opinii s-a relevat practica judiciară la nivelul **Judecătoriei Corabia.**

**Curtea de Apel Bacău** a arătat că opinia majoritară în cadrul Secției I Civile a Curții de Apel Bacău este în sensul celei de-a doua opinii.

Aceeași practică judiciară s-a relevat și de către judecătorii din cadrul Secției a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal ai **Tribunalului Neamț și ai Judecătoriilor Roman și Târgu Neamț.**

La fel, practica judiciară este în sensul celei de-a doua opinii, la nivelul **Judecătoriei Piatra-Neamț – Secția Civilă.** S-a arătat că, în absența unei distincții în textul OUG nr. 80/2013, intenția legiuitorului a fost de a supune prevederilor acestui act normativ toate cererile, indiferent că este vorba despre cereri introductive de instanță, cereri adiționale, cereri incidentale, căi de atac ordinare și extraordinare, incidente procedurale – recuzare, strămutare, etc. Legislația taxelor de timbru este una fiscală, iar nu de drept procesual civil.

La fel, practica judiciară este în sensul celei de-a doua opinii, la nivelul **Tribunalului Bacău – Secția I Civilă.**

Magistrații **Judecătoriei Moinești** au arătat că practica judiciară este în sensul primei orientări jurisprudențiale. La fel, judecătorii din cadrul Secției I Civile și de Contencios Administrativ ai **Tribunalului Neamț și ai Judecătoriei Bicăz.**

Magistrații **Judecătoriei Onești** au arătat că opinia majoritară este în sensul celei de-a doua orientări jurisprudențiale.

**Curtea de Apel Brașov** a arătat că practica judiciară este unitară la nivelul secției civile și este în sensul primei opinii.

**Curtea de Apel Cluj** a învederat existența practicii judiciare în sensul primei opinii.

**Tribunalul Cluj** a exprimat ambele opinii.

În sensul primei opinii s-au exprimat judecătorii din cadrul **Judecătoriei Gherla, Judecătoriei Bistrița și ai Secției Civile a Tribunalului Bistrița-Năsăud.**

În sensul celei de-a doua opinii s-au exprimat judecătorii din cadrul **Judecătoriei Năsăud.**

Practica unanimă la nivelul **Tribunalului Maramureș și a Judecătoriei Baia Mare** este în sensul că se aplică taxa judiciară de timbru prevăzută de actul normativ în vigoare la data când a început procesul.

Aceeași este practica judiciară și a **Tribunalului Sălaj.**

Practica judiciară la nivelul **Judecătoriei Sighetu Marmăției și Judecătoriei Vișeu de Sus** este în sensul se aplică taxa judiciară de timbru prevăzută de actul normativ în vigoare la data formulării cererii supuse timbrajului.

**Curtea de Apel Constanța Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** a învederat existența practicii judiciare în sensul celei de-a doua opinii. La fel, **Judecătorii Constanța și Tulcea și Tribunalul Constanța Secția I Civilă**

**Judecătoria Babadag** a arătat că practica sa este în sensul celei de-a doua opinii. Astfel, OUG nr. 80/2013 este o lege fiscală, de imediată aplicare, regulile instituite de art. 26 C.pr.civ. referitoare la aplicarea în timp a legii procesual civile nefiind aplicabile. Din interpretarea *per a contrario* a art. 55 din OUG nr. 80/2013 reiese că dispozițiile acestei ordonanțe se aplică oricăror cereri, indiferent de natura lor, formulate după intrarea sa în vigoare. Nu a fost împărțit primul punct de vedere, apreciindu-se că restrângerea noțiunii de „cerere” numai la acelea care nu reprezintă o formă de manifestare a acțiunii civile nu rezultă din interpretarea niciunei dispoziții legale, și, mai mult, o astfel de reglementare ar fi redundantă, în virtutea principiului activității legii fiind firesc ca o cerere adresată altor entități decât instanțele judecătorești să fie supusă legii în vigoare la data formulării sale.

**Judecătoria Măcin** a arătat că practica sa este în sensul primei opinii.

**Curtea de Apel Galați** a arătat că în sensul primei orientări jurisprudențiale s-au exprimat judecătorii din cadrul Curții de Apel Galați Secția I Civilă și Secția a II-a civilă și **Tribunalul Vrancea Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal**, iar în sensul celei de-a doua opinii, judecătorii din cadrul **Tribunalului Galați** și judecătorii arondate și judecătorii **Secției civile a Tribunalului Vrancea**.

**Curtea de Apel Iași** a arătat că, la întâlnirea reprezentanților Consiliului Superior al Magistraturii cu președinții secțiilor civile ale curților de apel și Înaltei Curți de Casație și Justiție ce a avut loc la Curtea de Apel Iași în perioada 7-8 mai 2015, a fost supusă analizei problema aplicării în timp a dispozițiilor OUG nr. 80/2013, inclusiv sub aspectul timbrării căilor extraordinare de atac, opinia îmbrățișată de majoritatea participanților la întâlnire fiind în sensul că, în cazul proceselor începute sub imperiul Legii nr. 146/1997, tuturor cererilor formulate în cadrul său (inclusiv cereri de strămutare sau de recuzare), precum și căilor de atac ordinare sau extraordinare, le sunt aplicabile, în materie de timbrare, dispozițiile acestei legi, iar nu cele ale OUG nr. 80/2013, opinie care a fost însușită de judecătorii Secției Civile a Curții de Apel Iași.

În sensul aceleiași opinii, al aplicării, din punct de vedere al timbrajului, a legii în vigoare la data declanșării litigiului, s-au exprimat și judecătorii din cadrul **Judecătoriei Iași Secția Civilă, Judecătoriei Pașcani** și din cadrul **Tribunalului Iași Secția I Civilă și Tribunalului Vaslui**.

Judecătorii **Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal din cadrul Tribunalului Iași** au împărțit a doua opinie.

**Curtea de Apel Oradea** a arătat că la nivelul **Judecătoriei Carei**, al **Judecătoriei Satu Mare** și al **Tribunalului Bihor** s-a conturat opinia stabilirii taxelor de timbru în raport de legea în vigoare la data introducerii acțiunii

**Curtea de Apel Ploiești** a arătat că opinează în sensul primei orientări jurisprudențiale.

**Curtea de Apel Suceava** a arătat că practica judiciară nu este unitară cu privire la această problemă de drept, unele instanțe apreciind că dispozițiile OUG nr. 80/2013 sunt aplicabile tuturor cererilor, fără a se face distincție după cum acestea au fost formulate în cadrul unei acțiuni introduse după sau înainte de intrarea sa în vigoare, sub imperiul Legii nr. 146/1997 (**Curtea de Apel Suceava Secția a II-a civilă, Tribunalul Botoșani, Tribunalul Suceava Secția de contencios administrativ și fiscal și Secția a II-a civilă, Judecătoria Dorohoi, Judecătoria Câmpulung Moldovenesc**, opinia majoritară a judecătorilor de la **Judecătoria Suceava**), în timp ce alte instanțe au apreciat că dispozițiile OUG nr. 80/2013 sunt aplicabile doar cererilor formulate în cadrul acțiunilor introduse după data intrării sale în vigoare, iar nu și cererilor formulate după data intrării sale în vigoare, însă în cadrul unei acțiuni introduse cât timp erau în vigoare prevederile Legii nr. 146/1997 (**Curtea de Apel Suceava Secția de contencios administrativ și fiscal, Tribunalul Suceava Secția I Civilă, Judecătoria Gura Humorului, Judecătoria Fălticeni**).

În sensul primei orientări jurisprudențiale, atașăm următoarele hotărâri judecătorești definitive/irevocabile:

1. decizia civilă nr. 80/2017 pronunțată de Tribunalul Sibiu în dosarul nr. 1097/787/2011;
2. decizia nr. 347/21.02.2017 a ICCJ Secția I Civilă,
3. încheierea din data de 24.05.2016 pronunțată de Judecătoria Moinești în dosarul nr. 1363/260/2007\*\*/a2;
4. rezoluția privind timbrajul cererii de revizuire emisă de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 535/64/2019 și încheierea de dezbateri din data de 14.11.2019;
5. încheierea din data de 17.09.2019 pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 324/64/2019;
6. decizia civilă nr. 457R/6.02.2014 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 25595/211/2012;
7. decizia civilă nr. 266R/14.09.2016 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 8309/182/2015;
8. încheierea din data de 4.03.2020 pronunțată de Curtea de Apel Galați Secția I Civilă în dosarul nr. 5435/233/2018;
9. încheierea din data de 15.01.2020 pronunțată de Curtea de Apel Galați Secția I Civilă în dosarul nr. 750/44/2019;
10. încheierea din data de 10.02.2020 pronunțată de Curtea de Apel Galați Secția Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 6840/121/2014/a2;
11. încheierea din data de 10.04.2019 pronunțată de Tribunalul Bihor în dosarul nr. 3291/111/2010\*;
12. încheierea din data de 19.09.2019 pronunțată de Tribunalul Bihor Secția Civilă în dosarul nr. 463/177/2008\*\*\*\*;

13. încheierea din data de 27.11.2019 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 2287/105/2009\*\*;

14. încheierea din data de 11.04.2019 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești Secția a II-a civilă în dosarul nr. 8892/105/2005/a6\*;

15. încheierea din data de 11.12.2019 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești Secția a II-a civilă în dosarul nr. 1758/105/2008/a3;

16. încheierea din data de 31.01.2019 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești Secția a II-a civilă în dosarul nr. 768/42/2018;

17. încheierea din data de 12.07.2018 pronunțată de Tribunalul București Secția a IV-a civilă în dosarul nr. 13404/299/2009/a1;

18. încheierea din data de 14.03.2019 pronunțată în opinie majoritară de Tribunalul București Secția a IV-a civilă în dosarul nr. 2262/3/2019/a1;

19. încheierea din data de 23.04.2019 pronunțată în opinie majoritară de Tribunalul București Secția a IV-a civilă în dosarul nr. 17557/299/2011\*/a1;

20. încheierea din data de 12.05.2017 pronunțată de Judecătoria sectorului 2 București în dosarul nr. 14504/300/2012;

21. încheierea din data de 17.02.2014 pronunțată de Judecătoria sectorului 5 București în dosarul nr. 16668/302/2013/a1;

În sensul celei de-a doua orientări jurisprudențiale, atașăm următoarele hotărâri judecătorești definitive/irevocabile:

1. încheierea din data de 21.02.2018 pronunțată de Curtea de Apel Bacău Secția I Civilă în dosarul nr. 7453/279/2012/a1;

2. încheierea din data de 27.12.2017 pronunțată de Judecătoria Piatra Neamț în dosarul nr. 7084/279/2008;

3. încheierea nr. 355/10.06.2014 pronunțată de Judecătoria Piatra Neamț în dosarul nr. 1657/321/2013, însoțită de referatul privind modalitatea rămânerii definitive;

4. încheierea din data de 10.05.2016 pronunțată de Tribunalul Constanța Secția I Civilă în dosarul nr. 10063/212/2011;

5. încheierea din data de 23.02.2016 pronunțată în opinie majoritară de Tribunalul București Secția a IV-a civilă în dosarul nr. 1852/3/2016/a1;

6. încheierea din data de 14.09.2016 pronunțată de Judecătoria sectorului 2 București Secția Civilă în dosarul nr. 43722/300/2012/a4\*;

7. încheierea din data de 11.10.2016 pronunțată de Judecătoria sectorului 2 București Secția Civilă în dosarul nr. 43722/300/2012;

8. încheierea din data de 31.10.2017 pronunțată de Judecătoria sectorului 2 București Secția Civilă în dosarul nr. 43722/300/2012;

9. încheierea din data de 27.01.2014 pronunțată de Judecătoria sectorului 5 București Secția a II-a civilă în dosarul nr. 11153/302/2012;



10. încheierea din data de 18.02.2014 pronunțată de Judecătoria sectorului 5 București Secția a II-a civilă în dosarul nr. 17585/302/2013;

11. încheierea din data de 27.02.2014 pronunțată de Judecătoria sectorului 5 București Secția a II-a civilă în dosarul nr. 40070/299/2013;

Celelalte instanțe din țară au învederat că nu dețin practică judiciară cu privire la problema de drept în discuție, având în vedere că pentru cererile depuse ulterior intrării în vigoare a noului Cod de procedură civilă (14.02.2013) obligațiile privind cuantumul taxei judiciare de timbru s-au stabilit prin rezoluții în procedura regularizării, nefiind identificate cereri de reexaminare împotriva modului de stabilire a taxei judiciare de timbru sub acest aspect.

Pentru aceste motive, solicităm admiterea recursului în interesul legii și pronunțarea unei decizii prin care să se asigure interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 55 din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare.

**COLEGIUL DE CONDUCERE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI:**

<b>PREȘEDINTE</b>	<b>MEMBRI</b>	
Ju	Ju	
	Ju	
	Ju	-
	Ju	