

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL PITEȘTI
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 30 Iunie 2020

Completul compus din:

PREȘEDINTE [REDACTED]

Judecător [REDACTED]

Judecător [REDACTED]

Grefier [REDACTED]

S-a luat în examinare, pentru soluționare, recursul declarat de [REDACTED]

[REDACTED], împotriva sentinței civile nr. [REDACTED] din 04 octombrie 2019, pronunțată de Tribunalul [REDACTED] - Secția a II-a civilă, în dosarul nr. [REDACTED]/90/2017, intimat fiind reclamantul [REDACTED]

La apelul nominal, făcut în ședința publică, a răspuns intimatul-reclamant personal și asistat de avocat [REDACTED], în baza împuternicirii avocațiale pe care o depune la dosar, lipsă fiind recurentul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Recursul este legal timbrat cu taxă judiciară de timbru în sumă de 100 lei, potrivit OP nr.178 din 17.01.2020 (fila 19).

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că părțile nu au răspuns solicitărilor instanței.

Apărătorul intimatului-reclamant depune la dosar împuternicire avocațială arătând că nu a formulat în scris un punct de vedere cu privire la chestiunea de drept pusă în discuție la termenul din 02.06.2020, însă susține oral acest punct de vedere.

Arată că nu există o dispoziție legală clară și cu titlul imperativ care să oblige prefectul să verifice în ce măsură decizia de excludere a consilierului este definitivă în sistemul căilor de atac prevăzute în statutul partidului și să ceară documente justificative în legătură cu eventuală contestare a deciziei de excludere. Aceasta este situația de față.

Apreciază că inițiativa instanței este întemeiată și de interes nu numai pentru soluționarea acestui dosar ci și pentru viitor, pentru spețe similare, întrucât sub acest aspect legislația este lacunară.

Consideră că sunt îndeplinite dispozițiile art.519 Cod pr. civ., chestiunea de drept este nouă, nu a mai fost supusă atenției completului specializat de la Înalta Curte de Casație și Justiție pentru dezlegarea problemelor de drept și nu formează nici obiectul unui recurs în interesul legii.

Solicită înaintarea dosarului Înaltei Curți de Casație și Justiție completului specializat pentru dezlegarea problemelor de drept cu consecința suspendării cauzei, în conformitate cu art.520 alin.2 Cod pr. civ.

Curtea apreciază că se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea chestiunii de drept, motiv pentru care va da curs acestei inițiative, iar în temeiul art.520 alin. 2 Cod pr. civ. suspendă judecarea cauzei până la pronunțare.

CURTEA:

Asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție , reține :

I. Expunerea succintă a litigiului:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului [REDACTAT] la numărul [REDACTAT]/90/2017, reclamantul [REDACTAT] a solicitat, în contradictoriu cu pârâta **Instituția Prefectului Județului [REDACTAT]** anularea actului administrativ reprezentat de Ordinul nr. [REDACTAT] emis de Prefectul Județului [REDACTAT], prin care s-a constatat încetarea de drept a mandatului său de consilier local în cadrul Consiliului Local al Municipiului [REDACTAT].

Reclamantul a arătat că prin ordinul atacat s-a constatat încetarea de drept a mandatului de consilier local în cadrul Consiliului Local al Municipiului [REDACTAT], urmare a pierderii calității de membru al partidului pe lista căruia a fost ales, s-a declarat vacant locul și s-a dispus a se valida următorul supleant de pe lista [REDACTAT].

Acest ordin s-a emis pe baza adresei nr. [REDACTAT] a Partidului [REDACTAT] - Filiala [REDACTAT], prin care Instituția Prefectului Județului [REDACTAT] a fost informată cu privire la excluderea reclamantului din cadrul acestei formațiuni politice.

În opinia reclamantului, Ordinul nr. [REDACTAT]/2017 a fost prematur și nelegal emis deoarece decizia de excludere nu era definitivă prin ea însăși, având drept de contestație atât la forurile superioare din cadrul partidului, cât și la instanța de judecată, conform deciziei nr. 530 /2013 a C.C.R și Legii 554/2004.

A mai apreciat partea că prefectul avea obligația de a verifica anterior emiterii ordinului dacă decizia de excludere era definitivă pentru ca ea să poată produce efecte juridice în fața autorităților publice.

Reclamantul a mai făcut dovada faptului că a contestat decizia de excludere din partid, iar în conformitate cu dispozițiile art. 14 din Legea nr.554/2004 s-a solicitat în instanță și suspendarea deciziei de excludere din partid și a efectelor sale, precum și suspendarea Ordinului nr. [REDACTAT] al Prefectului și a efectelor acestuia până la pronunțarea instanței de fond.

Pârâta a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

A arătat pârâta că din adresa nr. [REDACTAT] a Partidului [REDACTAT] - [REDACTAT], înregistrată la Instituția Prefectului - [REDACTAT] sub nr. [REDACTAT], precum și din procesul-verbal de ședință din 08.06.2017, anexat la adresa nr. [REDACTAT], a rezultat fără echivoc voința partidului în sensul că numitul [REDACTAT], consilier local în cadrul Consiliului Local [REDACTAT], a fost exclus din Partidul [REDACTAT]. Mai mult, partidul a solicitat punerea în aplicare a adresei menționate, pentru ca următorul consilier aflat pe lista partidului să poată fi validat în ședința Consiliului Local [REDACTAT] din luna respectivă.

În opinia sa, prin ordinul ce face obiectul acestui litigiu, nu a făcut altceva decât să constate încetarea de drept, prin efectul legii, înainte de expirarea duratei normale, a mandatului de consilier local al reclamantului, în conformitate cu prevederile art. art. 9 alin. 2 lit. h¹) și art. 12 alin. (3) din Legea nr. 393/2004, privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art. 12 Legea nr. 393/2004, ordinul prefectului privind constatarea încetării de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier local, se emite pe baza sesizării partidului politic sau al organizației minorităților naționale pe a cărui listă a fost ales consilierul respectiv.

Prin urmare, Ordinul Prefectului nr. [REDACTAT] este legal, întrucât este motivat în fapt și-n drept, fiind emis la sesizarea Partidului [REDACTAT] - Filiala [REDACTAT], îndeplinind condițiile prevăzute de art. 9 alin. 2 lit. h¹) și art. 12 alin. (3) din Legea nr. 393/2004, privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare.

A precizat instituția pârâta că legiuitorul nu a lăsat la latitudinea prefectului emiteria unui ordin de încetare de drept a mandatului de consilier local în cazul prevăzut de art. 9 alin. (2) lit. h¹ din Legea nr. 393/2004, privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare,

ci este obligat să emită ordinul în termen de maximum 30 de zile de la data sesizării partidului respectiv.

În această situație, Prefectul are doar obligația să constate încetarea de drept a calității de consilier local a domnului [REDACTAT], neavând competența de a aproba, deoarece mandatul a încetat prin efectul legii.

Așadar, urmare modificărilor aduse Statutului aleșilor locali prin Legea nr. 115 din 19 mai 2015, pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, prefectul este obligat doar să constate prin ordin încetarea mandatului consilierului local și să declare vacant locul acestuia, fără obligația de a solicita alte documente justificative de la partid - art. 12 alin. (1) din lege.

În drept, a invocat în apărare dispozițiile Legii nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 9 - 12 din Legea nr. 393/2004, privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare.

Prin sentința civilă nr. [REDACTAT] din 04 octombrie 2019, Tribunalul [REDACTAT]-Secția a II-a Civilă a admis cererea și a anulat Ordinul Prefectului Județului [REDACTAT] nr. [REDACTAT].

Tribunalul a reținut că, potrivit art. 9 alin. 2 lit. h¹ din Legea nr. 393/2004, *calitatea de consilier local sau de consilier județean încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în cazul pierderii calității de membru al partidului politic sau al organizației minorităților naționale pe a cărei lista a fost ales. Conform art. 12 alin. 3 din același act normativ, în cazul prevăzut la art. 9 alin. 2 lit. h¹, în termen de 30 de zile de la data sesizării partidului politic sau a organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale pe a cărei listă consilierul local sau consilierul județean a fost ales, prefectul constată, prin ordin, încetarea mandatului consilierului local sau județean înainte de expirarea duratei normale a acestuia și declară vacant locul consilierului local sau județean.*

Din dispozițiile legale de mai sus rezultă că faptul generator al încetării mandatului de consilier local e reprezentat de pierderea calității de membru al partidului pe lista căruia a fost ales, în acest context rolul prefectului fiind doar acela de a lua act de faptul excluderii și prin urmare al încetării mandatului de ales local, în baza sesizării partidului politic interesat.

Cu toate acestea, a susținut instanța de fond că prefectul, care potrivit Legii nr. 340/2004 este garantul respectării legii și a ordinii publice la nivel local, ar avea un rol pur formal și decorativ în procedura de constatare a pierderii mandatului de ales local de către o persoană care a obținut numărul de voturi necesar din partea cetățenilor, acesta având dimpotrivă obligația de a verifica dacă este întrunită cerința primordială impusă de lege, respectiv dacă există o aparență de legalitate privind sancțiunea pierderii calității de membru a partidului politic. În vederea exercitării acestei atribuții, tribunalul a considerat că nu este suficient ca ordinul de încetare a calității de consilier să fie emis doar în baza unei simple informări din partea partidului, ci sesizarea la care se referă art. 12 alin. (3) din Legea nr. 393/2004 trebuie să fie însoțită și de înscrisuri justificative din care să rezulte că a operat încetarea calității de membru de partid în condițiile specifice prevăzute de statutul respectivului partid.

În speță, Ordinul nr. [REDACTAT]/10.07.2017 emis de prefect, prin care s-a constatat încetarea de drept a funcției de consilier local a reclamantului [REDACTAT], a fost emis pe baza sesizării nr. [REDACTAT]/12.06.2017 a Partidului [REDACTAT] - Filiala V [REDACTAT], prin care s-a precizat că în ședința din 08.06.2017 a Organizației Municipale [REDACTAT] a PSRO s-a decis excluderea din partid și retragerea sprijinului politic față de reclamant. Sesizarea nu a fost însă însoțită de documente justificative din care să rezulte că a operat excluderea din partid în condițiile prevăzute de statutul acestui partid și că sancțiunea era, potrivit prevederilor aceluiași statut, definitivă și/sau executorie. Dimpotrivă, reclamantul a arătat că a contestat, potrivit prevederilor statutare, decizia de excludere atât la forurile interne ale partidului, cât și în instanță.

În acest context, tribunalul a observat că prin sentința nr. [REDACTAT]/27.03.2019 a Tribunalului [REDACTAT], ce pare a fi definitivă prin neexercitarea în termen a recursului, s-a constatat nelegalitatea excluderii din partid a reclamantului și s-a dispus anularea deciziei de excludere. În această sentință s-a reținut că excluderea reclamantului din partid s-a decis fără respectarea

procedurilor statutare, acesta nefiind informat despre ședința în care urma să se discute sancționarea sa, ba mai mult, ședința respectivă nici nu ar fi avut loc, unii reprezentanți ai partidului despre care s-a consemnat că ar fi votat pentru sancționarea reclamantului declarând că nu au participat la o astfel de ședință.

În concluzie, tribunalul a reținut că în speță nu erau îndeplinite condițiile legale pentru emiterea de către prefect a ordinului de încetare a mandatului de consilier local al reclamantului, câtă vreme nu existau dovezi din care să rezulte că excluderea din partid a reclamantului a fost dispusă cu respectarea prevederilor statutare și că această sancțiune era definitivă și/sau executorie.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs [redacted], invocând motivul de casare prev. de art.488 alin.1 pct.8 cod proc.civ.

A arătat pârâta că actul contestat a fost emis în baza adresei nr. [redacted] a Partidului [redacted] - Filiala [redacted], înregistrată la Instituția Prefectului - Județul [redacted] sub nr. [redacted], precum și a procesului-verbal de ședință din 08.06.2017, anexat la adresa nr. [redacted], înscrisuri din care rezultă fără echivoc voința partidului de excludere a reclamantului, consilier local în cadrul Consiliului Local [redacted], din Partidul [redacted]. Mai mult, partidul a solicitat punerea în aplicare a adresei menționate, pentru ca următorul consilier aflat pe lista partidului să poată fi validat în ședința Consiliului Local [redacted] din luna respectivă.

În opinia sa, prin ordinul ce face obiectul acestui litigiu, nu a făcut altceva decât să constate încetarea de drept, prin efectul legii, înainte de expirarea duratei normale, a mandatului de consilier local al reclamantului, în conformitate cu prevederile art. art. 9 alin. 2 lit. h¹) și art. 12 alin. (3) din Legea nr. 393/2004, privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art. 12 Legea nr. 393/2004, ordinul prefectului privind constatarea încetării de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier local, se emite pe baza sesizării partidului politic sau al organizației minorităților naționale pe a cărui listă a fost ales consilierul respectiv.

Prin urmare, Ordinul Prefectului nr. [redacted] este legal, întrucât este motivat în fapt și în drept, fiind emis la sesizarea Partidului [redacted] - Filiala [redacted], îndeplinind condițiile prevăzute de art. 9 alin. 2 lit. h¹) și art. 12 alin. (3) din Legea nr. 393/2004, privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare.

A precizat instituția pârâta că legiuitorul nu a lăsat la latitudinea prefectului emiterea unui ordin de încetare de drept a mandatului de consilier local în cazul prevăzut de art. 9 alin. (2) lit. h¹ din Legea nr. 393/2004, privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, ci este obligat să emită ordinul în termen de maximum 30 de zile de la data sesizării partidului respectiv.

În această situație, Prefectul are doar obligația să constate încetarea de drept a calității de consilier local a domnului [redacted], neavând competența de a aproba, deoarece mandatul a încetat prin efectul legii.

În ceea ce privește sentința nr. [redacted] a Tribunalului [redacted], pronunțată în dosarul [redacted]/90/2017, invocată de instanța de fond, recurenta arată că a fost atacată cu recurs, iar judecata recursului a fost suspendată de Curtea de Apel Pitești ca urmare a înscrierii în fals pentru dovezile de predare a recursului la Cargus Urgent a cererii de recurs, înscrisurile fiind înaintate Parchetului de pe lângă Judecătoria [redacted].

În drept, recurenta a invocat dispozițiile Legii nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 9 - 12 din Legea nr. 393/2004, privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare.

II. Problema de drept asupra căreia se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile.

Instanța de recurs, față de aspectele puse în discuție în declarația de recurs, apreciază necesar ca Înalta Curte de Casație și Justiție să se pronunțe asupra următoarei probleme de drept:

1. Dacă în interpretarea și aplicarea dispoz. art. 12 alin. 3 din Legea nr. 393/2004 prefectul are obligația de a verifica în ce măsură decizia de excludere din partid a consilierului este definitivă în sistemul căilor de atac prevăzute de Statutul partidului din care face parte acesta și de a solicita documente justificative privind procedura excluderii.

III. Analiza admisibilității sesizării:

Potrivit dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă, dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Conform art. 520 alin. (1) și (2) din același act normativ, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție se face de către completul de judecată după dezbateri contradictorii, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 519, prin încheiere care nu este supusă niciunei căi de atac. Dacă prin încheiere se dispune sesizarea, aceasta va cuprinde motivele care susțin admisibilitatea sesizării potrivit dispozițiilor art. 519, punctul de vedere al completului de judecată și al părților. Prin încheierea prevăzută la alin. (1), cauza va fi suspendată până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Reținând aceste dispoziții, se constată că pentru declanșarea procedurii de sesizare în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile trebuie îndeplinite cumulativ mai multe condiții:

- existența unei cauze în curs de judecată;
- instanța care sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție să judece cauza în ultimă instanță;
- cauza care face obiectul judecății să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau tribunal investit să soluționeze cauza în ultimă instanță, iar soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată să depindă de chestiunea de drept a cărei lămurire se cere;
- chestiunea de drept a cărei lămurire se cere să fie nouă;
- chestiunea de drept nu a făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Curtea apreciază, sub aspectul primelor trei cerințe, că sunt îndeplinite condițiile admisibilității sesizării, respectiv cauza se află în cursul judecății, iar curtea de apel este investită cu soluționarea recursului, fiind ultimă instanță, iar soluționarea cauzei depinde de chestiunea de drept a cărei lămurire se cere.

De asemenea, problema de drept enunțată este nouă întrucât, urmare a cercetărilor efectuate în acest sens, nu a fost identificată practică judiciară în materie care să conducă la concluzia că această chestiune a fost dezlegată jurisprudențial în mod unitar.

IV. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept.

Recurentul – prefectul județului [REDACTAT] nu și-a exprimat punctul de vedere cu privire la problema pusă în discuție.

Intimatul-reclamant, prin apărător, a apreciat că nu există o dispoziție legală clară și imperativă care să oblige prefectul să verifice în ce măsură decizia de excludere a consilierului este definitivă în sistemul căilor de atac prevăzute în Statutul partidului și să ceară documente justificative în legătură cu eventuală contestare a deciziei de excludere.

Apreciază că inițiativa instanței este întemeiată și de interes nu numai pentru soluționarea acestui dosar ci și pentru viitor, pentru spețe similare, întrucât sub acest aspect legislația este lacunară.

Consideră că sunt îndeplinite dispozițiile art. 519 Cod pr. civ. chestiunea de drept fiind nouă, nu a mai fost supusă atenției completului specializat de la Înalta Curte de Casație și

Justiție pentru dezlegarea problemelor de drept și nu formează nici obiectul unui recurs în interesul legii.

Solicită înaintarea dosarului Înaltei Curți de Casație și Justiție completului specializat pentru dezlegarea problemelor de drept cu consecința suspendării cauzei în conformitate cu art.520 alin.2 Cod pr. civ.

V. Opinia completului de judecată.

1. În speță sunt relevante dispozițiile Legii nr.393/2004, mai precis cele ale art.12 alin.3, potrivit cărora „ În cazul prevăzut la art. 9 alin. (2) lit. h¹), în termen de 30 de zile de la data sesizării partidului politic sau a organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale pe a cărei listă consilierul local sau consilierul județean a fost ales, prefectul constată, prin ordin, încetarea mandatului consilierului local sau județean înainte de expirarea duratei normale a acestuia și declară vacant locul consilierului local sau județean”.

De asemenea, dispozițiile art.9 alin.2 lit.h¹ , potrivit cărora:” (2) Calitatea de consilier local sau de consilier județean încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în următoarele cazuri: (...); h¹) pierderea calității de membru al partidului politic sau al organizației minorităților naționale pe a cărei listă a fost ales”.

2. Jurisprudența națională.

Tribunalul Satu-Mare, prin sentința nr.691/2015 pronunțată în dosarul nr.1551/83/2015, a respins cererea de anulare a Ordinului înlăturând susținerea reclamantului în sensul că a atacat pe cale administrativă decizia de excludere din partid, considerând că textul de lege (art.12 alin.3 din Legea 393/2004) nu distinge și stabilește imperativ încetarea de drept a mandatului de consilier local de la data excluderii din partid și nu de la data epuizării căilor legale de contestare a măsurii excluderii.

3. Completul de judecată investit cu soluționarea recursului, apreciază că, în aplicarea art.12 alin.3 rap. la art.9 alin.2 lit. h¹ din legea nr.393/2004, prefectul nu este ținut să verifice modul în care organizația de partid din care face parte consilierul exclus a procedat la excluderea acestuia, respectiv dacă a fost urmată procedura reglementată prin Statutul partidului, în ce măsură decizia de excludere a rămas definitivă în sistemul căilor de atac prevăzute de același Statut și nici să verifice înscrierile întocmite în cadrul respectivei proceduri.

Textul art.12 alin.3 din Legea 393/2004 recunoaște prefectului doar un rol formal, acela de a constata încetarea mandatului la sesizarea partidului politic sau organizației din care face parte respectivul consilier.

De asemenea, textul nu face nici o precizare privind forma și conținutul sesizării pe care o face partidul, ceea ce duce la concluzia că inclusiv o simplă informare despre excluderea membrului de partid este suficientă pentru ca prefectul să emită ordinul de încetare a mandatului.

Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia 45/2017, a admis sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, formulată de Tribunalul Ialomița - Secția civilă, în Dosarul nr. 2.446/98/2016 și, în consecință, a stabilit că: „ Dispozițiile art. 9 alin. (3) și (4) și art. 12 alin. (3) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul că în situația pierderii de către consilierul local sau județean a calității de membru al partidului politic sau al organizației minorităților naționale pe a cărui/cărei listă a fost ales, prefectului îi este recunoscută competența exclusivă de a constata, prin ordin, încetarea mandatului alesului local, înainte de expirarea duratei normale a acestuia, la sesizarea partidului politic sau a organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale pe a cărui/cărei listă a fost ales consilierul în cauză.”.

În considerentele acestei decizii, s-a reținut că „ 58. De altfel, dispozițiile art. 12 alin. (3) din Legea nr. 393/2004 atribuie prefectului rolul de a constata, respectiv de "a lua act" de încetarea mandatului de consilier local/județean în cazul expres prevăzut de lege, respectiv

pierderea de către consilier a calității de membru al partidului politic sau al organizației minorităților naționale pe a cărui/cărei listă a fost ales. Așadar, prefectul îndeplinește, în temeiul legii, o formalitate necesară în vederea funcționării autorității administrației publice, în condiții de reprezentativitate și legitimitate necesare îndeplinirii programului politic pentru care alegătorii au optat.

Ca urmare, față de aspectele mai sus arătate, apreciind că se impune ca Înalta Curte de Casație și Justiție să dea o rezolvare de principiu acestei chestiuni de drept de care depinde soluționarea cauzei pe fond, va constata admisibilă cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept supusă analizei și va dispune suspendarea judecării conform art.520 alin.2 cod proc.civ.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Admite cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă în interpretarea și aplicarea dispoz.art.12 alin.3 din Legea nr.393/2004 prefectul are obligația de a verifica în ce măsură decizia de excludere din partid a consilierului este definitivă în sistemul căilor de atac prevăzut de statutul partidului politic sau organizației din care face parte acesta și de a solicita documente justificative privind procedura excluderii.

Înaintează prezenta încheiere Înaltei Curți de Casație și Justiție

Suspendă judecata în temeiul dispozițiilor art.520 alin.2 Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 30 Iunie 2020, la Curtea de Apel Pitești –
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

■

■

■

■

■

■