

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI- SECȚIA A II- A PENALĂ**

**Dosar nr. 9366/214/2018 (1342/2017)**

**Încheiere**

Ședința publică din data de 17.10.2020

Curtea constituită din:

**Președinte: PC**

**Judecător: LD**

Grefier: XY

**Ministerul Public-** Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București este reprezentat de **procuror PS**.

Pe rol se află soluționarea apelului declarat de către **Parchetul de pe lângă Judecătoria X** împotriva Sentinței penale nr. 315/15.08.2019, pronunțate de Judecătoria X în dosarul nr. 9366/214/2018.

La apelul nominal, făcut în ședința publică, **răspunde** intimatul- inculpat AB, personal și asistat de apărător ales, avocat CD, care depune împuternicire avocațială seria IA nr. 0070795, din data de 04.05.2019, eliberată de Baroul București.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

**Apărătorul ales al intimatului- inculpat AB** solicită încuviințarea probei cu înscrisuri în circumstanțiere, pe care le depune la dosarul cauzei.

**Reprezentanta Ministerului Public**, având cuvântul, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri în circumstanțiere solicitata de către intimatului- inculpat, prin apărător ales.

Deliberând, **Curtea** încuviințează proba cu înscrisuri în circumstanțiere solicitată de către intimatului- inculpat, prin apărător ales și o constată administrată prin depunerea lor la dosar, după care, acordă cuvântul pe aspectul probatoriului.

**Apărătorul ales al intimatului- inculpat AB**, având cuvântul, arată că nu are probe de solicitat.

La interpelarea instanței, **apărătorul ales al intimatului- inculpat AB** arată că acesta își menține declarația anterioară și nu dorește să dea o nouă declarație, având în vedere că a recunoscut fapta încă de la început.

**Curtea**, în conformitate cu dispozițiile art. 475 Cod procedură penală, pune în discuție, din oficiu, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept referitor la următoarea problemă de drept: „Dacă formularea cuprinsă în art. 335 alin. 3 Cod penal, respectiv „cu aceeași pedeapsă”, face trimitere la pedeapsa prevăzută de art. 335 alin. 2 Cod penal sau face trimitere la pedeapsa prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal, art. 335 alin. 2 Cod penal sau art. 336 Cod penal, în funcție de elementul material alternativ al faptei comise.”

Totodată, pune în discuție suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept anterior menționate.

**Apărătorul ales al intimatului- inculpat AB**, având cuvântul, arată că este de acord cu cele puse în discuție de către instanță.

**Reprezentanta Ministerului Public**, având cuvântul, arată că nu se opune încuviințării celor puse în discuție de către instanță, având în vedere că motivul de apel invocat vizează nelegalitatea sancțiunii penale aplicate, astfel că, pentru stabilirea cu certitudine a tratamentului sancționator, apreciază că se impune sesizare Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, în sensul celor menționate.

**Curtea** reține cauza în pronunțare asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

**CURTEA,**

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 391 alin. 1 Cod procedură penală,

**DISPUNE:**

Stabilește pronunțarea la data de 24.10.2020.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 17.10.2020.

**Președinte,**

**PC**

**Grefier,**

**XY**

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI- SECȚIA A II- A PENALĂ**

**Dosar nr. 9366/214/2018 (1342/2017)**

**Încheiere**

Ședința publică din data de 24.10.2020

Curtea constituită din:

**Președinte: PC**

**Judecător: LD**

Grefier: XY

**Ministerul Public-** Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București este reprezentat de **procuror PS.**

Pe rol se află pronunțarea asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, în cauza penală având ca obiect soluționarea apelului declarat de către **Parchetul de pe lângă Judecătoria X** împotriva Sentinței penale nr. 315/15.08.2019, pronunțate de Judecătoria X în dosarul nr. 9366/214/2018.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 17.10.2020, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a stabilit pronunțarea la data de 24.10.2020, când, în aceeași compunere deliberând, a dispus următoarele:

**CURTEA,**

**Analizând actele și lucrările dosarului,**

**I. Constată admisibilitatea sesizării** Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit dispozițiilor art.475 din Codul de procedură penală, motivat de faptul că:

1. Curtea de apel este investită cu judecarea cauzei în apel și, potrivit dispozițiilor art.552 Cod procedură penală, hotărârea instanței de apel rămâne definitivă la data pronunțării acesteia, fiind astfel îndeplinită condiția prevăzută la art. 475 Cod procedură penală referitoare la soluționarea cauzei în ultimă instanță.

2. În speță, a fost identificată, din oficiu, o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, și anume „Dacă formularea cuprinsă în art. 335 alin. 3 Cod penal, respectiv „cu aceeași pedeapsă”, face trimitere la pedeapsa prevăzută de art. 335 alin. 2 Cod penal sau face trimitere la pedeapsa prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal, art. 335 alin. 2 Cod penal sau art. 336 Cod penal, în funcție de elementul material alternativ al faptei comise”

De lămurirea acestei chestiuni de drept depinde soluționarea pe fond a cauzei, dat fiind că, prima instanță a stabilit cu privire la inculpat pedeapsa închisorii de 6 luni (pedeapsă ce se regăsește între limitele reduse ale pedepsei prevăzute de art. 335 alin. 2 Cod penal, dar nu se regăsește între limitele reduse prevăzute de art. 335 alin. 1 Cod penal), iar prin soluționarea apelului declarat de Parchet, în defavoarea inculpatului, se pune în discuție această chestiune de drept.

3. Chestiunea de drept enunțată este nouă, deoarece asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat nici printr-un recurs în interesul legii, nici printr-o hotărâre prealabilă, potrivit art.474 și, respectiv, art.477 Cod procedură penală. Chestiunea de drept enunțată nu face obiectul unui recurs în interesul legii sau al unei hotărâri prealabile în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate la data pronunțării prezentei încheieri, respectiv la 24.10.2020

4. Chestiunea de drept enunțată nu a fost examinată nici de Curtea Constituțională, conform evidențelor electronice ale acesteia, evidențe consultate la data pronunțării prezentei încheieri.

**II. Expunerea succintă a cauzei**

Prin Sentința penală nr. 315/15.08.2019 pronunțată de Judecătoria X în dosarul nr. 9366/214/2018 s-au dispus următoarele cu privire la inculpatul AB: în temeiul art. 335 alin. 3 Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. 1, 4 și alin. 10 Cod procedură penală raportat la art. 83 Cod penal a stabilit pedeapsa de 6 luni închisoare în sarcina inculpatului AB pentru săvârșirea infracțiunii de încredințarea unui vehicul, spre a fi condus pe drumurile publice, unei persoane care nu deține permis de conducere.

În temeiul art. 83 alin. 1 Cod penal a amânat aplicarea pedepsei închisorii, pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit în condițiile art. 84 Cod penal.

În temeiul art. 85 alin. 1 Cod penal s-a stabilit ca, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Teleorman, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 86 alin. 1 și 2 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere datele prevăzute în art. 85 alin. 1 lit. c- e se comunică Serviciului de Probațiune Teleorman.

În temeiul art. 85 alin. 2 lit. b Cod penal s-a stabilit ca, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității, în cadrul Primăriei și Consiliului Local Alexandria, pe o perioadă de 30 de zile lucrătoare.

În temeiul art. 404 alin. 3 Cod procedură penală și art. 88 Cod penal s-a atras atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere, a obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

În temeiul art. 274 Cod procedură penală a fost obligat inculpatul la plata sumei de 300 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

Judecătoria a reținut, în esență, următoarele aspecte relevante cu privire la acest inculpat:

Cu referire la infracțiunea pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului AB, aceea de încredințarea a unui autovehicul unei persoane care nu deține permis de conducere, spre a fi condus pe drumurile publice, faptă prevăzută de art. 335 alin. 3 Cod penal, instanța a reținut că dispozițiile legale precizate reprezintă o variantă asimilată a formei atenuate de la alin. 2 a textului de lege, elementul material al laturii obiective constând în fapta inculpatului care, la de 08.06.2019, în jurul orei 17:39, i-a încredințat coinculpatei EF autoturismul marca Opel Astra, culoare gri, cu nr. de înmatriculare TR-96-AGM, pentru a-l conduce pe raza com. Mavrodin, strada Viorelelor, jud. Teleorman, deși cunoștea că aceasta nu deține permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule.

Urmarea imediată constă în starea de pericol abstract pentru siguranța circulației pe drumurile publice, iar legătura de cauzalitate rezultă din între fapta ilicită și rezultatul periculos-punerea în pericol a siguranței circulației pe drumurile publice- rezultă ex re.

Sub aspectul laturii subiective, poziția subiectivă a inculpatului față de infracțiunea săvârșită și rezultatul socialmente periculos a fost aceea de prevedere și acceptare a posibilității ca prin fapta sa (încredințarea unui vehicul spre a fi condus pe drumurile publice de către o persoană care nu deține permis de conducere) să pună în pericol siguranța circulației pe drumurile publice, fiind incidente astfel dispozițiile art. 16 alin. 3 lit. b Cod penal.

Prin urmare, având în vedere că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, în sensul că fapta dedusă judecății există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat cu forma de vinovăție prevăzută de lege a fost declanșată răspunderea penală a acestuia pentru infracțiunea pentru care s-a dispus trimiterea în judecată.

Referitor la inculpatul AB s-au reținut următoarele: inculpatul se află la primul contact cu legea penală, fapta pentru care este judecată constituind un incident izolat în viața acesteia; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal- inculpatul a recunoscut fapta și a avut o atitudine de cooperare cu organele judiciare, are vârsta de 30 ani, studii- liceale, căsătorit.

În raport de toate aceste elemente de individualizare, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului, de atitudinea procesuală de cooperare a acestuia cu organele judiciare și totodată de regret sincer față de cele întâmplate, instanța a apreciat că în cauză se impune stabilirea unei pedepse îndreptate către minimul special prevăzut de lege, în cuantum de 6 luni închisoare (infracțiunea prevăzută de art. 335 alin. 3 Cod penal fiind sancționată cu pedeapsa prevăzută la alin. 2- închisoarea de la 6 luni la 3 ani sau amenda) și amânarea aplicării acesteia, conform art. 83 Cod penal, aceasta fiind aptă să atingă scopul preventiv și punitiv al sancțiunii.

**Împotriva sentinței penale anterior menționate a declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria.**

În esență, Parchetul a criticat legalitatea sentinței apelate, sub aspectul cuantumului pedepsei aplicate acestui inculpat, susținând că în mod eronat prima instanță s-a raportat, în procesul de individualizare a pedepsei, la dispozițiile art. 335 alin. 2 Cod penal, în mod corect aceste limite fiind cele prevăzute de art. 335 alin. 1 Cod penal.

**Punctele de vedere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept** au fost exprimate astfel:

**Atât reprezentantul Ministerului Public, cât și avocatul inculpatului** au susținut că sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție este admisibilă.

#### **IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată**

##### **a). Redarea normelor de drept intern apreciate a fi relevante în speță**

###### **Codul penal**

###### **Articolul 335 Conducerea unui vehicul fără permis de conducere**

(1) Conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul ori a unui tramvai de către o persoană care nu posedă permis de conducere se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.

(2) Conducerea pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană al cărei permis de conducere este necorespunzător categoriei sau subcategoriei din care face parte vehiculul respectiv ori al cărei permis i-a fost retras sau anulat ori căreia exercitarea dreptului de a conduce i-a fost suspendată sau care nu are dreptul de a conduce autovehicule în România se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

(3) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și persoana care încredințează un vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere pentru conducerea pe drumurile publice unei persoane despre care știe că se află în una dintre situațiile prevăzute în alin. (1) sau alin. (2) sau sub influența alcoolului ori a unor substanțe psihoactive.

###### **Articolul 336**

###### **Conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe**

(1) Conducerea pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană care are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.

(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și persoana, aflată sub influența unor substanțe psihoactive, care conduce un vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere.

(3) Dacă persoana aflată în una dintre situațiile prevăzute în alin. (1) și alin. (2) efectuează transport public de persoane, transport de substanțe sau produse periculoase ori se află în procesul de instruire practică a unor persoane pentru obținerea permisului de conducere sau în timpul desfășurării probelor practice ale examenului pentru obținerea permisului de conducere, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani.

#### **2. Punctul de vedere al completului de judecată**

Formularea cuprinsă în dispozițiile art. 335 alin. 3 Cod penal- respectiv "cu aceeași pedeapsă"- este susceptibilă de două interpretări.

Într-o interpretare se poate considera faptul că această formulare face trimitere la pedeapsa prevăzută în alineatul precedent al articolului 335 Cod penal.

Un argument în sprijinul acestei interpretări se bazează pe interpretarea istorică a evoluției legislative a reglementării acestei infracțiuni.

Astfel, conform art. 86 alin. 3 O.U.G. nr. 195/2002 "Cu pedeapsa prevăzută la alin. (2) se sancționează și persoana care încredințează cu știință un autovehicul sau tramvai, pentru

conducerea pe drumurile publice, unei persoane care se află în una dintre situațiile prevăzute la alin. (1) sau (2) sau unei persoane care suferă de o boală psihică ori se află sub influența alcoolului sau a unor produse ori substanțe stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare acestora”.

Prin urmare, dispozițiile art. 335 alin. 3 Cod penal constituind reglementarea corespondentă, în noul cod penal, a acestei infracțiuni, interpretarea care se impune este aceea că pedeapsa aplicabilă este, ca și în precedentă formulare, cea prevăzută în alineatul precedent.

Într-o altă interpretare, formularea cuprinsă în art. 335 alin. 3 Cod penal, respectiv „cu aceeași pedeapsă”, face trimitere la pedeapsa prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal, art. 335 alin. 2 Cod penal sau art. 336 Cod penal, în funcție de elementul material alternativ al faptei comise.

În sprijinul acestei interpretări se are în vedere faptul că, dacă legiuitorul ar fi optat pentru regimul sancționator aplicabil acestei infracțiuni în vechea reglementare, ar fi făcut trimitere în mod expres la dispozițiile alineatului precedent, astfel cum se prevedea în cuprinsul art. 86 alin. 3 din O.U.G. nr. 195/2002.

Prin urmare, modificarea formulării uzitate de legiuitor impune ca interpretarea textului să fie supusă rigorilor istorico-teleologice.

Astfel, s-au exprimat argumente în sensul că elementul material al acestei infracțiuni este reprezentat, în esență, de complicitatea la infracțiunea prevăzută de art. 335 alin. 1, 2 sau art. 336 Cod penal, firesc fiind- conform normelor fundamentale ale dreptului penal, art. 49 Cod penal- ca pedeapsa aplicată complicei să se regăsească între aceleași limite ca și cea aplicată autorului (a se vedea, în sensul acestei interpretări, articolul „Probleme în aplicarea art. 335 alin. 3 Cod penal”, articol publicat, pe data de 28.02.2020, de proc. Constantin Scaletchi, articol identificat în mediul electronic- <https://www.juridice.ro/674274/probleme-in-aplicarea-art-335-alin-3-cod-penal.html>).

Se cuvine a se menționa faptul că această problemă de drept nu a primit, până în prezent, o soluție unitară la nivelul Curții de Apel București- Secția a II- a Penală, sens în care, conform verificărilor efectuate în programul informatic Ecris în vederea documentării prezentei sesizări, sunt de menționat două decizii definitive: Decizia penală nr. 5/A/12.01.2016 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția a II- a Penală în dosarul nr. 2055/249/2014 (în care, deși această problemă de drept nu a făcut obiectul unei analize distincte, la individualizarea pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 335 alin. 3 Cod penal- în forma încredințării unui autovehicul pentru conducerea pe drumurile publice unei persoane care se află sub influența băuturilor alcoolice, infracțiune comisă sub imperiul noului Cod penal, s-a avut în vedere pedeapsa în limitele prevăzute de art. 335 alin. 2 Cod penal), Decizia penală nr. 850/A/13.06.2019 pronunțată de Curtea de Apel București- Secția a II- a Penală în dosarul nr. 3390/740/2018 (în care, deși această problemă de drept nu a făcut obiectul unei analize distincte, la individualizarea pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 335 alin. 3 Cod penal, s-a avut în vedere pedeapsa în limitele prevăzute de art. 335 alin. 1 Cod penal).

#### **V. Dispozițiile completului de judecată**

Față de considerentele anterior expuse, se va dispune, în temeiul art. 476 alin. 1 raportat la art. 475 Cod procedură penală, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă formularea cuprinsă în art. 335 alin. 3 Cod penal, respectiv „cu aceeași pedeapsă”, face trimitere la pedeapsa prevăzută de art. 335 alin. 2 Cod penal sau face trimitere la pedeapsa prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal, art. 335 alin. 2 Cod penal sau art. 336 Cod penal, în funcție de elementul material alternativ al faptei comise”

#### **VI. În ceea ce privește fondul cauzei**

În temeiul art. 476 alin. 2 Cod procedură penală va suspenda judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept anterior menționate.

### **PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII, DISPUNE:**

În temeiul art. 476 alin. 1 raportat la art. 475 Cod procedură penală sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei

chestiuni de drept: «Dacă formularea cuprinsă în art. 335 alin. 3 Cod penal, respectiv „cu aceeași pedeapsă”, face trimitere la pedeapsa prevăzută de art. 335 alin. 2 Cod penal sau face trimitere la pedeapsa prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal, art. 335 alin. 2 Cod penal sau art. 336 Cod penal, în funcție de elementul material alternativ al faptei comise”

În temeiul art. 476 alin. 2 Cod procedură penală suspendă judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept anterior menționate.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 24.10.2020.

**Președinte,**  
**PC**

**Judecător,**  
**LD**

**Grefier,**  
**XY**