

# ROMÂNIA

## ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

### R A P O R T

#### privind activitatea desfășurată în anul 2006

#### *PREZENTARE GENERALĂ A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE*

#### CAPITOLUL I

Conform art.18 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a dispozițiilor art.126 din Constituția României, Înalta Curte de Casație și Justiție este unica instanță supremă a României, cu personalitate juridică și care își are sediul în București, str. Batiștei nr.25, sector 2.

În conformitate cu dispozițiile legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, Înalta Curte de Casație și Justiție are următoarea structură organizatorică:

- Secția civilă și de proprietate intelectuală
- Secția penală
- Secția comercială
- Secția de contencios administrativ și fiscal
- Completul de 9 judecători și Secțiile Unite.

Potrivit competențelor ce le revin, secțiile instanței supreme au soluționat în cursul anului 2006 recursurile împotriva hotărârilor pronunțate de curțile de apel, precum și împotriva altor hotărâri, în cazurile prevăzute de lege.

În cadrul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție se judecă, în primă instanță, cauze privind infracțiuni săvârșite de senatori și deputați, membri ai Guvernului, generali, magistrați, membri ai Înalțului Cler și alte persoane stabilite de lege.

Toate secțiile Înaltei Curți de Casație și Justiție au mai soluționat cererile de strămutare a judecării proceselor, conflictele de competență și alte cereri.

Constituită în complet de 9 judecători, instanța supremă a judecat recursurile împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile instanței supreme, în primă instanță, precum și contestații, respectiv recursuri formulate de magistrați împotriva hotărârilor pronunțate în materie disciplinară de Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii.

Înalta Curte de Casație și Justiție s-a întrunit, în cursul anului 2006, în Secții Unite pentru judecarea recursurilor în interesul legii cu care a fost sesizată de procurorul general al Pachetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de colegiile de conducere a curților de apel.

Potrivit dispozițiilor Regulamentului privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul instanței supreme funcționează următoarele compartimente:

- Direcția legislație, studii, documentare și informatică juridică
- Cancelaria
- Departamentul economico-financiar și administrativ
- Biroul informare și relații publice
- Biroul relații internaționale
- Compartimentul de audit public intern

Conducerea operativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție este asigurată de către președinte, vicepreședinte și cei 4 președinți de secții, iar conducerea realizată pe proiecte de Colegiul de conducere alcătuit din președinte, vicepreședinte și 9 judecători aleși pe o perioadă de 3 ani în adunarea generală a judecătorilor, cu reprezentarea fiecărei secții.

Anul trecut, adunarea generală a judecătorilor s-a întrunit pentru aprobarea raportului anual de activitate, aprobarea bugetului Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În raport de competența specifică fiecăreia, cele 4 secții, în cursul anului 2006, și-au desfășurat activitatea astfel:

- Secția civilă și de proprietate intelectuală a funcționat cu 33 judecători (inclusiv președinte secție), 17 magistrați-asistenți, 25 grefieri și 2 aprozi.
- Secția comercială a funcționat cu 24 de judecători, incluzând președintele secției, 16 magistrați-asistenți și 25 personal auxiliar.
- Secția penală a funcționat cu 33 judecători, 16 magistrați-asistenți, 27 grefieri și 3 aprozi.
- Secția de contencios administrativ și fiscal[1] a funcționat cu 20 de judecători (număr mediu) 16 magistrați asistenți, 26 personal auxiliar.

## **CAPITOLUL 2**

### *Analiza activității Înaltei Curți de Casație și Justiție*

Aspecte cantitative

#### **2.1. Volumul total de activitate**

În cursul anului 2006, s-au aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție un număr total de 37941 dosare, față de 55.959 cauze aflate pe rolul instanței în anul 2005.

Scăderea volumului de activitate s-a datorat, în principal, diminuării volumului de cauze aflate pe rolul Secției civile și de proprietate intelectuală și al Secției comerciale, ca urmare a modificărilor legislative intervenite.

## **2.2. Volumul de activitate pe secții.**

### **Secția civilă și de proprietate intelectuală**

În cursul anului 2006, la Secția civilă și de proprietate intelectuală s-au înregistrat un număr de 14840 dosare dintre care 7934 cauze noi și 6906 stocul din anul anterior.

### **Secția penală**

În cursul anului 2006 volumul de activitate al secției penale este reprezentat de 9299 dosare din care 7571 dosare noi și 1728 dosare din anul 2005.

### **Secția comercială**

În aceeași perioadă, la Secția comercială volumul de activitate a fost de 6287 dosare dintre care 3981 dosare noi și 2306 dosare stocul preluat din anul anterior.

### **Secția de contencios administrativ și fiscal**

În cursul anului 2006, volumul de activitate al Secției de contencios administrativ și fiscal a fost de 6631 dosare dintre care 4916 cauze noi și 1715 stocul din anul anterior

Înalta Curte de Casație și Justiție – constituită în **Completul de 9 judecători** în cursul anului 2006, a înregistrat un volum de activitate de 778 dosare din care 627 cauze noi și 151 dosare preluate din anul anterior.

Înalta Curte de Casație și Justiție – întrunită în **Secții Unite**, în anul 2006, a înregistrat pe rol un număr de 72 dosare din care 57 nou intrate și 15 dosare preluate din anul precedent.

### **2.3. Operativitatea la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție**

La Înalta Curte de Casație și Justiție s-a înregistrat un procent de operativitate de 73,6% determinat de soluționarea unui număr de 28.010 cauze din totalul de 37.941 aflate pe rolul curții în anul 2006.

### **2.4. Operativitatea pe secții și materii**

**Secția civilă și de proprietate intelectuală** a înregistrat o operativitate de 70% determinată de soluționarea unui număr de 10463 dosare din totalul cauzelor aflate pe rolul secției, respectiv 14840 dosare;

La **Secția penală** s-a înregistrat o operativitate de 85%, determinată de soluționarea unui număr de 7961 dosare din totalul de 9299 dosare aflate pe rolul secției;

**Secția comercială** a înregistrat o operativitate de 67,2%, determinată de soluționarea unui număr de 4226 dosare din totalul de 6287 cauze aflate pe rolul secției;

**Secția contencios administrativ și fiscal** a înregistrat o operativitate de 67,4% determinată de soluționarea unui număr de 4682 dosare dintr-un total de 6631 cauze aflate pe rol;

**Completul de 9 judecători** a înregistrat o operativitate de 76%, determinată de soluționarea unui număr de 617 dosare din totalul de 778 dosare aflate pe rol.

Înalta Curte de Casație și Justiție, constituită în **Secții Unite**, a înregistrat o operativitate de 76%, determinată de soluționarea unui număr de 37 dosare din totalul de 52 aflate pe rol.

### **2.5. Încărcătura pe judecător**

În cursul anului 2006, la nivelul instanței supreme, prin raportarea numărului dosarelor aflate pe rol la numărul total de judecători, respectiv la numărul de dosare

repartizate pe ședințe și cele soluționate (118) situația se prezintă astfel:

Numele și prenumele judecătorului	Nr. cauze pe rol / Nr. cauze soluționate
Popa Nicolae	52/37
Bărbulescu Lidia	672/545
Costiniu Florin	1.496/981
Pandrea Anton	1.108/850
Lohan Eugenia	1.173/702
Bârsan Gabriela Victoria	338/227
Albu Emanuel	1.104/616
Anghelescu Maria	1.305/802
Aron Mircea	1.478/993
Barbălată Georgeta	1.379/1.000
Bărbulescu Voica	1.062/627
Bărcănescu Dragoș	1.486/941
Belu Magdo Mona-Lisa	1.724/972
Bogasiu Gabriela Elena	651/394
Bordea Adrian	1.253/622
Bratu Camelia	1.293/818
Brânzan Constantin	1.068/564
Buta Cristina Madalina	1.409/937
Buta Gheorghe	1.214/537
Cătănoiu Georgeta	451/295
Cârcei Elena	1.245/667
Cârstocea Mariana	846/457
Chioseaua Adriana	1.335/623
Ciontu Ștefan	1.441/643
Cismaru Filofteia	1.422/970
Ciucă Gilica	1.544/823
Cosma Rodica	1.127/796

Cosneanu Rodica	333/216
Cornoiu Dănuț	956/727
Curelea Lavinia	1.548/909
Dascalu Ana Maria	1.480/937
Deneș Adriana –Viorica	739/585
Dragomir Ioana	904/423
Dragne Angela	859/527
Dragu Crețu	1.528/1.059
Dumutrache Valeria	310/224
Dumitru Magdalena	1.150/670
Duță Adrian	1.391/870
Ezer Emilia	1.420/644
Florea Gheorghe	1.610/955
Floarea Elena	935/565
Frumușelu Magdalena	872/536
Gaiță Maria	1.408/843
Gaspar Gabriela	1.386/884
Gheorghe Dumitru	416/283
Gherasim Traian	1.375/914
Ghermeli Magdalena	1.035/801
Ghiciu Pascu	1.281/821
Giurgiu Liviu	1.211/747
Glodean Florica	1.496/1.002
Griga Ioan	1.459/903
Grigoraș Nina Ecaterina	1.539/950
Iacob Ioana	198/105
Ianoși Carmen Minodora	1.825/1.039
Ilie Carmen Maria	231/132
Ioanițiu Elisabeta	1.428/839
Ionescu Gabriel	1.177/875
Ionescu Ion	1.460/868
Ionescu Margareta	1.288/888
Ionescu Nicolae	1.517/991
Isăilă Mărioara	860/438

Jijiie Corina	1.454/1.031
Lazăr Rozalia-Ana	1.344/803
Lovin Edita	1.468/598
Lungeanu Viorica	1.042/792
Lungu Carmen-Fulga	1.490/971
Luțac Gheorghita	1.033/782
Luzescu Cristina	1.553/900
Maniguțiu Nicolae	1.417/906
Marcu Simona Camelia	552/315
Marin Eugenia	339/225
Marta Elena Daniela	1.597/755
Mateescu Ștefan	1.539/1.089
Mihai Maria Despina	1.335/907
Motea Aurelia	1.622/722
Nebela Silvia	803/530
Nicolae Adina –Georgeta	974/662
Nucă Mihai Stanjenel	1.714/1.013
Olaru Maura	1.301/599
Pantea Paula	1.430/917
Pașca Camenița Victor	1.284/863
Petrișor Nela	700/311
Pistol Ștefan	1.482/1.025
Popa Eugenia	1.770/886
Popa Rodica Aida	1.681/1.029
Popescu Doina	1.613/996
Popescu Iuliana	1.360/850
Popescu Veronica Carmen	1.240/583
Popescu Zenovia Mariana	1.237/882
Popov Valarica	1.595/948
Preda Joița	1.156/708
Prodan Mărioara	1.432/952
Pușoiu Iuliana	1.209/788
Rădulescu Veronica	1.488/706
Savin Ana – Alexandrina	1.265/592



Săndulescu Constmari	1.623/1.124
Sârbu Carmen	1.114/692
Spineanu Matei –Octavia	1.706/1.032
Stanciu Livia Doina	1.141/754
Stecoza Gabriela	1.230/589
Surdescu Ioana	1.439/925
Șerbănescu Cristide-Magdalena	1.288/824
Ștefănescu Mariana Brândușa	1.387/654
Tarcea Cristina	1.394/833
Tăbârcă Mihaela	1.716/1.010
Teau Carmen –Trănica	1.170/458
Teodorescu Georgeta	1.243/596
Teodorescu Margareta	1.712/1.193
Teodorovici Nicolai	1.337/951
Toaca Dorica	1.259/625
Toader Camelia	1.083/806
Vartires Dana Iarina	1.186/716
Vasile Alixandri	1.328/905
Viciu Anca	1.452/944
Vișan Eugenia	243/137
Voicescu Gheorghe	1.198/712
Vrânceanu R. Ecaterina	1.636/1.039
Zglimbea Luminița	1.403/951

#### Analiza calitativă a activității instanței

2.6.1. Implementarea strategiei de reformă a sistemului judiciar este asigurată în mod esențial de o pluralitate de componente, dintre care distingem în mod fundamental cadrul legislativ coerent în sensul corelării tuturor actelor normative naționale armonizate cu cele comunitare, precum și de interpretarea în mod unitar la nivelul tuturor instanțelor a dispozițiilor acestora.

În acest ultim sens și în vederea creării unei practici unitare, Secțiunile instanței supreme și Direcția legislație, studii, documentare și informatică juridică s-au implicat în

selectarea deciziilor de principiu și în elaborarea unor lucrări de practică judiciară ce constituie jurisprudență în materie.

Astfel:

- Înalta Curte de Casație și Justiție a asigurat, pe parcursul anului 2006, publicarea *Buletinului Casației nr. 1-4/2006*, pentru trimestrele I-IV ale anului 2006 - revista oficială cuprinzând, în principal, jurisprudența recentă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și publicarea *Buletinului Jurisprudenței pe anul 2005*, culegerea anuală de jurisprudență a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

- În cursul anului 2006 au fost publicate și culegerile de jurisprudență ale Secțiilor Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru anul 2005: *Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal pe anul 2005*, *Jurisprudența Secției civile și de proprietate intelectuală pe anul 2005*, *Jurisprudența Secției penale pe anul 2005* și *Jurisprudența Secției comerciale pe anul 2005*.

De asemenea, *Secția de contencios administrativ și fiscal* a Înaltei Curți de Casație și Justiție a asigurat publicarea *Jurisprudenței Secției de contencios administrativ și fiscal pe anul 2006, semestrul I*.

- Înalta Curte de Casație și Justiție a asigurat, în mod permanent, publicarea pe pagina de Internet ( [www.scj.ro](http://www.scj.ro) ) a hotărârilor relevante pronunțate în diferite domenii ale dreptului, în rezumat și a textului integral al hotărârilor pronunțate de instanța supremă.

La data de 12 decembrie 2006, pe pagina de Internet a Înaltei Curți de Casație și Justiție erau publicate:

- **38** decizii pronunțate în recurs în interesul legii;
- **1.896** hotărâri în rezumat;
- **31.486** hotărâri cu textul integral.

Baza electronică de date cuprinzând textul integral al deciziilor permite căutarea pe materii și instituții de drept și oferă, grupat, lista deciziilor identificate potrivit criteriului de căutare.

Spre exemplu:

Secția penală - decizii 2006:

- corupție - 24 decizii;
- droguri - 139 decizii;
- extrădare - 13 decizii;
- mandat de executare - 21 decizii;
- plângere - 217 decizii;
- terorism - 2 decizii.

Secția civilă și de proprietate intelectuală - decizii 2006:

- brevet - 6 decizii;
- drept de autor - 3 decizii;
- invenții - 3 decizii;
- marcă - 15 decizii;
- operă - 31 decizii;
- revendicare - 135 decizii;
- Legea 10 - 127 decizii.

Secția comercială - decizii 2006:

- arbitraj - 23 decizii;
- clauză penală - 18 decizii;

- faliment - 15 decizii;
- gaj - 9 decizii;
- garanție - 54 decizii;
- leasing - 28 decizii.

Secția de contencios administrativ și fiscal - decizii 2006:

- accize - 11 decizii;
- daune cominatorii - 6 decizii;
- funcționar public - 24 decizii;
- notar public - 2 decizii;
- provizioane - 5 decizii;
- vamal - 46 decizii.

Completul de 9 judecători - decizii 2006:

- daune morale - 3 decizii;
- contestație în anulare - 63 decizii;
- recurs inadmisibil - 113 decizii;
- recuzare - 14 decizii.

Totodată, în cursul anului 2006, Înalta Curte de Casație și Justiție a asigurat accesul zilnic, în timp real, al judecătorilor, magistraților-asistenți și celorlalte categorii de personal la forma electronică a Monitorului Oficial, prin achiziționarea Monitorului Oficial al României, Partea I și Partea I numerele bis, în format electronic, pentru un echipament tip server și 100 de utilizatori în rețea.

Procesul de informatizare la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție a continuat și în cursul anului 2006 realizându-se, în acest sens:

- achiziționarea de noi calculatoare , imprimante și monitoare TFT, astfel încât la finele anului 2006 exista un număr de 290 de calculatoare legate la rețeaua Curții;

- conectarea la WAN, rețeaua de arie extinsă, la care sunt conectate unitățile sistemului judiciar și înlocuirea conexiunii la Internet cu conexiunea furnizată de STS;

- achiziționarea și instalarea la sediul Curții a unui echipament de tip info-chioșc, compatibil cu sistemul ECRIS, cu ajutorul căruia cetățenii au acces direct la informațiile despre dosare (părți, dosare componente, termene de judecată, liste de ședință, soluții) în timp real;

- achiziționarea și punerea în funcțiune a unui sistem informatic de preluare a depozițiilor martorilor în mediu protejat, prin distorsionarea imaginii și a sunetului, sistem compatibil cu cele existente și în dotarea altor instanțe din țară.

Înalta pregătire profesională a judecătorilor instanței supreme se reflectă și în activitatea didactică a unora dintre aceștia pentru formarea generației tinere de magistrați și personal auxiliar de specialitate, dar și în publicistica juridică.

### **2.6.2 *Vulnerabilități constatate privind activitatea instanței supreme***

Sistemul statistic utilizat în analiza cantitativă a activității instanței nu este de natură a furniza elemente care să impună concluzii certe cu privire la indicatorii de performanță urmăriți, întrucât deocamdată nu au fost stabilite standardele de performanță specifice în raport de care se efectuează raportările statistice.

Astfel, încărcătura de dosare este măsurată prin observarea numărului de dosare, în curs de soluționare, fără însă a fi luat în considerare gradul de complexitate a cauzelor, timpul și munca necesară instrumentării acestora în raport de natura sau obiectul lor.

Pentru a fi trase concluzii relevante în ceea ce privește eficiența activității atât a judecătorilor, cât și a secțiilor, cu toate consecințele ce decurg din acestea, este necesară elaborarea unui standard de activitate, a unor instrumente de măsurare a volumului de muncă, din care să rezulte numărul cauzelor judiciare estimate a fi soluționate de un

judecător într-un an, cu luarea în considerare a tuturor nevoilor magistratului pentru ca acesta să poată pronunța soluții de înaltă calitate, cu metode de lucru adecvate.

Pentru a da eficiență raportărilor statistice, raportarea numărului de dosare aflate pe rol, cu desfășurarea pe complete, materii și vechimea cauzelor, de la data intrării în sistem precum și de la data înregistrării la curte, ar fi necesar ca numărul de dosare nou înregistrate (la registratură) să fie echivalent cu numărul de dosare nou intrate la judecător (adică înregistrate și repartizate), chiar dacă pentru unele dintre acestea se stabilește un termen viitor celui la care se face raportarea.

Sub aspectul evidenței volumului de activitate, o importanță deosebită o are continuitatea completelor, așa încât să poată fi ținută evidența riguroasă sub aspectul stocului de dosare și al dosarelor nou intrate pe judecător.

Este de foarte multe ori greu de urmărit circuitul dosarului de la data intrării și până la data soluționării, întrucât apar o serie de situații, inclusiv incidente procedurale, care implică transferul dosarului de la un judecător (la care apare intrat) la un alt judecător (care îl soluționează).

Pentru evidențierea certă a volumului de activitate pe judecător este necesar a se respecta principiul că un dosar să apară o singură dată intrat și doar o singură dată soluționat, întrucât în caz contrar operativitatea pe judecător nu este comparabilă cu operativitatea pe secție.

Totodată, trebuie stabilit stocul rămas nesoluționat pe judecător, la sfârșitul fiecărui an, având în vedere că acest stoc se adaugă dosarelor nou intrate și reprezintă unul din factorii de calcul ai operativității.

Operativitatea pe judecător este influențată și de factori subiectivi, respectiv numărul insuficient de magistrați-asistenți și personal auxiliar de specialitate, precum și de lipsa sălilor de ședință, a spațiilor pentru cabinetele judecătorilor, pentru birourile magistraților-asistenți, cât și pentru personalul auxiliar de specialitate.

Este de subliniat că, chiar și după modificările legislative survenite în cursul anului 2006, volumul cauzelor pe rol a continuat să rămână ridicat, ceea ce necesită eforturi deosebite din partea judecătorilor, magistraților-asistenți și personalului auxiliar de specialitate.

## **2.7. Modul de repartizare aleatorie a cauzelor la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție**

Sistemul informatizat de distribuire aleatorie a cauzelor prin programul ECRIS a fost implementat la nivelul secțiilor Înaltei Curți de Casație și Justiție după cum urmează: din luna decembrie 2004 la Secția de contencios administrativ și fiscal, din luna ianuarie 2005 la Secția civilă și de proprietate intelectuală și la Secția penală, iar din luna februarie 2005 și la Secția comercială.

Distribuția aleatorie a dosarelor în sistem informatizat este completată de prevederi procedurale care asigură aplicarea efectivă a principiului continuității completului de judecată / judecătorului în soluționarea cauzelor în principal, în situațiile de incidente procedurale. Totodată, au fost stabilite criterii obiective pentru orice schimbare a unui complet deja constituit sau cu privire la redistribuirea dosarelor între complete. În acest fel a fost asigurată independența internă și s-a eliminat orice ingerință în actul de justiție.

Din data de 19 decembrie 2005, a fost implementată o nouă versiune a sistemului informatic ECRIS, îmbunătățită și cu facilități complexe.

Noua versiune a modificat substanțial interferența cu utilizatorul, creându-se meniuri și submeniuri specifice operațiunilor efectuate. Astfel, alegerea operațiunilor se face mult mai ușor alegând modulul sau meniul necesar.

Această nouă versiune permite introducerea și gestionarea numerelor unice de dosar la nivel național, număr care este generat de instanța de fond și se păstrează neschimbat indiferent de stadiul procesual și de nivelul instanței unde se judecă în căile de atac.

## **2.8. Durata medie de soluționare a cauzelor**

Accesul liber la justiție obligă la respectarea dreptului persoanelor la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, astfel cum prevăd dispozițiile art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.21 din Constituția României și art.10 din Legea nr.304/2004, republicată privind organizarea judiciară.

Deși confruntate cu un volum mare de activitate, cu un număr insuficient de judecători, secțiile Înaltei Curți de Casație și Justiție au depus eforturi considerabile pentru

reducerea termenelor de soluționare a cauzelor, astfel că la finele anului 2006 durata medie de soluționare a acestora a înregistrat un procent de 31,35% până la 2 luni, 25,15% între 2 și 4 luni, 13,70% între 4 și 6 luni și de 29,80% peste 6 luni.

Cu scopul de a reduce durata de soluționare a cauzelor au fost luate măsuri administrative ce au constat în înființarea unui număr suplimentar de complete de judecată, continuarea activității în timpul vacanței judecătorești și urgentarea procedurilor de numire a judecătorilor și de angajare pe posturile vacante a unor magistrați-asistenți și grefieri.

### ***2.9. Continuarea perfecționării profesionale a judecătorilor și magistraților asistenți, precum și a celorlalte categorii de personal auxiliar de specialitate.***

Ca și în anii precedenți, și în anul 2006 judecătorii și magistrații-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție au participat la seminarii, colocvii, conferințe, organizate atât în România de Institutul Național al Magistraturii în colaborare cu alte instituții centrale din țară și străinătate, cât și în afara frontierelor naționale: Belgia, Germania, Polonia, Turcia, Ungaria, Franța.

Aceeași atenție a fost acordată și personalului auxiliar de specialitate, care a participat activ la seminarii și cursuri de perfecționare organizate în țară cu tematică precum: deontologie profesională, drept procesual civil, drept procesual penal, drept comunitar, statistică judiciară, relații cu publicul și mass-media, informatică.

S-au finalizat seminariile organizate, pe secții, în colaborare cu Uniunea Europeană și programul TAIEX

### ***2.10. Măsuri pentru unificarea practicii judiciare.***

Una dintre principalele deficiențe cu care se confruntă sistemul judiciar român, cu incidență asupra calității actului de justiție, este practica judiciară neunitară, precum și aplicarea neunitară a legislației în vigoare.

În conformitate cu dispozițiile art.126 alin.3 din Constituția României „*Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competențelor sale*”.



Recursul în interesul legii, reglementat de dispozițiile art.329 din Codul de procedură civilă și de art.414<sup>2</sup> din Codul de procedură penală, este modalitatea de unificare a jurisprudenței.

Potrivit prevederilor menționate, procurorul general al parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului justiției, precum și colegiile de conducere ale curților de apel au dreptul, pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii pe întreg teritoriul României, să ceară Înaltei Curți de Casație și Justiție, constituită în Secții Unite, să se pronunțe asupra chestiunilor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești.

Având în vedere strategia de reformă a sistemului judiciar aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.232/2005, cât și atribuțiile Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la asigurarea interpretării și aplicării unitare a legii, reglementată atât prin Constituția României, art.126(3) cât și prin Legea nr.304/2004, art.27(2) în cursul anului 2006 au fost publicate culegerile de jurisprudență ale secțiilor Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru anul 2005.

În cursul anului 2006, Înalta Curte de Casație și Justiție, constituită în Secții Unite, a soluționat un număr de 37 de recursuri în interesul legii, 31 fiind admise, iar 6 respinse.

Confruntată cu o diversitate de spețe, Înalta Curte de Casație și Justiție a pus accentul, în continuare, pe soluționarea proceselor în strictă conformitate cu spiritul legilor aplicabile, urmărind să promoveze cu consecvență principiile consfințite de Constituție și să asigure interpretarea normelor de drept naționale în raport cu reglementările internaționale în toate situațiile în care au fost vizate drepturile fundamentale ale omului.

În acest cadru, prin deciziile adoptate în interesul legii, Secțiile Unite au rezolvat probleme de drept în domeniul dreptului penal, al celui civil, comercial și în materia dreptului contencios administrativ și fiscal, reușind să imprime coordonate cu caracter îndrumător în chestiuni de principiu soluționate neunitar de către instanțele judecătorești.

Situația pe scurt a problemelor de drept ce au format obiectul recursurilor în interesul legii, examinate și a deciziilor în interesul legii pronunțate de Secțiile Unite se prezintă astfel:

Dosar nr.	Obiectul recursului în interesul legii	Decizie
<p><b>Dosar nr.26/2005</b></p>	<p>În vederea stabilirii compatibilității judecătorului de a participa la judecarea acelei cauze în care a dispus prin încheiere, anterior soluționării fondului acesteia, schimbarea încadrării juridice.</p>	<p><b><i>Decizia I din 16.01.2006</i></b></p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea dispozițiilor art.47 alin.2 din Codul de procedură penală, stabilește:</p> <p>Schimbarea încadrării juridice a faptei ce face obiectul actului de sesizare a instanței, prin încheiere pronunțată înainte de soluționarea cauzei, nu atrage incompatibilitatea judecătorului care a făcut parte din completul de judecată.</p>
<p><b>Dosar nr.30/2005</b></p>	<p>În vederea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor art. 209 alin. 3 lit. h din Codul penal.</p>	<p><b><i>Decizia nr. II/16.01.2006</i></b></p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea dispozițiilor art.209 alin.3 lit. h din Codul penal,</p>

		<p>stabilește:</p> <p>Fapta de însușire pe nedrept de cabluri, linii, echipamente și instalații de telecomunicații, radiocomunicații, precum și componente de comunicații constituie infracțiunea de furt calificat prevăzută de textul de lege menționat numai dacă, în momentul sustragerii, acestea erau efectiv integrate într-o rețea sau într-un sistem de comunicații aflat sau nu în funcțiune.</p>
<p><b>Dosar nr.25/2005</b></p>	<p>În vederea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor art.9 lit. b din Legea nr.80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și a dispozițiilor art.28 alin.1 lit. c din Legea nr.360/2002 privind statutul polițistului, referitoare la asigurarea asistenței medicale și a medicamentelor.</p>	<p><b><i>Decizia nr. III din 16.01.2006</i></b></p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea dispozițiilor art.9 lit.b din Legea nr.80/1995 privind Statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art.28 alin.1 lit.c din Legea nr.360/2002 privind Statutul polițistului, stabilește:</p> <p>Atât cadrele militare active,</p>

		<p>cât și polițiștii, beneficiază de asistență medicală gratuită și de medicamente gratuite, potrivit reglementărilor din legile speciale, numai dacă au fost respectate dispozițiile cu caracter general cuprinse în Legea nr.145/1997 și, respectiv, în Ordonanța de urgență a Guvernului nr.150/2002, privind achitarea cotelor de contribuție lunară la fondul asigurărilor sociale de sănătate, la care se face referire prin Hotărârea Guvernului nr.270/1999 și Hotărârea Guvernului nr.677/2003.</p>
<p><b>Dosar nr.22/2005</b></p>	<p>Cu privire la posibilitatea de dobândi dreptul de proprietate asupra imobilelor, prin uzucapiune, în cazul posesiilor începute înainte de intrarea în vigoare a Legilor nr.58/1974 și nr.59/1974.</p>	<p><b><i>Decizia nr. IV din 16.01.2006</i></b></p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>Stabilește că, în cazul posesiilor începute înainte de adoptarea Legilor nr.58/1974 și nr.59/1974, prescripția achizitivă asupra terenurilor nu a fost întreruptă prin intrarea în vigoare a acestor legi, astfel că, după abrogarea lor prin Decretul – Lege</p>

		<p>nr.1/1989 și Decretul – Lege nr.9/1989, posesorii acelor terenuri pot solicita instanțelor de judecată să constate că au dobândit dreptul de proprietate privind terenurile respective.</p>
<p><b>Dosar nr.32/2005</b></p>	<p>În vederea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor art. 176 lit. b din Codul penal în cazul agresiunii asupra agresiunii asupra a două persoane, dintre care una a decedat, când a fost săvârșită în aceeași împrejurare.</p>	<p><b><i>Decizia nr. V din 20.02 2006</i></b></p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>Stabilește că actele de violență cu intenție de a ucide, săvârșite în aceeași împrejurare asupra a două persoane, dintre care una a decedat, constituie atât infracțiunea de omor – simplu, calificat sau deosebit de grav – comisă asupra unei singure persoane, cât și tentativa de omor, după caz, simplu, calificat sau deosebit de grav, aflate în concurs.</p> <p>Agravanta prevăzută în art.176 alin.1 lit. b din Codul penal nu este aplicabilă în cazul faptelor menționate.</p>

<p><b>Dosar nr.39/2005</b></p>	<p>În vederea stabilirii soluției ce se va pronunța în cazul cererii de recuzare care privește întreaga instanță, fără indicarea cazului concret de incompatibilitate în care se află fiecare judecător.</p>	<p><b>Decizia nr. VI din 20.02. 2006</b></p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea dispozițiilor art.52 alin.5 din Codul de procedură penală, stabilește:</p> <p>Neindicarea concretă, în cuprinsul cererii de recuzare ce privește întreaga instanță, a cazului de incompatibilitate în care se află fiecare judecător, atrage respingerea cererii ca nefondată</p>
<p><b>Dosar nr.40/2005</b></p>	<p>În vederea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor ce reglementează verificarea de către instanță a legalității și temeiniciei arestării preventive a inculpatului în cursul judecății.</p>	<p><b>Decizia nr. VII din 20.02 2006</b></p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea dispozițiilor art.140 alin.1 lit.a din Codul de procedură penală, stabilește:</p> <p>Neverificarea de către instanță, în cursul judecății, a legalității și temeiniciei arestării</p>

		<p>preventive a inculpatului major înainte de împlinirea duratei de 60 de zile, la care se referă art.160<sup>b</sup> alin.1 din Codul de procedură penală, a inculpatului minor între 14 și 16 ani înainte de expirarea duratei de 30 de zile prevăzută în art.160<sup>h</sup> alin.2 din Codul de procedură penală, iar a inculpatului minor mai mare de 16 ani înainte de expirarea duratei de 40 de zile prevăzută în art.160<sup>h</sup> alin.3 din Codul de procedură penală, atrage încetarea de drept a măsurii arestării preventive luate față de inculpați și punerea lor de îndată în libertate.</p>
<p><b>Dosar nr.38/2005</b></p>	<p>În vederea stabilirii obligației instanței competente să soluționeze cererile și propunerile de liberare condiționată de a fixa, în cazul respingerii acestora, un termen de reînnoire, conform art. 450 alin. 2 din Codul de procedură penală, în ipoteza în care perioada rămasă de executat până la împlinirea fracției legale este mai mare de 1 an.</p>	<p><b><i>Decizia nr. VIII din 20.03.2006</i></b></p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, și stabilește:</p> <p>Fixarea termenului de reînnoire în cazul respingerii cererii sau propunerii de liberare condiționată se impune în toate cazurile în care soluția se întemeiază pe neîndeplinirea cumulativă a condițiilor cerute de textele art.59 și următoarele din</p>

		<p>Codul penal, inclusiv în situația în care perioada rămasă de executat până la împlinirea fracției legale este mai mică sau egală cu 1 an.</p> <p>În cazul în care cererea sau propunerea de liberare condiționată se respinge pentru neîndeplinirea condiției privitoare la fracția prevăzută de art.59 și următoarele din Codul penal, iar perioada rămasă de executat până la împlinirea acestei fracții este mai mare de 1 an, instanța va stabili ca cererea sau propunerea să fie reînnoită potrivit art.450 alin.2 din Codul de procedură penală, în termen de 1 an de la data împlinirii fracției prevăzută de art.59 și următoarele din Codul penal.</p>
<p><b>Dosar nr.36/2005</b></p>	<p>Cu privire la competența materială de soluționare în primă instanță, a cererilor având ca obiect obligarea persoanei juridice deținătoare a imobilului să emită decizie sau dispoziție motivată de restituire în natură ori acordarea de despăgubiri conform prevederilor Legii nr.10/2001.</p>	<p><b><i>Decizia nr. IX din 16.01.2006</i></b></p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>Stabilește că instanța căreia îi revine competența de a soluționa cererile formulate împotriva refuzului persoanei</p>



		<p>juridice notificate, deținătoare a imobilului, de a emite decizie sau dispoziție motivată de restituire în natură sau de acordare de despăgubiri potrivit Legii nr.10/2001, este secția civilă a tribunalului în a cărei rază teritorială își are sediul persoana juridică respectivă.</p>
<b>Dosar nr.37/2005</b>	<p>Cu privire la aplicarea dispozițiilor art.25 din Legea nr.26/1990 republicată, astfel cum a fost modificat prin art.VIII pct.23 din Legea nr.161/2003, în cazul cererii de radiere a unei înmatriculări sau a unei mențiuni în Registrul Comerțului.</p>	<p><b><i>Decizia nr. X din 20.03.2006</i></b></p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea dispozițiilor art.25 din Legea nr.26/1990 republicată, astfel cum a fost modificat prin art.VIII pct.23 din Legea nr.161/2003, stabilește:</p> <p>Cererea de radiere a unei înmatriculări sau mențiuni din Registrul Comerțului este admisibilă numai în condițiile în care persoana fizică sau juridică, ce se consideră prejudiciată ca efect al unei înmatriculări sau ca urmare a efectuării unei mențiuni în Registrul Comerțului, face dovada existenței anterioare a unei hotărâri</p>

		judecătorești irevocabile prin care au fost modificate, în tot sau în parte, ori au fost anulate actele ce au stat la baza înregistrării a cărei radieră se solicită, dacă prin acea hotărâre nu s-a dispus menționarea ei în Registrul Comerțului.
<b>Dosar nr.2/2006</b>	Cu privire la aplicarea dispozițiilor art.6 alin.44 și art.9 alin.2 din Ordonanța Guvernului nr.5/2001.	<p style="text-align: center;"><b><i>Decizia nr. XI din 20.03.2006</i></b></p> <p style="text-align: center;">Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p style="text-align: center;">În aplicarea dispozițiilor art.6 alin.4 și art.9 alin.2 din Ordonanța Guvernului nr.5/2001, stabilește:</p> <p style="text-align: center;">Cererea de învestire cu formulă executorie a ordonanței de admitere, în tot sau în parte, a somației de plată nu este admisibilă dacă aceasta nu a fost comunicată prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.</p>

<p><b>Dosar nr.27/2005</b></p>	<p>În vederea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor art.83 alin.2 din Legea nr.64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Decizia nr. XII din 20.03.2006</b></p> <p style="text-align: center;">Admite recursul în interesul legii declarat de Colegiul de conducere al Curții de Apel București și stabilește:</p> <p style="text-align: center;">Dispozițiile art.83 alin.2 din Legea nr.64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, sunt aplicabile și în cazul creanțelor preluate de Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului.</p>
<p><b>Dosar nr.33/2005</b></p>	<p>În vederea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor art.79 alin.2 din Legea nr.58/1998 privind activitatea bancară, republicată.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Decizia nr. XIII din 20.03.2006</b></p> <p style="text-align: center;">Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p style="text-align: center;">În aplicarea dispozițiilor art.79 alin.2 din Legea nr.58/1998 privind activitatea bancară, republicată, stabilește:</p> <p style="text-align: center;">Contractele de credit</p>

		<p>bancar încheiate anterior intrării în vigoare a prevederilor legii menționate au caracter de titlu executoriu.</p>
<p><b>Dosar nr.3/2006</b></p>	<p>Privind aplicarea art. 146 din Codul penal în cazul infracțiunii continuate, respectiv existența posibilității de a cumula sau nu pagubele materiale cauzate mai multor persoane printr-o astfel de infracțiune.</p>	<p><b><i>Decizia nr. XIV din 22.05.2006</i></b></p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea dispozițiilor art.146 din Codul penal, stabilește:</p> <p>În cazul infracțiunii continuate, caracterul de „consecințe deosebit de grave” se determină prin totalizarea pagubelor materiale cauzate tuturor persoanelor fizice sau juridice, prin toate acțiunile sau inacțiunile prin care se realizează elementul material al laturii obiective a infracțiunii.</p>
<p><b>Dosar nr.4/2006</b></p>	<p>În vederea stabilirii compatibilității judecătorului de a soluționa în fond cauza în care a făcut aplicarea art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit.</p>	<p><b><i>Decizia nr. XV din 22.05.2006</i></b></p>

	<p>c din Codul de procedură penală.</p>	<p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea dispozițiilor art.278<sup>1</sup> alin.8 lit. c din Codul de procedură penală, stabilește:</p> <p>Judecătorul care, prin încheiere, admite plângerea, desființează rezoluția sau ordonanța atacată și reține cauza spre judecare, apreciind că probele existente la dosar sunt suficiente pentru judecarea cauzei, devine incompatibil să soluționeze fondul acesteia.</p>
<p><b>Dosar nr.5/2006</b></p>	<p>În vederea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor art. 81 alin.3, art. 86<sup>1</sup> alin. 3, și art. 86<sup>7</sup> alin. 3 din Codul penal în materia infracțiunilor reglementate de Legea nr. 143/2000și a căror pedeapsă prevăzută de lege este mai mare de 15 ani, în ipoteza reținerii de către instanță a art. 16 din același act normativ.</p>	<p><b><i>Decizia nr. XVI din 22.05.2006</i></b></p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>La aplicarea art.81, art.86<sup>1</sup> și art.86<sup>7</sup> în cazul infracțiunilor prevăzute de art.2 – 10 din Legea nr.143/2000 va fi avută în vedere pedeapsa stabilită în textul de incriminare iar nu cea redusă</p>

		conform art.16 din aceeași lege.
<b>Dosar nr.1/2006</b>	În vederea interpretării și aplicării unitară a dispozițiilor art.20 alin.1 din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.	<p><b>Decizia nr. XVII din 22.05.06</b></p> <p>Respinge, ca rămas fără obiect, recursul în interesul legii declarat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj, referitor la aplicarea dispozițiilor art.20 alin.1 din Legea nr.554/2004 privind Contenciosul administrativ.</p>
<b>Dosar nr.6/2006</b>	În vederea stabilirii admisibilității căii de atac a recursului împotriva hotărârii prin care se dispune luarea, revocarea, înlocuirea, încetarea sau menținerea unei măsuri preventive, atunci când instanța de control judiciar (apel) desființează hotărârea primei instanțe și dispune trimiterea cauzei spre rejudecare.	<p><b>Decizia nr. XVIII din 12.06.2006</b></p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea dispozițiilor art.385<sup>1</sup> alin.1 lit.e teza ultimă din Codul de procedură penală, stabilește:</p> <p>Deciziile pronunțate în apel, prin care s-a dispus rejudecarea cauzei, pot fi atacate cu recurs numai cu privire la măsurile preventive, în condițiile art.141 din</p>

		Codul de procedură penală raportat la art.160 <sup>b</sup> alin.4 din același cod.
<b>Dosar nr.7/2006</b>	Privind încadrarea juridică a faptei de folosire de acte vamale false la Registrul Auto Român în vederea înmatriculării unui autoturism adus din străinătate.	<p><b>Decizia nr. XIX din 12.06.2006</b></p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>Stabilește că fapta de folosire, cu vinovăție, de acte vamale false la Registrul Auto Român, în vederea verificării în scopul înmatriculării unui autoturism adus din străinătate, constituie infracțiunea de uz de fals prevăzută în art.291 din Codul penal.</p>
<b>Dosar nr.8/2006</b>	În vederea stabilirii, în raport de dispozițiile art. 279 alin. 2 lit. a din Codul de procedură penală și art. 220 din Codul penal modificat prin Legea nr. 247/2005, dacă plângerea se adresează direct instanței de judecată sau organului de	<p><b>Decizia nr. XX din 12.06.2006</b></p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>Stabilește că pentru</p>

	cercetare penală.	infracțiunea de tulburare de posesie prevăzută în art.220 din Codul penal, astfel cum a fost modificat prin articolul unic pct.2 din Titlul IX al Legii nr.247/2005, sesizarea instanței se face din oficiu, prin rechizitoriu.
<b>Dosar nr.9/2006</b>	Cu privire la aplicarea dispozițiilor art.81 alin.1 și 2 lit.a), b) și ale art.82 din Legea nr.168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă, precum și ale art.312 alin.3, 4 și 5 din Codul de procedură civilă, în legătură cu posibilitatea instanței de recurs de a casa hotărârea primei instanțe și a trimite cauza, spre rejudecare, în alte cazuri decât cele prevăzute în art.81 Legea nr.168/1999.	<p align="center"><b>Decizia nr. XXI din 12.06.06</b></p> <p align="center">Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p align="center">Stabilește că, în recurs, casarea cu trimitere în materia conflictelor de muncă poate fi dispusă numai în situațiile prevăzute expres și limitativ în art.81 alin. 2 lit.a și b din Legea nr.168/1999, precum și în cazul în care prima instanță nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei.</p>
<b>Dosar nr.10/2006</b>	Cu privire la admisibilitatea cererilor prin care se solicită autorizarea constituirii și înmatricularea în Registrul	<p align="center"><b>Decizia nr. XXII din 12.06.06</b></p>



	<p>Comerțului, în temeiul art.21 din Statutul profesiei de consilier juridic, a unor societăți comerciale având ca obiect activități juridice.</p>	<p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea dispozițiilor art.46 alin.1 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, stabilește:</p> <p>Cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile.</p>
<p><b>Dosar nr.11/2006</b></p>	<p>În vederea stabilirii dreptului procurorului de a acționa cu apel sau recurs în latura civilă a cauzei penale atunci când partea civilă, care nu face parte din categoriile enumerate în art. 17 din Codul de procedură penală, nu exercită calea de atac.</p>	<p><b><i>Decizia nr. XXIII din 18.09.2006</i></b></p> <p>Respinge, ca rămas fără obiect, recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la dreptul procurorului de a exercita căile ordinare de atac în privința laturii civile a cauzei penale în cazurile când partea civilă nu face parte din categoriile enunțate în art.17 din Codul de procedură penală.</p>

<b>Dosar nr.12/2006</b>	În vederea stabilirii consecințelor legale ale omisiunii din dispozitivul hotărârii a mențiunii „pronunțată în ședință publică”.	<p style="text-align: center;"><b>Decizia nr. XXIV din 18.09.2006</b></p> <p style="text-align: center;">Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p style="text-align: center;">În aplicarea prevederilor art. 310, art. 357 alin. 4 și art. 358 din Codul de procedură penală, stabilește:</p> <p style="text-align: center;">Dispozitivul hotărârii trebuie să cuprindă mențiunea că pronunțarea acesteia s-a făcut în ședință publică.</p> <p style="text-align: center;">Nerespectarea acestei cerințe atrage nulitatea hotărârii, în condițiile reglementate prin art. 197 alin. 1 și 4 din Codul de procedură penală, numai atunci când se dovedește că s-a adus o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelu act, iar anularea actului este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.</p>

<b>Dosar nr.13/2006</b>	În vederea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor legale privind preluarea cauzelor de competența procurorilor din parchetele ierarhic inferioare de către procurorii din cadrul parchetelor ierarhic superioare, în vederea efectuării urmăririi penale.	<b>Decizia nr. XXV din 18.09.2006</b>  Respinge, ca rămas fără obiect, recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind instanța competentă să judece, în primă instanță, în cazul în care urmărirea penală sau supravegherea acesteia au fost efectuate de procurori din cadrul parchetelor ierarhic superioare în cauze ce revin în competența de soluționare a procurorilor din cadrul parchetelor ierarhic inferioare.
<b>Dosar nr.14/2006</b>	În vederea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor ce reglementează data de la care curge termenul de declarare a recursului împotriva sentințelor pronunțate în baza art. 278 <sup>1</sup> alin. 8 lit. a și b din Codul de procedură penală	<b>Decizia nr. XXVI din 18.09.2006</b>  Respinge, ca rămas fără obiect, recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la data de la care se socotește termenul de declarare a recursului împotriva sentinței pronunțate în cauzele la care se referă art.278 <sup>1</sup> alin.8 lit.a și b din

		Codul de procedură penală.
<b>Dosar nr.15/2006</b>	În vederea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor privind exprimarea acordului de voință a părților de a se împăca, în cazurile prevăzute de lege.	<p align="center"><b>Decizia nr. XXVII din 18.09.2006</b></p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea prevederilor art. 11 pct. 2 lit. b, cu referire la art. 10 alin. 1 lit. h teza a II-a din Codul de procedură penală, stabilește:</p> <p>Încetarea procesului penal, în cazul infracțiunilor pentru care împăcarea părților înlătură răspunderea penală, poate fi dispusă de instanță numai atunci când aceasta constată nemijlocit acordul de voință al inculpatului și persoanei vătămate de a se împăca total, necondiționat și definitiv, exprimat în ședință de judecată de aceste părți, personal sau prin persoane cu mandat special ori prin înscrisuri autentice.</p>
<b>Dosar nr.16/2006</b>	În vederea interpretării și aplicării	

	<p>unitare a noțiunii de pedeapsă prevăzută de lege în cazul arestării preventive a minorului între 14 și 16 ani, conform art. 160<sup>h</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală.</p>	<p><b>Decizia nr. XXVIII din 18.09.2006</b></p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea prevederilor art. 160<sup>h</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, stabilește:</p> <p>În cazul învinuiților sau inculpaților minori între 14 și 16 ani, prin pedeapsă prevăzută de lege în accepțiunea reglementării din articolul menționat se înțelege pedeapsa prevăzută în textul care incriminează fapta săvârșită în forme consumate, fără luarea în considerare a cauzei de reducere a pedepsei prevăzută de dispozițiile art.109 din Codul penal.</p>
<p><b>Dosar nr.18/2006</b></p>	<p>În vederea stabilirii datei de la care curge termenul de apel pentru inculpatul care a lipsit atât la dezbateri, cât și la pronunțare, în ipoteza în care, însă, apărătorul acestuia a fost prezent la cel puțin unul din aceste momente procesuale.</p>	<p><b>Decizia nr. XXIX din 9.10.2006</b></p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>Stabilește că termenul de declarare a apelului și recursului</p>

		<p>pentru inculpatul care a lipsit atât la dezbateri cât și la pronunțare, chiar dacă a fost reprezentat de apărător, curge de la comunicare.</p>
<p><b>Dosar nr.19/2006</b></p>	<p>În vederea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor art. 401 fraza I din Codul de procedură penală referitoare la instanța competentă să judece cererea de revizuire, în ipoteza în care, urmare modificării normelor de competență, instanța care a judecat în primă instanță nu mai are acest atribut funcțional.</p>	<p><b><i>Decizia nr. XXX din 9.10.2006</i></b></p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea dispozițiilor art.401 din Codul de procedură penală, stabilește:</p> <p>Instanța competentă să soluționeze cererea de revizuire este instanța care a judecat cauza în primă instanță, chiar dacă, la momentul introducerii cererii, datorită modificării dispozițiilor legii procesual penale, aceasta nu mai avea competența de a judeca fondul cauzei în primă instanță.</p>
<p><b>Dosar nr.20/2006</b></p>	<p>În vederea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor art. 5 din Ordonanța de Urgență a</p>	<p><b><i>Decizia nr. XXXI din 9.10.2006</i></b></p>

	<p>Guvernului nr. 112 din 30 august 2001 privind modalitatea prin care se refuză eliberarea sau se suspendă dreptul de folosire a pașaportului, pe o perioadă de 5 ani, cetățeanului român în temeiul art. 1-3 din actul normativ sus-menționat</p>	<p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea dispozițiilor art.5 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.112 din 30 august 2001, stabilește:</p> <p>În cazul hotărârii de condamnare pronunțată în temeiul art.1-3 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.112/2001, măsurile prevăzute în art.5 din același act normativ sunt aduse la îndeplinire de către Direcția Generală de Pașapoarte, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră și Serviciul Public Comunitar pentru Eliberarea și Evidența Pașapoartelor cărora le revine această atribuție specifică, pe baza comunicării de către instanță a dispozitivului hotărârii de condamnare.</p>
<p><b>Dosar nr.22/2006</b></p>	<p>Pentru a se stabili dacă propunerea de prelungire a măsurii obligării de a nu părăsi localitatea sau țara se soluționează cu sau fără citarea învinutului sau inculpatului.</p>	<p><b>Decizia nr. XXXII din 9.10.2006</b></p> <p>Respinge, ca rămas fără obiect, recursul în interesul legii,</p>

		<p>declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu privire la citarea învinuitului sau inculpatului în cazul propunerii de prelungire a măsurii preventive a obligării acestuia de a nu părăsi localitatea sau țara.</p>
<p><b>Dosar nr.23/2006</b></p>	<p>În vederea stabilirii posibilității atacării cu plângere, conform art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, a soluțiilor de netrimiteră în judecată dispuse prin rechizitoriu.</p>	<p><b><i>Decizia nr. XXXIII din 6.11.2006</i></b></p> <p>Respinge, ca rămas fără obiect, recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu privire la dreptul de a ataca cu plângere în temeiul art.278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, soluțiile de netrimiteră în judecată dispuse prin rechizitoriu.</p>
<p><b>Dosar nr.24/2006</b></p>	<p>În vederea stabilirii soluției ce trebuie dată de către instanță în situația în care condamnații își retrag cererile de amânare sau întreruperea executării pedepsei închisorii sau detențiunii pe viață, contestație la executare, revizuire și alte modificări de pedepse.</p>	<p><b><i>Decizia nr. XXXIV din 6.11.2006</i></b></p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta</p>



		<p>Curte de Casație și Justiție.</p> <p>Stabilește că instanța investită cu soluționarea cererilor de amânare ori întrerupere a executării pedepsei închisorii sau detențiunii pe viață, de revizuire și contestație la executare, în cazul retragerii acestora, urmează să ia act de această manifestare de voință.</p>
<p><b>Dosar nr.25/2006</b></p>	<p>În vederea stabilirii modului de aplicare a sancțiunilor cu caracter administrativ faptelor concurente pentru care sunt incidente dispozițiile art. 18<sup>1</sup> din Codul penal.</p>	<p><b><i>Decizia nr. XXXV din 6.11.2006</i></b></p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea dispozițiilor art.18<sup>1</sup> din Codul penal, stabilește:</p> <p>În cazul săvârșirii de către aceeași persoană a unor fapte concurente care, în accepțiunea textului de lege menționat, nu prezintă gradul de pericol social al unor infracțiuni, se va aplica o singură sancțiune cu caracter administrativ, conform dispozițiilor art.91 din Codul penal.</p>

<p><b>Dosar nr.41/2006</b></p>	<p>Cu privire la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art.29 alin.6 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.</p>	<p><b><i>Decizia nr. XXXVI din 11.12.06</i></b></p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea dispozițiilor art.29 alin.6 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, stabilește:</p> <p>Încheierile instanțelor de recurs de respingere, ca inadmisibile, a cererilor de sesizare a Curții Constituționale, cu soluționarea unei excepții de neconstituționalitate, sunt supuse căii de atac a recursului.</p>
<p><b>Dosar nr.43/2006</b></p>	<p>În vederea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor legale privind compunerea completului de judecată care soluționează, în primă instanță, cererile de arestare provizorie în procedura judiciară de extrădare.</p>	<p><b><i>Decizia nr. XXXVII din 11.12. 2006</i></b></p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta</p>

		<p>Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea dispozițiilor art.45 alin.3 din Legea nr.224 din 1 iunie 2006, pentru modificarea și completarea Legii nr.302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, cu referire la art.44 alin.2 din Legea nr.302/2004 și a art.54 alin.1 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată așa cum a fost modificată prin Legea nr.247/2005, stabilește:</p> <p>Cererea de arestare provizorie, în vederea extrădării, precum și cererea de prelungire a acestei măsuri, se judecă în complet format dintr-un singur judecător.</p>
--	--	--

În afara soluționării recursului în interesul legii, în cursul anului trecut s-a generalizat practica întâlnirilor periodice cu judecătorii tribunalelor și curților de apel în cadrul cărora au fost dezbătute soluțiile neunitare în scopul armonizării practicii.

S-a stabilit un calendar al întâlnirilor.

A fost, de asemenea, inițiat, în colaborare cu Consiliul Superior al Magistraturii, un proiect de perfecționare a cadrului legal de funcționare a recursului în interesul legii.

Totodată, în vederea interpretării și aplicării în mod unitar a legislației noi, a fost asigurată informarea zilnică a magistraților asupra legislației noi, publicate în Monitorul Oficial, au fost elaborate și publicate buletine de jurisprudență trimestrială a Înaltei Curți de Casație și Justiție, s-au organizat de către secțiile instanței supreme ședințe de lucru cu tema „interpretarea și aplicarea unitară a legii”.

## CAPITOLUL 3

### 3.1 *Stadiul aplicării dispozițiilor Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informații de interes public*

Accesul la informații permite publicului să-și formeze o imagine adecvată cu privire la autorități și încurajează participarea informată a persoanelor la chestiunile de interes public, ajută la creșterea eficienței justiției, la menținerea integrității acesteia, a încrederii în instituțiile și autoritățile publice.

Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, prevede că toate instanțele judecătorești vor avea în structură, pe lângă alte compartimente de specialitate, și un biroul de informare și relații publice, care să asigure legăturile instanței cu publicul și cu mijloacele de comunicare în masă, în vederea garantării transparenței activității judiciare.

În cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Biroul de informare și relații publice funcționează în subordinea vicepreședintelui instanței supreme și este condus de un judecător desemnat de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, care îndeplinește și rolul de purtător de cuvânt al instanței supreme.

Biroul de informații și relații publice, în cursul anului 2006, a înregistrat un număr de 144 de cereri formulate în temeiul Legii nr.544/2001, care au vizat următoarele domenii:

- informații privind cauze aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție;
- studierea unor dosare aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție în care solicitantul avea calitatea de parte;
- sesizări privind modul de funcționare în cadrul Biroului de informații și relații publice;
- solicitări de studiere a unor dosare de către ziariști;
- solicitări privind date personale ale unor magistrați ai Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Din 144 solicitări formulate au fost rezolvate favorabil un număr de 136, iar un număr de 8 solicitări au fost respinse întrucât făceau parte din Lista de informații exceptate de la

liberul acces, sau solicitantul nu a justificat interesul pentru care cerea comunicarea informației.

În sprijinul soluționării în termen a tuturor solicitărilor privind informațiile de interes public în cadrul Biroului de Informare și Relații Publice a fost înființat un Punct de Informare-Documentare, sub autoritatea purtătorului de cuvânt și în subordinea directă a vicepreședintelui instanței supreme.

În cursul anului 2006, activitatea acestui Punct de Informare-Documentare s-a concretizat prin:

- Bibliografii la speță cu elemente de specialitate în limba română și limbile de circulație internațională completată de fiecare dată cu documente recente.

- Actualizarea în mod constant a informațiilor pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție; informații în conformitate cu dispozițiile Legii nr.544/2001 și ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, urmărind prin aceasta apropierea legislației de interes în domeniu față de justițiabili și societatea civilă.

- Afișarea pe pagina *web* a celor mai utile informații publice, competența fiecărui compartiment, planificarea ședințelor de judecată, cadrul fiscal și conturile în care justițiabilul poate achita taxele judiciare, modurile de contact, acreditările mass-media, comunicatele de presă, s.a.

Constituirea colecțiilor și arhivarea bazei de informare-documentare specializate.

Toate documentele au fost elaborate atât în format electronic, cât și în mape documentare tematice, pe suport clasic, care sunt, la cerere, puse la dispoziția persoanelor interesate.

Activitatea Biroului de Informare și Relații Publice este de altfel relevantă și în raportul de activitate pe anul 2006 al acestui compartiment, publicat pe site-ul ICCJ-ului.

## **CAPITOLUL 4**

### *Gestionarea Resurselor*

#### **4.1 Resursele umane aflate la dispoziția instanței supreme în anul 2006**

- În ceea ce privește structura posturilor de judecător, Înalta Curte de Casație și Justiție are în schema de personal un număr total de 121 posturi de judecător, din care la 31 decembrie 2006 erau ocupate un număr de 118 posturi și figurau vacante 3 posturi.

- La posturile de magistrați-asistenți în schemă este prevăzut un număr de 79 posturi, din care 74 ocupate la 31 decembrie 2006.

Cât privește structura de personal auxiliar de specialitate, aceasta se prezintă astfel:

Grefier, aprod, agent procedural – 142 posturi, fiind toate ocupate la sfârșitul anului 2006;

Cât privește structura: consilieri, experți, audit, funcționari publici, personal contractual – 16 posturi, din care la sfârșitul anului 2006 ocupate 14;

Referenți (funcționari publici, personal contractual) – 8 posturi, toate ocupate la 31 decembrie 2006;

Muncitori: 15 posturi (inclusiv 2 mecanici), ocupate la 31 decembrie 2006;

Șoferi – 45 posturi, toate ocupate la 31 decembrie 2006;

Portari, paznici, îngrijitori – 22 posturi, ocupate toate la 31 decembrie 2006;

#### **4.2 Resurse materiale aflate la dispoziția instanței în anul 2006**

Înalta Curte de Casație și Justiție a beneficiat pentru anul 2006 de alocații bugetare în sumă de 40.359 mii RON, din care a efectuat plăți în sumă de 40.210, 26 mii RON astfel:

- situația plăților la titlul „cheltuieli de personal” – 35372,51 mii lei din care drepturi salariale judecători, magistrați-asistenți, personal auxiliar de specialitate, funcționari publici, personal contractual;

- diurna necesară pentru acțiuni de pregătire profesională a judecătorilor, magistraților-asistenți și a altor categorii de personal (grefieri, informaticieni, funcționari);

- situația plăților Titlul „Bunuri și servicii” – 3873,74 mii lei din care:

- cazare și transport pentru acțiunile de pregătire profesională continuă a judecătorilor, magistraților-asistenți și a celorlalte categorii de personal (grefieri, informaticieni, funcționari publici);

- realizarea obiectivului „Unificarea practicii judiciare” prin extinderea accesului judecătorilor, magistraților-asistenți și a celorlalte categorii de personal la forma electronică a Monitorului Oficial Partea I;

- realizarea obiectivului „continuarea procesului de informatizare a sistemului judiciar prin completarea și extinderea programului ECRIS conform necesităților Înaltei Curți de Casație și Justiție și interoperabilității cu celelalte sisteme informatice din domeniul justiției;

- cheltuieli pentru desfășurarea în bune condiții a activității curente, cheltuieli pentru apă, salubritate, energie electrică, poștă, telefon, gaze naturale, rechizite, piese auto și materiale consumabile;

La titlul „Alte transferuri” – 8,78 mii lei

- cotizații la organisme internaționale: Asociația Înalțelor Jurisdicții de Casație ale țărilor care utilizează parțial limba franceză (AHJUCAF) și Rețeaua președinților Curților Supreme de Justiție.

- La titlul „Cheltuieli de Capital” – 955,50 mii lei:

a) dotări – Dacia Logan Ambition (înnoirea parțială a parcului auto)

- aparate aer condiționat

- copiatoare

- distrugător documente

- electropompă submersibilă
- rotopercutor GBH 11
- dozator apă caldă și rece CWC 929P
- calculatoare
- imprimante
- info-chioșc (soluție integrată ECRIS)
- sistem de distorsionare a vocii

## CAPITOLUL 5

### *Raporturi dintre Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instituții*

Organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii este reglementată prin Legea nr.317/2004 modificată și completată prin Legea nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietate și justiție, precum și unele măsuri adiacente.

Prin legile privind cariera magistraților au fost transferate de la Ministerului Justiției la Consiliul Superior al Magistraturii atribuțiile referitoare la cariera magistraților, respectiv recrutarea, promovarea, transferarea, detașarea, sancționarea disciplinară și eliberarea din funcție a judecătorilor și procurorilor.

5.1 În cursul anului 2006, ***raporturile Înaltei Curți de Casație și Justiție cu Consiliul Superior al Magistraturii***, au fost foarte bune, în special cu Direcția Resurse Umane și Organizare și cu Inspekția Judiciară, în ceea ce privește derularea unor proiecte comune vizând modul de distribuție aleatorie a cauzelor și respectarea principiului continuității completului de judecată în soluționarea acestora, precum și identificarea cauzelor mai vechi de un an (fond și apel) și 6 luni (recurs).

5.2 ***Raporturile cu Ministerul Justiției*** au fost și în cursul anului trecut încordate, fapt datorat atitudinii, în multe momente cel puțin stranie, afișate de fostul ministru. Preocupat



mai mult de campanii de imagine și de „subtile” jocuri politice, fostul ministru de justiție a ignorat total întreținerea unor raporturi firești cu suprema instanță, a desfășurat o campanie de minimalizare a activității judecătorilor Curții și o dezinformare programată a opiniei publice. Deși reconstrucția Palatului de justiție a avut drept scop crearea condițiilor adecvate de muncă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Ministerul Justiției a luat o măsură total nepotrivită, lăsând Curtea să funcționeze în actualul sediu și mutării în Palat a Curții de Apel. Totul pentru a putea raporta (mincinos!) la Bruxelles rezolvarea problemei spațiului instanțelor bucureștene. Lipsa preocupării Ministerului Justiției de perfecționare și armonizare a legislației a determinat existența unor soluții contradictorii, incoerente, fapt de natură a alimenta o practică judecătorească neunitară.

**5.3 Relația cu Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție** a fost, în general bună, reflectată și în numărul mare de recursuri în interesul legii în care Curtea a fost sesizată în cursul anului trecut.

## CAPITOLUL 6

### *În loc de concluzii*

În general, prezentarea activității instanței supreme trebuie să pună în valoare câteva idei-forță.

1. Pentru ca justiția să-și atingă obiectivele trebuie să existe un climat social adecvat, mijloace suficiente, efective corespunzătoare, magistrați bine pregătiți și motivați, legislație consecventă și relativ stabilă. Lipsa de preocupare și de răspuns la aceste condiții poate aduce justiția în criză.

Înalta Curte de Casație și Justiție s-a confruntat în cursul anului trecut cu greutate la fiecare din capitolele mai sus amintite.

2. Luarea în considerare a rezultatelor unor sondaje pune în lumină un adevăr asupra căruia trebuie să reflectăm cu toții: este nevoie de pași importanți pentru a reconcilia justiția cu cetățenii. Timpul este înainte și, în primul rând, judecătorii instanței supreme trebuie să se înscrie în procesul regândirii în profunzime a ansamblului mecanismului

jurisdicțional și pentru asigurarea cadrului de credibilitate proiectului transformării acestui mecanism.

Avem datoria de a fi ambițioși pentru a reinventa, eventual, multe componente ale unei justiții eficiente.

3. Putem face acest lucru fără să ne depășim condiția, fără să abordăm o idee „de guvernământ al judecătorilor”, ci din chiar postura normală de judecător, cu totala vocație de a spune dreptul chiar dacă, uneori, într-un spirit creator. Justiția va fi realmente reabilitată atunci când judecătorii vor sluji sistemul judiciar printr-o atitudine profesională profundă (ceea ce poate să însemne și o atitudine critică).

4. Judecătorul va trebui să urmărească un obiectiv (chiar ideal!) și anume: amplasarea cetățeanului în sânul sistemului judiciar, deoarece s-a creat imaginea că acesta este marele uitat din sistem. Justiția nu este făcută pentru magistrați (pentru plăcerea unui simplu joc formal de diferențe logice), nici pentru auxiliarii justiției, ci pentru justițiabili. O justiție performantă este, înainte de toate, profitabilă acestora. Este important ca atunci când se confruntă cu sistemul justiției, cetățenii să știe că au de-a face cu o instituție eficientă.

---

[1] În cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal, judecătorii au fost constituiți în trei complete de judecată, în perioada 1 ianuarie – 31 august, iar de la 1 septembrie s-a format al patrulea complet de judecată, din două în două săptămâni, iar la 1 noiembrie 2006 numărul judecătorilor a crescut la 25, ceea ce a permis funcționarea cu patru complete de judecată în fiecare săptămână.