



ÎNALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE
RAPORT DE ACTIVITATE
2008

**Prezentul raport analizează în mod sintetic activitățile
Înaltei Curți de Casație și Justiție în anul 2008.**

1. În privința evolutivei instituționale a Curții, este de semnalat „inovația” legislativă a Guvernului, care, prin Ordonanța de urgență nr. 75 a atribuit Curții competența soluționării unor cauze din domeniul unor litigii de muncă, competență inexistentă până acum în activitatea Curții. Este adevărat că, la sesizarea Înaltei Curți, instanța de contencios constituțional a declarat neconstituționale acele dispoziții din ordonanță. Până la acel moment inițiativa legislativă a trecutului guvern a adus serioase prejudicii activității Curții, în special secției civile și de proprietate intelectuală, dar, în egală măsură, și celor care se adresează instanțelor competente și care s-au aflat în situația de a nu le fi fost soluționate cererile cu precădere, precum stabilește legea.

2. Volumul activității judiciare a Curții a crescut față de anul 2007, ajungând la 28.552 dosare nou intrate în anul trecut, în condițiile în care pe rol, la începutul anului 2008, se aflau 10.689 dosare. În raport de numărul total al cauzelor soluționate (circa 25.000) rezultă că și în anul 2008 numărul de cauze soluționate de fiecare judecător este în jur de 250. Față de o medie europeană (între 80 – 100 de dosare), instanța noastră se prezintă ca fiind cea mai aglomerată în acest moment, iar în perspectiva adoptării și intrării în vigoare a noilor coduri, lucrurile par a se îndrepta spre o situație într-adevăr dramatică, de blocaj la nivelul unicei instanțe de casație, cu consecințe de o gravitate excepțională, asupra cărora, cu toate semnalele trase de noi, cei care ar trebui să se gândească refuză să o facă.

La 31 decembrie 2008 au rămas pe rol 15.003 dosare. Indicele de operativitate, pe Curte, a fost de 62% (în grafic, față de prognoza construită în programul aferent proiectului de buget pe 2008). Acest indice a variat de la secție la secție – Secția penală a avut indicele de operativitate cel mai ridicat, iar la sfârșitul anului a avut numărul cel mai mic de dosare rămase pe rol – 1347. Sunt de remarcat trei situații: a) numărul extrem de mare de cauze intrate pe rolul secției civile și de proprietate intelectuală (11.883); b) creșterea numărului de cauze la secția de contencios administrativ și fiscal (5497), care tinde să se apropie de numărul cauzelor intrate la secția penală (6616), în condițiile în care numărul de judecători ai secției de contencios administrativ și fiscal este, mai redus în comparație cu celelalte secții, c) creșterea numărului cererilor de strămutare a cauzelor - 5666, repartizate astfel: 3301 la secția civilă, 1317 la secția penală, 512 la secția comercială și 586 la secția contencios administrativ și fiscal; faptul are și o componentă psihosociologică, indicând, în principal, lipsa de încredere a justițiabililor în instanțele competente a le soluționa cererile.

3. Activitatea de judecată pe secții și problematica specifică a fiecăreia se prezintă astfel:

SECTIA CIVILA SI DE PROPRIETATE INTELECTUALA

În anul 2008, pe rolul Secției civile și de proprietate intelectuală s-au înregistrat cu circa 1700 cauze mai mult decât în anul 2007 (în anul 2007 au fost pe rol cu 1700 mai multe cauze decât în 2006).

Judecătorii secției au trebuit să intre în ședință de 3 și uneori chiar de 4 ori pe lună, cu câte 70-80 de dosare zilnic, cu consecințe dramatice asupra fixării primului termen de judecată, după aproximativ 4-5 luni, a redactării în termen a hotărârilor și a tuturor elementelor care definesc calitatea activității la cea mai înaltă instanță a țării precum și asupra celerității soluționării cauzelor.

Tot acest uriaș volum de activitate s-a desfășurat în condițiile acute insuficiente a numărului personalului, îndeosebi în ceea ce-i privește pe judecători și magistrații asistenți.

Astfel, în ultimii ani schema de judecători, și așa extrem de redusă, nu a fost niciodată completă. Cu doi ani în urmă doamna Camelia Toader a fost desemnată ca judecător în cadrul Curții de Justiție de la Luxemburg iar soluția adoptată a fost aceea a detașării, fără ca locul domniei sale să mai fie ocupat. În cursul anului 2008 s-au pensionat un număr de 3 judecători (Nicolae Teodorovici, Gabriela Gaspar, Valeria Popov), ceea ce face ca în prezent să existe 4 posturi vacante de judecători. Dacă se adaugă la această situație împrejurarea că 2 doamne judecător au fost membre ale Birourilor Electorale Centrale pentru alegerile locale și parlamentare, se obține un tablou care poate fi, fără teama de a exagera, numit ca dramatic.

În acest context nu putem să nu remarcăm extraordinara lentoare a procedurilor de ocupare a posturilor libere, ca și modalitatea de votare, care nu a permis alegerea unor candidați, deși mulți dintre ei erau valoroși și recomandați de o carieră judiciară remarcabilă.

În privința magistraților asistenți, ei sunt în număr de doar 17, ceea ce este vădit insuficient iar unul dintre aceștia a fost detașat la Ministerul Justiției în cursul anului 2008. De abia în anul 2007 a fost suplimentată schema celui alt personal, astfel încât în prezent secția funcționează cu un număr de 21 grefieri, 7 tehnoredactori, 2 aprozi și 2 agenți procedurali.

Volumul foarte ridicat de muncă și lipsa acută a personalului, nu au cum să nu aibă consecințe nedorite asupra activității secției, cu toate măsurile administrative ori de management luate.

Activitatea secției a fost marcată, în a doua jumătate a anului, de efectele OUG nr.75/2008, care a modificat (de o manieră constatată ulterior ca fiind neconstituțională) competența materială a instanțelor în materia litigiilor bănești referitoare la drepturi salariale ale personalului din sistemul autorității judecătorești. Ca urmare a acestui act normativ, pe rolul secției s-au înregistrat un număr de peste 3700 de cauze, cu o problematică juridică deosebită, pentru care nu exista specializare, intens (și de multe ori răuvoitor) mediatizate, implicând un mare număr de părți și interese patrimoniale importante.

Înregistrarea și repartizarea cauzelor, aglomerarea excesivă a completelor, emiterea a mii și mii de citații, necesitatea luării unor măsuri de organizare absolut necesare, instrumentarea cauzelor, au împietat asupra operativității generale a secției, în condițiile în care colegii judecători au considerat că ordonanța de urgență este neconstituțională și au sesizat Curtea Constituțională cu această problemă.

Prin decizia nr.104 din 20 ianuarie 2009, Curtea Constituțională a validat un asemenea punct de vedere, constatând neconstituționale prevederile art.I și II ale ordonanței, ceea ce va impune declinarea competenței și, după caz, trimiterea dosarelor la Curțile de apel respective.

RESPECTAREA PRINCIPIULUI CONTINUITĂȚII COMPLETELOR DE JUDECATĂ

Participarea judecătorilor în ședințele de judecată se realizează conform unei programări lunare întocmită de președintele secției, pentru aplicarea sistemului distribuirii aleatorii a cauzelor. La începutul anului s-au constituit completele de judecată, actualmente în număr de 12, care au fost numerotate, potrivit dispozițiilor art.95 alin.5 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Înlocuirea unor membri ai completelor de judecată a fost determinată numai de motive obiective (concedii medicale, evenimente neprevăzute, desemnarea ca membri în Birouri Electorale Centrale), evitându-se pe cât posibil orice alte situații de acest gen. Cererile depuse de judecători precum și documentele justificative sunt păstrate într-o mapă specială, de către magistratul asistent șef.

Președintele secției întocmește de asemenea programarea judecătorilor „de permanență” în scopul participării lor la completele de judecată în ziua

respectivă, în situații neprevăzute cum sunt abțineri, recuzări, concedii medicale, existând preocuparea ca ea să fie cu strictețe respectată.

În fiecare lună președintele secției participă la activitatea de judecată, păstrându-și continuitatea în completul din care făcea parte și înainte de numirea în funcție.

Pentru repartizarea aleatorie a cauzelor au fost desemnați grefierii Neacșu Marius și Florescu Cristina Maria a căror activitate este controlată periodic și prin sondaj atât de președintele secției cât și de magistratul asistent șef.

Una din preocupările cele mai importante ale președintelui secției este să verifice ca repartizarea aleatorie a cauzelor să se facă fără nici un fel de abateri de la dispozițiile legale incidente.

Distribuirea aleatorie a cauzelor în sistem informatic ECRIS se realizează efectiv, încă din luna decembrie 2005, cu respectarea prevederilor art.3¹ din Hotărârea nr.2/2006 pentru modificarea și completarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și a dispozițiilor cuprinse în art.95 alin.2 și 5 din Regulamentul de organizare interioară al instanțelor judecătorești.

În executarea acestei operațiuni se ține seama de programul informatic, iar dosarele se înregistrează în ordinea sosirii lor la instanță, după care se repartizează, în aceeași ordine, de persoana desemnată anual de către președintele secției, cu avizul Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Conform prevederilor art.97 alin.7 din același regulament, la sfârșitul fiecărei zile se listează cauzele repartizate în ziua respectivă, ținându-se o evidență separată a listelor; situația acestora este supusă unor verificări periodice efectuate de magistratul asistent șef și de președintele secției.

Distribuirea aleatorie a dosarelor în sistem informatic își găsește suport legal în normele procedurale și regulamentare, menite să asigure respectarea riguroasă a principiului continuității completelor de judecată și a judecătorilor în soluționarea cauzelor repartizate, în principal atunci când intervin unele incidente procedurale, care vizează alcătuirea completelor de judecată. Incidentele procedurale referitoare la toți membrii completului de judecată sau la unii dintre aceștia, cum sunt incompatibilitatea, recuzarea sau abținerea se soluționează de către completul de judecată cu numărul imediat următor, conform art.98 alin.2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În situația în care cererile de recuzare sau de abținere a unor judecători sunt admise, în compunerea completului de judecată sunt desemnați de către președintele secției judecătorii din completul cu număr imediat următor celui care a soluționat cererea. Cererile formulate de judecători, atunci când se ivesc incidente procedurale de natura celor menționate mai sus, precum și

procesele verbale de înlocuire a acestora în completele de judecată se păstrează într-o mapă specială, de către magistratul asistent șef.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art.95 alin.9 din același regulament, toate modificările aduse completului de judecată ori repartizării dosarelor sunt evidențiate în programul informatic de repartizare aleatorie și în mapa ce conține programarea ședințelor de judecată.

În situația repunerii pe rol a unor cauze suspendate, în vederea continuării judecării (de ex. dosare în care s-au invocat excepții de neconstituționalitate, altele în care s-a făcut aplicarea art.47 din Legea nr.10/2000), dosarele se repartizează aceluiași complet de judecată, ce a fost investit inițial, respectându-se astfel principiul continuității.

Trecerea unor dosare de la Secția civilă și de proprietate intelectuală la o altă secție a Înaltei Curți de Casație și Justiție se realizează prin încheiere motivată, potrivit art.99 alin.2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Constatări privind operativitatea de soluționare a cauzelor

Trebuie făcută de la bun început precizarea că limitele temporale de 6 luni, respectiv 1 an, au gradul lor de relativitate, în contextul în care, de la înregistrare, datorită numărului enorm de cauze, dosarele primesc un prim termen de judecată peste cca 4-5 luni, iar o amânare la acest prim termen, pe deplin posibilă și cu respectarea cerințelor procedurale, face ca deja cauza să aibă o vechime de 8-9 luni pe rol, fără ca acest lucru să fie imputabil judecătorilor ICCJ.

Mult mai relevantă mi se pare în acest context verificarea dacă pricinile se soluționează într-un „termen rezonabil” în sensul Convenției Europene a Drepturilor Omului, fără tergiversări, amânări nejustificate și încălcarea unor norme procedurale. Din studiul dosarelor rezultă că în cea mai mare parte, motivele amânării cauzelor sunt de natură obiectivă și doar într-o mică măsură acestea au la bază și cauze subiective.

Printre cauzele obiective care au condus la amânarea soluționării dosarelor, menționăm în principal următoarele:

- De multe ori părțile recurg la folosirea abuzivă, cu rea-credință a drepturilor procesuale prevăzute de lege, consecința fiind aceea a nesoluționării cauzelor într-un termen rezonabil (cereri reperate de recuzare, solicitarea amânării pentru motive care – formal - uneori sunt dovedite, astfel încât o eventuală respingere a cererii declanșează alt val de recuzări și reclamații, cereri de suspendare a judecării ori a executării făcute cu rea credință).
- Apărătorii părților solicită amânarea și dovedesc diferite împrejurări ce atestă imposibilitatea de prezentare.

- Deficiențele privind publicitatea imobiliară, evidențele cadastrale, arhivele diferitelor organe și instituții au influență asupra judecății deoarece, chiar și în recurs, este necesară administrarea probei prin înscrisuri în condițiile art.305 Cod procedură civilă, ceea ce uneori conduce la tergiversarea soluționării
- Multe persoane juridice care au calitatea de părți în proces nu respectă dispozițiile legale privind reprezentarea în instanță. Astfel, pentru a da un simplu exemplu, Primarul general al Capitalei nu semnează recursurile și celelalte înscrisuri depuse la dosar, ci l-a desemnat în acest sens pe un director, care la rândul lui a mandatat o persoană neidentificată, ce semnează „indescifrabil”.

În acest sens, la nivelul secției sunt aproximativ 200 de dosare în care, datorită împrejurărilor menționate, soluționarea a întârziat.

În același timp, există și cauze subiective care au condus la depășirea termenului rezonabil de soluționare.

Astfel, de pildă, cu ocazia repunerii cauzelor pe rol, se constată că procedura de citare este uneori defectuoasă, ceea ce conduce la o nouă amânare.

În alte situații, chiar cu ocazia amânării cauzei are loc o conceptare greșită pentru termenul viitor, ceea ce conduce la o nouă amânare pentru lipsă de procedură.

S-au constatat situații în care înscrisuri relevante s-au atașat la dosar după termenul de judecată din vina unor funcționari de la compartimentele de registratură și arhivă, astfel încât cauza s-a amânat nejustificat.

În alte cazuri, dispozițiile instanței nu au fost aduse la îndeplinire în mod adecvat, ce de exemplu în privința citării prin publicitate, în străinătate ori la ușa instanței, emiterea unor adrese în termen util, solicitarea de relații de la diferite instituții.

Este important de relevat că în fiecare caz în parte astfel de situații au fost discutate cu cei în cauză, luându-se măsurile de atenționare ori chiar de sancționare a personalului vinovat de încălcarea atribuțiilor de serviciu.

În orice caz însă, în condițiile volumului foarte mare de activitate, numărul acestor greșeli este relativ redus, ele influențând în mică măsură soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Cu privire la rolul Secției civile și de proprietate intelectuală în interpretarea și aplicarea unitară a legii.

Există o mare preocupare din partea tuturor colegilor judecători pentru evitarea oricăror erori în soluționarea cauzelor și rezolvarea legală a problemelor de drept complexe cu care s-au confruntat.

Secția civilă și de proprietate intelectuală a acordat o atenție deosebită, mult sporită față de perioada anterioară, rolului său esențial privind interpretarea și aplicarea unitară a legii.

Prin numeroase decizii pronunțate, multe dintre ele publicate în diferite culegeri și sinteze, judecătorii Secției civile și de proprietate intelectuală au reușit într-o bună măsură să atenueze diversitatea interpretărilor existente încă la nivelul instanțelor judecătorești din țară și să cristalizeze o jurisprudență unitară, în diferite domenii ale dreptului civil și procesual civil.

Se cuvine a fi semnalate, sub acest aspect, contribuțiile științifice deosebit de valoroase ale unor colegi (Octavia Spineanu-Matei, Nina Ecaterina Grigoraș, Mihaela Tăbârcă și alții), care au publicat monografiile, sinteze de practică judiciară, studii și articole importante în diferite domenii ale dreptului civil și procesual civil.

Pentru prima dată s-a reușit ca sinteza de practică judiciară a secției pentru anul anterior să fie publicată înainte de vacanța judecătorească. A apărut de asemenea ediția a II-a revăzută a culegerii de practică judiciară în materia Legii nr.10/2001.

În cursul anului 2008, președintele secției dar și alți colegi judecători s-au deplasat la Curțile de apel, la tribunale, cu ocazia dezbaterilor privind unitatea de practică, au discutat în repetate rânduri aspecte de ordin doctrinar și jurisprudențial. Secția civilă și de proprietate intelectuală a fost întotdeauna reprezentată la dezbaterile, pe care le considerăm benefice, organizate în acest sens de Consiliul Superior al Magistraturii.

S-a desfășurat deja, în cursul anului 2008, o ședință de lucru la București, cu președinții Secțiilor civile de la toate curțile de apel și preconizăm ca în scurt timp o manifestare similară să fie din nou organizată.

Este însă cert că în condițiile actualelor reglementări legale privind competența atribuită Înaltei Curți de Casație și Justiție, volumul cauzelor se va menține la un nivel foarte ridicat, în continuă creștere, ceea ce nu poate să nu conducă, în unele cazuri, la depășirea termenului rezonabil al judecării, consacrat prin dispozițiile art.6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, respectiv art.21 alin.4 din Constituția României.

Pentru remedierea neajunsurilor care se constată încă în soluționarea cu celeritate a cauzelor civile și pentru ridicarea calității actului de justiție, a unității rezolvării date problemelor de drept, având în vedere și concepția Strategiei privind reforma sistemului judiciar din România pentru perioada 2005-2008, considerăm că sunt absolut necesare:

- stabilirea unor norme în viitoarele reglementări procesual civile în sensul reșezării competențelor materiale ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, în sensul transformării instanței supreme într-o veritabilă Curte

de Casație, care să-și îndeplinească rolul de reglator al practicii judiciare și interpret unic al dispozițiilor legale;

- intervenție legislativă urgentă care să redefinească, pe coordonate de eficiență, instituția recursului în interesul legii;
- reanalizarea schemei de personal a secției, inclusiv printr-o eventuală redistribuire globală la nivelul instanței, în sensul creșterii semnificative a numărului de judecători, magistrați asistenți și a celuilalt personal.
- continuarea eforturilor vizând dotarea tehnică, informatizarea activității, creșterea nivelului de pregătire profesională a magistraților asistenți, grefierilor, a întregului personal.

SECȚIA PENALĂ

Secția Penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție este organizată conform prevederilor art. 19 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, competența acesteia fiind reglementată conform art. 22-23 din același act normativ.

În cursul anului 2008 Secția Penală a funcționat:

- în medie, cu un număr de 30 judecători , din totalul de 35 judecători, urmare desemnării unor judecători în Birourile Electorale Centrale pentru alegerile europarlamentare, locale și parlamentare desfășurate în lunile mai, iunie și noiembrie 2008 , cât și urmare pensionării ori demisiei;
- în medie, cu un număr de 12 magistrați asistenți din totalul de 19, (urmare concediilor medicale, cât și existenței unui post vacant);
- în medie, cu un număr de 20 de grefieri din totalul de 27 (urmare pensionării și concediilor medicale) 2 agenți procedurali și 3 aprozi.

Având în vedere volumul mare de activitate al secției, față de numărul insuficient al personalului auxiliar de specialitate, agenții procedurali și aprozii au îndeplinit, de multe ori, pe parcursul anului 2008, activități specifice funcției de grefier.

ACTIVITATEA DE JUDECATĂ

Pentru aplicarea sistemului de distribuire aleatorie a cauzelor, la începutul anului s-au constituit 11 complete de judecată, care au fost numerotate potrivit dispozițiilor art. 95 alin. 5 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Participarea judecătorilor în ședințele de judecată (recursuri și fonduri) s-a realizat conform programărilor lunare întocmite de președintele secției.

Totodată, lunar a fost întocmită de președintele secției programarea judecătorilor de serviciu, în atribuțiile cărora intră menționarea rezoluțiilor în dosarele nou formate, soluționarea propunerilor de arestare preventivă și a cererilor de percheziție. Alături de judecători, la această activitate zilnică, a participat câte un magistrat asistent și un grefier.

Pentru soluționarea cauzelor penale urgente, în zilele nelucrătoare, (sâmbăta și duminica, precum și în zilele de sărbători legale) președintele secției a întocmit planificarea lunară a completelor de judecată, de serviciu la domiciliu.

În fiecare lună, președintele secției a participat la activitatea de judecată prezidând completul din care face parte, corespunzător programării ședințelor de judecată.

Numărul mediu de ședințe pe judecător în perioada **ianuarie - iunie 2008** a fost de 17 ședințe - pentru cauze în recurs și de 8 ședințe - pentru cauze în fond.

În aceeași perioadă a anului, numărul mediu de dosare pe judecător a fost de 639 (din care 360 dosare soluționate).

Numărul mediu de ședințe pe judecător în perioada **iulie - decembrie 2008** a fost de 13 ședințe - pentru cauze în recurs și de 6 ședințe - pentru cauze în fond.

În aceeași perioadă a anului, numărul mediu de dosare pe judecător a fost de 490 (din care 283 dosare soluționate).

Numărul mediu de ședințe la care a participat lunar fiecare judecător din cadrul secției a fost de 3 ședințe de recursuri și 1-2 ședințe de fond.

Magistrații asistenți au participat lunar la 2 ședințe de recursuri și 1-2 ședințe de fond.

Grefierii au pregătit și au participat lunar, în medie, la 5-6 ședințe de judecată (recurs și fond).

Întrucât în luna octombrie 2008, pe rolul Secției penale s-a înregistrat dosarul nr.24632/3/2006, privind pe inculpații Vlas Ioana Maria ș.a, (dosar F.N.I.),

pentru întocmirea conceptelor de citare și a citațiilor în număr de peste 120.000, întreg personalul auxiliar al Secției penale a participat , inclusiv în zilele de sărbători legale (sâmbăta și duminica) pentru gruparea lor pe județe, facilitându-se astfel citarea corectă și în timp util a părților din dosar.

Pentru repartizarea aleatorie a cauzelor a fost desemnată greșierul Ioana Gheorghe.

În anul 2008, dintr-un total de 7814 cauze aflate pe rol au fost soluționate 6467 cauze, din care :

- 549 au avut ca obiect recursuri contra vieții;
- 3062 au avut ca obiect recursuri vizând alte categorii de infracțiuni;
- 358 contestații, 260 revizui, 1254 cereri de strămutare, 161 conflicte de competență și 823 fonduri .

Indicele de operativitate a fost pe întregul an de 97,74% față de cauzele nou intrate și de 82,76% față de cauzele aflate pe rol.

În perioada ianuarie - iunie 2008 pe rolul Secției penale s-au aflat 4638 cauze (din care cauze nou intrate 3440), fiind soluționate 3634 cauze, (din care 2024 cauze în recurs, 457 cauze în fond, 202 contestații, 164 revizui, 700 strămutări și 87 conflicte de competență).

Indicele de operativitate în perioada ianuarie – iunie 2008 a fost de 105,63% față de cauzele nou intrate și de 78,35% față de cauzele aflate pe rol.

În perioada iulie – decembrie 2008 pe rolul Secției penale s-au aflat 4180 cauze (din care cauze nou intrate 3176), fiind soluționate 2833 cauze, (din care 1587 cauze în recurs, 366 cauze în fond, 156 contestații, 96 revizui, 554 strămutări și 74 conflicte de competență).

Indicele de operativitate în perioada iulie – decembrie 2008 a fost de 89,20% față de cauzele nou intrate și de 67,77% față de cauzele aflate pe rol.

Distribuirea aleatorie a cauzelor în sistem informatic ECRIS se realizează efectiv, încă din luna decembrie 2005, cu respectarea prevederilor art. 3¹ din Hotărârea nr. 2/2006 pentru modificarea și completarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Înaltei Curți de Casație și Justiție , precum și a dispozițiilor cuprinse în art. 95 alin. 2 și 5 din Regulamentul de organizare interioară al instanțelor judecătorești.

În executarea acestei operațiuni se ține seama de programul informatic, iar dosarele se înregistrează în ordinea sosirii lor la instanță, după care se repartizează, în aceeași ordine, de persoana desemnată anual de către președintele secției, cu avizul Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Conform prevederilor art. 97 alin. 7 din același regulament, la sfârșitul fiecărei zile se listează cauzele repartizate în ziua respectivă, ținându-se o evidență separată a listelor. Situația acestora este supusă unor verificări periodice efectuate de președintele secției și de magistratul asistent șef .

Distribuirea aleatorie a dosarelor în sistem informatic își găsește suport legal în normele procedurale și regulamentare menite să asigure respectarea riguroasă a principiului continuității completelor de judecată și a judecătorilor în soluționarea cauzelor repartizate.

Atunci când intervin incidente procedurale care vizează alcătuirea completelor de judecată, cum sunt incompatibilitatea, recuzarea sau abținerea, acestea se soluționează de către completul de judecată cu numărul imediat următor, conform art. 98 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În situația în care cererile de recuzare sau de abținere a unor judecători au fost admise, în compunerea completului de judecată au fost desemnați de către președintele secției, judecătorii din completul cu numărul imediat următor, celui care a soluționat cererea.

Cererile formulate de judecători, atunci când se ivesc incidente procedurale de natura celor menționate mai sus, precum și procesele verbale de înlocuire a acestora în completele de judecată se păstrează într-o mapă specială, de către magistratul asistent șef.

Înlocuirea unor membri ai completelor de judecată, din motive obiective (concedii de odihnă, concedii medicale, evenimente neprevăzute, desemnarea unor judecători ca membri în Biroul Electoral Central, participarea la manifestări cu caracter științific în țară sau în străinătate) s-a realizat pe baza cererilor depuse de judecători, precum și a documentelor justificative însoțitoare, care sunt păstrate într-o mapă specială, de către magistratul asistent șef.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 95 alin. 9 din același regulament, toate modificările aduse completului de judecată ori repartizării dosarelor sunt evidențiate în programul informatic de repartizare aleatorie și în mapa ce conține programarea ședințelor de judecată.

În situația repunerii pe rol a unor cauze penale, în vederea continuării judecării (ex: dosare în care s-au invocat excepții de neconstituționalitate , permise de la Curtea Constituțională după soluționarea excepțiilor; dosare în care s-a pronunțat Completul de 9 Judecători și trimise spre rejudecare secției penale; cauze restituite la parchet în vederea refacerii urmăririi penale; și retrimise ulterior instanței), dosarele au fost repartizate completului de judecată ce a fost investit inițial .

Pe durata vacanței judecătorești, activitatea de judecată s-a desfășurat corespunzător programărilor lunare întocmite de președintele secției.

Trecerea unor dosare de la Secția Penală la o altă secție a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a realizat prin încheiere motivată, potrivit art. 99 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

CONSTATĂRI PRIVIND OPERATIVITATEA DE SOLUȚIONARE A CAUZELOR PENALE

Datele statistice ale secției la sfârșitul anului 2008 au evidențiat existența pe rol a unui număr de 8 cauze - fond, mai vechi de un an și 7 cauze - recurs mai vechi de 6 luni.

Din studiul acestor dosare s-a constatat că, în cea mai mare parte motivele amânării cauzelor au fost de natură obiectivă și într-o mică măsură acestea au avut la bază și cauze subiective.

Printre **cauzele obiective** ce au determinat amânarea soluționării dosarelor enumerăm:

- suspendarea judecării cauzelor, până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepțiilor de neconstituționalitate invocate de părți;
- părțile recurg la folosirea abuzivă a drepturilor procedurale prevăzute în Codul de procedură penală, consecința fiind aceea a nesoluționării cauzelor într-un termen rezonabil (ex: recurg la formularea unor cereri de recuzare , din modul în care sunt redactate cererile rezultând, cu claritate, reaua credință a părții);
- apărătorii aleși solicită termene pentru imposibilitatea de a se prezenta (ex: motive medicale, participări la conferințe internaționale și simpozioane, s.a.);
- administrarea cu mare greutate a probelor admise datorită lipsei de solitudine a unor persoane juridice, de la care s-au solicitat relații sau a unor experți desemnați în cauză, îndeplinirea procedurilor cu străinătatea.
- **Cauzele subiective** (puține la număr) care au condus la întâzieri în soluționarea dosarelor se concretizează în omisiunea de citare a unor părți ori citarea greșită a acestora.
- Numărul cauzelor mai vechi de 1 an – fonduri și mai vechi de 6 luni – recursuri este mic, raportat la numărul mare de cauze penale aflate pe rolul secției, greșelile constatate influențând în mică măsură soluționarea cu celeritate a dosarelor, marea majoritate a acestora fiind soluționate într-un termen rezonabil (ex: 4081 cauze au fost soluționate de Secția Penală în cursul anului 2008 într-un interval de până la 2 luni și 1555 cauze într-un interval de până la 4 luni din totalul de 6467 cauze).

ASIGURAREA INTERPRETĂRII ȘI APLICĂRII UNITARE A LEGII ÎN MATERIE PENALĂ

Separat de activitatea de judecată desfășurată, o prioritate a Secției Penale a constituit-o asigurarea interpretării și aplicării unitare a legilor penale și de procedură penală pe întreg teritoriul țării, de către instanțele judecătorești, conform Strategiei de reformă a sistemului judiciar, aprobată prin H.G. nr. 232/2005 și având în vedere rolul fundamental al Înaltei Curți de Casație și Justiție vizând asigurarea interpretării și aplicării unitare a legii, prevăzut în art. 126 alin. 3 din Constituția României și în art. 18 alin. 2 din Legea nr. 304/2004, republicată.

În anul 2008, Secția penală a adoptat soluții de principiu și de unificare a practicii judiciare.

Lunar, în realizarea acestei activități, s-au desfășurat ședințe de secție, la care au participat judecătorii și magistrații asistenți, fiind supuse analizei deciziile pronunțate, conținând probleme de drept care au primit rezolvări neunitare la instanțele judecătorești din țară.

Totodată, înaintea ședințelor de secție a fost pus, din timp, la dispoziția fiecărui judecător și magistrat asistent setul de decizii ce urma a fi discutat.

Soluțiile de unificare a practicii judiciare au fost adoptate cu votul majorității judecătorilor secției și au fost comunicate, de îndată, curților de apel, prin intermediul judecătorilor desemnați, conform repartizării anuale întocmite de președintele secției.

În cadrul activității de unificare a practicii judiciare, s-a stabilit că:

- fapta de fals în înscrisuri sub semnătură privată săvârșită în scopul de a ascunde comiterea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 254 din Codul penal, constituie o infracțiune în legătură directă cu infracțiunea de corupție și se încadrează în prevederile art. 290 din Codul penal, rap. la art. 17 lit.c din Legea nr. 78/2000, iar fapta de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârșită în realizarea scopului urmărit prin infracțiunea de luare de mită prev. de art. 254 din Codul penal, constituie de asemenea o infracțiune în legătură directă cu infracțiunea de corupție și se încadrează în prevederile art. 248 din Codul penal, rap. la art. 17 lit. d din Legea nr. 78/2000.
- în interpretarea dispozițiilor art.44 alin.2 și 3 și art. 73 lit. a din Codul penal s-a stabilit că : legitima apărare propriu-zisă, reglementată în art. 44 alin.2 din Codul penal, se caracterizează prin existența unei apărări proporționale cu gravitatea pericolului și cu împrejurările în care s-a produs atacul, în timp ce „excesul de apărare” sau „excesul justificat”, prevăzut de art. 44 alin.3 din Codul penal, care este asimilat cu legitima apărare, are ca principală caracteristică depășirea limitelor unei apărări proporționale cu gravitatea pericolului și cu împrejurările în care s-a produs atacul, din cauza tulburării sau temerii sub imperiul căreia s-a aflat cel ce a săvârșit fapta pentru a înlătura atacul.
- Spre deosebire de „excesul de apărare”, „excesul scuzabil” nu este asimilat cu legitima apărare, ci constituie o circumstanță atenuantă legală, potrivit art. 73 lit. a din Codul penal și constă în depășirea limitelor legitimei apărări atunci când nu este cauzată de tulburare sau temere.
- circumstanța agravantă legală prevăzută în art. 75 alin.1 lit.a din Codul penal referitoare la săvârșirea faptei de trei sau mai multe persoane împreună, presupune ca făptuitorii să acționeze împreună în aceleași condiții de loc și de timp, întrucât numai în acest caz fapta prezintă o pericolozitate sporită, pentru că făptuitorii se ajută reciproc, iar cooperarea la săvârșirea faptei le mărește forța de acțiune și le creează condiții de natură să îngreuneze descoperirea faptei și identificarea lor. În consecință, această circumstanță agravantă nu poate fi reținută în cazul în care persoane inculpate pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de migranți

nu au acționat împreună, ci separat, în locuri și în perioade de timp diferite. Infracțiunea prevăzută în art. 7 alin.1 din Legea nr. 39/2003, referitoare la constituirea unui grup infracțional organizat, implică o acțiune de constituire a grupului, activitatea infracțională prelungindu-se, în mod natural, până la momentul intervenției unei acțiuni contrare care o întrerupe, fără a fi necesară o hotărâre pentru prelungirea activității infracționale și, prin urmare, îmbracă forma unei infracțiuni continue.

- În interpretarea dispozițiilor art. 29 pct.5 lit. b și art. 43 din Codul de procedură penală s-a stabilit că, dacă o judecătorie își declină competența în favoarea unui tribunal din circumscripția aceleiași curți de apel, iar tribunalul declină competența de judecată a cauzei în favoarea judecătoriei, există un conflict negativ de competență, care se soluționează de curtea de apel, ca instanță ierarhic superioară comună, și nu un caz de întrerupere a cursului justiției prevăzut de art. 29 pct.5 lit. b din Codul de procedură penală, chiar dacă tribunalul și-a declinat competența în favoarea judecătoriei, ca urmare a unei decizii pronunțate de curtea de apel, ca instanță de control judiciar, pentru a se conforma acestei decizii.
- În interpretarea dispozițiilor art. 13 din Codul de procedură penală, continuarea procesului penal poate fi cerută numai în caz de amnistie, prescripție sau retragere a plângerii prealabile ori în cazul existenței unei cauze de nepedepsire și numai de către învinuit sau inculpat. În consecință, cererea de continuare a procesului penal formulată de succesorii inculpatului decedat, față de care s-a dispus încetarea procesului penal, în temeiul art. 11 pct. 2 lit. b rap. la art. 10 alin.1 lit. g din Codul de procedură penală, nu poate fi admisă, întrucât pe de o parte, aceștia nu au calitatea cerută de lege pentru a solicita continuarea procesului penal, iar pe de altă parte, decesul inculpatului nu se încadrează în cazurile în care se poate solicita continuarea procesului penal.
- În interpretarea dispozițiilor art. 257 alin. (1) C. pen., infracțiunea de trafic de influență există atât atunci când făptuitorul are în mod real o influență asupra unui funcționar, cât și atunci când făptuitorul lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar, deși influența nu există în realitate. Prin urmare, fapta de a pretinde și de a primi o sumă de bani, săvârșită de către o persoană care lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar, pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, chiar dacă în realitate făptuitorul nu are o astfel de influență, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prevăzută în art. 257 alin. (1) C. pen., iar nu pe cele ale infracțiunii de înșelăciune.
- Prevalarea de o influență inexistentă în realitate, asupra unui funcționar, deși constituie o prezentare ca adevărată a unei fapte mincinoase - acțiune ce realizează elementul material al infracțiunii de înșelăciune -, prin voința legiuitorului constituie o infracțiune distinctă, dacă sunt îndeplinite și celelalte condiții prevăzute în art. 257 alin. (1) C. pen., traficul de influență existând, însă, spre deosebire de înșelăciune, indiferent dacă s-a cauzat sau nu o pagubă materială.
- Infracțiunea de trafic de minori, prevăzută în art. 13 din Legea nr. 678/2001, săvârșită asupra mai multor subiecți pasivi, în realizarea

- aceleiași rezoluții infracționale, în aceleași condiții de loc și de timp, constituie o infracțiune unică de trafic de minori, în formă continuată.
- Fapta de a procura droguri și de a le introduce într-un penitenciar, în scopul de a fi livrate unor persoane aflate în locul de detenție pentru a fi puse în vânzare de către acestea, constituie infracțiunea de trafic de droguri prevăzută în art. 2 din Legea nr. 143/2000 în forma consumată, iar nu în forma tentativei, chiar dacă făptuitorul a fost prins în flagrant înainte ca drogurile să fie livrate efectiv persoanelor aflate în locul de detenție, întrucât art. 2 din Legea nr. 143/2000 incriminează și faptele constând în „oferirea”, „transportul”, „procurarea” și „deținerea” drogurilor, fără drept. În acest caz, drogurile fiind introduse într-un penitenciar, fapta este săvârșită în condițiile circumstanței agravante prevăzute în art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 143/2000, care se referă la comiterea faptei într-un loc de detenție.
 - Prevederile art. 16 din Legea nr. 143/2000 - referitoare la cauza de reducere a pedepsei de care beneficiază persoana care a comis o infracțiune privind traficul de droguri, iar în timpul urmăririi penale denunță și facilitează identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit infracțiuni legate de droguri, cum este cea prevăzută în art. 4 din Legea nr. 143/2000 - sunt aplicabile inculpatului, chiar dacă persoana împotriva căreia a formulat denunțul nu a fost trimisă în judecată, ci a fost scoasă de sub urmărire penală pentru cazul prevăzut în art. 10 alin. (1) lit. b¹) C. proc. pen., întrucât fapta denunțată nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni.
 - În cazul acțiunii civile alăturate acțiunii penale în cadrul procesului penal, repararea integrală a prejudiciului cauzat prin infracțiune presupune atât repararea prejudiciului efectiv (*damnum emergens*), cât și a beneficiul nerealizat (*lucrum cesans*) ca urmare a săvârșirii infracțiunii. În cauzele privind infracțiunea de înșelăciune, săvârșită cu prilejul executării unui contract, penalitățile de întârziere datorate potrivit clauzelor contractuale constituie beneficiul nerealizat și, în consecință, inculpatul este obligat și la plata acestora, în vederea reparării integrale a prejudiciului.
 - În conformitate cu art. 16 alin. (1) C. proc. pen., introducerea în procesul penal a persoanei responsabile civilmente poate avea loc, la cerere sau din oficiu, fie în cursul urmăririi penale, fie în fața instanței de judecată până la citirea actului de sesizare. Introducerea în procesul penal a persoanei responsabile civilmente poate avea loc din oficiu numai în cazul în care acțiunea civilă se exercită din oficiu, potrivit art. 17 alin. (1) C. proc. pen., atunci când cel vătămat este o persoană lipsită de capacitate de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă. Prin urmare, instanța de judecată nu poate dispune, din oficiu, introducerea în procesul penal a persoanei responsabile civilmente, dacă nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute în art. 17 alin. (1) C. proc. pen. pentru exercitarea din oficiu a acțiunii civile.
 - Prevederile art. 42 C. proc. pen. care reglementează declinarea de competență se referă la instanța de judecată și, prin raportare la art. 45 din același cod, și la organele de urmărire penală, iar prevederile art. 43 C. proc. pen. reglementează conflictul de competență între instanțele de judecată. Noțiunea de judecător delegat pentru executarea pedepselor

privative de libertate la care se face referire în dispozițiile art. 74 din Legea nr. 275/2006 nu poate fi asimilată noțiunii de instanță de judecată sau celei de organ de urmărire penală și, în consecință, prevederile art. 42 și art. 43 C. proc. pen. nu sunt aplicabile în cazul judecătorului delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate.

- În conformitate cu prevederile art. 91¹ alin. (1) C. proc. pen., interceptările și înregistrările audio sau video se realizează cu autorizarea motivată a judecătorului, la cererea procurorului care efectuează sau supraveghează urmărirea penală, în condițiile prevăzute de lege, dacă sunt date sau indicii temeinice privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni pentru care urmărirea penală se efectuează din oficiu, iar interceptarea și înregistrarea se impune pentru stabilirea situației de fapt ori pentru că identificarea sau localizarea participanților nu poate fi făcută prin alte mijloace ori cercetarea ar fi mult întârziată. În dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol sunt enumerate infracțiunile pentru care pot fi autorizate interceptările și înregistrările audio sau video.
- Din analiza prevederilor art. 91¹ alin. (1) și (2) C. proc. pen., care stabilesc în mod strict condițiile legale de realizare a interceptărilor și înregistrările audio sau video, rezultă că legalitatea acestora nu este condiționată de începerea urmăririi penale, ci interceptările și înregistrările audio sau video pot fi autorizate și în faza actelor premergătoare.
- Potrivit art. 278¹ alin. (1) C. proc. pen., termenul de introducere a plângerii împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată este de 20 de zile și curge de la data comunicării actului prin care conducătorul parchetului ori procurorul ierarhic superior a respins plângerea formulată conform art. 275 - 278 împotriva rezoluției sau ordonanței de netrimiteră în judecată.
- În cazul în care conducătorul parchetului sau procurorul ierarhic superior nu a soluționat plângerea în termenul prevăzut în art. 277, termenul de 20 de zile prevăzut pentru introducerea plângerii împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată curge, conform art. 278¹ alin. (2) C. proc. pen., de la data expirării termenului inițial de 20 de zile, în care conducătorul parchetului ori procurorul ierarhic superior trebuia să rezolve plângerea conform art. 277 C. proc. pen. Acest din urmă termen de 20 de zile, în care conducătorul parchetului sau procurorul ierarhic superior trebuie să rezolve plângerea conform art. 277 C. proc. pen., se calculează întotdeauna de la data primirii plângerii de către organul judiciar competent să o soluționeze.
- În cazul termenului de introducere a plângerii împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată, dispozițiile art. 278¹ C. proc. pen. nu reglementează posibilitatea repunerii în termen și, prin urmare, judecătorul nu poate dispune repunerea în termenul de introducere a plângerii. Dispozițiile art. 364 și art. 385³ alin. (2) C. proc. pen. referitoare la repunerea în termenul de apel și în cel de recurs sunt inaplicabile în cazul termenului de introducere a plângerii întemeiate pe prevederile art. 278¹ C. proc. pen., întrucât normele de drept procesual penal sunt de strictă interpretare, fiecare cale de atac este reglementată distinct, iar repunerea în termenul de apel și în cel de recurs operează numai în cazul acestor căi de atac ordinare.

- În conformitate cu art. 278¹ alin. (8) lit. b) C. proc. pen., dacă admite plângerea și desființează rezoluția de neîncepere a urmăririi penale, judecătorul trimite cauza procurorului în vederea începerii urmăririi penale. În art. 273 alin. (1¹) C. proc. pen. - care reglementează reluarea în caz de redeschidere a urmăririi penale - se prevede că, în cazul în care instanța a admis plângerea împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale și a trimis cauza procurorului în vederea începerii urmăririi penale, acesta dispune începerea urmăririi penale în condițiile prevăzute de lege, iar dispozițiile instanței sunt obligatorii pentru organul de urmărire penală, sub aspectul faptelor și împrejurărilor ce urmează a fi constatate și a mijloacelor de probă indicate.
- Din coroborarea dispozițiilor art. 278¹ alin. (8) lit. b) și a dispozițiilor art. 273 alin. (1¹) cu dispozițiile art. 270 alin. (2) C. proc. pen. - în care se prevede că reluarea urmăririi penale în caz de redeschidere nu poate avea loc dacă se constată că între timp a intervenit vreunul din cazurile prevăzute în art. 10 - rezultă că dispozițiile instanței nu sunt obligatorii pentru procuror în sensul că acesta ar fi obligat să înceapă urmărirea penală, ci, așa cum se prevede în art. 273 alin. (1¹) partea finală C. proc. pen., sub aspectul faptelor și împrejurărilor ce urmează a fi constatate și a mijloacelor de probă indicate.
- Potrivit art. 509 alin. (2) C. proc. pen., încheierea prin care instanța dispune reconstituirea dosarului sau înscrisului dispărut nu este supusă niciunei căi de atac. În temeiul art. 512 alin. (1), (3) și (4) din același cod, după ce s-a procedat la reconstituirea dosarului sau a înscrisului, rezultatul reconstituirii se constată prin hotărârea instanței, hotărârea de reconstituire fiind supusă apelului, iar hotărârea pronunțată de instanța de apel fiind supusă recursului.
- În conformitate cu prevederile art. 385¹ alin. (2) C. proc. pen., încheierile pot fi atacate cu recurs numai odată cu sentința sau decizia recurată, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.

Din interpretarea prevederilor art. 385¹ alin. (2), art. 509 alin. (2) și art. 512 alin. (4) C. proc. pen. rezultă că încheierea prin care instanța respinge, ca nefondată, cererea de reconstituire a dosarului sau înscrisului nu poate fi atacată separat cu recurs, ci numai odată cu sentința sau decizia pronunțată asupra fondului cauzei.

- Potrivit prevederilor art. 522¹ alin. (2) C. proc. pen., în procedura de rejudecare a cauzei după extrădare, dispozițiile art. 405 - 408 C. proc. pen. se aplică în mod corespunzător.
- Din interpretarea dispozițiilor art. 405 alin. (1) C. proc. pen., care fac referire la rejudecarea cauzei după admiterea în principiu a cererii de revizuire, dispoziții care se aplică în mod corespunzător în procedura rejudecării cauzei după extrădare, rezultă existența unei faze de admitere în principiu și în cazul acestei proceduri. În faza de admitere în principiu în procedura rejudecării cauzei după extrădare, instanța este obligată să efectueze verificări prealabile referitoare la caracterul definitiv al hotărârii pronunțate în cauză, la scopul extrădării persoanei condamnate, la modul în care a avut loc judecata inițială, în lipsa condamnatului sau, dimpotrivă,

în prezența acestuia. Prin încheierea de admitere în principiu a cererii de rejudecare a cauzei, instanța fixează și limitele în care va avea loc rejudecarea, procedând în mod obligatoriu la audierea condamnatului și examinând probele propuse de condamnat.

- În urma rejudecării cauzei, după administrarea probatoriului solicitat, dacă instanța constată că acesta nu are nicio influență asupra hotărârii pronunțate în cursul primei judecări, va respinge cererea de rejudecare și va menține hotărârile pronunțate, această soluție rezultând din aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 406 alin. (4) C. proc. pen. Dacă din probele administrate rezultă, dimpotrivă, că hotărârea pronunțată în primă judecată este netemeinică și nelegală, instanța, rejudecând cauza, anulează hotărârile pronunțate în prima judecată și pronunță o nouă hotărâre cu respectarea dispozițiilor art. 345 - 353 C. proc. pen., iar sub aspectul felului soluțiilor, va putea dispune oricare dintre soluțiile prevăzute în art. 345 C. proc. pen., ca urmare a aplicării corespunzătoare a prevederilor art. 406 din același cod.

Soluțiile de principiu și deciziile relevante pe anul 2007 și pe primul semestru al anului 2008 au fost evidențiate în :

- **Jurisprudența Secției penale pe anul 2007 –volumul I** – lucrare publicată într-un număr de peste 300 de exemplare de către Editura „Hamangiu”, în luna aprilie 2008;
- **Jurisprudența Secției penale pe anul 2007 –volumul II și volumul I pe anul 2008** – lucrare publicată într-un număr de peste 300 de exemplare de către Editura „Hamangiu”, în luna decembrie 2008.

Ambele lucrări au fost distribuite conducerii Înaltei Curți, tuturor judecătorilor și magistraților asistenți ai secției, bibliotecii Înaltei Curți , conducerii celorlalte secții, precum și tuturor curților de apel și tribunalelor din țară.

DEPLASAREA JUDECĂTORILOR LA CURȚILE DE APEL DIN ȚARĂ

În contextul demersurilor legate de unificarea practicii judiciare în materie penală, judecătorii din cadrul Secției Penale au efectuat , de cel puțin două ori pe an, deplasări la sediul curților de apel la care au fost arondați, conform planificării anuale, în vederea identificării eventualelor probleme de practică neunitară (de menționat este faptul că, pentru toate curțile de apel din țară au fost repartizați câte 2-3 judecători din cadrul secției, pentru a se asigura deplasarea periodică a acestora).

Procedeu instituit de conducerea Secției Penale a fost acela de a se urmări ca înainte de perioada în care urmează să aibă loc deplasarea judecătorului arondat la curtea de apel, această instanță să înainteze problemele de practică neunitară ivite, pentru a fi cunoscute în prealabil de judecător.

Procedându-se în acest mod, judecătorul din cadrul Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție a avut posibilitatea de a se prezenta, în cunoștință de cauză, la curtea de apel de care răspunde. Ulterior, problemele de practică neunitară ivite au fost aduse la cunoștința președintelui de secție și au fost puse în discuția Secției penale, în cadrul ședințelor lunare, modul de rezolvare a acestora fiind transmis curților de apel.

De asemenea, este de menționat faptul că, la întâlnirile judecătorilor Secției Penale cu judecătorii curților de apel arondate, au fost prezentate deciziile pronunțate în recursurile în interesul legii de Secțiile Unite ale Înaltei Curți, precum și deciziile secțiilor penale ale curților de apel, care au fost casate pe motive de nelegalitate.

Totodată, președintele Secției Penale a participat la toate întâlnirile trimestriale ale Grupului de lucru G 2 (vizând unificarea practicii judiciare) din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, unde au fost dezbătute problemele de practică neunitară, cu prezentarea punctelor de vedere ale judecătorilor Secției Penale, făcându-se propuneri concrete pentru promovarea unor recursuri în interesul legii.

ACȚIUNI INTERNAȚIONALE ÎN ANUL 2008

- În perioada 23 iunie – 4 iulie 2008 domnul judecător Ilie Iulian Dragomir și doamna magistrat asistent Andreea Daniela Ionescu au participat la un stagiul de pregătire la Curtea de Justiție a Comunităților Europene de la Luxemburg, pentru judecătorii și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, în cadrul Programului PHARE RO 2005/017-553.01.04.01 – „Asistență pentru Înalta Curte de Casație și Justiție” .
- În mod deosebit, în cadrul stagiului au fost remarcate și reținute următoarele aspecte:
- la nivelul Grefei Curții de Justiție se realizează un filtru al cauzelor înaintate instanței;
- cererea de întrebare preliminară pe care o instanță națională o adresează Curții de Justiție se soluționează în cadrul unui interval cuprins între 2 ani și 2 ani și jumătate;
- în cadrul unei ședințe de judecată sunt audiate susținerile părților cu privire la o singură cauză, fără ca acest aspect să fie considerat ca fiind una din cauzele care justifică termenele îndelungate de până la 2 ani și jumătate în care se soluționează o întrebare preliminară adresată Curții de Justiție de către o instanță națională a unuia dintre statele membre ale Uniunii Europene;
- activitatea judecătorilor legată de pregătirea ședinței și a dosarului cauzei este degrevată de aspectele organizatorice și procedurale, acestea fiind asigurate în principal de persoanele care ocupă funcția de jurist (fr: *referendaire*; en: *legal secretary*; corespondent al funcției de magistrat-asistent existentă la Înalta Curte de Casație și Justiție) în cadrul cabinetelor judecătorilor și avocaților generali;
- solemnitatea și poliția ședințelor de judecată este asigurată și respectată cu strictețe de către părți și de către justițiabili;
- apărătorii aleși ai părților anunță timpul necesar susținerilor și respectă cu strictețe timpul alocat de instanță;
- Stagiul efectuat la Curtea de Justiție a Comunităților Europene a reprezentat o oportunitate deosebită de natură a permite participanților cunoașterea îndeaproape a actului de justiție pe care îl realizează această

instanță internațională, atât în ceea ce privește pregătirea activității de judecată, cât și cu privire la activitatea de judecată propriu-zisă.

- În perioada 23 iunie – 4 iulie 2008 doamna judecător Ana Maria Dascălu a participat la un stagiul de pregătire la Curtea de Casație a Franței. În cadrul Programului PHARE RO 2005/017-553.01.04.01 – „Asistență pentru Înalta Curte de Casație și Justiție”.
- În perioada 5 -10 octombrie 2008 doamnele judecător Iuliana Popescu și Rodica Cosma au participat la un stagiul de pregătire la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, vizând “Aplicabilitatea dispozițiilor CEDO în dreptul intern” .
- În cadrul stagiului doamnele judecător au asistat la dezbaterile unei cauze îndreptate împotriva Turciei,
- În perioada 12 -23 mai 2008 doamna judecător Rodica Aida Popa a participat la un stagiul de pregătire la Curtea de Casație a Franței ce a fost organizat de Rețeaua Europeană de Formare Judiciară (REF-EJTN) și de rețeaua Președinților Curților Supreme din Europa , în cadrul Programului de schimb pentru anul 2008, componenta “Schimburi de magistrați ai Curților Supreme”.
- Programul stagiului de pregătire a avut la bază opțiunea personală exprimată în aplicația efectuată și anume, preocuparea pentru formarea complexă pluridisciplinară în domeniul dreptului penal și al științelor conexe acestuia, cu accent asupra doctrinei naționale în materie penală și procesual penală și de drept comparat, precum și aprofundarea căii extraordinare a recursului în casație în materie penală, în scopul comparării procedurii respective din dreptul Belgian cu cea din dreptul francez, în raport și cu proiectul Codului de procedură penală român, în care a fost introdus recursul în casație.
- În perioada 12-14 noiembrie 2008 doamna judecător Rodica Aida Popa a mai participat în calitate de reprezentant al României la cea de-a 9-a Reuniune Plenară a Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni de la Consiliul Europei, ce a avut loc la Strasbourg. În cadrul reuniunii doamna judecător a prezentat lucrarea “Percepția asupra avizelor date de CCJE în rândul magistraților și rolul Consiliului Superior al Magistraturii din România”, insistându-se asupra activității CSM , care asigură transparența comunicării avizelor, observațiile și comentariile asupra celui de-al 11 aviz privind calitatea hotărârilor judecătorești, precum și alte propuneri cu privire la următorul aviz ce va fi discutat în anul 2009, privind relația dintre procurori și judecători.

PERFEȚIONAREA ACTIVITĂȚII PROFESIONALE

Asigurarea calității actului de justiție presupune abordarea mai multor componente ale procesului de reformă, care vizează nu numai unificarea practicii judiciare, ci și pregătirea judecătorilor, magistraților asistenți și a personalului auxiliar de specialitate.

În vederea realizării acestui obiectiv, existența rețelei informatice la nivelul instanței, a permis judecătorilor și magistraților asistenți să acceseze zilnic o bază de jurisprudență actualizată on-line, precum și actele normative nou apărute, toate acestea având ca efect o mai bună cunoaștere a legislației.

Totodată, perfecționarea pregătirii judecătorilor și magistraților asistenți din cadrul secției penale a fost realizată și în cadrul programelor de formare inițială și formare continuă, derulate prin intermediul Institutului Național al Magistraturii, iar a personalului auxiliar de specialitate, prin intermediul Școlii Naționale de Grefieri.

În cursul anului 2008 judecătorii și magistrații asistenți ai secției au participat la numeroase seminarii, colocvii, mese rotunde, simpozioane, conferințe, unde au fost prezente cadre didactice ale unor universități de renume din țară și străinătate, pe teme vizând: lupta împotriva corupției, măsurile preventive, drepturile și libertățile omului, drept comunitar, infracțiuni de serviciu sau în legătură cu serviciul ș.a., realizându-se astfel, un schimb deosebit de important de idei, opinii, dar mai ales de practică judiciară, legate de problematica analizată.

Concluzii

Volumul de activitate al Secției Penale, în continuă creștere, a determinat eforturi considerabile din partea tuturor judecătorilor, magistraților asistenți și a celorlalte categorii de personal, care alături de președintele secției și magistratul asistent șef s-au implicat, cu toată responsabilitatea în rezolvarea multipelelor probleme cu care se confruntă secția.

Deși numărul de dosare noi intrate repartizate fiecărui complet a fost deosebit de mare, iar ședințele de judecată s-au terminat la ore târzii (în multe situații după orele 22,00), a existat preocuparea colegilor judecători pentru evitarea oricăror erori în stabilirea adevărului și rezolvarea legală a problemelor de drept cu care au fost confrunțați.

O atenție deosebită a fost acordată interpretării și aplicării unitare a legii.

Prin numeroase decizii pronunțate, judecătorii Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție au reușit să elimine diversitatea de practică judiciară existentă încă la nivelul instanțelor judecătorești din țară și să cristalizeze o jurisprudență unitară, în diferite domenii ale dreptului penal și procesul penal.

Sistemul informatizat de distribuire aleatorie a dosarelor implementat din luna ianuarie 2005 și perfecționat continuu, constituie un instrument util care asigură aplicarea efectivă a principiului continuității completului de judecată în soluționarea dosarelor.

În condițiile actualei reglementări a competenței atribuită Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, volumul cauzelor pe rol se va menține deosebit de ridicat, contribuind la depășirea termenului rezonabil al judecării,

consacrat prin dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și prin dispozițiile art. 21 alin. 4 din Constituția României.

Pentru remedierea neajunsurilor care persistă în privința soluționării cu celeritate a cauzelor penale și creșterea nivelului calitativ al hotărârilor pronunțate, având în vedere și obiectivele din Strategia privind Reforma Sistemului Judiciar din România pentru perioada 2005-2008, se impune cu necesitate:

- intervenție legislativă adecvată, în sensul unei redistribuiri a competenței Înaltei Curți de Casație și Justiție și transformării acesteia într-o veritabilă curte de casație;
- reanalizarea schemei de personal al secției și creșterea numărului de judecători, magistrați asistenți, grefieri, arhivari, grefieri dactilografici și agenți procedurali.

SECȚIA COMERCIALĂ

În anul 2008, secția comercială a Înaltei Curți de Casație și Justiție a funcționat cu un număr de 24 judecători inclusiv președintele secției, până la data de 1 aprilie 2008 când dl. judecător Constantin Brânzan a fost detașat pe o perioadă de trei ani la Institutul Național al Magistraturii conform Hotărârii C.S.M. nr. 87 din 27 martie 2008, astfel că de la 1 aprilie 2008, secția comercială a funcționat cu un număr de 23 judecători.

În același an, Secția comercială a avut angajați 15 magistrați asistenți și personal auxiliar de specialitate după cum urmează: 28 grefieri, doi aprozi, un agent procedural.

La nivelul secției comerciale au fost constituite opt complete de judecată care au funcționat în sistem oglindă, în zilele de marți, miercuri, joi și vineri până la 1 octombrie 2008, dată de la care funcționează cu șapte complete de judecată, așa cum s-a hotărât în Colegiul de conducere din data de 9 septembrie

2008 când a fost desființat completul nr.8 din cauza numărului mic de judecători.

S-a permis astfel intrarea echilibrată a judecătorilor și magistraților asistenți în ședințele de judecată precum și respectarea cu strictețe a principiului continuității, prevăzut expres de art.52 alin.(1) și art.139 alin1 lit.b din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, precum și art.97 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea CSM nr.387/2005.

ANALIZA ACTIVITATII INSTANTEI – ASPECTE CANTITATIVE VOLUMUL DE ACTIVITATE, OPERATIVITATEA SI INCĂRCĂTURA PE JUDECĂTOR

În anul 2008, în secția comercială au intrat 3769 dosare, fiind soluționate 3797 dosare, operativitatea fiind de 100,8%.

S-au desfășurat la nivelul secției comerciale 130 de ședințe de judecată, în cadrul cărora au fost rulate 7209 dosare din care soluționate 3797, operativitatea fiind de 52,7%.

Situația statistică pe anul 2008 referitoare la ședințele de judecată, la dosarele rulate și la hotărârile redactate, în raport cu numărul judecătorilor și magistraților asistenți, se prezintă în medie, astfel:

	Ședințe	Dosare rulate	Dosare soluționate	Decizii	INCHEIERI
Judecător	17	900	474	94	-
Magistrat-asistent	9	480	253	54	56

Operativitatea în medie pe judecător a fost de 50,21.

În anul 2008 un judecător al secției comerciale a intrat în medie în 17 ședințe de judecată, cu un număr mediu de 900 dosare, a soluționat în medie 474 dosare, a redactat în medie 94 decizii.

Datele prezentate reprezintă media la nivelul anului 2008, fiind judecători și magistrați asistenți în privința cărora evidențele statistice sunt superioare.

Situația statistică pe anul 2008 în privința indicelui de operativitate și a indicelui de celeritate, se prezintă astfel:

Indice de operativitate pe secție : dosare rulate/dosare soluționate	52,7%
Indice de operativitate pe secție: total dosare soluționate/stoc + dosare intrate + dosare suspendate	61,75%
Indice privind celeritatea soluționării cauzelor: dosare soluționate 0-6 luni/dosare soluționate	48,65%

În privința indicelui de operativitate raportat la numărul dosarelor rulate și numărul dosarelor soluționate în cadrul unei ședințe de judecată sunt edificatoare următoarele exemple:

Perioada	Numărul dosarelor pe rol	Numărul Dosarelor soluționate	Indice de operativitate
29.01.2008 - 01.02.2008	227	130	57,2%
05.02.2008 - 08.02.2008	235	133	57,1%
08.04.2008 - 11.04.2008	211	97	46,4%
14.10.2008 - 17.10.2008	229	129	56,31%

Indicele de celeritate evidențiat este corespunzător față de numărul de judecători și volumul de activitate, sistemul de repartizare aleatorie a cauzelor precum și termenul în interiorul căruia au fost soluționate cauzele.

Se constată că din totalul de 1847 dosare care s-au soluționat într-un interval până la șase luni de la data înregistrării pe rolul instanței, situația se prezintă astfel:

- un număr de 320 dosare reprezentând 8,43% s-au soluționat într-un interval de până la două luni, dintre care 29 dosare au fost dosare de recurs, respectiv 9,07% ;
- un număr de 728 dosare reprezentând 19,18% s-au soluționat într-un interval cuprins între două și patru luni, dintre care 331 dosare au fost dosare de recurs, respectiv 45,47% ;
- un număr de 799 dosare reprezentând 21,05% s-au soluționat într-un interval cuprins între patru și șase luni, dintre care 597 dosare de recurs, reprezentând 74,72% ;
- restul de 1950 cauze din care 1707 dosare de recurs au fost soluționate peste termenul de șase luni;
- Din datele prezentate se constată că dosarele de recurs soluționate într-un interval sub șase luni, în număr de 957 de cauze din totalul de 2664 dosare soluționate în acest interval de timp, reprezintă o pondere de 35,93 %.

Rezultatele statistice prezentate au fost determinate de o bună gospodărire a dosarelor aflate pe rolul acestei instanțe, completele de judecată depunând toate diligențele în soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Repartizarea cauzelor pe complete se face în sistem informatic, prin programul ECRIS.

ANALIZA CALITATIVA A ACTIVITATII INSTANTEI

APLICAREA PREVEDERILOR LEGALE PRIVIND REPARTIZAREA ALEATORIE A CAUZELOR ȘI FUNCȚIONAREA SISTEMULUI INFORMATIC DE REPARTIZARE

În acord cu dispozițiile din planul de acțiune privind strategia de reformă a sistemului judiciar, sistemul de repartizare aleatorie a cauzelor a fost

implementat la nivelul Inaltei Curți de Casație și Justiție pentru fiecare secție, inclusiv secția comercială, astfel că repartizarea aleatorie a cauzelor se face în sistem informatizat prin folosirea programului informatizat ECRIS, cu respectarea principiului stabilității completelor de judecată și a continuității în soluționarea cauzelor.

Regulile generale de aplicare a programului de repartizare aleatorie a cauzelor precum și normele din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești au fost riguros interpretate și aplicate, iar în situațiile în care s-au constatat că există modalități de interpretare și aplicare neunitară a unor dispoziții, acestea s-au pus în discuția judecătorilor secției, fiind informat Consiliul Superior al Magistraturii pentru a lua măsuri de unificare a aplicării prevederilor din Regulament.

Astfel, în ședința secției comerciale din data de 11 februarie 2008, s-a pus în discuție modul unitar de aplicare a dispozițiilor art. 99 pct.8 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești având în vedere dispozițiile art. 153 (3) cod procedură civilă teza a II a, dar și aplicarea dispozițiilor art.40(2) cod procedură civilă, referitoare la suspendarea judecării pricinii a cărei strămutare s-a cerut, probleme asupra cărora a fost informat și Consiliul Superior al Magistraturii.

De asemenea, secția comercială a răspuns prompt în toate situațiile în care Consiliul Superior al Magistraturii a consultat instanța cu privire la modificări ale Regulamentului de ordine interioară referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor.

MĂSURI PENTRU UNIFICAREA PRACTICII JUDICIARE LUATE LA NIVELUL INSTANȚEI

Asigurarea interpretării și aplicării unitare a legii pe întreg teritoriul țării, constituie un obiectiv al strategiei de reformă a sistemului judiciar, Înalta Curte de Casație și Justiție având rolul fundamental în interpretarea și aplicarea unitară a legii prevăzută de art.126 alin3 din Constituția României și art.18 alin2 din Legea nr. 304/2004, republicată, precum și art.329 alin.1 cod procedură civilă.

Secția comercială a acordat o atenție sporită rolului esențial al Înaltei Curți de Casație și Justiție privind interpretarea și aplicarea unitară a legii, existând o preocupare a tuturor judecătorilor pentru evitarea oricăror erori în soluționarea cauzelor și rezolvarea legală a problemelor de drept cu care se confruntă astfel că prin deciziile pronunțate au diminuat diversitatea interpretărilor existente la nivelul instanțelor din țară, reușind să unifice practica în cea mai mare parte a situațiilor.

În anul 2008, judecătorii secției comerciale s-au deplasat la Curțile de Apel din țară, conform planificărilor existente la nivelul secției precum și a solicitărilor formulate de aceste instanțe, participând la dezbaterile privind

unificarea practicii, dezbaterile și concluziile acestora fiind consemnate în minute.

La Curțile de Apel au fost identificate domeniile în care au fost pronunțate soluții contradictorii, iar judecătorii secției comerciale au prezentat practica secției comerciale a ICCJ în cazurile respective, contribuind astfel la determinarea interpretării și aplicării unitare a legii, în concordanță cu practica Instanței Supreme.

De asemenea secția comercială a fost reprezentată și la dezbaterile organizate de Consiliul Superior al Magistraturii, privind problemele de practică unitară semnalate de instanțele de judecată din țară.

Pentru realizarea dezideratului privind unificarea practicii judiciare, la nivelul secției au fost organizate ședințe de secție la care au participat judecătorii și magistrații asistenți, fiind supuse analizei deciziile pronunțate conținând probleme de drept care au fost rezolvate neunitar.

Soluțiile de principiu și de unificare a practicii judiciare au fost adoptate cu votul majorității judecătorilor secției.

Secția comercială folosește ca modalitate de aducere la cunoștința celor interesați de practica secției, publicarea jurisprudenței în lucrările editate de Editura Hamangiu precum și Buletinul jurisprudenței – culegeri de decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, lucrări care sunt în măsură să diminueze problemele de practică neunitară.

În luna aprilie 2008 un număr de doi judecători și un magistrat asistent au efectuat o vizită de lucru în Austria și Slovenia în cadrul unui proiect finanțat de Uniunea Europeană intitulat „Asistență pentru Înalta Curte de Casație și Justiție”, care a vizat printre altele și aspectul realizării menirii constituționale a instanțelor supreme de a asigura practica unitară, productibilă și coerentă, în acord cu legea internă și reglementările internaționale.

FORMAREA CONTINUĂ A JUDECĂTORILOR ȘI MAGISTRAȚILOR ASISTENȚI ȘI ACȚIUNI INTERNAȚIONALE ÎN ANUL 2008

Ca urmare a faptului că în anul 2007 România a devenit stat membru al Uniunii Europene, consorțiul condus de Human Dynamics a implementat proiectul Phare „Asistență pentru Înalta Curte de Casație și Justiție”, conceput pentru a sprijini eforturile pe care magistratura din România le face în aplicarea acquis-ului comunitar, jucând astfel un rol activ în asigurarea efectivității dreptului Uniunii Europene.

Proiectul a urmărit să consolideze capacitățile judecătorilor și ale magistraților asistenți de la ICCJ în ceea ce privește aplicarea dreptului Uniunii Europene, prin organizarea unor ample activități de formare materializate la nivelul secției comerciale prin seminarii, vizite de studiu și stagii în cadrul unor instituții din UE.

La seminariile organizate în București sub titulatura „Introducere în dreptul comunitar”, au participat toți judecătorii și magistrații asistenți ai secției

comerciale, care în final au primit setul de opt manuale ce acoperă toate subiectele de bază ale seminariilor organizate în cadrul proiectului.

În cadrul aceluiași program este de menționat vizita de studiu organizată în luna aprilie 2008 în Austria și Slovenia, la care au participat doi judecători și magistratul asistent șef.

Vizita a urmărit două aspecte esențiale: a)- modul în care interacționează sistemele judiciare și legislative dintre aceste țări, cu dreptul comunitar; efecte asupra procedurilor jurisdicționale interne; aspecte specifice ale jurisprudenței CEDO și CEJ; b). realizarea menirii instanțelor supreme de a asigura practica unitară.

În același proiect s-a încadrat și stagiul de pregătire desfășurat la Curtea de Justiție a Comunității Europene de la Luxemburg la care au participat și judecători ai secției comerciale.

Si nu în ultimul rând trebuie menționată participarea acestora, în calitate de lectori și moderatori, la dezbaterile regionale organizate de către liderii proiectului în cadrul aceluiași program, la Curțile de Apel din Iași, Ploiești, Constanța, București, Craiova.

În anul 2008 un număr de alți trei judecători au mai participat și la alte stagii de pregătire la instituțiile europene. (Curtea de Casație din Franța, Curtea Europeană a Drepturilor Omului).

CONCLUZII

Volumul de activitate al secției comerciale a determinat eforturi considerabile din partea tuturor judecătorilor, magistraților asistenți și personalului auxiliar care s-au implicat cu toată responsabilitatea în rezolvarea problemelor cu care se confruntă secția.

Astfel se constată că judecătorii au avut un număr de intrări în ședințele aproximativ egal de două ședințe pe lună, existând situații când din cauza plecării unui judecător din secția comercială precum și constituirii birourilor electorale, au fost judecători care au intrat și de patru ori pe lună.

Magistrații asistenți au intrat în ședințele de judecată o dată sau de două ori pe lună în funcție de completele la care au fost repartizați.

Media dosarelor pe ședința de judecată a fost de 56, în raport de modalitatea de repartizare a dosarelor nou intrate, prin care s-a urmărit o repartizare echilibrată pentru fiecare ședință de judecată, respectiv 25-30 dosare nou intrate.

Media dosarelor pe ședință reprezintă factorul elocvent în ceea ce privește soluționarea cu celeritate a cauzelor, ceea ce a condus la micșorarea numărului de cauze în ședințele de judecată.

Acest rezultat a fost posibil numai prin efortul completelor de judecată care au considerat prioritară în soluționarea litigiilor respectarea dispozițiilor legale privind celeritatea judecării cauzei.

În ceea ce privește redactarea deciziilor pronunțate se poate constata că acestea au fost finalizate în conformitate cu dispozițiile legale, iar în cea mai mare parte depășirea termenelor de redactare s-a datorat volumului mare de activitate și complexitatea litigiilor, astfel că activitatea judecătorilor și magistraților asistenți poate fi calificată ca fiind de calitate și desfășurată în parametri normali.

În cadrul analizei calitative și cantitative a activității secției comerciale nu poate fi trecută cu vederea activitatea instanței comerciale în ceea ce privește stabilirea, calcularea și verificarea încasării de către bugetul de stat a taxelor judiciare de timbru și timbrului judiciar, care în anul 2008 au atins valoarea de 1.939.239 lei.

SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție este organizată conform prevederilor art.19 alin.(2) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, rep., competența acesteia fiind prevăzută de art.21 și 23 din aceeași lege, de dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, astfel cum a fost modificată și completată de Legea nr.262/2007, precum și de alte acte normative care îi stabilesc competența în anumite materii (ex: Codul de procedură fiscală, Legea concurenței nr.21/1996, O.U.G. nr.194/2002 privind regimul străinilor în România, O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, Legea nr.297/2004 privind piața de capital, O.U.G. nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, etc.).

În anul 2008, Secția de contencios administrativ și fiscal a funcționat cu un număr de:

- 24 de judecători, până în luna septembrie, când, prin numirea doamnei judecător Iuliana Rîciu, a fost completată schema de 25 de judecători;
- 15 magistrați-asistenți până în luna septembrie și 17 magistrați-asistenți din luna septembrie, în condițiile în care numărul total de posturi a fost de 17 magistrați-asistenți ;
- 26 de grefieri pentru o perioadă de 6 luni și 24 de grefieri pe o perioadă de 6 luni, din cauza incapacității temporare de muncă a 2 grefieri.

ANALIZA ACTIVITĂȚII INSTANȚEI - ASPECTE CANTITATIVE

Volumul de activitate

Anul 2008 a început cu un stoc de 1674 dosare. În această perioadă au fost înregistrate pe rolul instanței un număr de 5497 dosare, volumul total de activitate ridicându-se la un total de 7171 dosare. Numărul dosarelor soluționate s-a menținut aproximativ la același nivel cu cel din 2007, soluționându-se un număr de 4833 dosare.

Față de anul 2007 situația se prezintă astfel:

Indicator	2007	2008	Diferență+/-	%
Stoc inițial	1949	1674	-275	-14,10
Dosare intrate	4626	5497	+871	+18,8
Total dosare	6575	7171	+596	+9,06
Dosare soluționate	4901	4833	-68	-1,38
Stoc final	1674	2338	+664	+39,66

Structura celor 4833 dosare soluționate în cursul anului 2008 se prezintă după cum urmează:

Natura cauzelor	Nr.dos	%
Recursuri	3801	78,64
Cereri de strămutare	534	11,05
Conflicte de competență	237	4,90
Contestații	155	3,20
Cereri de revizuire	104	2,15
Recuzări	2	0,04
TOTAL	4833	100,0

Se constată că recursurile dețin o pondere de 78,64% din totalul dosarelor soluționate. Din acestea, un număr de 1106 dosare de recurs au fost admise, iar un număr de 2306 dosare au fost respinse acestea reprezentând o pondere de 22,88% respectiv 47,71%.

Din cele 534 dosare de strămutare, în 350 de dosare au fost respinse cererile depuse, admitându-se strămutarea în 184 de cereri.

Contestațiile au fost soluționate în cuantum de 146 dosare respinse și 9 dosare admise din totalul de 155 dosare.

Cererile de revizuire care s-au concretizat în 104 dosare soluționate au cuprins un număr de 90 dosare respinse și 5 dosare admise.

Cele două recuzări aflate pe rolul instanței au fost respinse.

Operativitatea

Situația Statistică pe anul 2008 comparativ cu anul 2007 în privința indicelui de operativitate și a indicelui de celeritate, se prezintă astfel:

Indice	2008 %	2007 %	Diferența 2008/2007
Indice de operativitate pe secție (dosare rulate/dosare soluționate)	65,8	67,7	-1,9
Indice de operativitate pe secție (total dosare soluționate/ stoc +dosare intrate-dosare suspendate)	70,0	76,96	-6,96
Indice de celeritate a soluționării cauzelor (dosare soluționate 0-6 luni/dosare soluționate)	88,1	83,61	+4,49

În privința indicelui de operativitate raportat la numărul de dosare rulate și numărul de dosare soluționate în cadrul unei ședințe de judecată sunt edificatoare următoarele exemple:

Perioada	Nr.dosare pe rol	Nr.dosare soluționate	Indice operativitate
18-21 martie	174	140	80,5
1-4 aprilie	157	119	75,8
27-30 mai	171	136	79,5
24-27 iunie	184	138	75,0
7-10 octombrie	191	143	74,9
4-11 noiembrie	186	143	76,9

În raport cu cerințele de celeritate impuse de Legea nr.554/2004 în materia contenciosului administrativ și fiscal, cei doi indici de celeritate evidențiați în tabelul anterior sunt corespunzători dacă raportăm la numărul de judecători volumul de activitate, sistemul de repartizare aleatorie a cauzelor și termenul de soluționare a cauzelor.

Astfel, este de remarcat faptul că indicele de celeritate a soluționării cauzelor cu termen de soluționare mai mic de 6 luni din totalul dosarelor soluționate a fost 88,1% pe parcursul anului 2008, față de 83,61% în anul 2007, realizându-se o **creștere semnificativă de 4,49%**.

Încărcătura pe judecător

Activitatea de judecată s-a desfășurat în anul 2008 cu un număr de 8 complete de judecată, care, în decursul anului, au rulat un număr de 7350 dosare pe parcursul desfășurării unui număr de 153 ședințe de judecată.

Situația statistică referitoare la ședințele la care au participat în raport cu numărul de judecători și magistrați asistenți, se prezintă în medie astfel:

Indicator	Judecători	Magistrați asistenți
Număr ședințe	19	9
Dosare rulate	919	432
Dosare soluționate	604	284
Decizii redactate	84	161
Încheieri redactate	-	148

În ședințele de judecată s-au rulat, **în medie pe ședință, un număr de 48 de cauze** din care s-au soluționat, în medie un număr de 32 cauze.

Nu puține au fost cazurile când **numărul de dosare rulate pe judecător** a depășit media de **919 dosare ajungând până la 1177 dosare**, aceasta datorită faptului că un număr de 4 judecători au participat la cele două Birouri Electorale Centrale organizate cu ocazia alegerilor locale și alegerilor parlamentare desfășurate care au avut loc în anul 2008.

ANALIZA CALITATIVĂ A ACTIVITĂȚII INSTANȚEI.

Efectele modificărilor legislative survenite în 2008 asupra activității instanței.

Una dintre caracteristicile materiei în care Secția de contencios administrativ și fiscal soluționează litigiile date în competența sa ca Jurisdicție Supremă o reprezintă faptul că, în acest domeniu, competența materială a instanței este prevăzută nu numai de Legea contenciosului administrativ, ci de o multitudine de alte acte normative (legi, ordonanțe de urgență, ordonanțe) emise în diverse domenii de activitate în privința cărora actele administrative sunt supuse controlului de legalitate în condițiile Legii nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Se remarcă **multitudinea și specializarea actelor normative care prevăd competența instanțelor de contencios administrativ și fiscal**, în general, și a Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, ca instanță de recurs sau ca primă și ultimă instanță în cazul anumitor litigii (cele privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor, când se contestă hotărâri ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii). Competența Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție este circumstanțiată fatalmente de multitudinea actelor normative și diversitatea domeniilor în care acestea reglementează, condiționare dublată și accentuată de dinamica legislativă, caracterizată de modificarea și completarea cadrului legal prin intervenții succesive și, uneori, promovate la intervale foarte scurte de timp (cea mai elocventă dovadă o reprezintă modificările și completările „în cascadă” aduse unor acte normative în materie fiscală ori procedurală fiscală. Spre exemplu, **în anul 2008, Codul fiscal a fost modificat și completat prin 6 acte normative**).

Este relevant faptul că activitatea secției este prezidată de competențe stabilite de **peste 130 de acte normative** (legi, ordonanțe de urgență, ordonanțe).

Aplicarea prevederilor legale privind repartizarea aleatorie a cauzelor și funcționarea sistemului informatic de repartizare.

Și în cursul acestui an, se poate spune că judecătorii au avut un număr de intrări în ședințe aproximativ egal (raportat la numărul de zile ale fiecărei luni) de **2 ședințe pe lună, de regulă**, excepția fiind reprezentată de lunile în care unii dintre judecători au participat la 3 ședințe de judecată.

Este de precizat faptul că au existat luni calendaristice în care judecătorii au intrat **chiar și în 3 ședințe**, situație determinată de formarea celor 2 birouri electorale, din componența cărora au făcut parte, pe o perioadă de câte 2 luni, 4 dintre judecătorii Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Magistrații-asistenți au intrat în ședințe, raportat la numărul lor (17) și la numărul completelor de judecată (8), **de regulă o dată pe lună și, periodic, de 2 ori pe lună**.

În raport cu modalitatea de repartizare a dosarelor nou-intrate, prin care s-a urmărit o **repartizare echilibrată** pentru fiecare ședință de judecată, respectiv de 30-35 de dosare nou-intrate, **media dosarelor pe ședință a fost de 45-50 dosare/ședință** în sem. I, respectiv **55-65 dosare/ședință** în sem. II.

Intrările masive de cauze care au fost mai mari cu 871 de dosare înregistrate, aproximativ echivalentul activității unui complet de judecată în perioada analizată, au condus, în a doua parte a anului, la o medie de 60 dosare/ședință. Aceasta nu a condus însă la scăderea indicelui de operativitate, care s-a menținut constant la un procent de 67%.

Este de remarcat faptul, astfel cum a fost exemplificat anterior în capitolul privind operativitatea, că efortul depus de colectivul de judecători și magistrați-asistenți ai Secției în ceea ce privește soluționarea cu celeritate și maximă operativitate a condus la realizarea unor indici de operativitate cuprinși între 75% și 80% în ședințele de judecată, acolo unde a fost posibil, realizându-se pe total secție în anul 2008 un indice de 65,75%.

În acest context se constată că, în totalul de 4257 dosare, care s-au soluționat într-un interval de până la 6 luni de la data înregistrării pe rolul instanței, situația se prezintă după cum urmează:

- un număr de 1074 dosare, reprezentând 25,23% s-au soluționat într-un interval de până la 2 luni; dintre acestea 406 dosare au reprezentat dosarele de recurs, respectiv 37,80%;
- un număr de 1822 dosare, reprezentând 42,80% s-au soluționat într-un interval cuprins între 2 și 4 luni; dintre acestea 1575 dosare au reprezentat dosarele de recurs, respectiv 84,44%;
- un număr de 1361 dosare reprezentând 31,97% s-au soluționat într-un interval cuprins între 4 și 6 luni; dintre acestea 1307 au reprezentat dosarele de recurs, respectiv 96,03%.

Dosarele de recurs soluționate într-un interval de timp sub 6 luni, în număr de 3288 de cauze din totalul de 4257 soluționate în acest interval de timp, **reprezintă o pondere de 86,5%**, cu 11,8% mai mult decât în anul precedent când acest indicator avea o valoare de 74,7%.

Rezultă astfel că ponderea dosarelor de recurs soluționate în anul 2008, în număr de 3801 cauze, din totalul de 4833 dosare soluționate, reprezintă 78,64%, cu 1,58% mai mult decât în anul precedent.

Cererile de strămutare în număr de 534 au fost soluționate astfel un număr de 531 dosare, reprezentând 99,4% s-au soluționat într-un interval cuprins între 0-6 luni.

Dintre contestațiile soluționate în număr de 155 dosare, un număr de 128 dosare, reprezentând 82,6% s-au soluționat în același interval de 0-6 luni.

Din cele 104 cereri de revizuire soluționate în cursul anului 2008, un număr de 71 cauze, reprezentând 68,3% s-au soluționat în același interval de timp mai sus menționat.

Dosarele reprezentând conflictele de competență în număr de 237, precum și cele 2 recuzări s-au soluționat în proporție de 100% în acest interval.

Este de menționat că rezultatele statistice prezentate au fost posibile datorită unei bune gestionări a dosarelor aflate pe rolul instanței de către completele de judecată și magistrații asistenți care au depus toate diligențele în soluționarea cu celeritate a cauzelor răspunzând astfel cerințelor legale, ale societății civile, precum și celor înscrise în strategia de reformă a sistemului judiciar.

Acest lucru nu ar fi fost cu putință dacă judecătorii nu ar fi conștientizat, depunând eforturi susținute în acest sens, că prioritatea în soluționarea litigiilor este reprezentată de respectarea dispozițiilor art.17 alin.(1) din Legea nr.554/2004, care dispun expres în sensul că „cererile adresate instanței se judecă de urgență și cu precădere”. Activitatea colectivă și eforturile individuale ale judecătorilor Secției sunt cu atât mai relevante cu cât pe parcursul a câte 2 luni ale anului 2008, 4 dintre judecătorii Secției s-au aflat la birourile electorale.

Durata de soluționare a cauzelor

Repartizarea dosarelor înregistrate pe rolul Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție se realizează cu respectarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor, prevăzut expres de art.11 din Legea nr.304/2004, republicată, în sistem computerizat automat, prin programul ECRIS.

Primul termen de judecată, în sistem aleatoriu, prin programul ECRIS, este alocat în funcție de gradul de complexitate al cauzei (recurs, revizuire, contestație în anulare, excepție de nelegalitate, excepție de neconstituționalitate, strămutări, alte cereri) la un interval de 1 săptămână, 1 lună, 2 luni sau 3 luni, după caz.

În cazul Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, atât primul termen de judecată stabilit aleatoriu în sistem computerizat automat, cât și termenele ulterioare fixate de instanță în cursul judecării sunt acordate cu respectarea principiului soluționării cu celeritate a cauzelor, ce rezultă din dispozițiile exprese ale art.17 în Legea nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește durata de soluționare a cauzelor, acest aspect ce ține de activitatea de judecată la nivelul Secției a fost prezentat pe larg și la pct.3.2.

Creșterea gradului de specializare în activitatea judiciară

Situația completelor/secțiilor specializate. Impactul funcționării asupra activității instanței.

La nivelul Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, nu se poate vorbi, cel puțin la nivelul anului 2008, despre o specializare a completelor de judecată, deși **o astfel de măsură este absolut necesară, dată fiind, pe de o parte, complexitatea și diversitatea litigiilor aflate pe rolul Secției iar, pe de altă parte, diferențele de esență între materiile în care Secția realizează controlul de legalitate** în condițiile Legii nr.554/2004 (spre exemplu: administrativ, fiscal, vamal, concurență, regimul străinilor, audiovizual, funcție publică).

Având în vedere numărul foarte mic de judecători și, corespunzător, de magistrați-asistenți și nu în ultimul rând sistemul repartizării aleatorii, o asemenea specializare pe complete nu s-a putut realiza cel puțin în anul 2008.

Pentru viitor, însă, această problemă constituie o **prioritate la nivelul acestei Secții**, ca măsură imperativă și necesară a fi luată în vederea unei bune administrări a justiției, pe de o parte, iar, pe de altă parte, în considerarea rolului ce revine unei reale jurisdicții administrative.

Aspecte privind formarea continuă a judecătorilor, atât la nivel centralizat (în special INM cât și prin programele de formare profesională desfășurate la nivelul instanței)

În cursul anului 2008, judecătorii și magistrații-asistenți ai Secției de contencios administrativ și fiscal au participat la cursurile de formare continuă organizate de Institutul Național al Magistraturii.

De asemenea, în anul 2008, la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost derulat Programul PHARE RO 2005/017-553.01.04.01 – „Asistență pentru Înalta Curte de Casație și Justiție”, în cadrul căruia:

- au fost organizate seminariile în București la care au participat toți judecătorii și magistrații-asistenți ai Secției de contencios administrativ și fiscal;
- o vizită de lucru la instanțe din Austria și Slovenia, la care au participat doi judecători ai Secției în cadrul unui grup de 10 magistrați ai Înaltei Curți;
- un stagiul de pregătire la Curtea de Justiție a Comunităților Europene, la care au participat doi judecători și un magistrat-asistent de la Secția de contencios administrativ și fiscal, în cadrul unui grup format din 10 magistrați ai Înaltei Curții;
- seminariile la cele 15 Curți de apel din țară, la care judecători și magistrați-asistenți ai Înaltei Curți – cu precădere cei care au beneficiat de vizita de lucru din Austria și Slovenia și de stagiul de pregătire de la Luxemburg – au diseminat împreună cu judecători din raza teritorială a fiecărei Curți de apel atât aspecte legate de dreptul comunitar, cât și aspecte de ordin jurisprudențial dobândite în cadrul evenimentelor la care au participat în străinătate.

Conform unor uzanțe anterioare, în vederea aprofundării aspectelor de ordin practic și teoretic specifice dreptului concurenței, și în anul 2008, judecători și magistrați-asistenți ai Secției de contencios administrativ și fiscal au participat la mese rotunde organizate de Consiliul Concurenței, dedicate preponderent analizelor și discuțiilor pe tema jurisprudenței relevante a Curții de Justiție a Comunităților Europene în domeniul concurenței.

Măsuri pentru unificarea practicii judiciare luate la nivelul instanței.

Separat de activitatea de judecată curentă desfășurată și în acest an o prioritate a Secției de contencios administrativ și fiscal a constituit-o asumarea și intensificarea demersurilor având drept scop asigurarea unei practici unitare la nivelul instanțelor de contencios administrativ și fiscal, în limita competenței ce revine Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, ca instanță de recurs.

S-a considerat că astfel de demersuri sunt impuse atât de Strategia de reformă a sistemului judiciar, cât și de rolul fundamental ce revine Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la asigurarea interpretării și aplicării unitare a legii, prevăzut atât de art.126 alin.(3) din Constituția României, cât și de art.18 alin.(2) din Legea nr.304/2004, republicată, și de art.329 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Ședințe ale plenului judecătorilor Secției

Astfel, la nivelul Secției a fost continuată practica instituită încă de la sfârșitul anului 2005, constând în desfășurarea de ședințe lunare în plenul judecătorilor Secției, fiind avute în vedere în mod special:

- art.126 alin.(3) din Constituție, republicată;
- art.1 alin.(1), art.18 alin.(2) și art.27 alin.(2) din Legea nr.304/2004, republicată;
- art.33 alin.(1) și (2) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat;
- art.329 alin.(1) din Codul de procedură civilă;
- modificările pe care Hotărârea nr.46/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii le-a adus Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, cu referire expresă la procedurile administrative pentru asigurarea practicii unitare;
- art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată de România prin Legea nr.30/1994;
- considerentele reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Hotărârea din 1 decembrie 2005 în cauza Păduraru contra României.

În cadrul acestor ședințe de plen ale judecătorilor Secției, au fost selectate și supuse analizei deciziile conținând soluții contradictorii. Anterior fiecărei ședințe au fost întocmite și puse la dispoziția fiecărui judecător mape de lucru conținând soluțiile contradictorii supuse analizei, precum și legislația internă și, acolo unde a fost cazul, legislația și jurisprudența comunitară.

În virtutea **principiului disciplinei jurisdicționale**, soluțiile de principiu și de unificare a practicii judiciare au fost adoptate cu votul majorității judecătorilor Secției și au fost comunicate de îndată, ulterior ședinței, Secțiilor de profil ale Curților de apel, realizându-se astfel aducerea la cunoștința celor direct interesați – cărora le incumbă în mod imediat obligația respectării – a practicii unitare a Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În anul 2008, Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție a adoptat **23 de soluții de principiu și de unificare a practicii judiciare**.

Toate aceste soluții au fost aduse la cunoștința Secțiilor de profil ale celor 15 Curți de apel din țară sub două forme:

- a. comunicarea soluțiilor de principiu prin fax, ulterior adoptării acestora în plenul judecătorilor Secției;
- b. publicarea soluțiilor de principiu și a deciziilor relevante în culegerilor semestriale de jurisprudență, tradiție începută în anul 2005 și continuată pe parcursul anilor 2006 și 2007.

Deplasarea judecătorilor la Curțile de apel din țară

În contextul demersurilor dedicate unificării practicii judiciare în materia contenciosului administrativ și fiscal, în anul 2008, judecători din cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal au efectuat deplasări la sediul Curților de apel din țară în vederea identificării eventualelor domenii în care au fost pronunțate soluții contradictorii. Cu ocazia acestor întâlniri, judecătorii Înaltei Curți au prezentat practica Secției de contencios administrativ și fiscal în domeniile respective în vederea interpretării și aplicării unitare a legii la nivel teritorial în concordanță cu jurisprudența Instanței Supreme.

În acest sens, exemplificăm deplasările efectuate de judecătorii Secției de contencios administrativ și fiscal la Secțiile de profil ale Curților de apel de la Ploiești, Alba Iulia, Timișoara, Craiova, Constanța, Cluj.

Lucrări de jurisprudență – modalitate de aducere la cunoștința celor interesați a practicii Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție

Încă de la sfârșitul anului 2005, Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție a demarat **publicarea culegerilor semestriale de jurisprudență** dedicate exclusiv domeniului său de competență, acțiune care a continuat pe parcursul anilor 2006 și 2007. Culegerile de practică judiciară reprezintă singurele modalități prin care activitatea unei instanțe este adusă la cunoștință publică, fiind supusă atenției persoanelor interesate și dezbaterii persoanelor inițiate, constituind unica bază reală a discuției publice pe tema hotărârilor judecătorești.

În anul 2008 au fost elaborate și publicate următoarele **lucrări de jurisprudență**:

- Legea contenciosului administrativ, nr.554/2004, adnotată;
- Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal pe anul 2007 – Semestrul II;
- Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal pe anul 2008 – Semestrul I.

Totodată, la nivelul Secției de contencios administrativ și fiscal au fost constituite, potrivit art.33 alin.(4) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, **republicat, colective de magistrați (judecători și magistrați-asistenți)** în vederea realizării unor culegeri de jurisprudență a Secției, în scopul unificării practicii judecătorești la nivel teritorial în materie financiar-fiscală și în domeniul funcției publice.

În același context, al interpretării și aplicării unitare a legii, în luna noiembrie 2008, ca și în anii precedenți, a fost organizată, de această dată, însă, la Poiana Brașov, întâlnirea anuală a judecătorilor Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție cu judecători din cadrul secțiilor de contencios administrativ și fiscal al curților de apel din țară cu tema „**Realizarea scopului final al actului de justiție: Interpretarea și aplicarea unitară a legii**”.

La ședința de lucru din 2008 au participat, la fel ca și în ceilalți ani, judecătorii Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție și președinții Secțiilor de profil ale tuturor celor 15 Curți de apel din țară. Precum și președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, domnul prof.univ.dr. Nicolae Popa și vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, domnul judecător Anton Pandrea, judecători de la Secția civilă și de proprietate intelectuală și de la Secția comercială ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și reprezentanți ai Ministerului Justiției, Agentul guvernamental, invitații fiind transmise și Consiliului Superior al Magistraturii, din dorința de a permite participarea efectivă la lucrări a reprezentanților entităților statului care monitorizează sub diverse forme realizarea actului de justiție.

Similar celorlalți ani , lucrările ședinței s-au desfășurat exclusiv pe baza materialului întocmit la nivelul secției de contencios administrativ și fiscal a înaltei curți de casație și justiție, care a fost pus la dispoziția tuturor participanților. materialul destinat ședinței a abordat, pe parcursul a 204 pagini, aspecte care, în opinia secției, sunt de natură a influența, sub diverse aspecte, realizarea practicii unitare și abordarea responsabilă a rolului fundamental ce revine instanțelor și judecătorilor în realizarea scopului final al actului de justiție, practica recentă cedo cu relevanță în materia contenciosului administrativ și fiscal, recursuri în interesul legii pronunțate în materia contenciosului administrativ și fiscal.

Totodată, pe parcursul anului 2008, secția de contencios administrativ și fiscal a fost reprezentată la toate întâlnirile organizate de consiliul superior al magistraturii pe tema unificării practicii judiciare de președintele secției, care a prezentat materiale scrise referitoare la problemele supuse dezbaterii, prin prisma jurisprudenței înaltei curți de casație și justiție.

Aplicarea dispozițiilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, astfel cum sunt interpretate în Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în activitatea judecătorilor instanței.

În raport cu specificul materiei date în competența Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, ca Jurisdicției Supremă și în anul 2008, la el ca și în anii anteriori, în mod frecvent la soluționarea cauzelor și, cu regularitate, în considerentele deciziilor pronunțate sunt avute în vedere, respectiv sunt invocate atât dispozițiile Convenției europene a drepturilor omului cât și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (blocul de convenționalitate).

Astfel, în practica Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție se regăsesc cu precădere argumente întemeiate pe dispozițiile art.6 – dreptul la un proces echitabil, art.8 – dreptul la respectarea vieții private și de familie, art.14 – interzicerea discriminării din Convenția europeană a drepturilor omului, precum și pe principiul securității juridice ori pe imperativul asigurării unei jurisprudențe unitare, în considerarea rolului fundamental ce revine unei Jurisdicții Supreme, și anume acela de a regla divergențele de jurisprudență. În acest sens, exemplificăm, pentru anul 2008, dintre deciziile pronunțate la nivelul Secției, pe cele publicate în Jurisprudența pe semestrul I al anului¹: decizia nr.110 din 15 ianuarie 2008, decizia nr.283 din 24 ianuarie 2008, decizia nr.1284 din 27 martie 2008, decizia nr.1334 din 28 martie 2008, decizia nr.1384 din 1 aprilie 2008, decizia nr.1739 din 21 aprilie 2008, decizia nr.1749 din 24 aprilie 2008, decizia nr.2307 din 4 iunie 2008, decizia nr.2541 din 18 iunie 2008.

Aplicarea directă a dreptului comunitar în activitatea judecătorilor instanței. Aspecte privind cooperarea judiciară internațională.

În activitatea de judecată la nivelul Secției de contencios administrativ și fiscal, se regăsesc soluții întemeiate ori argumentate fie prin invocarea ori aplicarea în mod direct a unor dispoziții ale dreptului comunitar (referitoare la procedura întrebării preliminare adresate Curții de Justiție a Comunităților Europene), fie luarea în considerare a jurisprudenței instanței europene de la Luxemburg (a se vedea, spre exemplu, următoarele decizii publicate în Jurisprudența Secției pe anul 2008 – Semestrul I: decizia nr. 257 din 23 ianuarie 2008, decizia nr. 1380 din 1 aprilie 2008, decizia nr. 1580 din 11 aprilie 2008, decizia nr. 1710 din 17 aprilie 2008, decizia nr. 2307 din 4 iunie 2008).

¹ Înalta Curte de Casație și Justiție, Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal pe anul 2008 – Semestrul I, Ed. Hamangiu, București, 2008

Măsuri luate de instanță privind degrevarea Judecătorilor de sarcini auxiliare

Au fost menținute și îmbunătățite măsurile adoptate începând cu anul 2007 pentru degrevarea judecătorilor de activități auxiliare.

Astfel, au fost menținute cele 8 complete de judecată care au funcționat în „sistem oglindă” în zilele de marți, miercuri, joi și vineri, ceea ce a permis intrarea echilibrată a judecătorilor în ședință, de regulă, în două ședințe pe lună, ceea ce a făcut posibilă asigurarea unui timp de lucru suficient pentru studiul dosarelor și redactarea deciziilor.

De asemenea, degrevarea activității judecătorilor a fost posibilă și prin stabilirea unor atribuții sporite ale magistratului-asistent în pregătirea ședinței de judecată (identificarea legislației relevante și a jurisprudenței instanței în raport cu obiectul fiecărei cauze; identificarea cauzelor cu caracter repetitiv și prezentarea soluțiilor pronunțate în asemenea litigii în vederea evitării pronunțării unor soluții contradictorii) și în activitatea ulterioară de redactare a deciziilor pronunțate (în principal, redactarea cauzelor cu obiect repetitiv care nu ridică probleme în privința considerentelor necesar a fi avute în vedere; subsidiar, pregătirea proiectelor de decizii redactate de judecători prin prezentarea istoricului cauzei).

GESTIONAREA RESURSELOR

Resursele umane aflate la dispoziția instanței în anul 2008

În anul 2008, Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție a funcționat cu opt complete de judecată. În urma vacanței unui post de judecător, la data de 17 ianuarie 2008 prin pensionarea d lui judecător Gheorghe Voicescu, Completul cu nr.3 a fost întregit în perioada ianuarie septembrie prin participarea celorlalți judecători. La data de 20 octombrie 2008 prin încadrarea doamnei judecător Luliana Rîciu, schema judecătorilor a fost completată.

În ceea ce privește magistrații-asistenți la nivelul secției, schema acestora cuprinde un număr de 17, inclusiv magistratul asistent șef. În perioada aprilie 2008 septembrie 2008, s-au aflat în concediu de maternitate doamnele Anca Sterie și Simona Savu (Călugăru). De la sfârșitul anului 2008, doamna Adriana White a fost numită cu delegație în funcția de prim-magistrat-asistent.

Activitatea personalului auxiliar a fost afectată prin incapacitatea temporară de muncă a doi grefieri. Din acest motiv, din numărul de 26 de grefieri, aproximativ 6 luni, secția a funcționat doar cu 24 grefieri.

Completele de judecată sunt constituite în „sistem oglindă” în zilele de marți, miercuri, joi și vineri (ex: prima zi de marți a lunii – Completul 1; a doua zi de marți a lunii – Completul 5; a treia zi de marți a lunii – Completul 1; a patra zi de marți a lunii – Completul 5; în mod corespunzător au funcționat Completele 2 și 6 în zilele de miercuri ale lunii, Completele 3 și 7 în zilele de joi ale lunii și Completele 4 și 8 în zilele de vineri ale lunii).

Această modalitate de organizare a activității de judecată a permis, pe de o parte, intrarea **echilibrată** a judecătorilor în ședință, iar, pe de altă parte, și nu în ultimul rând, respectarea **cu strictețe** a principiului continuității, consacrat expres de art.52 alin.(1) și art.139 alin.(1) lit.b) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, precum și de art.97 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea C.S.M. nr.387/2005.

Numărul intrărilor lunare în ședință fiind periodic același (fiecare judecător intrând, de regulă, în două ședințe pe lună), ceea ce a făcut posibilă asigurarea unui timp de lucru suficient pentru studiul dosarelor și redactarea deciziilor.

Prin crearea unui număr fix de complete de judecată, a fost posibilă realizarea și intrarea echilibrată în ședință și a magistraților-asistenți, care, prin rotație, au participat la ședințe de judecată în cadrul fiecăruia din cele 8 complete.

În considerarea aspectelor prezentate anterior, la nivelul Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, judecătorii și magistrații-asistenți au depus o **activitate susținută, în condiții deosebite de calitate și performanță**, corespunzător atribuțiilor ce le revin ca magistrați ai Instanței Supreme.

RAPORTURILE DINTRE INSTANȚĂ ȘI CELELALTE INSTITUȚII ȘI ORGANISME, PRECUM ȘI CU SOCIETATEA CIVILA

Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii

Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție a răspuns tuturor solicitărilor adresate de Consiliul Superior al Magistraturii, care în general au privit aspecte referitoare la îndeplinirea de către magistrați a obligațiilor ce le revin în privința declarațiilor de avere și de interese.

În ceea ce privește activitatea de judecată, Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost reprezentată, prin președinte, la ședințele pe probleme de practică judiciară organizate la 19 martie 2008 și 19 noiembrie 2008 de Consiliul Superior al Magistraturii – Comisia de unificare a practicii judiciare. Pentru aceste ședințe, Secția a întocmit materiale în cuprinsul cărora au fost prezentate puncte de vedere fundamentate pe jurisprudența deja consacrată prin care s-a răspuns aspectelor de practică judiciară neunitară sesizate CSM de către Curțile de apel din țară. Având în vedere materialele întocmite la nivelul Secției, puse la dispoziția președinților secțiilor de profil ale celor 15 Curți de apel și prezentate în cadrul ședințelor organizate de Consiliul Superior al Magistraturii, în domeniul contenciosului administrativ și fiscal nu au fost promovate recursuri în interesul legii care să privească aspecte supuse dezbaterii cu ocazia acestor întâlniri de lucru.

Raporturile cu asociațiile profesionale, societatea civilă și instituțiile și organismele internaționale

În cursul anului 2008, Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție a participat, prin doamna judecător Dana Iarina Vartires, la lucrările Asociației Consiliilor de Stat și a Jurisdicțiilor Administrative Supreme din Uniunea Europeană, organizație la care Secția a aderat cu drepturi depline în anul 2007.

Judecători ai Secției de contencios administrativ și fiscal au participat la stagii de pregătire, schimburi de experiență sau vizite de lucru la Curtea de Justiție a Comunităților Europene, Consiliul de Stat din Franța, Curtea Constituțională din Austria și Curtea Supremă din Slovenia.

CONCLUZII

Activitatea judecătorilor și magistraților-asistenți poate fi apreciată în primul rând în raport cu datele statistice ale anului 2007, prezentate la pct.I, referitoare la: ședințele la care au participat, dosarele rulate și soluționate; hotărârile redactate.

În condițiile în care specificul contenciosului administrativ impune, prin dispozițiile Legii nr.554/2004 și ale celorlalte reglementări speciale, **termene scurte** atât în privința repartizării dosarelor cât și în privința soluționării cauzelor și redactării deciziilor, în activitatea Secției în anul 2007 se constată că a fost respectat întocmai **principiul celerității** soluționării litigiilor și termenele prevăzute expres de lege, precum și cu respectarea **termenului rezonabil**, prevăzut expres de art.10 din Legea nr.304/2004, republicată, și art.6 din Convenția europeană a drepturilor omului.

În privința **redactării deciziilor** pronunțate la nivelul Secției, din evidențele statistice se constată că acestea au fost finalizate, **de regulă**, într-un termen cuprins între **2 și 4 săptămâni**, excepțiile fiind reprezentate de situații în care unele decizii, nesemnificative numeric, au fost redactate cu depășirea acestui interval, dar în maxim 3 luni de la data pronunțării, din motive obiective, legate, de regulă, de volumul de activitate și de complexitatea litigiilor.

Dincolo de rezultatele statistice, activitatea desfășurată atât de judecători cât și de magistrații-asistenți este apreciată ca fiind de calitate și în parametri de normalitate funcțională, iar, în unele cazuri, nu puține la număr, în condiții de excelență profesională.

COMPLETUL DE 9 JUDECĂTORI

Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție este organizat conform prevederilor art. 19 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, competența acestuia fiind reglementată conform art. 24 din aceeași lege.

Constituită în complet de 9 judecători, instanța supremă în cursul anului 2008 a soluționat 737 dosare dintr-un total de 976 de cauze pe rol, cu 41 dosare mai puține decât anul precedent când au fost soluționate 778 dosare din totalul de 970 dosare aflate pe rol.

În privința indicelui de operativitate raportat la numărul de dosare rulate în cursul anului 2008 și numărul dosarelor soluționate este de 75,51%.

În raport de datele înregistrate și prezentate, rezultă că volumul de activitate al Completului de 9 judecători este foarte ridicat și în continuă creștere, ceea ce a determinat eforturi considerabile din partea tuturor judecătorilor, magistraților asistenți și a celorlalte categorii de personal.

Statistic, situația se prezintă astfel la Completul de 9 judecători:

- pe rol la începutul anului: 192 dosare; intrări în cursul anului: 784 dosare; total pe rol: 976 dosare; din care s-au soluționat: 737 dosare; grad de operativitate: 75,51% .

SECTIILE UNITE

În conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. 3 din Constituția României "Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești potrivit competenței sale". Recursul în interesul legii, reglementat de dispozițiile art. 329 din Codul de procedură civilă și ale art. 414² din Codul de procedură penală, este modalitatea de unificare a jurisprudenței. Potrivit prevederilor menționate, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului justiției, precum și colegiilor de conducere al curților de apel, au dreptul, pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii pe întreg teritoriul României, să ceară Înaltei Curți de Casație și Justiție, constituită în Secții Unite, să se pronunțe asupra chestiunilor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești. În cursul anului 2008, Înalta Curte de Casație și Justiție constituită în Secții Unite a soluționat un număr de 46 de recursuri în interesul legii, 46 admise.

Prin deciziile adoptate în interesul legii, Secțiile Unite au rezolvat probleme de drept în domeniul dreptului penal, a celui civil, comercial și în materia contenciosului administrativ și fiscal, reușind să imprime coordonate cu caracter îndrumător în chestiuni de principiu soluționate neunitar de către instanțele judecătorești. Situația pe scurt a problemelor de drept ce au format obiectul recursurilor în interesul legii, examinate și a deciziilor în interesul legii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție constituită în Secții Unite se prezintă astfel:

RECURSURILE ÎN INTERESUL LEGII
SECȚII UNITE 2008

Nr.	Dosar	Obiectul Recursului în interesul legii	Decizie
1	58/2007	În legătură cu aplicarea dispozițiilor art. 12 alin. 1 și art. 13 alin. 2 din Legea nr. 678/2001 privind combaterea traficului de persoane, săvârșit prin răpire și a dispozițiilor art. 189 alin. 1- 3 din Codul penal privind lipsirea de libertate în mod ilegal, prin răpire.	<p>Decizia nr. 1/21. o1. 2008</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea dispozițiilor art. 189 alin. 1 - 3 din Codul penal privind lipsirea de libertate în mod ilegal, prin răpire și ale art. 12 alin. 1 și art. 13 alin. 2 din Legea nr. 678/2001 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane stabilește:</p> <p>1. Fapta persoanei care recrutează, transportă, transferă, cazează sau primește o altă persoană pe care a lipsit-o de libertate, prin răpire, în scopul exploatării constituie infracțiunea complexă de trafic de persoane prevăzută de art. 12 alin. 1 din Legea nr. 678/2001, nefiind incidente și dispozițiile art. 189 alin. 1 – 3 din Codul penal.</p> <p>2. Aceeași faptă de recrutare, transferare, transportare, găzduire sau primirea unui minor lipsit de libertate, prin răpire, în scopul exploatării acestuia constituie infracțiunea de trafic de minori prevăzută de art. 13 alin.2 din Legea nr. 678/2001, nefiind incidente dispozițiile de drept comun ale art. 189 alin. 3 Cod penal.</p>
2	61/2007	Cu privire la încadrarea juridică a primului act de tăinuire cât și a celor ulterioare în cazul în care după primul act, tăinuitorul a lăsat să se înțeleagă că va asigura mai departe valorificarea bunurilor sustrase.	<p>Decizia nr. 2/21. 01. 2008</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În situația existenței unui prim act de tăinuire, urmat de o altă acțiune a aceluiași tăinuitor care promite că va asigura valorificarea în continuare și a altor bunuri sustrase, sunt întrunite elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de furt în formă simplă sau continuată, după caz, în concurs real cu infracțiunea de tăinuire, chiar dacă promisiunea anticipată de tăinuire a bunurilor nu a fost îndeplinită.</p>
3	62/2007	În legătură cu aplicarea dispozițiilor legale privind admisibilitatea cererii de executare a mandatului european de arestare emisă anterior datei de 1 ianuarie 2007	<p>Decizia nr. 3/21. 01. 2008</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În vederea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor art. 108 din Legea nr. 302/2004, stabilește că sintagma "care se emit ulterior intrării</p>

		de către autoritățile competente ale unui stat membru solicitant, însă transmisă autorității judiciare de executare a statului român după aderarea României la Uniunea Europeană.	sale în vigoare" din conținutul acestui text de lege se referă la mandatele europene de arestare emise de autoritățile române după data de 1 ianuarie 2007 iar nu la cele emise de autoritățile străine și transmise României spre executare. În consecință, cererile de executare a mandatelor europene de arestare emise de autoritățile competente ale unui stat membru solicitant și transmise spre executare autorităților judiciare române sunt admisibile.
4	65/2007	Cu privire la încadrarea juridică dată faptei de a efectua înregistrări inexacte sau de a omite înregistrările în contabilitate, respectiv raportul dintre infracțiunea de evaziune fiscală pre-văzută de art. 9 alin. 1 lit. b și c din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale și cea de fals intelectual prevăzută de art. 43 din Legea nr. 82/1991 – Legea contabilității.	Decizia nr. 4/21. 01. 2008 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Stabilește că, fapta de omisiune în tot sau în parte, ori evidențierea, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate, ori, evidențierea în actele contabile sau alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, constituie infracțiunea complexă de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. b și c din Legea nr. 241/2005 (fost art. 11 lit. c, fost art. 13 din Legea nr. 87/1994), nefiind incidente dispozițiile art. 43 (fost art. 37, fost art. 40) din Legea nr. 82/1991 – Legea contabilității, raportat la art. 289 din Codul penal, aceste activități fiind cuprinse în conținutul constitutiv al laturii obiective a infracțiunii de evaziune fiscală.
5	59/2007	Cu privire la aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație, construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată, în situația contractelor de închiriere încheiate după data intrării în vigoare a acestui act normativ.	Decizia nr. 5/21. 01. 2008 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și stabilește că dispozițiile Legii nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată, sunt aplicabile și în cazul contractelor de închiriere încheiate după data intrării în vigoare a acestui act normativ.
6	63/2007	Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 237 alin. 5 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, referitor la calea de atac ce poate fi exercitată împotriva hotărârii prin care se respinge cererea de dizolvare a unei	Decizia nr. 6/21.01.2008 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Dispozițiile art. 237 alin. 5 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, se interpretează în sensul că: Hotărârea prin care s-a respins cererea de dizolvare a unei societăți comerciale poate fi atacată cu recurs în condițiile prevăzute de acest text de

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

		societăți comerciale, formulată în condițiile alineatului 1 al aceluiași articol.	lege.
7	64/2007	În legătură cu aplicarea dispozițiilor art. 17 alin. 1 lit. c și ale art. 18 alin. 3 teza finală din Legea nr. 130/1996 privind contractul colectiv de muncă, republicată, referitor la condițiile necesare pentru dobândirea reprezentativității de către organizațiile sindicale constituite la nivel de unitate.	Decizia nr. 7/21. 01. 2008 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și stabilește că: Organizațiile sindicale din unitate sunt reprezentative dacă îndeplinesc în mod alternativ, fie condițiile prevăzute de art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 130/1996, republicată, privind contractul colectiv de muncă, respectiv, să aibă statut legal de organizație sindicală și numărul de membri ai sindicatului să reprezinte cel puțin o treime din numărul salariaților unității, fie condiția prevăzută de art. 18 alin. 3 teza finală, din lege, în sensul de a fi afiliate la o organizație sindicală reprezentativă.
8	48/2007	Cu privire la incidența cauzelor de nepedepsire sau reducere a pedepselor prevăzute de art. 10 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, în ipoteza situațiilor tranzitorii, generate de săvârșirea faptelor sub imperiul legii vechi în materie (Legea nr. 87/1994) și judecarea acestora după intrarea în vigoare a legii noi.	Decizia nr. 8/21. 01. 2008 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, și stabilește: În cazul faptelor săvârșite sub imperiul Legii nr. 87/1994 și a judecării lor după intrarea în vigoare a Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, pot beneficia de cauzele de impunitate sau de reducere a pedepsei reglementate de art. 10 din această lege numai cei în sarcina cărora s-a reținut, prin aplicarea art. 13 din Codul penal, săvârșirea unei infracțiuni fiscale prevăzută de art. 9 din Legea nr. 241/2005.
9	66/2007	Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 264 alin. 3 din Codul de procedură penală referitor la modalitatea verificării rechizitoriului sub aspectul legalității și temeiniciei acestuia, de către procurorul ierarhic superior.	Decizia nr. 9/18. 02 2008 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție . Dispozițiile art. 264 alin. 3 din Codul de procedură penală se interpretează în sensul că, rechizitoriul trebuie să conțină mențiunea "verificat sub aspectul legalității și temeiniciei". Lipsa acestei mențiuni atrage neregularitatea actului de sesizare, în condițiile art. 300 alin. 2 din Codul de procedură penală, în sensul că ea poate fi înlăturată, după caz, fie de îndată, fie prin acordarea unui termen în acest scop.
10	67/2007	Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 284 din Codul de procedură	Decizia nr. 10/18. 02 2008 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta

		penală, referitor la stabilirea datei de la care curge termenul de 2 luni pentru introducerea plângerii prealabile în cazul infracțiunilor continuate sau continue.	Curte de Casație și Justiție . Dispozițiile art. 284 din Codul de procedură penală se interpretează în sensul că, termenul de 2 luni pentru introducerea plângerii prealabile, în cazul infracțiunilor continuate sau continuate, curge de la data la care persoana vătămată sau persoana îndreptățită a reclama a știut cine este făptuitorul.
11	68/2007	În vederea stabilirii organului judiciar competent să dispună, în cursul urmăririi penale, prelungirea măsurii preventive a obligării de a nu părăsi localitatea sau aceea de a nu părăsi țara, în situația în care această măsură a fost luată de judecător prin aplicarea dispozițiilor art. 146 alin. 11 ¹ din Codul de procedură penală.	Decizia nr. 11/18. 02 2008 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție . Măsurile preventive ale obligării de a nu părăsi localitatea sau țara, luate în cursul urmăririi penale de judecător, prin aplicarea dispozițiilor art. 146 alin. 11 ¹ din Codul de procedură penală și, respectiv art. 149 ¹ alin. 12 din același cod se prelungesc de către procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală, în condițiile art. 145 alin. 2 din Codul de procedură penală și, respectiv art. 145 ¹ alin. 2 din Codul de procedură penală.
12	71/2007	În legătură cu consecințele modificării (reducerii) prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, în cazul infracțiunilor silvice.	Decizia nr. 12/18. 02 2008 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Modificarea, în sensul majorării prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, intervenită ulterior comiterii faptei conduce, în cazul infracțiunilor ce aduc atingere fondului forestier, la lipsa unuia din elementele constitutive ale infracțiunii, ceea ce atrage incidența dispozițiilor art. 10 lit. d din Codul de procedură penală .
13	73/2007	Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 162 din Codul de procedură penală raportat la art. 114 din Codul penal, referitoare la posibilitatea procurorului, în cazul în care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului, pentru motivul că este iresponsabil, iar în cursul urmăririi penale, nu a fost luată în mod provizoriu măsura internării medicale, - de a sesiza instanța de	Decizia nr. 13/18. 02 2008 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. În interpretarea dispozițiilor art. 162 din Codul de procedură penală cu referire la art. 114 din Codul penal stabilește că: În cazul în care procurorul a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului sau inculpatului, pe motiv de iresponsabilitate, iar față de acesta, în cursul urmăririi penale, nu a fost luată în mod provizoriu măsura internării medicale, această măsură se dispune de instanța de judecată, la sesizarea procurorului.

		<p> judecată pentru a dispune luarea măsurii respective.</p>	
14	69/2007	<p>Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. 1 și 2 din Legea nr. 142/1998 privind acordarea tichetelor de masă, modificată și completată, referitor la acordarea acestor beneficii procurorilor, judecătorilor, personalului auxiliar de specialitate, funcționarilor publici, categorii de personal care nu își desfășoară activitatea în baza unui contract individual de muncă, precum și personalului contractual din cadrul instanțelor și parchetelor.</p>	<p>Decizia nr. 14/18. 02 2008 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție . Dispozițiile art. 1 alin. 1 și 2 din Legea nr. 142/1998 se interpretează în sensul că alocația individuală de hrană sub forma tichetelor de masă nu se poate acorda judecătorilor, procurorilor, personalului auxiliar de specialitate și funcționarilor publici, iar pentru personalul contractual din cadrul instanțelor și parchetelor, aceste beneficii nu reprezintă un drept, ci o vocație, ce se poate realiza doar în condițiile în care angajatorul are prevăzute în buget sume cu această destinație și acordarea acestora a fost negociată prin contractele colective de muncă.</p>
15	70/2007	<p>Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 121 alin. 1 din Codul de procedură civilă, republicat cu modificările și completările ulterioare, raportate la prevederile art. 336 alin. 5 din același cod, referitoare la soluționarea cererilor formulate în procedurile necontencioase.</p>	<p>Decizia nr. 15/18. 02 2008 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție . Dispozițiile art. 121 alin. 1 din Codul de procedură civilă se interpretează în sensul că, sunt aplicabile și la judecata în primă instanță a cererilor privitoare la procedurile necontencioase, cu excepția cazurilor când legea dispune altfel.</p>
16	72/2007	<p>Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 5 alin. 1 pct. II și ale art. 94 din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, modificată și completată, raportate la dispozițiile art. 36 din Legea nr. 393/2004</p>	<p>Decizia nr. 16/18. 02 2008 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție . Dispozițiile art. 5 alin. 1 pct.II, art. 94 alin. 1 lit. d din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, modificată și completată, raportate la dispozițiile art. 36 din Legea nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali, modificată și completată, se interpretează în sensul că:</p>

		privind Statutul aleşilor locali, modificată şi completată, referitoare la posibilitatea consilierilor locali de a cumula pensia de invaliditate de gradul II, cu indemnizaţia corespunzătoare funcţiei electiv.	Persoanele alese în funcţii de consilieri locali pot cumula pensia de invaliditate gradul II cu indemnizaţia corespunzătoare funcţiei electiv.
17	74/2007	Cu privire la încadrarea juridică dată faptei, cu referire la infracţiunea de viol, în cazul pluralităţii de acte sexuale săvârşite în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale atunci când victima este membru al familiei, prin constrângerea acesteia sau profitând de imposibilitatea ei de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa, atât înainte cât şi după ce aceasta a împlinit 15 ani.	Decizia nr. 17/10. 03. 2008 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie. 1. Raportul sexual săvârşit în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, atunci când victima este membru al familiei, prin constrângerea acesteia sau profitând de imposibilitatea ei de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa, atât înainte cât şi după ce aceasta a împlinit 15 ani, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de viol prevăzută de art. 197 alin. 1 raportat la alin. 2 lit. b ¹ şi alin. 3 teza I, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal. 2. Infracţiunea de viol, în modalitatea raportului sexual, prev. de art. 197 alin. 1 din Codul penal raportat la alin. 2 lit. b ¹ şi alin. 3 teza I din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal se va reţine în concurs cu infracţiunea de incest prev. de art. 203 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal.
18	1/2008	Cu privire la admisibilitatea recursului întemeiat pe dispoziţiile art. 140 ³ din Codul de procedură penală declarat împotriva încheierii pronunţată în baza art. 140 ² şi în special, al art. 140 ² alin. 7 din acelaşi cod.	Decizia nr. 18/10. 03. 2008 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie. Dispoziţiile art. 140 ² din Codul de procedură penală corelate cu dispoziţiile art. 140 ³ din acelaşi cod se interpretează în sensul că: Încheierile prin care, fie judecătorul, fie instanţa de judecată în cursul urmăririi penale admite plângerea împotriva ordonanţei procurorului prin care se dispune luarea, prelungirea, revocarea măsurii preventive a obligării de a nu părăsi localitatea prevăzută de art. 145 din Codul de procedură penală ori a măsurii preventive a obligării de a nu părăsi ţara prevăzută de art. 145 ¹ din Codul de procedură penală sunt supuse căii ordinare de atac a recursului, în condiţiile art. 140 ³ din Codul de procedură penală.
19	2/2008	În legătură cu stabilirea termenului în vederea audierii persoanei solicitate, arestată în temeiul art. 89 alin. 3 din Legea nr.	Decizia nr. 19/10. 03. 2008 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie. Dispoziţiile art. 90 alin. 1 din Legea nr. 302/2004 se interpretează în sensul că:

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

		302/2004 modificată prin Legea nr. 224/2006.	Termenul de cel mult 48 de ore pentru audierea persoanei solicitate se va stabili prin aceeași încheiere, prin care s-a dispus măsura arestării.
20	3/2008	Cu privire la aplicabilitatea dispozițiilor art. 76 alin. 1 lit. b ori a art. 76 alin. 2 din Codul penal, în cazul pedepsei stabilite pentru infracțiunea de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte, în condițiile reținerii de circumstanțe atenuante.	Decizia nr. 20/10. 03. 2008 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Sintagma "infracțiuni săvârșite cu intenție care au avut ca urmare moartea unei persoane" conținută în dispozițiile art. 76 alin. 2 din Codul penal se interpretează în sensul că aceasta se referă la orice infracțiune a cărei formă de vinovăție este praeterintenția.
21	5/2008	Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 47 din Legea nr. 50/1996 referitoare la salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, republicată, și a dispozițiilor art. I pct. 42 din Ordonanța Guvernului nr. 83/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, aprobată prin Legea nr. 334/2001, privind posibilitatea acordării sporului de risc și suprasolicitare neuropsihică în cuantum de 50% din salariul de bază brut lunar, judecătorilor, procurorilor și personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor și parchetelor, după abrogarea dispozițiilor legale care reglementau acest drept.	Decizia nr. 21/10. 03. 2008 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție . În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 47 din Legea nr. 50/1996, privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, republicată . Constată că judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți precum și personalul auxiliar de specialitate au dreptul la un spor de 50% pentru risc și suprasolicitare neuropsihică, calculat la indemnizația brută lunară, respectiv salariul de bază brut lunar și după intrarea în vigoare a O.G. nr. 83/2000, aprobată prin Legea nr. 334/2001.
22	4/2008	Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 48 lit. a	Decizia nr. 22/12. 05. 2008 Admite recursul în interesul legii declarat de

		<p>teza a II a din Codul de procedură penală referitoare la incompatibilitatea judecătorului, care soluționând propunerea de arestare preventivă în cursul urmăririi penale, de a participa la soluționarea, ulterior în aceeași cauză, și a cererii de prelungire a măsurii arestării preventive.</p>	<p>Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În aplicarea dispozițiilor art. 48 alin. 1 lit. a) teza a II-a din Codul de procedură penală stabilește:</p> <p>Judecătorul care a soluționat în cursul urmăririi penale propunerea de arestare preventivă nu devine incompatibil să soluționeze ulterior, în aceeași cauză cereri care au ca obiect prelungirea arestării preventive.</p>
23	6/2008	<p>În legătură cu aplicarea dispozițiilor art. 40 și ale art. 41 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 92/2004 privind reglementarea drepturilor salariale și a altor drepturi ale funcționarilor publici pe anul 2005, art. 42 din Ordonanța de Guvern nr. 2/2006 privind drepturile salariale și a altor drepturi ale funcționarilor publici pentru anul 2006, aprobată prin Legea nr. 417/2006 precum și art. 41 din Ordonanța de Guvern nr. 6/2007 privind unele măsuri de reglementare a drepturilor salariale și a altor drepturi ale funcționarilor publici până la intrarea în vigoare a legii privind sistemul unitar de salarizare și alte drepturi ale funcționarilor publici în anul 2007, aprobată prin Legea nr. 232/2007 referitor la posibilitatea funcționarilor publici din cadrul instanțelor și parchetelor de a beneficia, începând cu 1 ianuarie 2005, de anumite drepturi bănești reglementate de</p>	<p>Decizia nr. 23/12. 05. 2008</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>Dispozițiile art. 40 și art. 41 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 92/2004 privind reglementarea drepturilor salariale și a altor drepturi ale funcționarilor publici pe anul 2005, aprobată prin Legea nr. 76/2005, art. 42 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2006 privind reglementarea drepturilor salariale și a altor drepturi ale funcționarilor publici pentru anul 2006, aprobată prin Legea nr. 417/2006 și art. 41 din Ordonanța de Guvern nr. 6/2007 privind unele măsuri de reglementare a drepturilor salariale și a altor drepturi ale funcționarilor publici până la intrarea în vigoare a legii privind sistemul unitar de salarizare și alte drepturi ale funcționarilor publici, precum și creșterile salariale care se acordă funcționarilor publici în anul 2007, aprobată prin Legea nr. 232/2007, se interpretează în sensul că:</p> <p>Funcționarii publici din cadrul instanțelor și parchetelor nu beneficiază de drepturile bănești reglementate de legislația specifică personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor și al parchetelor de pe lângă acestea.</p>

		legislația specifică personalului auxiliar de specialitate.	
24	7/2008	Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 19 alin. 3 din Legea nr. 50/1996 și ale art. 3 alin. 8 din Ordonanța de Guvern nr. 8/2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea, precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției, referitor la posibilitatea acordării indemnizației lunare de 10% din salariul de bază tuturor grefierilor din cadrul instanțelor și parchetelor.	<p>Decizia nr. 24/12. 05. 2008</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și stabilește:</p> <p>Dispozițiile art. 19 alin. 3 din Legea nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, republicată, și ale art. 3 alin. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 8/2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției, se interpretează în sensul că, indemnizația lunară de 10% din salariul de bază nu se cuvine decât categoriilor de grefieri expres și limitativ prevăzute de normele mai sus menționate.</p>
25	8/2008	Cu privire la aplicarea dispozițiilor prevăzute de art. 159 alin. 8 fraza a II a din Codul de procedură penală ce reglementează termenul de soluționare a recursului împotriva încheierii prin care s-a hotărât asupra prelungirii arestării preventive dispuse în cursul urmăririi penale.	<p>Decizia nr. 25/2. 06. 2008</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>Dispozițiile art. 159 alin. 8 fraza a II-a din Codul de procedură penală se interpretează în sensul că:</p> <p>1. Sintagma folosită de legiuitor "înainte de expirarea duratei arestării preventive dispusă anterior încheierii atacate" are caracter imperativ și nu de recomandare.</p> <p>2. Recursul declarat împotriva încheierii prin care s-a dispus admiterea sau respingerea propunerii de prelungire a măsurii arestării preventive va fi soluționat întotdeauna înainte de expirarea duratei arestării preventive dispuse anterior încheierii atacate.</p>
26	9/2008	Cu privire la hotărârea pronunțată în cazul admiterii plângerii în temeiul art. 278 ¹ alin. 8 lit. b din Codul de procedură penală, dacă aceasta trebuie să cuprindă expres, atât în considerente cât și în dispozitiv, respectiv minută, faptele și împrejurările ce urmează	<p>Decizia nr. 26/2. 06. 2008</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>Stabilește că, în cazul soluției de admitere a plângerii împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată întemeiată pe dispozițiile art. 278¹ alin. 8 lit. b din Codul de procedură penală, mențiunile privind faptele, împrejurările ce urmează a fi constatate și mijloacele de probă se vor indica numai în considerentele hotărârii.</p>

		a fi constatate și prin care anume mijloace de probă ce urmează a fi administrate.	
27	10/2008	În legătură cu soluția ce urmează a se pronunța de către instanță în cazul în care persoana ale cărei interese legitime au fost vătămate își retrage plângerea formulată în baza art. 278 ¹ din Codul de procedură penală, precum și posibilitatea exercitării căii de atac a recursului împotriva acestui act procedural.	Decizia nr. 27/2. 06. 2008 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. 1. Stabilește că instanța investită cu soluționarea plângerii formulată în temeiul art. 278 ¹ din Codul de procedură penală, în cazul retragerii acesteia de către persoana vătămată sau persoana ale cărei interese legitime au fost vătămate, urmează să ia act de această manifestare de voință. 2. Hotărârea astfel pronunțată nu este supusă niciunei căi de atac.
28	11/2008	Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 385 ⁹ din Codul de procedură penală după abrogarea punctului 17 ¹ prin Legea nr. 356/2006 în cazul soluționării recursurilor (ca o a doua cale ordinară de atac) declarate cu privire la latura civilă a cauzei.	Decizia nr. 28/2. 06. 2008 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. În aplicarea dispozițiilor art. 385 ⁹ din Codul de procedură penală, după abrogarea punctului 17 ¹ prin Legea nr. 356/2006 stabilește următoarele: Judecarea recursurilor declarate cu privire la latura civilă, împotriva deciziilor pronunțate în apel se va face în conformitate cu dispozițiile art. 385 ⁹ alin. 2 din Codul de procedură penală, cazurile de casare urmând a fi analizate în concret, în funcție de modul de rezolvare a laturii civile.
29	12/2008	În legătură cu admisibilitatea alăturării acțiunii civile celei penale și judecarea ei, în cazul infracțiunii de conducere a unui autovehicul pe drumurile publice de către o persoană fără a poseda permis de conducere, exercitată de proprietarul sau deținătorul autoturismului avariat sau distrus în timpul săvârșirii infracțiunii rutiere.	Decizia nr. 29/2. 06. 2008 Admite recursul în interesul legii declarat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Bacău, și de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. În interpretarea dispozițiilor art. 78 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 195/2002, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 49/2006 stabilește că: Instanța investită cu judecarea acțiunii penale în cazul infracțiunii de conducere a unui autovehicul pe drumurile publice de către o persoană fără a poseda permis de conducere nu va soluționa și acțiunea civilă exercitată de proprietarul sau deținătorul autoturismului avariat sau distrus în timpul săvârșirii infracțiunii rutiere.

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

30	13/2008	<p>Cu privire la aplicarea dispozițiilor referitoare la emiterea mandatului de urmărire internațională în vederea extrădării în temeiul art. 66¹ din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea juridică internațională în materie penală.</p>	<p>Decizia nr. 30/2. 06. 2008</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>Dispozițiile art. 66¹ alin. 1 din Legea nr. 302/2004, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 224/2006 se interpretează în sensul că:</p> <p>Emiterea mandatului de urmărire internațională în vederea extrădării nu presupune întocmirea unei încheieri, nefiind o procedură jurisdicțională.</p>
31	14/2008	<p>Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 483 alin. 3 și art. 485 alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală referitoare la caracterul public sau nu al ședinței de judecată în cazul în care inculpatul, minor la data săvârșirii faptei a devenit major (indiferent de momentul intervenirii majoratului - anterior, concomitent sau ulterior datei sesizării instanței).</p>	<p>Decizia nr. 31/2. 06. 2008</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>Dispozițiile art. 483 alin. 3 raportat la art. 485 alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală se interpretează în sensul că, în cazul în care inculpatul minor la data săvârșirii faptei, a devenit major, indiferent de momentul intervenirii majoratului, judecata va avea loc în ședință nepublică.</p>
32	75/2007	<p>Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 1 pct. 1, art. 2 pct. 1 lit. a și b și art. 282¹ alin.1 din Codul de procedură civilă, în ceea ce privește caracterul evaluabil sau neevaluabil în bani al litigiilor civile și comerciale având ca obiect constatarea existenței sau inexistenței unui drept patrimonial, constatarea nulității, anularea, rezoluțiunea, rezilierea unor acte juridice privind drepturi patrimoniale, atât în situația în care este formulat capătul de cerere accesoriu privind restabilirea situației anterioare sau restituirea prestațiilor efectuate, cât și în situația în care nu</p>	<p>Decizia nr. 32/9. 06. 2008</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>Dispozițiile art. 1 pct. 1, art. 2 pct. 1 lit. a și b și art. 282¹ alin.1 din Codul de procedură civilă, se interpretează în sensul că, în vederea determinării competenței materiale de soluționare în primă instanță și a căilor de atac, sunt evaluabile în bani litigiile civile și comerciale având ca obiect constatarea existenței sau inexistenței unui drept patrimonial, constatarea nulității, anularea, rezoluțiunea, rezilierea unor acte juridice privind drepturi patrimoniale, indiferent dacă este formulat petitul accesoriu privind restabilirea situației anterioare.</p>

		este formulat acest capăt de cerere, în vederea determinării competenței materiale de soluționare în primă instanță a acestor litigii și a căilor de atac ce pot fi exercitate.	
33	60/2007	Cu privire la admisibilitatea acțiunii întemeiată pe dispozițiile dreptului comun ce au ca obiect revendicarea imobilelor preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, acțiuni formulate după intrarea în vigoare a Legii nr. 10/2001.	<p>Decizia nr. 33/9. 06. 2008</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție .</p> <p>Cu privire la acțiunile întemeiate pe dispozițiile dreptului comun, având ca obiect revendicarea imobilelor preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, formulate după intrarea în vigoare a Legii nr. 10/2001 și soluționate neunitar de instanțele judecătorești, stabilește:</p> <p>Concursul dintre legea specială și legea generală se rezolvă în favoarea legii speciale, conform principiului <i>specialia generalibus derogant</i>, chiar dacă acesta nu este prevăzut expres în legea specială.</p> <p>În cazul în care sunt sesizate neconcordanțe între legea specială, respectiv Legea nr. 10/2001 și Convenția Europeană a Drepturilor Omului, aceasta din urmă are prioritate. Această prioritate poate fi dată în cadrul unei acțiuni în revendicare, întemeiată pe dreptul comun, în măsura în care astfel nu s-ar aduce atingere unui alt drept de proprietate ori securității raporturilor juridice.</p>
34	15/2008	Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 132 din Codul penal. Punerea în mișcare a acțiunii penale făcută la plângerea prealabilă a persoanei vătămate. Asistența juridică obligatorie neasigurată conform art. 171 alin. 2 și 3 din Codul de procedură penală .	<p>Decizia nr. 34/22. 09. 2008</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În interpretarea dispozițiilor art. 132 din Codul penal stabilește:</p> <p>În cazul infracțiunilor pentru care punerea în mișcare a acțiunii penale este condiționată de introducerea unei plângeri prelabile de către persoana vătămată și asistența juridică este obligatorie, potrivit art. 171 alin. 2 și 3 din Codul de procedură penală, instanța dispune încetarea procesului penal ca urmare a împăcării părților numai în prezența apărătorului ales sau a apărătorului din oficiu.</p>
35	18/2008	În legătură cu stabilirea existenței concursului de infracțiuni în cazul infracțiunii de profanare de morminte (când obiectul material al infracțiunii este un cadavru) cu infracțiunea de omor atunci când	<p>Decizia nr. 35/22. 09. 2008</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>În ipoteza în care obiectul material al infracțiunii de profanare de morminte prevăzută de art. 319 din Codul penal este un cadavru, iar inculpatul, prin dezmembrarea ori incendiarea cadavrului urmărește</p>

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

		inculpatul, prin dezmembrarea, incendiarea cadavrului, urmărește ascunderea faptei.	ascunderea faptei de omor comisă anterior, se vor reține în concurs real infracțiunea de omor și infracțiunea de profanare de morminte.
36	19/2008	Cu privire la incidența legii de grațiere asupra sancțiunilor aplicate faptelor a căror calificare ca infracțiuni a cunoscut o succesiune în timp; ipoteza particulară a infracțiunilor privind regimul vamal, prevăzute de art. 72 și 73 din Legea nr. 30/1978, respectiv art. 175 – 181 din Legea nr. 141/1997.	Decizia nr. 36/22. 09. 2008 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și stabilește că: Dispozițiile Legii nr. 543/2002, privind grațierea unor pedepse și înlăturarea unor măsuri și sancțiuni, nu sunt aplicabile pedepselor stabilite pentru infracțiunile privind regimul vamal prevăzute de art. 72 și art. 73 din Legea nr. 30/1978, cu aplicarea art. 13 din Codul penal.
37	20/2008	În legătură cu raportul dintre infracțiunea de rele tratamente aplicate minorului, prevăzută de art. 306 din Codul penal, și infracțiunile de lovire sau alte violențe, vătămare corporală și lipsire de libertate, prevăzute de art. 180, art. 181 și art. 189 din același cod sub raportul încadrării juridice a faptelor în unul sau mai multe din textele de lege menționate.	Decizia nr. 37/22. 09. 2008 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. În interpretarea dispozițiilor art. 306 din Codul penal stabilește că: Infracțiunile de lovire sau alte violențe prevăzute de art. 180 din Codul penal, vătămare corporală prevăzută de art. 181 din Codul penal și lipsire de libertate în mod ilegal prevăzută de art. 189 din Codul penal, după caz se vor reține în concurs ideal cu infracțiunea de rele tratamente aplicate minorului, în cazul faptei părintelui sau persoanei căreia minorul i-a fost încredințat spre creștere și educare, care abuzează de autoritatea sa și contrar intereselor minorului, exercită acte de violență sau lipsire de libertate împotriva acestuia, cu intenția de a-i produce suferințe, vătămări fizice sau morale și care au pus în primejdie gravă dezvoltarea fizică, intelectuală sau morală a minorului.
38	21/2008	Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 143/2000 privind combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, ca infracțiune autonomă sau formă agravantă a infracțiunilor prevăzute de art. 2 – 9 din același act normativ.	Decizia nr. 38/22. 09. 2008 Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Dispozițiile art. 10 din Legea nr. 143/2000 privind combaterea traficului și consumului ilicit de droguri se interpretează în sensul că: Fapta de organizare, conducere sau finanțare a acțiunilor prevăzute de art. 2 - 9 din Legea nr. 143/2000 constituie o infracțiune distinctă și nu o formă agravată a infracțiunilor prevăzute de art. 2 – 9 din aceeași lege.

39	22/2008	Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 81 alin. 1 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la emiterea mandatului european de arestare.	<p>Decizia nr. 39/22. 09. 2008</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>Dispozițiile art. 81 alin. 1 din Legea nr. 302/2004, privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 224/2006 se interpretează în sensul că:</p> <p>Emiterea mandatului european de arestare nu presupune întocmirea unei încheieri, nefiind o procedură jurisdicțională.</p>
40	16/2008	Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 77 alin. 2 raportat la art. 43 din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, referitor la stabilirea stagiului complet de cotizare utilizat pentru determinarea punctajului mediu anual în operațiunile de recalculare a pensiilor în sistemul public, pentru persoanele ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1 iulie 1977 – 31 martie 2001 în baza Legii nr. 3/1977 și care și-au desfășurat activitatea în grupe speciale de muncă.	<p>Decizia nr. 40/22. 09. 2008</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de Colegiul de conducere al Curții de Apel Timișoara.</p> <p>Dispozițiile art. 77 alin. (2) raportat la art. 43 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, se interpretează în sensul că, stagiul complet de cotizare utilizat la determinarea punctajului mediu anual pentru persoanele ale căror drepturi de pensie s-au deschis în intervalul 1 iulie 1977 – 31 martie 2001 și care și-au desfășurat activitatea în grupe speciale de muncă este cel reglementat de art. 14 din Legea nr. 3/1977 privind pensiile de asigurări sociale de stat și asistență socială.</p>
41	17/2008	În legătură cu calitatea procesuală pasivă a Caselor de Asigurări de Sănătate, în litigiile având ca obiect plata unor drepturi salariale care iau naștere în urma încheierii unui contract de muncă între personalul medical și unitatea spitalicească în cadrul căreia acesta își desfășoară activitatea.	<p>Decizia nr. 41/22. 09. 2008</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și stabilește că, în litigiile dintre personalul medical și unitățile sanitare, având ca obiect plata unor sume de bani reprezentând drepturi salariale, casele de asigurări sociale de sănătate nu au calitate procesuală pasivă.</p>

42	25/2008 26/2008	<p>Cu privire la modalitatea de stabilire a pedepsei ce urmează a fi executată în cazul în care instanța este investită prin același act de sesizare cu judecarea a două infracțiuni intenționate săvârșite de același inculpat, din care una anterior, iar cealaltă ulterior rămânerii definitive a hotărârii de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.</p> <p>Cu privire la modalitatea de stabilire a pedepsei ce urmează a fi executată în cazul în care instanța este investită prin același act de sesizare cu judecarea a două infracțiuni intenționate săvârșite de același inculpat, din care una anterior, iar cealaltă ulterior rămânerii definitive a hotărârii de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.</p>	<p>Decizia nr. 42/13. 10. 2008</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de Colegiul de conducere al Curții de Apel Bacău.</p> <p>În cazul în care instanța este investită prin același act de sesizare cu judecarea a două infracțiuni intenționate, săvârșite de același inculpat, din care, una anterior și cealaltă ulterior rămânerii definitive a hotărârii de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, sunt aplicabile exclusiv dispozițiile art. 85 din Codul penal.</p> <p>Pedeapsa ce va fi executată urmează a fi determinată astfel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - se vor aplica pedepse pentru fiecare din cele două infracțiuni deduse judecării; - se va dispune anularea suspendării condiționate a executării pedepsei pronunțate anterior; - se va contopi, potrivit regulilor de la concursul de infracțiuni, pedeapsa a cărei executare a fost inițial suspendată condiționat cu pedeapsa care a atras anularea acesteia, putându-se adăuga un spor de pedeapsă; - pedeapsa rezultantă, astfel determinată, se va contopi, după caz, conform regulilor prevăzute la recidiva postcondamnatoreie sau pluralitatea intermediară, cu cea stabilită pentru fapta săvârșită în termenul de încercare, putându-se adăuga un spor de pedeapsă.
43	28/2008	<p>Cu privire la aplicarea dispozițiilor legale privind competența instanței penale investită cu judecarea infracțiunilor reglementate de Legea nr. 59/1934 privind cecul, cu modificările ulterioare, de a soluționa acțiunea civilă alăturată celei penale.</p>	<p>Decizia nr. 43/13. 10. 2008</p> <p>Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>Instanța penală investită cu judecarea infracțiunilor prevăzute de art. 84 din Legea nr. 59/1934 asupra cecului, cu modificările ulterioare, nu va soluționa acțiunea civilă alăturată acțiunii penale, urmând a pronunța respingerea ca inadmisibilă a acțiunii civile.</p>

44	29/2008	<p>Cu privire la admisibilitatea plângerii formulate în condițiile art. 278¹ din Codul de procedură penală prin care se solicită de către persoana față de care s-a dispus netrimiterea în judecată, schimbarea temeiului de drept al soluției dispusă prin rezoluția sau ordonanța ori dispoziția cuprinsă în rechizitoriu, soluție pronunțată în temeiul art. 278¹ alin. 8 din Codul de procedură penală.</p>	<p>Decizia nr. 44/13. 10. 2008 Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. În cazul plângerii formulate, în baza art. 278¹ din Codul de procedură penală, de persoana față de care s-a dispus netrimiterea în judecată și care solicită schimbarea temeiului de drept al soluției dispuse prin rezoluție sau ordonanță ori dispoziția cuprinsă în rechizitoriu, în ipoteza unei instrumentări complete, instanța poate dispune schimbarea acestuia, în condițiile art.278¹ alin.8 lit.b din Codul de procedură penală.</p>
45	23/2008	<p>În legătură cu aplicarea dispozițiilor art. 14¹ raportate la dispozițiile art. 13 și art. 14 din Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război, republicată, astfel cum a fost completată prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 12/2004, aprobată prin Legea nr. 210/2004 referitoare la recalcularea rentei veteranilor de război, cărora le-au fost acordate ordine și medalii pentru faptele de arme săvârșite pe câmpul de luptă, începând cu luna martie 2004.</p>	<p>Decizia nr. 45/10. 11. 2008 Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și stabilește: Dispozițiile art.14¹ raportate la dispozițiile art. 13 și 14 din Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război, republicată, astfel cum a fost completată prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 12/2004 aprobată prin Legea nr. 210/2004 se interpretează în sensul că renta lunară se calculează conform prevederilor art. 13 și art. 14 din lege, în raport cu solda de grad și/sau solda de funcție, după caz, a unui sublocotenent din Ministerul Apărării Naționale.</p>

DEPARTAMENTUL ECONOMIC FINANCIAR SI ADMINISTRATIV

**Resursele umane aflate la dispoziția instanței
în anul 2008**

- Judecători = 121 de posturi, din care 115 ocupate la 31.12.2008;
- Magistrați asistenți = 85 de posturi, din care 81 ocupate la 31.12.2008
- Grefieri, aprozi, agenți procedurali = 162 posturi, din care 162 ocupate la 31.12.2008
- Consilieri, experți, audit (funcț. publici + pers. contractual) 19 posturi, din care 17 ocupate la 31.12.2008
- Referenți (funcț. publici + pers. contractual) = 5 posturi (toate ocupate la 31.12.2008)
- Muncitori = 16 posturi (inclusiv cei 2 mecanici auto), toate ocupate
- Șoferi = 47 posturi toate ocupate la 31.12.2008
- Portari, paznici, îngrijitori = 21 posturi, toate ocupate la 31.12.2008
- 1 medic, 1 psiholog și 1 asistent medical, ocupate la 31.12.2008
- specialist IT = 3 posturi, toate ocupate la 31.12.2008

Total insituție: (la 31 decembrie 2007)

- Posturi în evidență = 482
- Posturi ocupate = 470
- Posturi vacante = 12

Resurse materiale aflate la dispoziția instanței - 2008

La elaborarea proiectului de buget pe anul 2008, Înalta Curte de Casație și Justiție a avut în vedere asigurarea resurselor financiare și umane necesare pentru îndeplinirea în bune condiții, atât a atribuțiilor ce-i revin în realizarea actului de justiție, ca instanță de vârf în ierarhia puterii judecătorești, cât și a obiectivelor ce decurg din realizarea procesului de reformă a sistemului judiciar.

Înalta Curte de Casație și Justiție a beneficiat de alocații bugetar pentru anul 2008 în sumă de 78.258 mii RON din care a efectuat plăți în sumă de **77.351,51 mii lei**, astfel:

La Titlul Cheltuieli de personal – 71.306,81 mii lei, din care:

- drepturi salariale judecători, magistrați asistenți, personal auxiliar de specialitate, funcționari publici, personal contractual;
- diurna necesară pentru acțiunile de pregătire profesională continuă a judecătorilor, magistraților asistenți și a celorlalte categorii de personal (grefieri, informaticieni, funcționari publici), în

realizarea măsurilor prevăzute în Planul de acțiune la obiectivul „Îmbunătățirea calității actului de justiție” prin:

1. participarea judecătorilor și magistraților asistenți la sesiuni de pregătire în domeniul dreptului comunitar;
2. pregătirea personalului Biroului de informații și relații publice;
3. participarea grefierilor la sesiuni de pregătire continuă;
4. pregătirea continuă a informaticienilor și funcționarilor publici.

Conform Hotărârii nr. 103/2007 din 31.01.2007 Înalta Curte de Casație și Justiție funcționează cu un număr maxim de 482 de posturi.

La Titlul Bunuri și servicii – 5.203,30 mii lei, din care:

1. cazare și transport pentru acțiunile de pregătire profesională continuă a judecătorilor, magistraților asistenți și a celorlalte categorii de personal (grefieri, informaticieni, funcționari publici), în realizarea măsurilor prevăzute în Planul de acțiune la obiectivul „Îmbunătățirea calității actului de justiție”;
2. realizarea obiectivului „Unificarea practicii judiciare” prin extinderea accesului judecătorilor, magistraților asistenți și a celorlalte categorii de personal al ÎCCJ la forma electronică a Monitorului Oficial, Partea I;
3. realizarea obiectivului „Continuarea procesului de informatizare a sistemului judiciar” prin completarea și extinderea programului ECRIS conform necesităților ÎCCJ și interoperabilității cu celelalte sisteme informatice din domeniul justiției.

La Titlul Cheltuieli de capital – 275,60 mii lei, din care:

- rețea de comunicații-date între Ministerul Finanțelor Publice și instituțiile publice;
- autoturime (înnoirea parțială a parcului auto);
- calculatoare, imprimante, în realizarea obiectivului „Continuarea procesului de informatizare a sistemului judiciar”.

La Titlul Transferuri - 19,73 mii lei

- cotizații la organisme internaționale: Asociația Înantelor Jurisdicții de Casație ale țărilor care utilizează parțial limba franceză (AHJUCAF), Rețeaua președinților Curților Supreme de Justiție și Asociația Consiliilor de Stat și a Jurisdicțiilor Administrative Supreme din Uniunea Europeană

La Titlul Asistență socială – 547,07 mii lei, din care:

- indemnizații de încadrare brute lunare acordate o singură dată, judecătorilor, magistraților asistenți și personalului auxiliar de specialitate, la pensionare sau eliberarea din funcție pentru motive neimputabile, cf. art. 81 din L. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată și art. 69 din L. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, cu modificările și completările ulterioare

Propuneri Î.C.C.J. pentru proiectul de buget pe anul 2009:

- | | |
|------------------------------------|-------------------|
| 1. Titlul „Cheltuieli de personal” | - 127.449 mii lei |
| 2. Titlul „Bunuri și servicii” | - 5.930 mii lei |
| 3. Titlul „Cheltuieli de capital” | - 1.600 mii lei |
| 4. Titlul „Asistență socială” | - 1.355 mii lei |

DIRECTIA LEGISLATIE, STUDII, DOCUMENTARE SI INFORMATICA JURIDICA

În cursul anului 2008, Înalta Curte de Casație și Justiție a continuat realizarea obiectivului de a asigura accesul la jurisprudența instanței supreme, în scopul unificării acesteia, atât prin publicarea jurisprudenței în Buletinul Casației, revista oficială a Înaltei Curți de Casație și Justiție și în Buletinul jurisprudenței, culegerea anuală de hotărâri a instanței supreme, cât și prin publicarea hotărârilor Înaltei Curți de Casație și Justiție pe pagina de Internet a acesteia.

- Astfel, Înalta Curte de Casație și Justiție a asigurat publicarea **Buletinului Casației nr. 1-4/2008**, pentru trimestrele I-IV ale anului 2008.
- De asemenea, Înalta Curte de Casație și Justiție a asigurat publicarea **Buletinului Jurisprudenței pe anul 2007**, publicație care include, în rezumat, deciziile relevante pronunțate de instanța supremă în cursul anului 2007.
- Înalta Curte de Casație și Justiție a asigurat, în mod permanent, publicarea pe pagina de Internet a hotărârilor relevante pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în diferite domenii ale dreptului, în rezumat și a textului integral al hotărârilor pronunțate de instanța supremă.

La sfârșitul anului 2008, pe pagina de Internet a Înaltei Curți de Casație și Justiție erau publicate:

- 151** decizii pronunțate în recurs în interesul legii;
- 2.611** hotărâri în rezumat;
- 41.749** hotărâri cu textul integral.

În cursul anului 2008, instanța supremă a asigurat, totodată, publicarea Culegerii **Recursuri în interesul legii 2007**, cuprinzând toate deciziile de admitere a recursurilor în interesul legii pronunțate de Secțiunile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție în anul 2007, **Jurisprudența Secției civile și de proprietate intelectuală** pe anul 2007, **Jurisprudența Secției penale** volumul I/2007 și **Jurisprudența Secției penale** volumul II/2007, volumul I/2008.

Accesul la sursele de documentare legislativă și doctrinară a fost asigurat la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în cursul anului 2008, prin:

- accesul zilnic, în timp real, al judecătorilor, magistraților-asistenți și celorlalte categorii de personal la **forma electronică a Monitorului Oficial**, prin achiziționarea Monitorului Oficial al României, Partea I și Partea I numerele bis, în format electronic, pentru un echipament tip server și 130 de utilizatori în rețea;
- accesul prin rețeaua proprie la programul TINLIB de gestionare a fondului documentar al bibliotecii;
- accesul la Internet;
- achiziționarea de noi publicații române și străine.

Unitatea de implementare a programelor PHARE a asigurat derularea Proiectului Phare RO 2005/017-553.01.04.01 – „Asistență pentru Înalta Curte de Casație și Justiție”, instanța supremă având atât calitatea de **Autoritate de Implementare**, cât și calitatea de **Beneficiar** al Proiectului.

În cadrul Proiectului, **au avut loc** următoarele **activități**:

- Organizarea, în București, a **10 seminarii** în domeniul dreptului comunitar, pentru judecătorii și magistrații-asistenți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție (**mai – iunie 2008**);
- Organizarea, pe parcursul unei săptămâni (**14 – 18 aprilie 2008**), a unei **vizite de studiu** la instanțele din Austria și Slovenia, la care au participat 10 reprezentanți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție și organizarea de **stagii la instituțiile europene și instanțele supreme europene**, pe parcursul a 2 săptămâni (**23 iunie – 4 iulie 2008**), pentru 10 reprezentanți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție;
- Organizarea a **15 dezbateri regionale în domeniul dreptului comunitar, la nivelul curților de apel**, cu participarea experților străini specializați în domeniul dreptului comunitar, a judecătorilor și magistraților-asistenți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și a judecătorilor din cadrul Curților de Apel și al instanțelor aflate în circumscripția acestora (**septembrie – octombrie 2008**);
- Organizarea a **3 seminarii pentru personalul Biroului de informare și relații publice (septembrie – octombrie 2008)**;
- Dotarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu **2 info-chioșcuri**;
- Dotarea Bibliotecii Înaltei Curți de Casație și Justiție cu **fond de carte juridică**.

Procesul de informatizare al Înaltei Curți de Casație și Justiție a continuat în cursul anului 2008, în principal, prin **perfecționarea sistemului ECRIS de gestionare a dosarelor**, instanța supremă contribuind la testarea Sistemului de Arhivare Electronică și prin continuarea participării la elaborarea documentației și evaluarea ofertelor în cadrul programului „Reforma sistemului judiciar privind sistemul integrat de management în sistemul judiciar” (proiect finanțat de Banca Mondială pentru întreg sistemul judiciar).

BIROUL DE INFORMARE ȘI RELATII PUBLICE

Biroul de Informare și Relații Publice, numit în continuare BIRP este compartimentul din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – ÎCCJ care asigură legăturile instanței supreme cu publicul și cu mijloacele de comunicare în masă, în vederea transparenței activității judiciare.

Potrivit Legii nr.233 din 23 aprilie 2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.27 din 30 ianuarie 2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, în cursul anului 2008 au fost soluționate 2034 de scrisori și sesizări.

Numărul scrisorilor primite la Registratura Generală a ÎCCJ a fost mai mare decât în anii precedenți. Pentru mai multă operativitate s-a procedat la verificarea solicitărilor petenților, iar unele dintre acestea, înainte de a fi înregistrate în evidența biroului, au fost restituite Registraturii generale spre a fi îndreptate secțiilor pe rolul cărora se aflau dosarele la care, prin cereri, se făcea referire. În anul 2008, răspunsurile date la cele 2034 de scrisori și sesizări au fost transmise în formă scrisă prin poștă.

Pe lângă cele 2034 de sesizări primite în scris, zilnic s-au primit telefonic în jur de 30 solicitări, cerându-se relații cu privire la cauze aflate pe rolul instanței sau informații cu caracter general. În format electronic prin e-mail au fost înregistrate un număr de 1335 cereri, din care 39 au fost formulate în baza Legii nr.544/2001, iar 1296 de cereri în baza Legii nr.233/2002.

S-a mai înregistrat un număr de 392 cereri adresate direct domnului Președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție și repartizate spre soluționare Biroului de Informare și Relații Publice, precum și un număr de 195 cereri transmise prin fax direct Biroului de Informare și Relații Publice.

Redactarea răspunsurilor și colaborarea cu magistrații asistenți șefi și primii grefieri s-a făcut de către magistratul asistent al BIRP, iar în cazul în care solicitările nu necesitau un răspuns cu implicații judiciare deosebite, acestea au fost redactate de către cei doi grefieri cu studii juridice încadrați la BIRP.

Înregistrarea lucrărilor acestui birou, tehnoredactarea computerizată a răspunsurilor, verificarea la arhive a unor

aspecte rezultate din scrisori și sesizări, precum și expedierea corespondenței la Registratura generală s-au efectuat de către grefierii BIRP:

Precizăm că răspunsurile la scrisorile și sesizările adresate de petenți și autoritățile publice au fost redactate și expediate în termen, apreciind că au fost întocmite cu profesionalism și simț de răspundere, aspect confirmat de inexistența unor reclamații.

Audiențele au fost asigurate de către magistratul asistent Clemansa Enache împreună cu grefierele din cadrul BIRP – Rodica Doinița Alvădanei și Corina Sava, în fiecare zi de miercuri, între orele 16,00 – 18,00, inclusiv în perioada vacanței judecătorești, într-un spațiu anume destinat audiențelor, astfel că petenții au avut posibilitatea adresării directe a cererilor.

În audiență s-a înregistrat și prezentat un număr de 276 de petenți care au reclamat în principal următoarele aspecte:

- acordarea unor termene de judecată prea mari, în special la secția civilă și de proprietate intelectuală;
- redactarea cu mare întârziere a deciziilor pronunțate (și cu depășirea termenului de 30 de zile, prevăzut de art.264 din Codul de procedură civilă), în special la secția civilă și de proprietate intelectuală. Cererile respective au fost îndrumate, prin grija BIRP, redactorilor deciziilor în discuție și soluționate favorabil în proporție de 80%, restul cauzelor nerezolvate fiind de natură obiectivă (concedii medicale, deplasare pentru schimb de experiență, concedii de odihnă, ș.a.);
- nemulțumirile legate de modul de soluționare al cauzelor în care au avut calitatea de parte. Petenții au fost îndrumați în sensul consultării unui avocat în vederea exercitării căilor de atac prevăzute de lege;
- cereri de preschimbare a termenelor de judecată. Cererile respective au fost direcționate conducerii secțiilor ÎCCJ, care a făcut aprecieri asupra motivelor invocate, iar în cazul celor întemeiate, a aprobat și preschimbat termenele de judecată;
- solicitările de copii legalizate de pe deciziile pronunțate în cauzele în care petenții au avut calitatea de parte, precum și copii de pe documentele aflate în dosarele respective, formulate în special de către deținuții aflați în penitenciare. Acestea au fost transmise arhivei secțiilor ÎCCJ, care le-au soluționat în termen, iar altele au fost soluționate prin grija personalului BIRP;
- depunerea de memorii, note scrise, sesizări referitoare la dosarele aflate pe rolul ÎCCJ. Acestea au fost transmise arhivei secțiilor ÎCCJ spre a fi atașate la dosarul cauzei;
- reclamații legate de modul de soluționare a cauzelor în care au figurat în calitate de parte la instanțele inferioare. Petenții au fost îndrumați să consulte un apărător, eventual pentru a-și exercita una din căile de atac (ordinare sau extraordinare) prevăzute de Lege.

Raportul este întocmit în conformitate cu art.27 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, aprobate prin H.G. nr.123/2002.

În cursul anului 2008, la BIRP s-au înregistrat 125 de cereri formulate în temeiul Legii nr.544/2001. Din cele 125 de solicitări, 86 au fost transmise în format scris și un număr de 39 au fost transmise în format electronic. Acestea au vizat următoarele domenii:

- informații cu privire la cauzele aflate pe rolul ÎCCJ;
- copii de pe deciziile pronunțate de secțiile ÎCCJ;
- studierea unor dosare aflate pe rolul ÎCCJ în care solicitantul nu a avut calitatea de parte;
- solicitări de studiere a unor dosare și copii de pe actele aflate la dosarele respective de către ziaristi;
- consultații juridice ori interpretări ale textelor de lege;
- date personale ale unor magistrați ai ÎCCJ;
- cereri de copii ale dosarelor, formulate de către părțile aflate în detenție.

Din totalul celor 125 de solicitări formulate, un număr de 115 au avut rezolvări favorabile, iar un număr de 10 solicitări au fost respinse, întrucât făceau parte din Lista de informații exceptate de la liberul acces, ori solicitantul nu a justificat interesul pentru care cerea comunicarea informației.

Cele 125 de cereri au fost adresate de următoarele categorii de solicitanți:

- 80 de cereri adresate de persoane fizice;
- 45 de cereri adresate de persoane juridice.

În perioada analizată împotriva modului de soluționare a cererilor adresate în temeiul dispozițiilor Legii nr.544/2001 au fost înregistrate 10 reclamații administrative.

Aceste reclamații au fost analizate de Comisia de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public, care funcționează în cadrul ÎCCJ.

În două dintre aceste cauze s-au pronunțat hotărâri de admitere a reclamațiilor, iar în celelalte 8 cazuri au fost pronunțate hotărâri de respingere ca fiind neîntemeiate.

Punctul de informare – documentare

Activitatea Punctului de Informare - Documentare, componentă a Biroului de Informare și Relații Publice din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a axat pe următoarele aspecte:

- a urmărit reflectarea în media on-line, video, dar și pe suport clasic a imaginii instituționale redată prin știri, informații, articole, comentarii, documentare, emisiuni referitoare atât la instituție și practica sa judiciară, cât și la resursele sale umane, acțiune concretizată zilnic în redactarea *Revistei Presei Juridice*, în informarea conducerii imediat ierarhice cu privire la aspectele de interes, precum și în *Buletinul Informativ* semestrial;
- a urmărit cu ritmicitate comunicatele de presă și informațiile de pe site-urile europene, precum Europa. Sala de presă (http://europa.eu/press_room/index_fr.htm) pentru o informare actualizată și uniformă la nivel comunitar;

- a urmărit și a făcut cunoscute actele normative publicate atât în *Jurnalul Oficial al Comunităților Europene*, cât și în *Monitorul Oficial al României, Partea I*;
- a adus la cunoștința utilizatorilor procedura de acces la justiție la instanțele europene;
- a accesat jurisprudența principalelor instanțe europene (Curtea Europeană pentru Drepturile Omului www.echr.coe.int) și comunitare (Curtea de Justiție a Comunităților Europene, Tribunalul de Primă Instanță și Tribunalul Funcției Publice <http://curia.europa.eu>) și, la cerere, a adus la cunoștința persoanelor interesate aspectele metodologice reieșite din practica judiciară recentă a acestor instanțe cu aplicare în practica internă; precum și alte elementele de interes judiciar comunitar;
- a investigat on-line activitatea organismelor europene cu competență judiciară, sintetizând în limba română, acolo unde s-a impus, subiectele de interes pentru instanță, afișând totodată adresa site-ului sursă;
- a colaborat cu biroul omolog al Consiliului Superior al Magistraturii și cu birourile de presă ale instituțiilor centrale atât ale sistemului judiciar român, cât și cel comunitar;
- a consultat birourile similare ale Administrației Prezidențiale, Camerei Deputaților, Senatului și Guvernului cu structurile subordonate acestora, Agentul guvernamental, Agenția de Strategii Guvernamentale www.publicinfo.ro, precum și alte birouri de presă ale organismelor comunitare: Comisia Europeană http://ec.europa.eu/index_ro.htm, capitolul *Justiție și drepturile cetățenilor*, birourile instituțiilor comunitare deschise în România, cum sunt: Institutul European din România www.ier.ro, Biroul de Informare al Consiliului Europei la București www.coe.ro, Biroul de Informare al Parlamentului European deschis la București; <http://www.europarl.europa.eu/bucuresti/> etc.;
- a ținut legătura cu ONG-urile axate pe domeniul justiției: Centrul de Resurse Juridice www.crj.ro, Institutul pentru Politici Publice www.ipp.ro, Transparență Internațională <http://www.transparency.org.ro/>, Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului – Comitetul Helsinki <http://www.apador.org/>;
- a păstrat legătura cu principalii reprezentanți ai Relațiilor Publice din țară și străinătate, ale organismelor juridictionale internaționale (ex. Buletinul de Informativ al CJCE, CEDO, al Consiliului Europei – Drepturile Omului și Chestiunile Juridice www.coe.int, Asociația Înalțelor Jurisdicții de Casație care utilizează Limba Franceză www.ahjucaf.org) prin informări via Internet;
- a participat la sesiunea de perfecționare profesională anuală, acțiune organizată de Consiliul Superior al Magistraturii, finanțată din fondurile Phare, cu participarea unor specialiști acreditați în România, concretizată în editarea și punerea la dispoziție de către purtătorul de cuvânt al CSM a *Ghidului practic al Biroului de Informare și Relații Publice pentru ÎCCJ* (Phare RO 2005/017-553.01.04.01 – Asistență pentru ÎCCJ);
- a înlesnit regăsirea unor informații utile atât justițiabilului, cât și magistratului ori grefierului cu competență în materie, realizând bibliografiile la speță, materiale documentare ori informative etc., care vizează activitatea instanței, în special implicarea în problemele societății românești;
- a completat fondul info-documentar al biroului cu publicațiile de specialitate.

RELATII INTERNATIONALE

Potrivit competenței sale, reglementate de art.86-88 din Regulamentul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Biroul de Relații Internaționale, în anul 2008, a desfășurat următoarele activități:

Redactarea de rapoarte-chestionar naționale solicitate Înaltei Curți de către organisme internaționale

În anul 2008, au fost redactate 3 rapoarte naționale de către Biroul de Relații Internaționale (BRI), după cum urmează:

1. Raportul național cu tema: „*La motivation des décisions des cours suprêmes*” (*Motivarea deciziilor curților supreme*), întocmit pentru Colocviul Asociației **Réseau des Présidents des Cours suprêmes judiciaires de l’Union européenne**, colocviu ce a avut loc la Ljubljana, Slovenia, la data de 30 iunie 2008. Raportul este publicat pe site-ul instituției, www.rpcsjue.org, 7p., alături de raportul general de sinteză.
2. Raportul național cu tema „*Organizarea și funcționarea curților supreme din U.E.*” (6 p.), întocmit pentru Ministerul Justiției din România și Procuratura Generală a Republicii Italiene de pe lângă Curtea Supremă de Casație, în vederea redactării de către Italia a raportului de sinteză;
3. Raportul național cu tema „*The Supreme Courts of the new Member States of the European Union in the past and nowadays*” (*Curțile Supreme ale noilor state membre ale Uniunii Europene, în trecut și în zilele noastre*), întocmit pentru Conferința internațională a Curții Supreme din Cehia, ce s-a desfășurat la Brno, la data de 8 octombrie 2008, raportul de sinteză fiind redactat de Cehia.

Asigurarea obligației internaționale de furnizare a jurisprudenței ICCJ în cadrul Programului internațional de jurisprudență JURICAF

Programul JURICAF este un program internațional dezvoltat de Asociația Înalțelor Jurisdicții Francofone (AHJUCAF), asociație al cărei membru este și Înalta Curte. Programul

are ca scop accesul la jurisprudența națională a fiecărui stat membru, în mod gratuit. În realizarea acestui scop, fiecare membru și-a asumat obligația de a furniza periodic, jurisprudența sa de referință, prin intermediul unui director național de program. Această obligație internațională se execută de către ICCJ prin intermediul Biroului de Relații Internaționale, director de program fiind magistratul-asistent.

Fiecare decizie transmisă este tradusă în limba franceză și precedată, conform cerințelor Programului de o Fișă juridică a hotărârii.

În anul 2008, a fost tradus textul integral și s-a redactat Fișa juridică, în limba franceză a unui număr de 152 decizii ale ICCJ publicate pe situl www.juricaf.org.

De asemenea, BRI asigură corespondența în limba franceză cu AHJUCAF, efectuând orice lucrare solicitată de Asociația AHJUCAF, al cărei membru este ICCJ.

Asigurarea obligației internaționale de furnizare a jurisprudenței ICCJ în cadrul Programului internațional de jurisprudență *International Law in Domestic Courts*

Acest program se desfășoară în cooperare cu Consiliul Superior al Magistraturii și Ministerul Afacerilor Externe, în parteneriat cu Universitatea din Amsterdam și Oxford University Press.

Pentru anul 2008, Biroul de Relații Internaționale a centralizat jurisprudența relevantă pentru problemele de drept solicitate și a asigurat furnizarea pentru acest program a unui număr de 154 de decizii ale ICCJ.

Activitatea desfășurată în cadrul Asociației *Rețeaua Președinților Curților Supreme de Justiție din Uniunea Europeană*

Dat fiind că ICCJ este membru al Asociației mai sus amintite, Biroul de Relații Internaționale a asigurat și în anul 2008 redactarea corespondenței în limba franceză sau engleză, redactarea materialelor pentru acțiunile și congresele organizate de asociație, efectuând orice altă lucrare solicitată de aceasta.

Cea mai importantă activitate o reprezintă asigurarea de către BRI pentru partea română a *Programului internațional de formare profesională „Échange des magistrats” (Schimb de magistrați)*, organizat de *Rețeaua Președinților CSJ ai UE*, program de care au beneficiat judecătorii ai celor 4 secții ale ICCJ.

Activitatea desfășurată la revista oficială a ICCJ, *BULETINUL CASAȚIEI*

Biroul nostru redactează cu titlu de permanență conținutul *rubricii „Comunicări”* a Buletinului Casației, făcând o cronică a evenimentelor internaționale ale instituției. Astfel și în anul 2008, au fost redactate cronicile pentru numerele 1-4 ale revistei.

În al doilea rând, BRI este colaborator al *rubricii „Doctrină”* a Buletinului Casației, fiind publicate, după caz, articole, studii sau recenzii.

Astfel, în anul 2008, coordonatorul biroului a publicat articolul *Răspunderea și sancțiunea faptelor anticoncurențiale în dreptul românesc. Cazul succesiunii de societăți comerciale*, în nr. 2/2008 al revistei *Buletinul Casației*, C.H. Beck, București, pp. 96-98.

Organizarea de seminarii internaționale

B.R.I. a organizat, cu sprijinul Fundației germane de cooperare juridică internațională *Deutsche Stiftung fur Internationale Rechtliche Zusammenarbeit* (I.R.Z.) Seminarul internațional, cu tema „Mandatul european de arestare”, care a avut loc la București, la data de 20.11.2008, la care au participat reprezentanți ai Secției Penale a ICCJ.

Activitatea de protocol, organizarea de întrevederi, primiri de delegații, deplasări ale delegațiilor ICCJ

Biroul de Relații Internaționale a întocmit și expedit corespondența cu străinătatea, a pregătit materialele documentare pentru delegațiile străine și delegațiile ICCJ. De asemenea, B.R.I. a participat la primirea și însoțirea delegațiilor în cadrul programului aprobat de conducerea Curții, efectuând următoarele activități:

- a asigurat protocolul la aeroport sau altă locație de sosire/plecare;
- a însoțit delegațiile;
- a achiziționat bilete de avion sau tren și a făcut rezervări pentru cazare;
- a achiziționat produse de protocol necesare, cadouri zile festive, felicitări evenimente;
- s-a ocupat de organizarea meselor oficiale în cadrul primirii delegațiilor străine;
- a întocmit devizului de cheltuieli, preluare / decontare de la/ către serviciul financiar-contabil;
- a urmărit și a verificat derularea contractelor de prestări-servicii necesare în cadrul acțiunilor de protocol;

Aceste activități au fost desfășurate în anul 2008 pentru un **total general de 18 delegații**, după cum urmează:

a) primirea delegațiilor străine la sediul ICCJ (4 delegații):

- *18 aprilie 2008*: Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, dnul prof. univ. dr. Nicolae Popa a primit vizita unei delegații a Consiliului Superior al Magistraturii din Italia. Delegația a fost condusă de dnul Mauro Volpi, membru al C.S.M. din Italia și președintele Comisiei a șasea. Din delegație au mai făcut parte dnul Fabio Roia și dnul Roberto Maria Carrelli Palombi, membri ai CSM.

- *27 mai 2008*: Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, dl. prof. univ. dr. Nicolae Popa a primit vizita unei delegații a Fundației Germane pentru Cooperare Juridică Internațională (I.R.Z.) Delegația a fost condusă de dl.

Matthias Weckerling, directorul Fundației. Din delegație au mai făcut parte dl. Christian Hueck (șef de proiect), dna Raluca Oancea (asistenta Fundației la București) și dl. Christian Schuster (asistent de proiect).

- *25 iunie 2008*: Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, dl. prof. univ. dr. Nicolae Popa a primit vizita unei delegații a Curții Constituționale din Republica Moldova, conduse de dl. Dumitru Pulbere, președintele Curții. Din delegați au mai făcut parte dna judecător Elena Safaleru, dna judecător Valeria Șterbeț, dnii judecători-asistenți Ion Bot și Ion Anton, precum și dl. Alexandru Mariț, consilier al președintelui Curții. Din partea Curții Constituționale a României au participat dl. judecător prof. univ. dr. Tudorel Toader și dna Ruxandra Săbăreanu, secretar general.

- *27 octombrie 2008*: Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, dl. prof. univ. dr. Nicolae Popa a primit vizita unei delegații a Curții europene a drepturilor omului. Delegația a fost compusă din dnul Josep Casadevall, președintele Secției a III-a a Curții europene a drepturilor omului și dnul prof. univ. dr. Corneliu Bîrsan, judecătorul României la CEDO.

a) lucrări pentru pregătirea deplasărilor delegațiilor ICCJ în străinătate (14 delegații):

- *25-27 februarie 2008, Strasbourg, Franța*: În această perioadă a avut loc o vizită de studiu a Înaltei Curți de Casație și Justiție, la Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Din delegație au făcut parte dna judecător Mihaela Tăbârcă (Secția Civilă și de Proprietate Intelectuală), dnul judecător Victor Pașca Cameniță (Secția Penală), dnul judecător Gheorghe Buta (Secția Comercială).

- *4-7 martie 2008, Alexandria (Virginia); Washington D.C., S.U.A.*: Dnul judecător Florin Costiniu, președintele Secției Civile și de Proprietate Intelectuală a participat la un curs de formare profesională pentru judecători, în domeniul proprietății intelectuale, organizat de USPTO (United States Patent and Trademark) și Academia de Proprietate Intelectuală din S.U.A.

- *10-21 martie 2008, Paris, Franța*: Dna judecător Maura Olaru a participat la Paris, la un stagiu de formare profesională la Curtea de Casație din Franța, în cadrul Programului „Schimb de magistrați” al Rețelei Președinților CSJ din U.E.

- *15 martie 2008, Paris, Franța*: Dna judecător Corina Michaela Jijiie a participat la Curtea de Casație din Franța, la ședința de lucru a Forumului Internațional al Judecătorilor Europeni privind Mediul, ca reprezentant în conducerea acestuia.

- *14-18 aprilie 2008*: În această perioadă, în cadrul Programului PHARE, au avut loc două vizite de studiu în Austria și Slovenia, ale unei delegații a instanței noastre. Delegația a cuprins magistrați din toate cele 4 secții ale ICCJ, fiind compusă din 8 judecători și doi magistrați-asistenți și s-a desfășurat după cum urmează:

1. În perioada *14-16 aprilie*, vizita de studiu a avut loc în Austria, respectiv, la Curtea Administrativă, Curtea Supremă de Justiție și Curtea Constituțională din Austria.
2. În perioada *17-18 aprilie*, vizita de studiu a avut loc în Slovenia, respectiv, la Curtea Administrativă, Curtea Supremă de Justiție și Curtea Constituțională.

- *12-23 mai 2008*: Dra judecător dr. Rodica Aida Popa a participat la Paris, la un stagiul de formare profesională la Curtea de Casație din Franța, în cadrul Programului „Schimb de magistrați” al Rețelei Președinților CSJ din U.E. și al Rețelei Europene de Formare Judiciară (EJTN).

- *15-18 iunie 2008*: Dna judecător Dana Iarina Vartires a participat la al XXI-lea Colocviu și la Adunarea Generală a Asociației Consiliilor de Stat și a Jurisdicțiilor Administrative, care au avut loc la Varșovia, Polonia. Dna judecător a prezentat Raportul național cu tema „Consecințele incompatibilității dintre deciziile administrative, respectiv deciziile definitive ale curților administrative din statele membre și legislația europeană”.

- *23 iunie – 4 iulie 2008*: În această perioadă, în cadrul Programului PHARE (etapa a doua externă), au avut loc două vizite de studiu în Franța și Luxembourg, după cum urmează:

1. O delegație (compusă din doi judecători de la Secția Comercială și Secția Penală) a efectuat o vizită la Paris, la Curtea de Casație.
2. O altă delegație (compusă din 6 judecători și doi magistrați-asistenți, din toate cele 4 secții ale ICCJ) a efectuat o vizită de studiu la Luxembourg, la Curtea de Justiție a Comunităților Europene.

- *30 iunie 2008*: Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, dl. prof. univ. dr. Nicolae Popa a participat la Ljubljana, Slovenia, la Colocviul Rețelei Președinților CSJ din U.E., cu tema „Motivarea deciziilor curților supreme”, colocviu la care Înalta Curte a contribuit prin redactarea Raportului național, de către Biroul de Relații Internaționale.

- *5-9 octombrie 2008*: În această perioadă, a avut loc în Franța, la Strasbourg, la Curtea europeană a drepturilor omului, o vizită de studiu a unei delegații a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Delegația a fost compusă din dna judecător Carmen Sârbu și dnul judecător Liviu Giurgiu, de la Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dnele judecător Iuliana Popescu și Rodica Cosma, de la Secția Penală, dna judecător Romanița Vrânceanu, de la Secția Civilă și de Proprietate Intelectuală și dna Adriana Chioseaua, de la Secția Comercială.

- *7 – 8 octombrie 2008*: Dna judecător Corina Michaela Jijie (Secția Penală) a participat la Paris, la Conferința „Poluarea solului”, organizată de Forumul pentru mediu al Judecătorilor din Uniunea Europeană (EUFJE). Dna judecător a prezentat raportul național cu privire la tema conferinței.

- 9 -10 octombrie 2008: Dna judecător Corina Michaela Jijie (Secția Penală) a participat la Paris, la Conferința „Judecătorul în Europa și dreptul comunitar al mediului”, organizată de Comisia Europeană, Direcția Generală pentru Mediu.

- 12 – 14 noiembrie 2008: Dna judecător dr. Rodica Aida Popa (Secția Penală) a participat la Strasbourg, la Conferința celei de a 9-a Reuniuni plenare a Consiliului consultativ al judecătorilor europeni (CCJE), organizată de Consiliul Europei. Dna judecător a prezentat amendamentele României cu privire la proiectul Avizului nr. 11 privind calitatea hotărârilor judecătorești.

- 9 – 12 decembrie 2008: Dna judecător Dana Iarina Vartires (Secția de Contencios Administrativ și Fiscal) a participat la Luxembourg, la Seminarul cu tema „Interpretarea și implementarea de către statele membre ale U.E. a principiilor în materie fiscală stabilite prin jurisprudența Curții de Justiție a Comunităților Europene”, organizat de Comisia Europeană.

a) obținerea de pașapoarte și vize, după caz

În anul 2006, BRI a îndeplinit formalitățile pentru eliberarea a 15 de pașapoarte diplomatice pentru judecătorii ICCJ și 4 pașapoarte de serviciu. A fost prelungită valabilitatea a 9 pașapoarte diplomatice. Au fost predate Ministerului Afacerilor Externe, Direcția Generală pentru Afaceri Consulare, 10 pașapoarte diplomatice ale căror titulari s-au pensionat. Au fost ținute evidențele tuturor pașapoartelor diplomatice și de serviciu ale ICCJ, după titular, serie și număr.

Au fost achiziționate bilete de avion, tren, asigurări medicale și obținute după caz, vize pentru toate deplasările oficiale.

Activitatea de traducere și interpretariat

BRI a realizat, la solicitarea conducerii ICCJ, *interpretarea simultană* în cadrul fiecărei delegații străine, precum și numeroase lucrări de traducere.

Astfel, *au fost traduse:*

a) proiecte de corespondență, propuneri de program, adrese cu instanțele supreme din alte țări, în limbile română și franceză ;

b) rapoartele de țară primite de la organisme internaționale (ex. Comisia europeană etc.), precum și 4 rapoarte naționale-chestionar, după cum urmează:

- Raportul național „La pollution du sol”, pentru reprezentantul ICCJ la Forumul Judecătorilor pentru Mediu din Uniunea Europeană, doamna judecător Corina Michaela Jijie, Secția Penală;
- Raport Național „La situation de la justice”, pentru reprezentantul ICCJ la Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) doamna judecător Rodica Aida Popa, Secția Penală;
- Raport-Chestionar pentru CCJE cu tema: „La qualité des décisions judiciaires”, pentru reprezentantul ICCJ, doamna judecător Rodica Aida Popa;
- Raportul național „Rolul și practica Înaltei Curți de Casație și Justiție în executarea mandatului european de arestare”, în limba engleză, întocmit pentru ICCJ, cu ocazia vizitei unui grup de experți ai Comisiei Europene, în cadrul procesului de monitorizare a justiției.

c) rapoarte de stagi, în limba franceză sau engleză, după caz, stagii, la care participă judecătorii ICCJ, în cadrul cooperării cu EJTN (Rețeaua europeană de formare a judecătorilor), după cum urmează:

- Raportul de stagi pentru doamna judecător Rozalia Lazăr, stagiar la Curtea Supremă din Ungaria;

d) diverse traduceri: în 2008, traducerea pentru conducerea ICCJ, din limba engleză, a unui material privind Institutul de Drept Internațional;

În ceea ce privește interpretariatul, biroul nostru a asigurat interpretarea cu ocazia vizitei delegației CEDO, alcătuite din domnul judecător Casadevall și domnul judecător Bârsan Corneliu, vizită menționată anterior.

e) diverse studii și articole de interes pentru documentarea cauzelor aflate pe rolul instanței noastre.

Lucrări efectuate în cadrul activității de colaborare cu celelalte compartimente ale ICCJ, precum și la solicitarea președintelui ICCJ, a vicepreședintelui, a președinților de secții, a judecătorilor și în cadrul cooperării cu alte instituții

BRI a redactat note interne, referate, adrese, devize contabile către Departamentul Economico-Financiar al ICCJ, Cabinetul Președintelui ICCJ, Cabinetul Vicepreședintelui ICCJ, către Președinții de secție. De asemenea, în anul 2008, s-au realizat de către BRI ecusoanele de acces pentru autovehiculele instanței noastre. Pe de altă parte, au fost pregătite și redactate materiale pentru judecătorii plecați în străinătate în cadrul programelor de perfecționare profesională.

De asemenea, au fost redactate note externe către Ministerul Afacerilor Externe, Aeroportul Internațional Otopeni, Serviciul de Protecție și Pază, Misiunea permanentă a României de la Bruxelles, diverse ambasade ale României în străinătate, în vederea desfășurării acțiunilor de protocol.

Concluzii

În anul 2008, comparativ cu anul precedent, se constată o dublare a activității de traducere și de redactare a rapoartelor naționale.

Dublarea activității a avut loc în contextul existenței unor condiții de muncă dificile, la fel ca anul trecut, din cauza absenței unui sediu al BRI. Astfel, o parte din personal este repartizat la Biblioteca ICCJ, precum și într-un birou fără aerisire și lumină naturală.

Problema absenței unui sediu propriu al acestui compartiment determină menținerea dificultăților de anul trecut, fiind în continuare afectate: vizitele de lucru ale consilierilor de la ambasade (care sosesc la sediul ICCJ în vederea pregătirii vizitelor delegațiilor străine), desfășurarea în condiții de confidențialitate a pregătirii vizitelor, precum și activitatea de traducere, în Bibliotecă neexistând liniștea necesară acestor activități.

Două concluzii generale:

a) Față de iminența adoptării codurilor de către Parlament, este imperios necesar să se efectueze un studiu de impact care să pună în lumină reorganizarea Curții în sistemul judiciar, nevoia regândirii structurilor acesteia, încadrării cu personal, stării corespunzătoare și asigurării unui spațiu civilizat și, poate în prim rând, adoptarea unei legi speciale de organizare care să prevadă și o procedură specială în fața Curții de Casație.

Atât în materia dreptului substanțial cât și cea a dreptului procedural sunt reglementate instituții noi sau soluții procedurale care să ducă la accelerarea judecăților.

Sunt suficiente doar câteva exemple:

Introducerea trustului (*fiduciei*) în dreptul civil, reglementarea cotei soțului supraviețuitor în concurs cu două clase de moștenitori legali – colaterali ordinari sau ascendenții ordinari; alegerea legii aplicabile sau legea separației de corp în cazul divorțului; resistemizarea etapelor procesului civil; instituirea unor reguli și mecanisme procedurale pentru eficientizarea procedurii și asigurarea soluționării cu celeritate a procesului; lărgirea categoriei de persoane care pot sesiza ICCJ cu un recurs în interesul legii; reguli noi în materia executării silite, etc.

În dreptul penal sunt cuprinse reglementări noi în materia pluralității de infracțiuni, participației, sistemului pedepselor, modalităților de individualizare a executării pedepsei, răspunderii penale a minorilor, a persoanei juridice, echilibrarea competenței materiale a instanțelor, crearea instituției judecătorului de drepturi și libertăți și a judecătorului de camera preliminară, etc.

b) Este necesară o mai bună racordare a activității Curții la cerințele și principiile dreptului comunitar.

Trebuie să se recunoască faptul că în acest moment, după doi ani de la aderarea României la spațiul de justiție europeană, modul nostru de raportare la principiile și procedurile justiției comunitare rămâne la stadiul de proiect. Există o „tăcere” la nivelul ordinii noastre juridice în legătura, spre exemplu, cu dialogul între judecători, cu nevoia de acces la procedura prejudicială, cu accesarea programului Eurolex de fiecare judecător și cu utilizarea jurisprudenței C.J.C.E.

ANEXE
(forma grafică)

Volumul de activitate al I.C.C.J.:

- a) 2007 – 2008 - dosare aflate pe rol
- b) 2007 – 2008 - centralizarea cauzelor

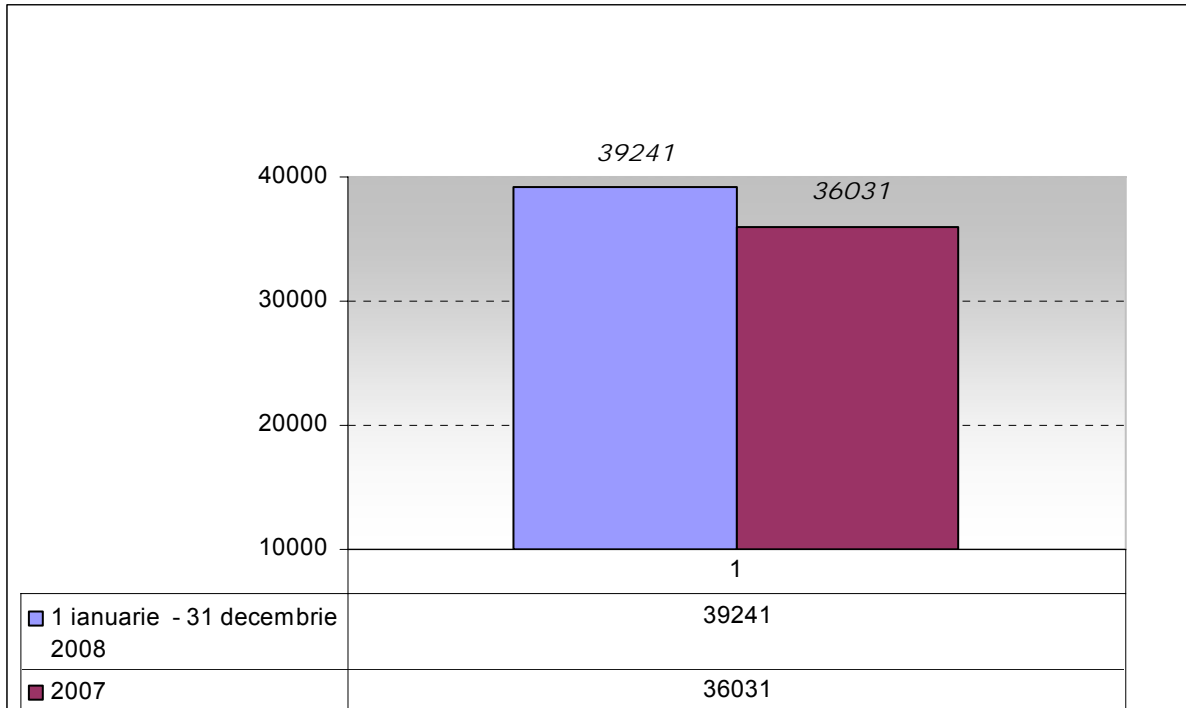
Volumul de activitate la I.C.C.J – sectii:

- Secția civila și de proprietate intelectuală
- Secția penală
- Secția comercială
- Secția contencios administrativ și fiscal

Departajarea cauzele solutionate la I.C.C.J. (2007 – 2008)

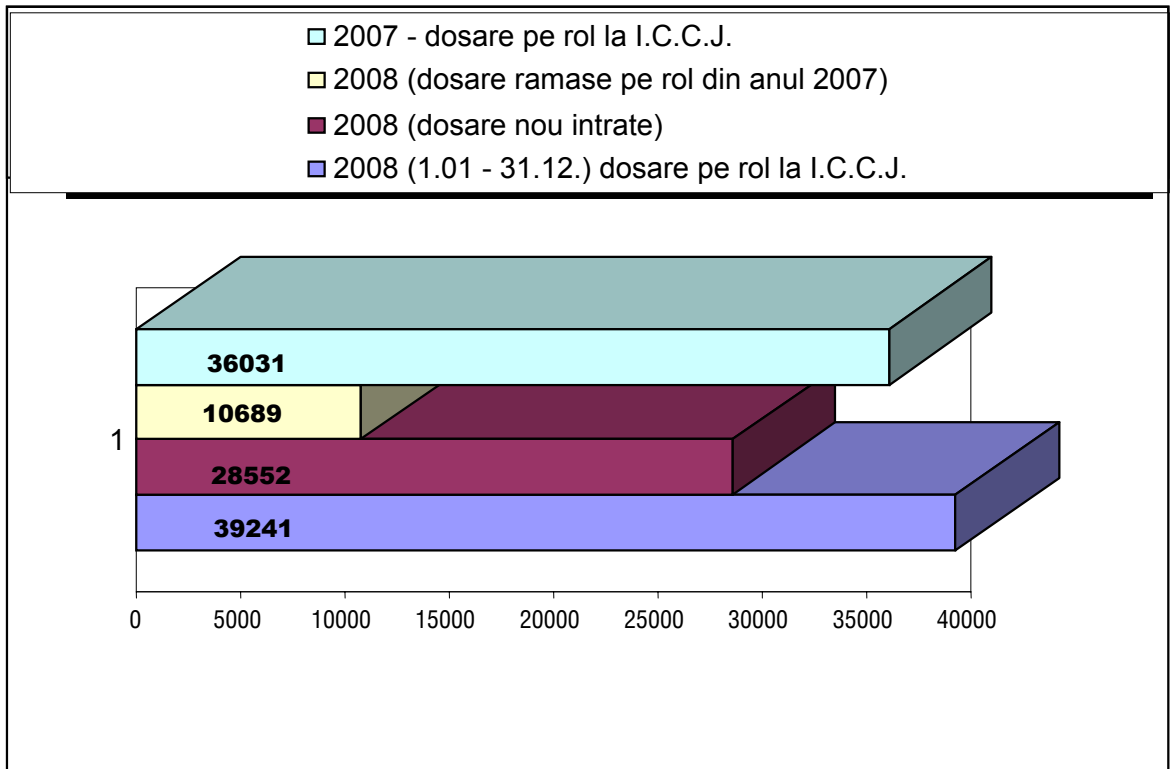
a) VOLUM DE ACTIVITATE

Dosare aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție (2007 – 2008)

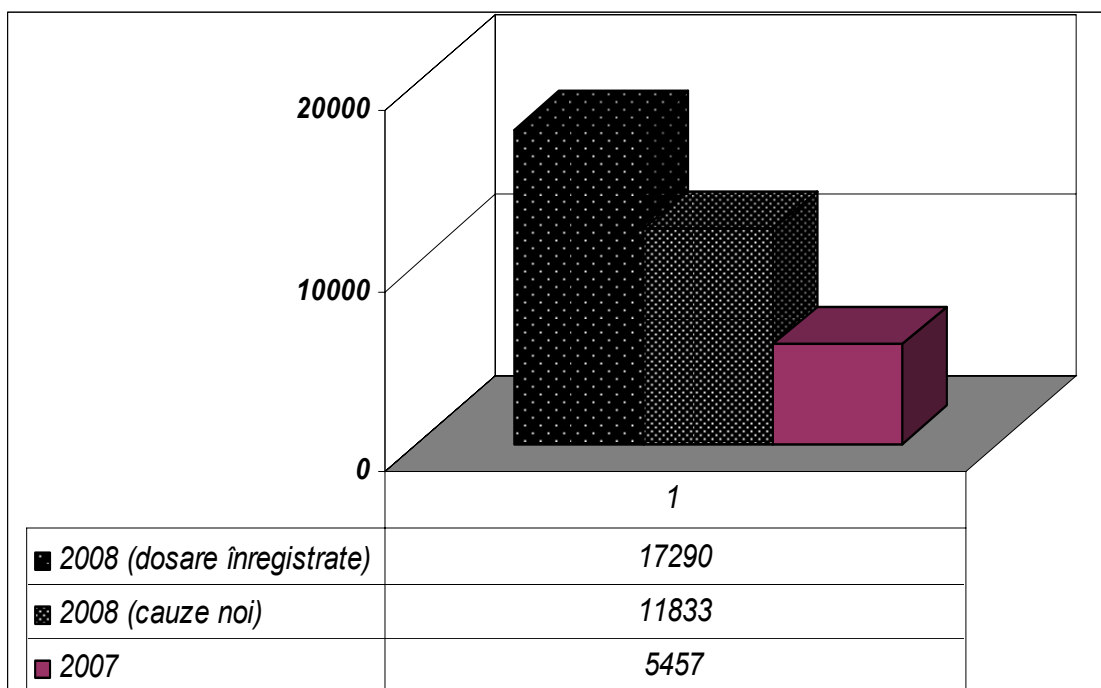


b) VOLUM DE ACTIVITATE

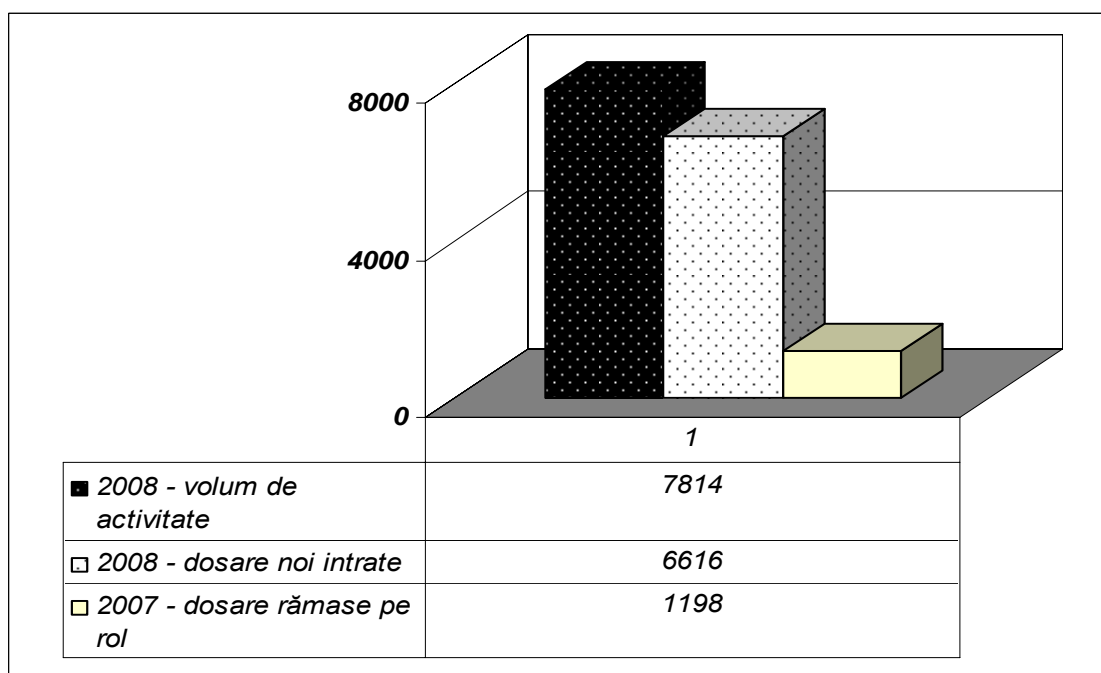
Înalta Curte de Casație și Justiție 2007 – 2008 (centralizarea cauzelor)



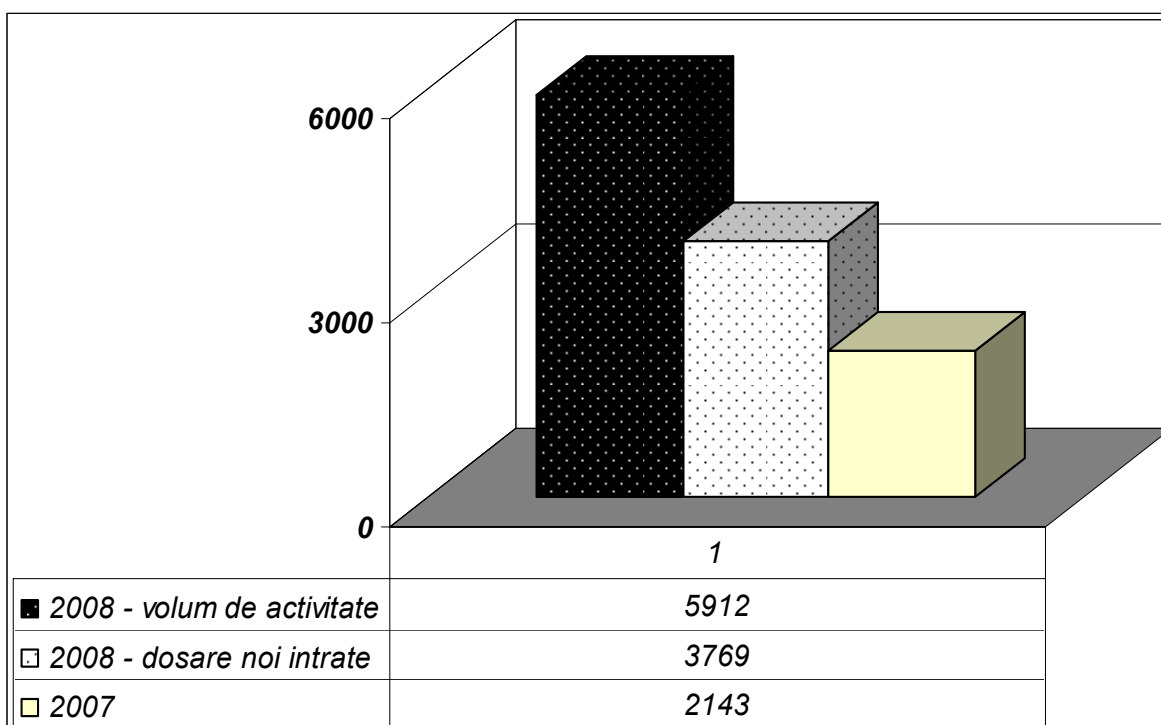
SECȚIA CIVILĂ ȘI DE PROPRIETATE INTELECTUALĂ



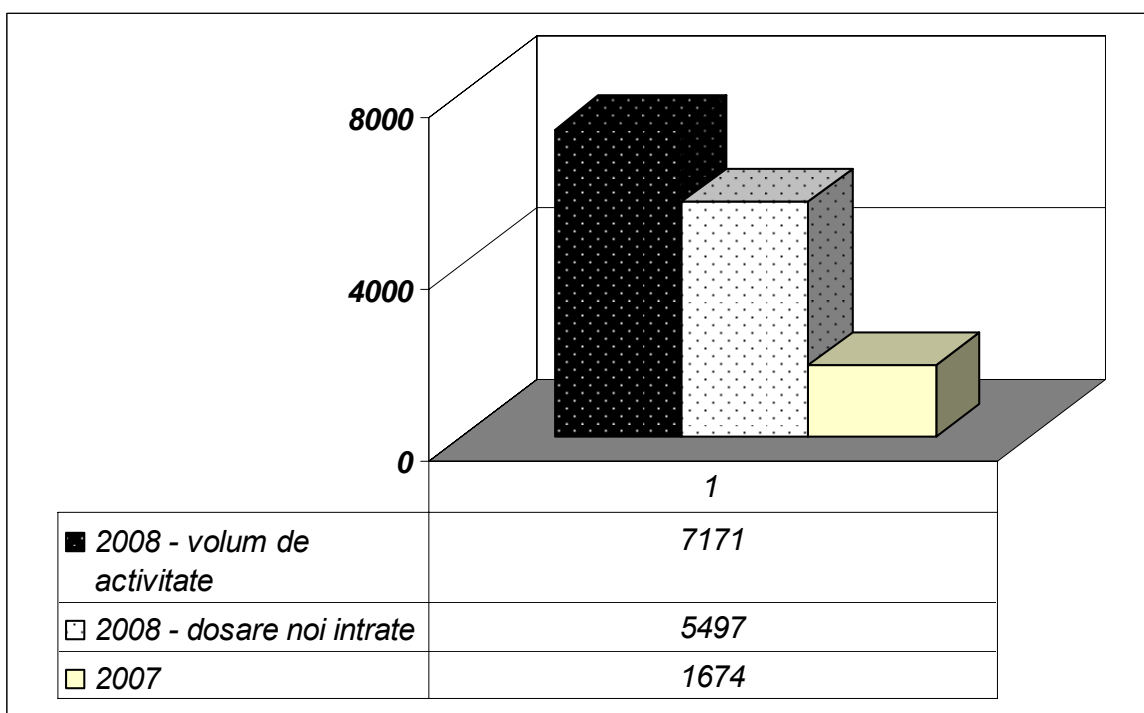
SECȚIA PENALĂ



SECȚIA COMERCIALĂ



SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL



Înalta Curte de Casație și Justiție Departajarea pe cauze (2007 - 2008)

