

Înalta Curte de Casație și Justiție
Secția de contencios administrativ și fiscal

Index de jurisprudență privind controlul averilor, conflictul de interese și regimul incompatibilităților

septembrie 2014

I. Regimul incompatibilităților

Funcția/demnitatea publică	Situația analizată	Soluție
Consilier general în cadrul Consiliului General al Municipiului București	Director general, administrativ, asociat, acționar la o societate comercială cu care Consiliul General al Municipiului București a încheiat contract de prestări servicii	Există incompatibilitate în sensul art.90 alin.(1) din Legea nr.161/2003 (decizia nr.4791/2012)
Consilier județean	Administrator și membru în consiliul de administrație la o societate comercială de interes local înființată și aflată sub autoritatea unui consiliu local	Nu există incompatibilitate în sensul art.88 alin.(1) lit.d) din Legea nr.161/2003. Există situație de incompatibilitate între funcția de consilier județean și funcțiile enumerate de textul de lege din cadrul entităților înființate sau aflate sub autoritatea consiliului județean din compunerea căruia face parte consilierul, iar nu și în raport cu aceleași funcții din cadrul entităților aflate sub autoritatea unui consiliu local aflat în același județ (decizia nr.6358/2013)
	Director general și președinte al consiliului de administrație al societății înființate de consiliul județean cu obiect de activitate „captarea, tratarea și distribuția apei”, asimilată organismelor prestatoare de servicii publice prevăzute de O.G. nr.29/2007	Există incompatibilitate în sensul art. 88 alin. 1 lit. d) din Legea nr.161/2003. (decizia nr.300/2004)
	Acționar/administrator/cenzor la o societate comercială care a încheiat contracte cu consiliul județean	Există incompatibilitate în sensul art.90 alin.(1) din Legea nr.161/2003. Contract de prestări servicii și acord de parteneriat media încheiate între consiliul județean și societatea la care consilierul județean deține calitatea de acționar și cenzor. Nu are relevanță faptul că persoana verificată nu a semnat contractele și nu a avut cunoștință de încheierea acestora (decizia nr.598/2013)
		Există incompatibilitate în sensul art.90 alin.(1) din Legea nr.161/2003, în situația în care se constată că în perioada exercitării mandatului de consilier județean, persoana verificată, personal, precum și mama sa au deținut funcția de administrator și/sau acționar la două societăți comerciale cu capital privat, care au încheiat contracte de prestări servicii, executare lucrări și acorduri de asociere atât cu consiliul județean și cu o instituție aflată în subordinea acestuia (spital județean), cât și cu o societate comercială înființată de consiliul județean. Nu prezintă relevanță sub aspectul legalității constatării situației de incompatibilitate faptul că aceste contracte și acorduri de asociere nu au fost încheiate de reclamant, în calitate de acționar și administrator, ci de către directorii celor două societăți comerciale, în temeiul

Funcția/demnitatea publică	Situația analizată	Soluție
		mandatului de reprezentare ce le-a fost acordat. (decizia nr.1973/2014)
	Director general adjunct și președinte al Consiliului de administrație al Regiei Autonome „Administrației Fluviale a Dunării de Jos”	Există incompatibilitate în sensul art.90 alin.(1) din Legea nr.161/2003 (decizia nr.999/2012)
	Funcția publică de conducere de director coordonator în cadrul Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă	Există incompatibilitate în sensul art.94 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Legea nr.161/2003 (decizia nr.1747/2013)
	Director al Direcției Regionale de Drumuri și Poduri din cadrul Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România	Există situație de incompatibilitate în sensul art.88 alin.(1) lit.d) din Legea nr.161/2003. Conform art.1 din O.U.G. nr.18/2003, Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA a fost înființată prin reorganizarea Regiei Autonome „Administrația Națională a Drumurilor din România”, ca societate comercială de interes strategic național, iar, potrivit art. 43 alin.(3) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, Direcția Regională de Drumuri și Poduri este sediu secundar al companiei. Dispozițiile art. 88 alin.(1) lit.d) din Legea nr. 161/2003 se referă la sediul societăților comerciale de interes național fără a face distincție între sediul principal și sediul secundar, iar, potrivit principiului „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”, aceste dispoziții nu pot fi interpretate în sensul că se referă doar la o societate comercială de interes național care își are sediul sau care deține filiale în unitatea administrativ-teritorială respectivă (decizia nr.6734/2013)
	Director al Direcției Servicii Publice, angajat prin contract individual de muncă, în cadrul aparatului de specialitate al primarului, respectiv Primăria Municipiului	Nu există situație de incompatibilitate în sensul art.88 alin.(1) lit.c) din Legea nr.161/2003. Raportat la conținutul textului de lege aplicabil, nu poate subzista o stare de incompatibilitate, de genul consilier local și angajat al unei unități din subordinea consiliului județean sau al Prefecturii, ori invers, deoarece nu există o legătură de subordonare directă între instituțiile de la nivel local față de cele de nivel județean, și nicio legătură de subordonare directă între persoanele alese la nivel local și cele alese la nivel județean. Inexistența unui sistem de subordonare administrativă sau decizională între consiliul județean și consiliul local derivă atât din definirea celor două structuri și a atribuțiilor acestora prin Legea nr.215/2001, cât și din modul de alegere a membrilor acestora stabilit prin Constituție și Legea electorală. Or, atâta vreme cât legislația nu stabilește o structură de subordonare între cele două tipuri de consilii nu poate exista nici o legătură de subordonare între entitățile juridice din aparatul propriu al acestora (decizia nr.7788/2013)
	Director coordonator (manager) la Direcția Silvică	Nu există situație de incompatibilitate în sensul art.88 alin.(1) lit.g) din Legea nr.161/2003. Direcția Silvică Județeană este o unitate fără personalitate juridică a ROMSILVA – regie autonomă de interes național, potrivit art.2 alin.1 și anexei nr. 2 la H.G. nr.229/2009, astfel că nu se circumscrie noțiunii de „filială” care, din punct de vedere juridic, este definită de art. 42 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, ca o societate comercială cu personalitate juridică. Extinderea noțiunii de „filială” la toate subunitățile unei regii autonome ar fi lipsită de temei juridic și nu poate fi primită în cadrul interpretării unui text de lege ce instituie incompatibilități și interdicții, acestea fiind de strictă interpretare (decizia nr.5879/2013)
	Contracte de prestări servicii încheiate de societățile	Există incompatibilitate în sensul art.90 alin.(1) din Legea nr.161/2003. Contracte de prestări

Funcția/demnitatea publică	Situația analizată	Soluție
	comerciale la care consilierul județean are calitatea de asociat cu consiliul județean/instituții subordonate	servicii încheiate de societățile comerciale la care consilierul județean are calitatea de asociat cu Filarmonica de Stat, Biblioteca Județeană, Spitalul Județean de Urgență, Spitalul de Pneumoftiziologie, Centrul Județean pentru Promovarea și Conservarea Culturii Tradiționale. (decizia nr.450/2014)
	Societatea la care fiul consilierului județean deține 50% din părțile sociale a încheiat contracte de prestări servicii cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, instituție aflată în subordinea consiliului județean	Există incompatibilitate în sensul art.90 alin.(1) și (2) din Legea nr.161/2003. Împrejurarea că a încetat contractul nu prezintă relevanță din perspectiva textului care reglementează starea de incompatibilitate, după cum nici aceea privind procedura în urma căreia s-a încheiat contractul, atâta timp cât acesta a fost încheiat în perioada de exercitare a mandatului (decizia nr.4662/2012)
	Încheierea de acte adiționale la contracte anterioare încheiate între consiliul județean și o societate comercială la care consilierul județean este asociat și director	Există incompatibilitate în sensul art.90 alin.(1) din Legea nr.161/2003. În sensul normei legale, esențială pentru definirea și stabilirea incompatibilității este reținerea respectiv abținerea oficialului public, în cazurile și situațiile expres prevăzute, de la încheierea de contracte comerciale de prestări de servicii, de executare de lucrări, de furnizare de produse sau contracte de asociere cu autoritățile administrației publice locale din care fac parte, cu instituțiile sau regiile autonome de interes local aflate în subordinea ori sub autoritatea consiliului local sau județean. Din această perspectivă, susținerea în sensul că textul de lege aplicabil nu prevede expres interdicția de încheiere de acte adiționale este nefondată. (decizia nr.6289/2013)
Consilier local	Administrator la societate comercială	Există incompatibilitate în sensul art.90 alin.(1) din Legea nr.161/2003 (decizia nr.2647/2014) Nu există incompatibilitate. Circumstanțele cauzei: mandat de consilier local 2008-2012; activitatea societății a fost suspendată începând cu aprilie 2009; proces-verbal din mai 2009 al adunării asociaților în care se menționează retragerea din funcția de administrator; faptul că hotărârea nu a fost înregistrată în timp util la Oficiul Registrului Comerțului nu îi este imputabilă persoanei care s-a retras din funcția de administrator, ci noului administrator desemnat prin procesul-verbal respectiv (decizia nr.7130/2013; soluție de unificare a jurisprudenței din 7 noiembrie 2013)
	Administrator la o societate comercială de utilități publice înființată de consiliul local (din care face parte consilierul), la care asociat unic este unitatea administrativ-teritorială	Nu există incompatibilitate în sensul art.88 alin.(1) lit.d) din Legea nr.161/2003. Circumstanțele cauzei: 28.01.2011 - hotărârea consiliului local prin care se aprobă reorganizarea serviciului comunitar de utilități publice ca societate comercială, cu asociat unic consiliul local, iar persoana verificată (consilier local) este numită în funcția de administrator și împuternicit să reprezinte societatea la instituțiile abilitate pentru obținerea personalității juridice; 21.06.2011 - societatea este înregistrată la Registrul Comerțului; 11.07.2011 - este eliberat certificatul de înregistrare a societății comerciale, societatea desfășurând activitate începând cu această dată; 01.08.2011 – consilierul local își depune demisia; 30.09.2011 - hotărârea consiliului local prin care se ia act de încetarea mandatului de consilier local al persoanei verificate și este declarat vacant postul de consilier local. Starea de incompatibilitate nu se poate reține decât în raport cu data de la care a luat ființă, respectiv a căpătat personalitate juridică societatea, iar nu de la data emiterii hotărârii consiliului local din 28.01.2011. Starea de incompatibilitate a încetat la data înregistrării demisiei, care reprezintă un act juridic unilateral ale cărui efecte se produc odată cu

Funcția/demnitatea publică	Situația analizată	Soluție
		înregistrarea acestora fără a fi necesare alte formalități. (decizia nr.60/2014)
	Angajat cu contract individual de muncă în cadrul serviciului public de gospodărire comunală al consiliului local	Există situație de incompatibilitate în sensul art.88 alin.(1) lit.c) din Legea nr.161/2003 (decizia nr.4247/2012, nr.4752/2012)
	Asociat unic la o societate comercială ce deține acțiuni la societăți comerciale la care consiliul local are o cotă de participare de 41%	Există incompatibilitate în sensul art.89 din Legea nr.161/2003. Consilier local care are calitatea de asociat unic la o societate comercială ce deține 29,59% din acțiunile unei societăți comerciale la care consiliul local are o cotă de participare de 41% (decizia nr.3755/2012)
	Cenzor la Compania Națională „Romtehnica” S.A.	Există situație de incompatibilitate în sensul art. 88 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003. (decizia nr.6391/2013)
	Consilier în aparatul de specialitate al primarului	Există situație de incompatibilitate în sensul art.88 alin.(1) lit.c) din Legea nr.161/2003. Susținerea referitoare la încetarea de drept a calității de consilier local în caz de incompatibilitate, potrivit art.9 alin.2 din Legea nr.393/2004, nu poate fi primită, întrucât, în conformitate cu dispozițiile alin.(3) al aceluiași text, această situație – de încetare a mandatului înainte de expirarea duratei normale – trebuie constatată printr-o hotărâre a consiliului local care să ia act și să declare vacant postul respectiv (decizia nr.2674/2012, decizia nr.6006/2013)
	Director al Căminului Cultural, funcție care face parte din aparatul propriu al consiliului local și care se regăsește în organigrama Primăriei	Există situație de incompatibilitate în sensul art.88 alin.(1) lit.c) din Legea nr.161/2003 (decizia nr.935/2014)
	Director executiv, asociat și administrator la o societate comercială – grup de interes economic	Nu există incompatibilitate în sensul art.94 alin.(2) lit.a) din Legea nr.161/2003, deoarece: (i) nu s-au administrat dovezi din care să rezulte că sunt incidente în litigiu prevederile art. 94 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 161/2003; (ii) nu s-a probat faptul că, în aceeași perioadă, persoana verificată ar fi deținut alte funcții sau a desfășurat alte activități, remunerate sau neremunerate, în cadrul unei alte autorități sau instituții publice. Nu există incompatibilitate în sensul art.94 alin.(2) lit.d) din Legea nr. 161/2003, întrucât: (i) persoana verificată nu a avut și nu are, în nume propriu, calitatea de asociat la societatea respectivă și, implicit, nici calitatea de „membru al unui grup de interes economic”; (ii) societatea nu întrunește cerințele legale pentru a fi calificată „grup de interes economic”, întrucât este înființată pe o durată nelimitată și nu pe o perioadă determinată, așa cum impune art. 118 alin. (1) din Legea nr. 161/2003, iar actul constitutiv al acesteia nu cuprinde denumirea, precedată sau urmată de sintagma ”grup de interes economic” ori de inițialele ”G.I.E.”, astfel cum prescrie art.122 alin. (1) lit. a) din aceeași Lege nr. 161/2003 (decizia nr.4957/2012)
	Director general al Administrației Piețelor	Există situație de incompatibilitate în sensul art.88 alin.(1) lit.d) din Legea nr.161/2003 (decizia nr.1254/2012)
	Director general, respectiv administrator la S.C. „Șantierul Naval 2 Mai” S.A. Mangalia	Nu există situație de incompatibilitate în sensul art.88 alin.(1) lit.d) din Legea nr.161/2003. S.C. „Șantierul Naval 2 Mai” S.A. Mangalia este persoană juridică română de drept privat, care are forma juridică de societate comercială pe acțiuni; capitalul social este deținut majoritar de către statul român; societatea nu face parte din categoria societăților comerciale

Funcția/demnitatea publică	Situația analizată	Soluție
		de interes național. Ca atare, activitatea desfășurată de S.C. „Șantierul Naval 2 Mai” S.A. Mangalia nu implică exploatarea unui bun aflat în proprietatea publică a statului, astfel că societatea comercială nu face parte din categoria celor de interes național în sensul dispozițiilor respective (decizia nr.2303/2012)
	Funcția publică de consilier juridic în aparatul propriu al consiliului județean	Există situație de incompatibilitate în sensul art.88 alin.(1) lit.c) din Legea nr.161/2003. Dacă s-ar accepta interpretarea că funcția de consilier local este incompatibilă numai cu aceea de funcționar public în cadrul aparatului propriu al consiliului local din care face parte, ar însemna că incompatibilitatea cu calitatea de funcționar public în cadrul prefecturii ar rămâne fără nicio acoperire factuală, că ar fi o prevedere legală lipsită de aplicabilitate, ceea ce evident contravine scopului reglementării. (decizia nr.1166/2012)
	Funcția publică de consilier superior, director executiv și director coordonator la Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală	Nu există situație de incompatibilitate în sensul art.88 alin. (1) lit.c) din Legea nr.161/2003, pentru perioada în care: (i) raporturile de serviciu ale consilierului local, ca funcționar public – consilier superior, au fost suspendate; (ii) consilierul local a exercitat o funcție de conducere pe baza unui contract de management, în temeiul O.U.G. nr.37/2009 și O.U.G. nr.105/2009, întrucât atât art. III alin.(9) din O.U.G. nr.37/2009, cât și art.IV alin.(9) din O.U.G. nr.105/2009, au prevăzut expres că, pe perioada executării contractului de management, persoanelor care ocupă funcții de conducere a serviciilor publice deconcentrate li se aplică doar prevederile art. 70, 71, 79, 94-98 și 111-114 din Legea nr. 161/2003, iar nu și prevederile art.88 din Legea nr.161/2003 (decizia nr.4957/2012)
	Funcția publică de director coordonator Garda Financiară	Există situație de incompatibilitate în sensul art.88 alin.(1) lit.c) și art.94 alin.(1) și alin.(2) lit.a) și c) din Legea nr.161/2003. (decizia nr.7130/2013)
	Funcția publică de director coordonator al Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă	Există situație de incompatibilitate în sensul art.94 alin.(1) și alin.(2) lit.a) și art.88 alin.(1) lit.c) din Legea nr.161/2003, la care fac trimitere art.III alin.(7) din O.U.G. nr.37/2009 și, ulterior, art.IV alin.(9) din O.U.G. nr.105/2009 (decizia nr.5619/2010)
	Director coordonator adjunct în cadrul Inspectoratului Teritorial de Muncă	Există situație de incompatibilitate în sensul art.94 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Legea nr.161/2003. Starea de incompatibilitate nu este înlăturată de faptul că funcția publică a fost exercitată în baza unui contract de management încheiat conform art. III din O.U.G. nr.37/2009 și art.IV din O.U.G. nr.105/2009, contractul de management fiind asimilat contractului individual de muncă, inclusiv sub aspectul conferirii vechimii în muncă și în specialitate pentru titular, cât și în ceea ce privește aplicarea prevederilor art.70, 71, 79, 94 – 98 și art.111 – 114 din Legea nr.161/2003. Regimul de incompatibilități impus funcțiilor de director coordonator adjunct și de director coordonator prin O.U.G. nr.37/2009 și O.U.G. nr.105/2009 este diferit de ansamblul de incompatibilități prevăzut pentru funcția de consilier local prin dispozițiile art.88 din Legea nr.161/2003, dar aceasta nu justifică din punct de vedere legal posibilitatea exercitării ambelor funcții în mod simultan. (decizia nr.791/2014)
	Funcția publică de director în cadrul Comisariatului General al Gărzii Naționale de Mediu	Nu există situație de incompatibilitate în sensul art.88 alin.(1) lit.c) din Legea nr.161/2003. Funcția de director (Direcția juridică, achiziții și IT) în cadrul Comisariatului General al Gărzii Naționale de Mediu, deținută de persoana verificată (consilier local), nu este o funcție în cadrul aparatului propriu al consiliului local unde acesta este consilier local, în sensul art.88 alin.(1) lit.c) din Legea nr.161/2003. (decizia nr.475/2014)

Funcția/demnitatea publică	Situația analizată	Soluție
	Funcția publică de referent în cadrul Agenției de Plăți și Intervenție în Agricultură	Există situație de incompatibilitate în sensul art.94 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Legea nr.161/2003. (decizia nr.5411/2013)
	Membru în consiliul de administrație al regiilor autonome de transport local	Există situație de incompatibilitate în sensul art.88 alin.(1) lit.d) din Legea nr.161/2003. Persoana verificată nu a respectat termenul de 15 zile prevăzut de art.91 alin.3 teza întâi din Legea nr.161/2003, în care putea renunța la funcția care genera situația de incompatibilitate (decizia nr.5599/2013)
	Membru în consiliul de administrație al Societății Naționale „Nuclear Electrica” S.A.	Nu există situație de incompatibilitate în sensul art.88 alin.(1) lit.d) din Legea nr.161/2003 între funcția de consilier local în cadrul Consiliului local Cernavodă și calitatea de membru în consiliul de administrație al Sucursalei CNE Cernavoda a Societății Naționale „Nuclear Electrica” S.A.. Conform art.43 alin.1 din Legea nr.31/1990, Sucursala CNE Cernavoda este o structură fără personalitate juridică a Societății Naționale „Nuclear Electrica” SA., care nu poate participa în nume propriu la circuitul juridic, ci dispune de o anumită autonomie, în limitele stabilite de societate, iar actele juridice pe care le reclamă desfășurarea activității sucursalei se încheie de reprezentanții (prepușii) desemnați de societatea comercială. Legiuitorul, la stabilirea incompatibilității prevăzută de art.88 alin.1 lit.d) din Legea nr.161/2003, a reglementat doar situația filialei regiilor autonome și societățile comerciale de interes național din unitatea administrativ-teritorială respectivă. (decizia nr.5733/2013)
	Reprezentant al consiliului local în cadrul unei societăți comerciale de utilități publice înființată de consiliul local	Nu există incompatibilitate în sensul art.88 alin.(1) lit.f) din Legea nr.161/2003. Din probele administrate în cauză (înscrișuri) rezultă că persoana verificată (consilierul local) nu a deținut funcția de reprezentant al statului la o societate comercială, așa cum prevede în mod expres textul de lege mai sus invocat, ci de reprezentant al consiliului local. Analogia dintre cele două categorii de funcții și anume „reprezentant al statului”, respectiv „reprezentant al consiliului local” nu are suport legal, cu atât mai mult cu cât cazurile de incompatibilitate sunt strict și limitativ prevăzute de art.88 din Legea nr.161/ 2003. (decizia nr.210/2014)
Deputat	Administrator la societate comercială	Nu există incompatibilitate în sensul art.82 alin.(1) lit.a) din Legea nr.161/2003. Rezolvarea stării de incompatibilitate în condițiile art.83 alin.(2) din Legea nr.161/2003. Deputatul a renunțat la calitatea de administrator anterior alegerii ca deputat, conform actelor depuse la dosar (hotărâre a adunării generale a asociațiilor și contract de cesiune a părților sociale). Mențiunile din registrul comerțului au rolul de a asigura opozabilitatea față de terți (decizia nr.4155/2010; soluție de unificare a jurisprudenței din 7 noiembrie 2013)

Funcția/demnitatea publică	Situația analizată	Soluție
	Rector	Nu există situație de incompatibilitate în sensul art.81 alin.(2) și art.82 alin.(1) lit.a) din Legea nr.161/2003. Persoana verificată a fost numită în funcția de rector al Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București, prin Ordinul nr.7500/ 11.03.2008 și a fost aleasă în funcția de deputat la data de 30.11.2008. Așadar, atât funcția de rector cât și aceea de deputat erau exercitate de reclamant înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.1/2011, situație în care se întrunește ipoteza unor drepturi câștigate până la data intrării în vigoare a acestei legi. Având în vedere principiul neretroactivității legii civile și principiul securității juridice (referitor la stabilitatea și previzibilitatea juridică), pentru perioada de până la intrarea în vigoare a Legii nr.1/2011, chiar ANI, prin actul de constatare, confirmase că nu există incompatibilitate între cele două funcții și că se încadrează în excepțiile prevăzute de art.82 alin.(3) din Legea nr.161/2003. Această interpretare este consolidată și de prevederile art.364 alin.2 din Legea nr.1/2011, text potrivit căruia, la finalizarea actualului mandat, noile organe de conducere ale universităților se vor stabili pe baza prezentei legi (decizia nr.171/2014)
	Decan	Există situație de incompatibilitate în sensul art.81 alin.(1) și (2) din Legea nr.161/2003. Funcția de deputat este incompatibilă cu funcția de decan al Facultății de Medicină și Farmacie din cadrul Universității Dunărea de Jos din Galați. Funcția de decan este o funcție de autoritate publică - art.36 alin.(3) din Legea nr.96/2006 și art.83 alin.(4) din Legea nr.161/2003 nu fac distincția între categoria funcțiilor și activităților didactice permise senatorilor și deputaților. Funcția de decan este o funcție de autoritate publică care se încadrează în dispozițiile art.81 alin.(2) din Legea nr.161/2003, deoarece este o funcție de conducere enumerată prin dispozițiile art.72 alin.(2) din Legea nr.128/1997 și nu este o simplă funcție didactică enumerată de dispozițiile art.53 alin.(1) din același act normativ. Numai funcțiile și activitățile didactice în formularea cuprinsă în dispozițiile art.53 alin.(1) din Legea nr.128/1997, coroborat cu dispozițiile art.36 alin.(3) din legea nr.96/2006 și a art.83 alin.(4) din Legea nr.161/2003, pot fi exercitate de deputați sau senatori fără a exista o situație de incompatibilitate prevăzută de art.81 din Legea nr.161/2003 (decizia nr.585/2013)
	Secretar de stat în cadrul Ministerului Sănătății	Există incompatibilitate în sensul art.81 alin.(1) și art.84 alin.(2) din Legea nr.161/2003 (decizia nr.585/2013)
	Deputat care a acordat, în calitate de avocat, asistență juridică unui învinuit în sarcina căruia fuseseră reținute fapte penale încadrate juridic drept infracțiuni de corupție prevăzute de Legea nr.78/2000, încadrare juridică cunoscută la acel moment de către deputat	Există incompatibilitate în sensul art.82 ¹ alin.(2) lit.a) din Legea nr. 161/2003. Este incompatibilă calitatea de deputat cu calitatea de avocat împuternicit să acorde asistență juridică unei persoane învinuite într-o cauză penală privind o infracțiune prevăzută în Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare (decizia nr.1807/2012)
Secretar General Adjunct al Guvernului	Administrator la societate comercială	Nu există incompatibilitate și nu sunt încălcate prevederile art.84 alin.(2), art.84 alin.(1) lit.c) și art.86 alin.(1) din Legea nr.161/2003, întrucât, anterior numirii în funcția publică, persoana a depus la societatea comercială o cerere scrisă, adresată adunării generale a asociaților, prin care a solicitat revocarea din funcția de administrator începând cu data respectivă, cu motivarea că urmează a fi numită într-o funcție publică. Nu prezintă relevanță în privința stării de incompatibilitate împrejurarea că adunarea generală a acționarilor societății a adoptat

Funcția/demnitatea publică	Situația analizată	Soluție
		hotărârea de revocare din funcția de administrator, ulterior numirii persoanei respective în funcția publică. (decizia nr.1881/2014)
Funcționar public	Administrator la o societate comercială	Consilier superior în cadrul Ministerului Educației - există incompatibilitate în sensul în sensul art.94 alin. (2) lit.c) din Legea nr. 161/2003 (decizia nr.5238/2013)
		director în cadrul Secretariatului General al Guvernului - Există situație de incompatibilitate. Starea de incompatibilitate nu este înlăturată de împrejurarea că persoana verificată nu mai deținea o funcție publică la data declanșării procedurii de verificare, atâta timp cât este permisă verificarea pentru perioada în care persoana a exercitat funcția sau demnitatea publică, neexistând în conținutul legii o limitare în acest sens. (decizia nr.2269/2014)
		director coordonator al Casei Județene de Pensii - există incompatibilitate în sensul în sensul art.94 alin. (2) lit.c) din Legea nr. 161/2003 (decizia nr.7602/2013)
		expert criminalist - există incompatibilitate în sensul în sensul art.94 alin. (2) lit.c) din Legea nr. 161/2003 (decizia nr.3457/2012)
		expert și director general în Ministerului Administrației și Internelor - există incompatibilitate în sensul în sensul art.94 alin. (2) lit.c) din Legea nr. 161/2003 (decizia nr.3751/2012)
		funcționar public în cadrul primăriei - Există incompatibilitate în sensul art.94 alin. (2) lit.c) din Legea nr. 161/2003. Nu prezintă relevanță juridică împrejurarea că societatea comercială a avut activitatea întreruptă într-o anumită perioadă. Hotărârea prin care s-a decis încetarea exercitării funcției de administrator nu are dată certă și nu este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului. Singura modificare cu privire la funcția de administrator a fost înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului la data până la care s-a reținut și starea de incompatibilitate (decizia nr.175/2014). Actul demisiei (proces-verbal) este un înscris olograf, fără dată certă, neînsoțit nici măcar de dovada unei înregistrări în evidențele societății comerciale (decizia nr.3442/2013)
		Subinspector la Inspectoratul Județean al Poliției de Frontieră - Există situație de incompatibilitate în sensul în sensul art.94 alin. (2) lit.c) din Legea nr. 161/2003. Persoana cercetată se află în situație de incompatibilitate și raportat la prevederile art.45 pct.1 lit.g) și i) din Legea nr.360/2002 (decizia nr.2029/2013)
		Funcție de conducere la Administrația Finanțelor Publice - există incompatibilitate în sensul art.94 alin. (2) lit.c) din Legea nr. 161/2003 (decizia nr.479/2010); nu există situație de incompatibilitate, întrucât persoana verificată și-a dat demisia din funcția de administrator la societatea comercială cu respectarea termenului de 15 zile de la data numirii în funcție (decizia nr.644/2011)
	Asociat la societate comercială	Manager public în cadrul instituției prefectului - Există situație de incompatibilitate în sensul art.94 alin.(2) lit.c) din Legea nr. 161/2003. Din cuprinsul dispozițiilor legale rezultă interdicția pentru funcționarul public de a desfășura alte activități remunerate în cadrul societăților comerciale, iar, prin activități remunerate, se înțelege inclusiv orice activitate aducătoare de venituri, altele decât cele obținute ca urmare a exercitării funcției publice. Persoana verificată, a deținut atât funcția publică de manager public în cadrul instituției prefectului cât și calitatea de asociat la două societăți comerciale, fiind evident că i se cuvine o cotă din profitul

Funcția/demnitatea publică	Situația analizată	Soluție
		acestora, astfel că se încadrează în ipoteza normei juridice menționate anterior, de a nu desfășura „alte activități remunerate”, situație în care intervine incompatibilitatea. (decizia nr.311/2011)
	Asociat unic și administrator al Societății Profesionale de Consilieri Juridici – Celas Consulting SRL Iași	Funcția publică de consilier juridic, șef serviciu și director executiv la Instituția Prefectului - există incompatibilitate în sensul art.94 alin.(2) lit.c) din Legea nr.161/2003 și art.56 alin.1 și 2 din Legea nr.188/1999 (decizia nr.4294/2010)
	Cenzor/cenzor supleant la o societate comercială	Director executiv la direcția generală a finanțelor publice județeană - există incompatibilitate în sensul art.94 alin.(2) lit.c) din Legea nr. 161/2003; nu este incidentă situația de excepție prevăzută de art.94 alin.2 ¹ din Legea nr.161/2003, întrucât funcționarul public a fost desemnat în calitate de cenzor prin actul constitutiv al societății comerciale de drept privat. (decizia nr.2344/2014)
		Director executiv adjunct la agenția județeană de ocupare a forței de muncă - Există incompatibilitate în sensul art.94 alin.(2) lit.c) din Legea nr. 161/2003. Starea de incompatibilitate nu este înlăturată de faptul că, ulterior sesizării ANI, persoana verificată a renunțat la calitatea de cenzor, a fost revocat ori și-a dat demisia din funcția de administrator, atâta timp cât starea de incompatibilitate a subzistat anterior (decizia nr.848/2010)
		Funcționar public parlamentar - cenzor la Compania Națională „Romtehnica” S.A.. Există incompatibilitate în sensul art.94 din Legea nr.161/2003. Dispozițiile art.94 alin.(2 ¹) din Legea nr. 161/2003 au în vedere situația funcționarului public desemnat ca reprezentant al înseși autorității sau instituției publice cu care se află în raport de serviciu, or persoana verificată a fost desemnat cenzor ca reprezentat al unui minister, unde ocupa funcția de specialist în raportul de lucru al ministrului, fără legătură cu funcțiile ulterioare în raport cu care s-a reținut starea de incompatibilitate. (decizia nr.6391/2013)
		Funcție de conducere la Administrația Finanțelor Publice - există situație de incompatibilitate în sensul art.94 alin.(2) lit.c) din Legea nr. 161/2003 (decizia nr.479/2010)
	Consilier județean	Director coordonator în cadrul Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă - Există situație de incompatibilitate în sensul art.94 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Legea nr.161/2003 (decizia nr.1747/2013)
		Director coordonator la Casa Județeană de Pensii - Există situație de incompatibilitate în sensul art.94 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Legea nr.161/2003. Susținerea persoanei verificate în sensul că O.U.G. nr. 37/2009, în temeiul căreia a fost numit în funcția publică, a fost declarată neconstituțională prin Decizia Curții Constituționale nr.1629/2009, nu este de natură a modifica starea de incompatibilitate (decizia nr.1842/2011)
	Consilier local	Director coordonator adjunct al Direcției Managementul Pieței Muncii din cadrul Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă - există situație de incompatibilitate în sensul art.94 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Legea nr.161/2003 (decizia nr.1833/2011)
	Director coordonator al Casei județene de pensii și funcția publică de execuție de inspector din cadrul aceleiași instituții	Nu există conflict de interese sau situație de incompatibilitate în sensul art.70 ori art.94 alin.(2) lit.a) din Legea nr.161/2003. Succesiunea actelor de eliberare/numire în funcțiile publice a fost determinată de aplicarea prevederilor O.U.G. nr.37/2009 și O.U.G. nr.105/2009, de efectele obligatorii ale Deciziilor Curții Constituționale nr.1257/2009 și nr.414/2010,

Funcția/demnitatea publică	Situația analizată	Soluție
		precum și de punerea în executare a unei hotărâri judecătorești irevocabile cu privire la raportul de serviciu al funcționarului public verificat. (decizia nr.948/2014)
	Expert tehnic judiciar, specializarea agricultură	Funcționar public în cadrul aparatului consiliului județean. Există situație de incompatibilitate în sensul art.94 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 161/2003 (decizia nr.3945/2010)
	Funcție de conducere în cadrul unui partid politic	Există situație de incompatibilitate în sensul art.98 alin.(2) din Legea nr.161/2003 (decizia nr.6257/2013)
	Funcția de execuție de consilier la Direcția Generală Județeană de Asistență Socială și pentru Protecția Copilului și funcția publică de conducere de director al Agenției Județene pentru Persoane cu Handicap	Există situație de incompatibilitate în sensul art.94 alin.(1) din Legea nr.161/2003. Faptul că persoana verificată s-a aflat în perioada în care a deținut cele două funcții publice în concediu fără plată raportat la exercitarea funcției de execuție de consilier la Direcția Generală Județeană de Asistență Socială și pentru Protecția Copilului nu echivalează cu pierderea/încetarea calității de funcționar public și de titular al funcției publice de execuție, astfel încât, în mod legal și temeinic, s-a constatat incompatibilitatea în raport cu funcția publică de conducere (decizia nr.6998/2013)
	Membru în consiliul de administrație al unei societăți comerciale prestatoare de servicii publice, având ca unic acționar consiliul local	Director coordonator adjunct al Direcției Regionale de Statistică - Există situație de incompatibilitate. În cauză nu sunt incidente prevederile art.94 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 161/2003, care înlătură starea de incompatibilitate, întrucât desemnarea persoanei verificate în funcția (remunerată) de membru în Consiliul de administrație al societății respective s-a realizat în baza hotărârii a Adunării Generale a Acționarilor privind constituirea Consiliului de administrație. Împrejurarea că persoana verificată nu a urmărit și nu a verificat modalitatea de desemnare a sa nu reprezintă o cauză exoneratoare de la stabilirea stării de incompatibilitate generată de lipsa actului administrativ de desemnare, respectiv de lipsa unei hotărâri a Consiliului Local, prin care să fi fost împuternicit ca reprezentant al intereselor acestei autorități în cadrul societății. (decizia nr.7074/2013)
	Membru în consiliul de supraveghere al unei societăți comerciale	Director în cadrul Secretariatului General al Guvernului - există situație de incompatibilitate între funcția de director în cadrul Secretariatului General al Guvernului și calitatea de membru în consiliul de supraveghere al unei societăți comerciale. Starea de incompatibilitate nu este înlăturată de împrejurarea că persoana verificată nu mai deținea o funcție publică la data declanșării procedurii de verificare, atâta timp cât este permisă verificarea pentru perioada în care persoana a exercitat funcția sau demnitatea publică, neexistând în conținutul legii o limitare în acest sens. (decizia nr.2269/2014)
	Programe de instruire, realizate personal sau printr-o societate comercială la care are calitatea de asociat unic, la unități unde desfășoară activități de control	Funcționar public în cadrul Direcției Sanitare Publice. Există incompatibilitate în sensul art.94 și art.96 din Legea nr.161/2003, întrucât persoana verificată, în perioada în care deținea o funcție publică cu atribuții de control în cadrul Direcției Sanitare Publice: (i) a desfășurat programe de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, pentru personalul unităților unde a desfășurat și desfășoară activitate de monitorizare și de control; (ii) a desfășurat activități care sunt în legătură directă cu atribuțiile de serviciu conform fișei postului, respectiv programe de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă printr-o societate comercială la care a deținut calitatea de asociat unic. (decizia nr.2900/2014)
	Lichidator judiciar	Funcționar public parlamentar. Nu există situație de incompatibilitate în sensul art. 94 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 161/2003. Înscrierile depuse la dosar probează intenția și demersurile

Funcția/demnitatea publică	Situația analizată	Soluție
		certe efectuate de persoana verificată în vederea înlăturării stării de incompatibilitate sancționate de prevederea legală menționată, după numirea sa în funcția publică parlamentară, în condițiile în care persoana verificată a formulat și a înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului cerere de înlocuire din dosarele în care a fost numit lichidator, după ce a luat cunoștință de starea de incompatibilitate. (decizia nr.6391/2013)
	Raporturi ierarhice directe între funcționari publici care sunt soți sau rude de gradul I.	Există situație de incompatibilitate în sensul art.95 alin.(1) din Legea nr.161/2003 în situația în care, în cadrul Poliției Orașului, fiica deține funcția de execuție de agent de poliție, iar tatăl său deține funcția de conducere ierarhic superioară de comisar șef (decizia nr.1633/2014).
Judecător	Asociat la societate comercială	Nu există stare de incompatibilitate. Circumstanțele cauzei: ANI reține starea de incompatibilitate pentru perioada 01.07.2008 – 31.12.2008. La data de 18.04.2007 este pronunțată sentința comercială prin care a fost dizolvată societatea. Astfel, este nereală susținerea ANI în sensul că persoana verificată avea calitatea de asociat la societatea comercială în perioada 01.07.2008 – 31.12.2008, întrucât încetarea existenței personalității juridice a societății comerciale a condus și la încetarea calității de asociat a persoanei verificate. (decizia nr.990/2011)
	Contract de vânzare-cumpărare încheiat cu o persoană care are calitatea de parte într-un dosar repartizat completului din care face parte judecătorul. Date nereale înscrise în declarația de avere.	Există conflict de interese și situație de incompatibilitate în sensul art.104 și art.105 alin.(1) lit.b) din Legea nr.161/2003. Contract de vânzare-cumpărare încheiat de judecător cu numitul Z.I., pârât într-un dosar repartizat completului din care face parte judecătorul, dând astfel naștere unui conflict de interese și generând o stare de incompatibilitate pe care nu a înțeles să o stingă, uzând de dispozițiile legale referitoare la abținere și incompatibilitate. Cu ocazia completării declarației de avere pentru anul 2007, datată 10.03.2008, judecătorul a făcut declarații nereale cu privire la bunurile imobile înstrăinate în anul 2007, menționând la forma înstrăinării „înțelegere”, deși era vorba despre un contract de vânzare-cumpărare, iar la persoana către care s-a înstrăinat - „B.A.M.”, în loc de „Z.I.” (decizia nr.4876/2013)
Membru CNSAS	Administrator la societate comercială	Există situație de incompatibilitate în sensul art.99 alin.(1) lit.l) coroborat cu art.84 alin.(1) lit.c) din Legea nr.161/2003 (decizia nr.2332/2012)
Primar	Administrator la societate comercială	Există situație de incompatibilitate. Nu prezintă relevanță împrejurarea că persoana verificată nu a desfășurat efective activități în cadrul societății comerciale. Perioada relativ scurtă de timp (18 iulie 2008-29 februarie 2009) pentru care s-a constatat incompatibilitatea nu reprezintă prin ea însăși un argument pentru înlăturarea concluziilor din raportului de evaluare. (decizia nr.3577/2012, nr.792/2013)
		Există situație de incompatibilitate în sensul art.87 alin.(1) lit.d) din Legea nr. 161/2003. În raport cu data certă la care a fost înregistrată demisia din funcția de administrator al societății comerciale, nu a fost respectat termenul de 15 zile prevăzut art.91 alin.(3) din Legea nr.161/2003. (decizia nr.1393/2014)
		Nu există incompatibilitate. Persoana verificată – validată în funcția de primar la data de 25 iunie 2008 – 24 iunie 2008, actul adițional de revocare din funcția de administrator la societatea comercială – 19 ianuarie 2009, data înregistrării actului adițional în Registrul Comerțului în baza încheierii judecătorului delegat. Retragerea din funcția de administrator și-a produs efectiv efecte de la data actului adițional, ca dată a manifestării de voință unilaterală,

Funcția/demnitatea publică	Situația analizată	Soluție
		iar nu de la data înregistrării la Registrul Comerțului (19 ianuarie 2009), care reprezintă data opozabilității față de terți conform art.5 din Legea nr. 26/1990, dar nu are legătură cu răspunderea personală a persoanei verificate. Situația de incompatibilitate a fost rezolvată cu respectarea art.91 alin.(1) și (3) din Legea nr.161/2003. (decizia nr.345/2014).
		Nu există incompatibilitate. Încetarea calității de administrator, ca urmare a depunerii actului de dispoziție înregistrat în registrul de evidență al societăți comerciale (decizia nr.3295/2012; soluție de unificare a jurisprudenței din 7 noiembrie 2013)
	Membru în consiliul de administrație la societate comercială	Nu există incompatibilitate. Circumstanțele cauzei: 23.04.2003 – 18.05.2004 perioada de incompatibilitate reținută de ANI: 19.05.2003 – data la care a devenit efectivă demisia/retragerea din consiliul de administrație; 12.12.2003 - nominalizarea de către adunarea generală a acționarilor a noilor membri în consiliul de administrație; 23.02.2004 – modificarea actului constitutiv; 04.05.2009 - autentificarea de către notarul public a modificării actului constitutiv; 18.05.2004 - încheierea judecătorului delegat privind înscrierea la Registrul Comerțului a modificării actului constitutiv. Demisia persoanei verificate a fost depusă înăuntrul termenului prevăzut de art.91 teza a II-a din Legea nr. 161/2003. (decizia nr.930/2011)
	Comerciant persoană fizică	Există situație de incompatibilitate în sensul art.87 alin.(1) lit.d) și g) din Legea nr.161/2003. Persoană fizică autorizată, cu obiect principal de activitate: fabricarea băuturilor alcoolice distilate și activități secundare: comerț cu amănuntul în magazin, în standuri și piețe, transporturi rutiere de mărfuri. (decizia nr.3037/2012, nr.5728/2013)
Rector	Senator, respectiv funcție de conducere în cadrul unui partid politic	Nu există situație de incompatibilitate. Perioada verificată este anterioară intrării în vigoare a Legii nr.1/2011, când calitatea de parlamentar nu era incompatibilă cu funcția de rector. Principiul neretroactivității legii civile. Raport de evaluare întocmit în anul 2009, prin care se constată că nu era incompatibilitate între calitatea de senator și funcția de rector, cele două funcții putând fi cumulate în temeiul art.82 alin.3 din Legea nr.161/2003. Raport de evaluare întocmit în anul 2011, prin care se constată nerespectarea art.81 alin.1 din Legea nr.161/2003, în sensul incompatibilității între cele două funcții. Mandatul de rector început sub imperiul Legii învățământului nr.84/1995 se finalizează potrivit prevederilor acestei legi, nefiindu-i aplicabile dispozițiile de drept material referitoare la incompatibilități prevăzute de art.215 alin.3 și 4 din Legea educației naționale nr.1/2011. Art.215 alin.3 și 4 care prevedeau incompatibilitatea între funcția de rector și funcțiile de conducere, funcțiile de demnitate publică și funcțiile de conducere în cadrul unui partid politic au fost abrogate prin O.U.G. nr. 92/2012, începând cu 19.12.2012. (decizia nr.7422/2013, nr.7749/2013).
		Nu există situație de incompatibilitate în sensul art.215 alin.(3) și (4) din Legea nr.1/2011 și art.81 alin.(1) din Legea nr.161/2003. Mandatul de rector a fost început în baza Legii nr.84/1995, care nu prevedea incompatibilitatea cu funcția de senator, respectiv cu funcția de conducere în cadrul unui partid politic. Principiul neretroactivității legii civile. Principiul aplicării imediate a legii noi. (decizia nr.1515/2014)
Senator	Funcția de conducere de șef de secție la clinica de cardiologie I din cadrul Spitalului Universitar de	Nu există incompatibilitate în sensul art.71 alin.2 din Constituția României, art.14 alin.2 din Legea nr.95/2006, art.81 alin.1 și 2 din Legea nr.161/2003, art.177 alin.1 și 2 de

Funcția/demnitatea publică	Situația analizată	Soluție
	Urgență București	Regulamentul Senatului României și art.50 lit.e din Legea nr.53/2003. Funcției de șef de secție nu-i sunt aplicabile dispozițiile art.180 alin.1 lit.a din Legea nr.95/2006 referitoare la managerul spitalului și prin urmare, această funcție nu este incompatibilă cu exercitarea oricăror altor funcții salarizate sau nesalarizate sau/și indemnizate și nici cu demnitatea publică de parlamentar. Deși este o funcție de conducere, funcția de șef de secție dintr-un spital public nu face parte din categoria funcțiilor publice de autoritate prevăzute de art.71 alin.2 din Constituția României, art.81 alin.2 din Legea nr.161/2003 și art.177 din Hotărârea Senatului României ca fiind incompatibile cu demnitatea publică de parlamentar, astfel că prin raportul contestat agenția intimată a constatat greșit starea de incompatibilitate dintre exercitarea funcției respective și deținerea în aceeași perioadă a calității de deputat sau de senator. (Decizia nr.5805/19.06.2013)
	Rector	Nu există situație de incompatibilitate. Perioada verificată este anterioară intrării în vigoare a Legii nr.1/2011, când calitatea de parlamentar nu era incompatibilă cu funcția de rector. Principiul neretroactivității legii civile. Raport de evaluare întocmit în anul 2009, prin care se constată că nu era incompatibilitate între calitatea de senator și funcția de rector, cele două funcții putând fi cumulate în temeiul art.82 alin.3 din Legea nr.161/2003. Raport de evaluare întocmit în anul 2011, prin care se constată nerespectarea art.81 alin.1 din Legea nr.161/2003, în sensul incompatibilității între cele două funcții. Mandatul de rector început sub imperiul Legii învățământului nr.84/1995 se finalizează potrivit prevederilor acestei legi, nefiindu-i aplicabile dispozițiile de drept material referitoare la incompatibilități prevăzute de art.215 alin.3 și 4 din Legea educației naționale nr.1/2011. Art.215 alin.3 și 4 care prevedeau incompatibilitatea între funcția de rector și funcțiile de conducere, funcțiile de demnitate publică și funcțiile de conducere în cadrul unui partid politic au fost abrogate prin O.U.G. nr. 92/2012, începând cu 19.12.2012. (decizia nr.7422/2013, nr.7749/2013).
Viceprimar	Administrator la o societate comercială	Există situație de incompatibilitate în sensul art.87 alin.(1) lit.d) din Legea nr. 161/2003 (decizia nr.1406/2011, nr.3506/2012, nr.553/2013, nr.5930/2013, nr.7205/2013, nr.2313/2014)
	Reprezentant al unității administrativ-teritoriale în adunarea generală a acționarilor a unei societăți comerciale de servicii comunale a aceleiași unități administrativ-teritoriale	Există situație de incompatibilitate în sensul art.87 alin.(1) lit.f) din Legea nr. 161/2003. Nu înlătură situația de incompatibilitate nici susținerile persoanei verificate în sensul că a fost consiliată greșit de către juriștii instituției și nici susținerile referitoare la faptul că i s-a refuzat demisia pe motiv că n-ar fi în stare de incompatibilitate. (decizia nr.2443/2010)
	Comerciant, persoană fizică	Există situație de incompatibilitate în sensul art. 87 alin. (1) lit. g) și art. 91 alin. (3) din Legea nr. 161/2003. Este irelevant că reclamantul a fost radiat din Registrul comerțului din calitatea de comerciant persoană fizică, deoarece această operațiune s-a produs după încheierea actului de constatare de către ANI și nu înlătură starea de incompatibilitate (decizia nr.66/2011). Este lipsită de relevanță împrejurarea că nu a desfășurat efectiv activitate în calitate de comerciant persoană fizică în perioada în care a ocupat funcția de viceprimar și nu a obținut, în perioada analizată, niciun venit în urma deținerii calității respective și, ca atare, nu s-a folosit în acest scop de funcția publică ocupată (decizia nr.7167/2013)

II. Conflict de interese

Funcția/demnitatea publică	Situația analizată	Soluție
Consilier județean	Asociat și cenzor la o societate comercială desemnată ca operator de transport public județean. Participare la adoptarea hotărârii consiliului județean prin care au fost aprobate: contractul-cadru de delegare a gestiunii serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate, tarifele pentru serviciul de transport public județean de persoane prin curse regulate și lista operatorilor desemnați câștigători ai grupelor de trasee cuprinse în programul de transport public județean de persoane, în urma ședinței de atribuire electronică	Există conflict de interese în sensul art.70 din Legea nr.161/2003. Consilierul județean a votat pozitiv la adoptarea unei hotărâri a Consiliului Județean prin care a fost aprobată lista operatorilor câștigători ai unei licitații electronice, printre care se afla și societatea la care avea calitatea de acționar și cenzor. Nu înlătură conflictul de interese faptul că persoana verificată a înregistrat cererea de mențiuni la Oficiul Național al Registrului Comerțului de retragere din acționariatul societății, chiar în ziua adoptării hotărârii, în timp ce a păstrat calitatea de cenzor. Chiar dacă programul județean de transport public de persoane și stabilirea tarifului au un caracter tehnic, simpla existență a unei societăți la care consilierul județean este acționar și cenzor, determină a se considera că acesta are un interes patrimonial de natura celui prevăzut de art.70 din Legea nr.161/2003 (decizia nr.598/2013)
	Fost asociat, maestru și manager general al unei societăți comerciale a intermediat încheierea de contracte de execuție de lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor între consiliul județean și societatea comercială respectivă	Există conflict de interese în sensul art.70, 71, 75 și 77 din Legea nr.161/2003. Consilierul județean deținea și calitatea de președinte al Comisiei de Specialitate Amenajare Teritorială și Urbanism din cadrul consiliului județean avizând proiecte de hotărâri de consiliu și în ceea ce privește încheierea și executarea contractelor de concesiune de lucrări. (decizia nr.5928/2013)
	Participare la adoptarea hotărârilor consiliului județean prin care s-au realizat foloase materiale pentru sine, în temeiul contractelor încheiate de societăți comerciale - la care, personal sau mama sa, deținea calitatea de asociat și/sau administrator - cu consiliul județean, cu instituții publice subordonate sau cu societăți comerciale înființate de consiliul județean	Există conflict de interese, în condițiile în care s-a constatat că: persoana verificată, în exercițiul atribuțiilor de consilier județean a participat (votând „pentru”, la adoptarea hotărârilor consiliului județean privind aprobarea și rectificarea bugetului propriu al județului și al instituțiilor de interes județean) la adoptarea unor decizii prin care s-au realizat foloase materiale pentru sine, în temeiul contractelor încheiate de societăți comerciale - la care, personal sau mama sa, deținea calitatea de asociat și/sau administrator - cu consiliul județean, cu instituții publice subordonate sau cu societăți comerciale înființate de consiliul județean; societățile comerciale au încasat anumite sume în baza contractelor respective; în declarațiile de interese depuse la Consiliul Județean, persoana verificată nu a menționat contractele încheiate cu Consiliul Județean de către societatea la care deținea calitatea de acționar/administrator. Instanța a avut în vedere exclusiv elementele de natură administrativă ale conflictului de interese, astfel cum acesta este definit de art.70 din Legea nr.161/2003, și nu sesizarea ce vizează existența unor indicii pe linia săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.253 ¹ și art.292 din Codul penal. (decizia nr.1973/2014)
Consilier local	Încheierea de către societatea la care consilierul local are calitatea de asociat a unor contracte cu unități de învățământ de stat pentru realizarea unor lucrări de investiții (înlocuire uși și geamuri) finanțate din bugetul unității administrativ-teritoriale. Participare la adoptarea hotărârii consiliului local referitoare la bugetul anual al unității administrativ-	Nu există conflict de interese. Din analiza lucrărilor dosarului s-a constatat că hotărârile pentru a căror adoptare a votat consilierul local nu au vizat cheltuielile aferente realizării lucrărilor de investiții ce au făcut obiectul contractelor încheiate de societatea la care consilierul are calitatea de asociat. În consecință, instanța a reținut că nu erau îndeplinite condițiile prevăzute de art.46 din Legea nr.215/2001 coroborat cu art.70 din Legea nr.161/2003, și anume: persoana să fi avut un interes personal (în sensul art.75 lit.c) din Legea nr.393/2004); interesul să fie de natură patrimonială; interesul personal de natură

Funcția/demnitatea publică	Situația analizată	Soluție
	teritoriale.	patrimonială să poată influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor ce îi revin consilierului local. (Decizia nr.7136/2013)
	Asociat și administrator al unei societăți care a încheiat un contract de prestări servicii (curățire pășuni și împrăștiere îngrășăminte) cu primăria comunei – semnarea procesului-verbal de recepție a lucrării de către persoana verificată (consilierul local), dar în calitate de administrator al executantului (societatea la care deținea calitatea de asociat), iar nu în calitate de membru al comisiei de recepție constituită la nivelul primăriei.	Nu există conflict de interese în sensul art.70, 71, 77 din Legea nr.161/2003. Din analiza lucrărilor dosarului s-a constatat inexistența conflictului de interese, întrucât: consilierul local a semnat procesul-verbal de recepție a lucrării, în calitate de executant al lucrării, reprezentant al societății (la care deține calitatea de asociat și administrator); consilierul local nu a făcut parte din comisia de recepție constituită prin dispoziție a primarului; prin raportul de evaluare nu s-a imputat consilierului local că ar fi participat la deliberarea și adoptarea vreunei hotărâri a consiliului local în care să fi avut un interes personal (decizia nr.7286/2013)
	Asociat și administrator la o societate comercială care, în asociere cu o altă societate comercială, a încheiat un acord-cadru de prestări servicii de telecomunicații cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului aflată în subordinea consiliului local.	Există conflict de interese, întrucât persoana verificată, în calitate de consilier local, a participat la vot și și-a exprimat votul de aprobare a bugetelor unității administrativ-teritoriale. (decizia nr.2647/2014)
	Participare la deliberarea și aprobarea hotărârilor prin care s-a decis închirierea prin licitație publică a unor bunuri aparținând domeniului public și privat al unității administrativ-teritoriale, printre care și spațiul închiriat de către o societate comercială la care consilierul local și soția sa au calitatea de acționar și administratori.	Există conflict de interese în sensul art.70 din Legea nr.161/2003 și art.75 din Legea nr.393/2004 privind statutul aleșilor locali (decizia nr.451/204)
	Asociat și administrator la o societate comercială care a încheiat un contract de servicii cu primăria unității administrativ-teritoriale.	Există conflict de interese în sensul art.90 alin.(1) din Legea nr.161/2003. (decizia nr.7499/2013)
Deputat	Propunere de angajare a soției, fiului, fiicei, fratelui sau părinților la cabinetul de parlamentar și avizarea contractului de muncă	Există conflict de interese în sensul art. 70 și 71 din Legea nr. 161/2003 (decizia nr.6874/2013, decizia nr.7487/2013, nr.565/2014, nr.2201/2014, nr.2312/2014, nr.2314/2014, nr.1992/2015, nr.2434/2015)
Funcția de șef Secție Cardiologie la Spitalul Clinic Județean de Urgență Mureș	Asociat la o societate comercială care a încheiat contract de furnizare de servicii medicale cu spitalul respectiv	Există conflict de interese în sensul art.180 alin.(2) și art.184 alin.(12) din Legea nr.95/2006. Nu prezintă relevanță faptul că persoana verificată este acționar minoritar, că nu are putere de decizie în cadrul societății comerciale, că nu a avut niciun beneficiu material în urma contractului sau că serviciile medicale care au făcut obiectul contractului sunt servicii medicale total diferite de cele prestate în cadrul secției al cărei șef este persoana verificată (decizia nr.7129/2013)
Funcționar public	Director executiv al direcției generale a finanțelor publice. Contracte încheiate cu o societate la care fiul are calitatea de acționar.	Există conflict de interese în sensul art.79 alin.(1) lit.c(din Legea nr.161/2003. Aprobare și semnare contracte și acte adiționale încheiate între instituția respectivă și o societate la care fiul său deține calitatea de acționar. Este lipsită de relevanță împrejurarea că încheierea contractelor de achiziții și de servicii cu societatea respectivă a fost impusă de situația

Funcția/demnitatea publică	Situația analizată	Soluție
		obiectivă că această unitate este singura unitate specializată. (decizia nr.708/2014)
Judecător	Contract de vânzare-cumpărare încheiat cu o persoană care are calitatea de parte într-un dosar repartizat completului din care face parte judecătorul. Date nereale înscrise în declarația de avere.	Există conflict de interese și situație de incompatibilitate în sensul art.104 și art.105 alin.(1) lit.b) din Legea nr.161/2003. Contract de vânzare-cumpărare încheiat de judecător cu numitul Z.I., pârât într-un dosar repartizat completului din care face parte judecătorul, dând astfel naștere unui conflict de interese și generând o stare de incompatibilitate pe care nu a înțeles să o stingă, uzând de dispozițiile legale referitoare la abținere și incompatibilitate. Cu ocazia completării declarației de avere pentru anul 2007, datată 10.03.2008, judecătorul a făcut declarații nereale cu privire la bunurile imobile înstrăinate în anul 2007, menționând la forma înstrăinării „înțelegere”, deși era vorba despre un contract de vânzare-cumpărare, iar la persoana către care s-a înstrăinat - „B.A.M.”, în loc de „Z.I.” (decizia nr.4876/2013)
Președinte al consiliului județean	Aprobarea actelor premergătoare (raportul comisiei de evaluare și selecție privind negocierea directă, raportul privind modificarea clauzelor contractuale) și semnarea contractului de concesiune a unei suprafețe de teren proprietate privată a județului încheiat între consiliul județean și o societate comercială care are ca asociați pe soția, fiica și ginerele său; semnarea convenției privind facilitățile oferite concesionarului, printre care și scutirea de la plata redevenței pe o perioadă de 19 luni.	Există conflict de interese în sensul art.70 coroborat cu art.75 alin.(1) din Legea nr.161/2003. Respectarea procedurilor legale de atribuire, absența unor avantaje suplimentare acordate societății respective comparativ cu ceilalți participanți și împrejurarea că terenurile concesionate sunt proprietate privată a județului nu constituie cauze de înlăturare a conflictului de interese (decizia nr.5764/2013)
	Aprobarea achiziționării de medicamente și materiale sanitare de către consiliul județean și instituțiile subordonate de la o societate comercială la care fiica sa are calitatea de administrator	Există conflict de interese în sensul art.70 din Legea nr.161/2003. (decizia nr.7567/2013)
	Aprobarea și semnarea de contracte încheiate între consiliul județean ori instituții aflate în subordinea/coordonarea/sub autoritatea acestuia și societăți la care președintele este acționar majoritar	Există conflict de interese în sensul art.70 și 71 din Legea nr.161/2003 (decizia nr.633/2014)
Primar	Emiterea și semnarea actului prin care soția sa a fost încadrată în funcția de referent debutant (contabil) în cadrul unei instituții (cămin cultural) aflate sub autoritatea consiliului local	Există conflict de interese în sensul art.75 din Legea nr.393/2004 și art.76 alin.(1) din Legea nr.161/2003. (decizia nr.5226/2013)
Secretar General al Guvernului	Aprobarea închirierii unui spațiu, cu destinația de sediu, pentru o asociație la care soțul este membru fondator și președinte	Există conflict de interese în sensul art.70 și art.72 din Legea nr.161/2003. Persoana verificată, în calitatea de Secretar General al Guvernului, a aprobat cererea de atribuire către o asociație, în cadrul căreia soțul său este membru fondator și președinte, a unui spațiu aparținând RAAPPS în vederea stabilirii sediului social. Este îndeplinită condiția referitoare la „interesul personal de natură patrimonială” sau „folosul material” pentru sine, pentru soțul ori rudele sale de gradul I”: (i) asociației i-a fost facilitată posibilitatea de a face dovada sediului în vederea obținerii personalității juridice, în condiții avantajoase patrimonial, fiind de notorietate că R.A. – A.P.P.S. practică chirii mult mai scăzute decât cele de pe piața

Funcția/demnitatea publică	Situația analizată	Soluție
		imobiliară liberă; (ii) aprobarea a vizat inclusiv posibilitatea de a se încheia contractul de închiriere, inclusiv plata chiriei la o dată nedeterminată ce era lăsată la libera apreciere, după dobândirea personalității juridice, fapt ce era în favoarea solicitantei; (iii) este evident că deciziile reclamantei în acordarea aprobărilor în modalitatea reținută anterior au fost influențate de calitatea pe care soțul său o deținea în cadrul asociației și care participase cu un aport în numerar la constituirea patrimoniului acesteia, afectând imparțialitatea, respectiv atitudinea neutră la care aceasta era obligată în virtutea funcției deținute, de Secretar General al Guvernului (decizia nr.5036/2013)

III. Controlul averilor

Probleme	Observații
Aplicarea în timp a dispozițiilor Legii nr.115/1996	Legea nr.115/1996 a intrat în vigoare la data de 28 octombrie 1996. Conform principiului neretroactivității legii civile, controlul averilor poate fi realizat numai pentru averea dobândită ulterior intrării în vigoare a legii (decizia nr.7213/2013)
Raport de evaluare întocmit de ANI prin care este sesizată Comisia de cercetare a averilor. Inadmisibilitatea acțiunii de anulare în contencios administrativ.	Cererea de anulare a raportului de evaluare ANI în privința controlului averilor este inadmisibilă, atât înainte de sesizarea comisiei, cât și după ce această comisie a emis o hotărâre. Această soluție se impune în raport de prevederile art.16 și următoarele din Legea nr.115/1996, care prevăd existența unei proceduri judiciare cu privire la ordonanța dispusă conform art.10 ⁴ din lege. (decizia nr.1719/2012, decizia nr.2335/2012, decizia nr.5637/2013)
Ordonanță de clasare emisă de Comisia de cercetare a averilor. Natură juridică. Cale de atac. Instanța competentă.	Ordonanța de clasare emisă de Comisia de cercetare a averilor este un act administrativ în sensul art.2 alin.(1) lit.c) din Legea nr.554/2004. (decizia nr.2272/2014) Ordonanța de clasare emisă de Comisia de cercetare a averilor poate fi constatată de partea interesată, în temeiul și în condițiile Legii nr.554/2004. (decizia nr.2111/2014, nr.2272/2014) Instanța competentă să soluționeze acțiunea împotriva ordonanței de clasare emisă de Comisia de cercetare a averilor este Curtea de apel căreia îi revine competența de a se pronunța în ipotezele prevăzute de art.10 ⁴ alin.(1) lit.a) din Legea nr.176/2010 (decizia nr.2111/2014)
Soluții de admitere a sesizării privind controlul averii	Deputat. Decizia nr.3932/2011. Admite sesizarea. Constată că persoanele cercetate au efectuate cheltuieli nejustificate de 4.081.676,80 lei (40.816.768.008,90 ROL). Dispune confiscarea sumei de mai sus și obligă persoanele cercetate să plătească această sumă la bugetul statului în termen de 30 de zile de la rămânerea irevocabilă a prezentei sentințe. Menține sechestrul asigurător. Obligă persoanele cercetate să achite la bugetul statului suma de 17.935 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariul de expert achitat de Ministerul Justiției în primul ciclu procesual. Administrator la o societate comercială la care consiliul județean este acționar unic. Nedepunerea declarației de avere nici la numirea și nici la eliberarea din funcție. Decizia 4836/2011. Admite recursurile declarate de Statul Român - Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov împotriva sentinței nr.132/F/2010 din 12 iulie 2010 a Curții de Apel Brașov - Secția contencios administrativ și fiscal. Modifică sentința atacată în sensul că admite sesizarea formulată de Parchetul Național Anticorupție - Serviciul Anticorupție de pe lângă Curtea de Apel Brașov continuată de reclamantele Agenția Națională de Integritate și Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, reprezentat prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și, în consecință: Constată că persoanele cercetate Vele Dan și Vele Daniela Mirela au efectuat în perioada cercetată cheltuieli nejustificate în valoare de 129517,80 USD. Dispune confiscarea acestei sume și obligă persoanele cercetate să o plătească în termen de 6 luni, calculat de la data pronunțării prezentei decizii, în echivalent lei la data plății. Director RADET. Decizia nr.1573/2012. Admite recursurile declarate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Dabela

Probleme	Observații
	Gheorghe Ion și Dabela Adriana împotriva sentinței nr.5085 din 14 decembrie 2010 a Curții de Apel București - Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal. Modifică sentința atacată după cum urmează: Admite sesizarea. Constată că persoanele cercetate, Dabela Gheorghe Ion și Dabela Adriana au efectuat cheltuieli nejustificate, în sumă de 61.589,40 lei (651.894.065 lei vechi). Dispune confiscarea sumei de mai sus și obligă persoanele cercetate să plătească această sumă la bugetul statului, în termen de trei luni de la pronunțarea prezentei decizii. Înlătură dispoziția de confiscare a sumelor de 3.000 lei (30.000.00 lei vechi), 56.000 USD, 8.800 Euro, 190 Tolgriev, 20 Kuna, 840.000 Lire Turcești, 11.900 Forinți și de compensare a acestor sume, cu suma de 61.589,40 lei la care au fost obligate persoanele cercetate.
	Funcționar public cu statut special. Decizia nr.6175/2011. Respinge recursurile declarate împotriva sentinței Curții de apel prin care a fost admisă, în parte, sesizarea ANI, s-a constatat că dobândirea sumelor de 454.805 Euro, 1.580 dolari USD și 145.420 lei, precum și a cotei-părți de 1.979.392 lei din avere, nu au caracter justificat și s-a dispus confiscarea acestora de la persoanele cercetate.
	Polițist - subcomisar de poliție. Decizia nr.5861/2011. Admite sesizarea formulată de Agenția Națională de Integritate, în temeiul art.4 alin. (3) lit.a), art.44 alin.(1) lit.a) și art.46 alin.(1) din Legea nr.144/2007, constată că dobândirea sumelor de 61.650 Euro și 9.980 lei din averea persoanei cercetate nu are caracter justificat și dispune confiscarea acestora.
	Prefect. Decizia nr.3553/2013. Admite sesizările formulate, în baza Legii nr. 115/1996, de Guvernul României și Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, constată că persoanele cercetate au dobândit în mod nejustificat suma de 179.407,21 lei, dispune confiscarea de la cercetați a acestei sume, actualizată cu dobânda legală de la data sesizării instanței 16.11.2001.
Soluții de respingere a sesizării privind controlul averii	Procuror. Conform raportului de expertiză contabilă efectuat în cauză, persoana cercetată justifică averea dobândită integral prin veniturile realizate (drepturi salariale, venituri obținute din livrarea de animale și cereale, vânzarea de imobile). (decizia nr.7213/2013)
	Angajat al Serviciului Public Comunitar Local de Evidența Persoanei. După administrarea unui probatoriu complex, incluzând înscrisuri, martori și expertize în specialitățile agricolă, zootehnie, construcții și contabilă, instanțele au ajuns la concluzia că veniturile dobândite justifică averea persoanelor cercetate. (decizia nr.1575/2012)

IV. Interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale

Problema de drept	Observații
Regimul incompatibilităților. Administrator la societate comercială. Momentul la care încetează calitatea de administrator	○ Data înregistrării mențiunilor în Registrul Comerțului (decizia nr.2135/2010, decizia nr.1406/2011, decizia nr.2029/2013) ○ Data depunerii actului unilateral al demisiei, care poartă dată certă (decizia nr.2225/2011, decizia nr.3295/2012, decizia nr.7130/2013, decizia nr.7205/2013) ○ Soluție de unificare a jurisprudenței din 7 noiembrie 2013: Starea de incompatibilitate prevăzută de Legea nr.161/2003 încetează de la data la care s-a făcut dovada înregistrării demisiei la organul competent să ia act de manifestarea unilaterală de voință exprimată. ○ Renunțarea la funcția de administrator operează cu data manifestării unilaterale de voință, comunicată societății, potrivit dispozițiilor art.1326 din Codul civil. Înregistrarea actului de renunțare la Registrul comerțului are ca finalitate opozabilitatea față de terții cu care contractează societatea, iar momentul înregistrării mențiunii referitoare la încetarea mandatului de administrator nu este relevantă în aprecierea incidenței art.84 din Legea nr.161/2003. Potrivit art.1326 alin.(2) din Noul Cod civil, comunicarea se poate face în orice modalitate adecvată, după împrejurări, dacă legea nu prevede altfel. (decizia nr.1881/2014)
Conflict de interese. Sfera de aplicare a prevederilor art.70 din Legea nr.161/2003	○ Prevederile art.70 din Legea nr. 161/2003 se aplică tuturor categoriilor de persoane care exercită demnități sau funcții publice, inclusiv deputaților și senatorilor. Decizia Curții Constituționale nr.81 din 27 februarie 2013 (decizia nr.6874/2013, decizia nr.565/2014)

Problema de drept	Observații
	○ În sensul art. 70 din Legea nr.161/ 2003, interesul personal poate fi reprezentat și de un beneficiu patrimonial pe care o rudă sau o persoană apropiată îl obține ca urmare a deciziei luate de persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică, de natură a influența exercitarea cu obiectivitate a atribuțiilor (decizia nr.565/2014)
Legea nr.161/2003. Principiul neretroactivității legii civile	○ Este respectat principiul neretroactivității legii civile în ipoteza în care ANI efectuează, în baza și ulterior intrării în vigoare a Legii nr.176/2010, procedura de evaluare cu privire la raporturi juridice născute și epuizate anterior intrării în vigoare a acestei legi, dar în raport cu dispozițiile de drept substanțial cuprinse în Legea nr.161/2003. (deciziile nr.3442/2013, nr.6358/2013 și nr.2314/2014; în sens contrar, decizia nr.1350/2014; soluție de unificare a jurisprudenței adoptată în ședința judecătorilor secției din 30 iunie 2014)
Legea nr.161/2003 - art.88 alin.(1) lit.c)	○ Adresa emisă de ANI în care se menționează că nu există stare de incompatibilitate pentru deținerea simultană a funcției de consilier local și a funcție de director al Căminului Cultural din aceeași unitate administrativ – teritorială, nu are relevanță, fiind doar un punct de vedere izolat al agenției, care nu poate prevala în fața dispozițiilor legale aplicabile în speță, în acest sens fiind și mențiunea ANI din finalul respectivului înscris. Faptul că, la puțin timp după exprimarea acestui punct de vedere, ANI s-a sesizat din oficiu și a început investigația care a dus la întocmirea raportului de evaluare contestat în cauză, nu este de natură a vicia în mod semnificativ acest raport ci dimpotrivă. (decizia nr.935/2014)
Legea nr.161/2003 - art.88 alin.(1) lit. d)	○ Textul face referire, printre altele, la societăți comerciale de interes local înființate de consiliul județean. Interpretarea gramaticală a textului de lege menționat conduce la concluzia că societatea comercială poate fi înființată de consiliul județean ca entitate unică sau împreună cu alte entități, iar textul nu distinge și nici nu stabilește o cotă minimă de capital care să fie deținută de consiliul județean pentru a se considera că este vorba de o societate „înființată” de consiliul respectiv. (decizia nr.300/2014)
Legea nr.161/2003 - art.90 alin.1	○ Textul se referă la „contracte comerciale de prestări servicii, de executare de lucrări, de furnizare de produse sau contracte de asociere”. Contractele de achiziție directă sunt tot contracte, fie de prestări servicii, fie de furnizare de produse, numai că modul lor de încheiere este diferit, dar, în final, în urma unei achiziții directe tot un contract se încheie între o societate comercială și o autoritate sau instituție publică. (decizi nr.450/2014)
Legea nr.161/2003 - art.94 alin.(2) lit.c)	○ În analiza situației de incompatibilitate între calitatea de funcționar public și deținerea unei alte funcții ori desfășurarea de activități, remunerate sau neremunerate, în cadrul regiilor autonome, societăților reglementate de Legea nr.31/1990, ori în alte unități cu scop lucrativ din sectorul public, nu are relevanță desfășurarea efectivă a activității într-o societate privată, ci deținerea unei astfel de poziții, concomitent cu funcția publică în condițiile în care art.94 alin.(1) și alin.(2) lit.c) din Legea nr.161/2003 vizează două situații ce atrag deopotrivă incompatibilitatea cu funcția publică, respectiv interdicția de a deține alte funcții și pe cea de a desfășura alte activități remunerate sau neremunerate, din redactarea textului rezultând că nu se impune întrunirea cumulativă a celor două situații prezentate (decizia nr.479/2010)
Legea nr.176/2010. Principiul neretroactivității legii civile	○ Este respectat principiul neretroactivității legii civile în ipoteza în care ANI efectuează, în baza și ulterior intrării în vigoare a Legii nr.176/2010, procedura de evaluare cu privire la raporturi juridice născute și epuizate anterior intrării în vigoare a acestei legi, dar în raport cu dispozițiile de drept substanțial cuprinse în Legea nr.161/2003. (deciziile nr.3442/2013, nr.6358/2013 și nr.2314/2014; în sens contrar, decizia nr.1350/2014; soluție de unificare a jurisprudenței adoptată în ședința judecătorilor secției din 30 iunie 2014)
Legea nr.176/2010 - art.12 alin.2 raportat la art.8 alin.1	○ Potrivit art.12 alin.2 din Legea nr.176/2010, sesizarea din oficiu se face într-una din următoarele modalități: a) pe baza unui raport de sesizare întocmit de președintele ANI; b) pe baza unei note întocmite de inspectorul de integritate, aprobată de conducerea inspectorilor de integritate. În raport de prevederile art.12 alin.2 din Legea nr.176/2010 chiar raportate la art.8 alin.1 din aceeași lege, sunt nefondate susținerile în sensul că nota pentru sesizarea din oficiu nu poate

Problema de drept	Observații
	fi întocmită decât în cazul în care ANI are încheiat un protocol de colaborare cu autoritatea în cadrul căreia se realizează verificarea persoanelor cu funcții de demnitate publică. Art.8 alin.1 teza finală din Legea nr.176/2010 prevede posibilitatea încheierii de protocoale cu entități din țară sau din străinătate de către ANI, dar această posibilitate nu poate fi transformată într-o condiție fără de care nu se poate declanșa sesizarea din oficiu a intimei. (decizia nr.450/2014)
Înștiințare cu privire la verificare. Adresa de comunicare.	○ Susținere referitoare la faptul că inspectorul de integritate avea obligația de a trimite înștiințarea la locul de muncă pe care îl cunoștea pentru respectarea dreptului la apărare. Nu există obligația legală a inspectorului de integritate de a transmite comunicările la locul de muncă al persoanei verificate (decizia nr.175/2014) ○ Persoana verificată a confirmat primirea adresei de înștiințare cu privire la procedura de evaluare, fiind invitată în vederea audierii. Solicitare de stabilire a unui alt termen, motivat de faptul că avocatul nu a avut timpul necesar formulării unui punct de vedere. Deși invitația ulterioară a fost returnată agenției cu mențiunea „avizat, reavizat, expirat termen păstrare”, deși fusese trimisă la aceeași adresă la care fusese expediată și invitația anterioară și în condițiile în care persoana verificată nu a oferit nicio explicație plauzibilă pentru neprezentarea la oficiul poștal pentru ridicarea corespondenței, sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art.20 alin.(1) din Legea nr.176/2010. Faptul că persoana verificată nu s-a prezentat la sediul ANI la data stabilită și nici nu a depus ulterior un punct de vedere scris, nu constituie elemente care să afecteze legalitatea procedurii, în condițiile în care persoana verificată nici nu a oferit o explicație plauzibilă pentru conduita sa de necolaborare cu autoritatea competentă. (decizia nr.6998/2013) ○ Faptul că persoana verificată nu a depus diligențele pentru a-și ridica corespondența, nu poate conduce în niciun fel la reținerea vreunei culpe a autorității pârâte, care a dovedit respectarea dispozițiilor art.20 alin.(1) din Legea nr.176/2010. (decizi nr.2647/2014)
Citarea persoanelor cu privire la care a fost extinsă cercetarea privind controlul averilor	○ Conform art.10 din Legea nr.115/1996 (forma inițială), conform căroră „Dacă persoana a cărei avere este supusă controlului este căsătorită, controlul se extinde și asupra averii și veniturilor dobândite de celălalt soț. Sunt supuse controlului și bunurile de valoare ce fac obiectul declarării, realizate prin persoane interpușe sau transmise cu titlu oneros către ascendenți, descendenți, frați, surori și afinii de același grad, precum și cele transmise cu titlu gratuit către orice persoană”. Într-o asemenea ipoteză, instanța are obligația de a dispune citarea tuturor persoanelor cu privire la care a fost extins controlul averii, persoane care au fost citate și reprezentate în etapa verificărilor efectuate de ANI. (decizia nr.1151/2010)
Acțiune în anularea raportului de evaluare. Tardivitate.	○ Decizia nr.1938/2011. Art.48 alin.2 din Legea nr.144/2007. Decizia nr.4098/2012
Act de constatare. Cauze de nulitate.	○ Sesizarea ANI - art.4 alin.3 și 4 din Legea nr.144/2007. Sesizare formulată de o persoană fictivă. ANI nu s-a sesizat din oficiu, ci a fost sesizată de o persoană fictivă nefiind îndeplinite condițiile legale. Persoana fizică care a semnat sesizarea nu există, acest fapt rezultând din cercetările penale efectuate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și în consecință nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.4 alin.3 și 4 din Legea nr.144/2007. Pe cale de consecință această sesizare care nu îndeplinea condițiile de formă în mod greșit a fost admisă, deși trebuia să fie clasată în raport de dispozițiile art.7 din OG nr.27/2002. În cauză nu există proces verbal întocmit de președintele ANI pentru a fi considerată o sesizare din oficiu (decizia nr.4250/2010) ○ Nerespectarea procedurii de comunicare cu privire la începerea verificării – art.45 alin.(1) din Legea nr.144/2007. Procedura de comunicare a începerii verificării este prevăzută și sancționată de art.5(9) din Legea nr.144/2007. Reclamantul, deși a fost informat despre verificarea prealabilă la data de 27.05.2009, nu a fost informat după începerea verificării propriu-zise la o dată ulterioară, respectiv la data de 11.06.2009 când s-a declanșat procedura de verificare propriu-zise fiindu-i încălcat dreptul la apărare al reclamantului, iar nerespectarea acestei obligații este sancționată cu

Problema de drept	Observații
	nulitatea de drept a verificării. Dispozițiile art.45 (1) din Legea nr.144/2007 fac în mod clar distincția între verificarea prealabilă și procedura verificării existenței conflictului de interese (decizia nr.4250/2010) ○ Nerespectarea cerinței ca persoana verificată să fie încunoștințată despre declanșarea procedurii de verificare. • Art.5 alin.8 teza a II-a și alin .9 din Legea nr.144/2007. Toate cele trei înștiințări emise de ANI au fost returnate de către poștă cu mențiunea „destinatar mutat de la adresă”, iar procedura de verificare a continuat fără ca agenția să facă vreun demers pentru aflarea adresei reale a destinatarului, astfel încât comunicarea să-și atingă scopul. Mențiunea poștei - „destinatar mutat de la adresă”- nu poate fundamenta concluzia de culpă a persoanei verificate în sensul de a nu-și fi ridicat corespondența, iar faptul că I.N.E.P a comunicat ANI că în evidențele sale contestatorul figurează cu un anumit domiciliu, nu o absolvă pe ANI de obligația înștiințării persoanei supuse verificării, printr-un mijloc apt de a ajunge la cunoștința sa, despre declanșarea procedurii (decizia nr.4296/2010) • Art.5 alin.(9) din Legea nr.144/2007, republicată (text abrogat de Legea nr.176/2010; prevederile respective își găsesc corespondentul în prevederile art.13 alin.(2) din Legea nr.176/2010) raportat la art.92 din Codul de procedură civilă de la 1865. Înștiințare primită de o altă persoană decât persoana verificată sau un membru al familiei, aspect rezultat în urma procedurii de verificare de scripte (decizia nr.1447/2011) ○ Înștiințarea persoanei cercetate la aceeași dată la care a fost emis raportul de evaluare. Nerespectarea principiul efectivității dreptului la apărare. Anularea raportului de evaluare pentru nerespectarea principiul efectivității dreptului la apărare, instituit și de art. 4 alin. (8) din Legea nr. 144/2007. Înștiințarea persoanei despre împrejurarea că împotriva sa a fost declanșată procedura de verificare a respectării dispozițiilor legale privind regimul juridic al incompatibilităților a fost comunicată la data de 30 iulie 2009, iar la aceeași dată a fost emis și actul de constatare (raportul de evaluare), ceea ce denotă, cu claritate, faptul că persoana verificată nu a avut la dispoziție un termen rezonabil și util pentru a lua la cunoștință de actele și lucrările dosarului, pentru a fi în mod efectiv apărat sau reprezentat de un avocat și pentru a fi în măsură să prezinte, cum prevede legea, „orice elemente justificative pe care le consideră necesare”. (decizia nr.2391/2011) ○ Încălcarea principiului neretroactivității legii civile. Dispozițiile Legii nr.144/2007 nu sunt aplicabile pentru situații de fapt și de drept anterior intrării sale în vigoare (decizia nr.4250/2010)
Act de constatare emis de ANI în temeiul dispozițiilor din Legea nr.144/2007 declarate neconstituționale prin Decizia Curții Constituționale nr.415/2010. Act nedefinitivat la data publicării deciziei Curții Constituționale.	○ Act de constatare anulat. Act de constatare emis de ANI la data de 25.06.2009, în baza dispozițiilor art. 4 alin. (5) din Legea nr. 144/2007. Prin decizia Curții Constituționale nr.415/2010 s-a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor din Legea nr. 144/2007 incidente cauzei. Față de faptul că aceste dispoziții legale ce constituie temei de drept al acțiunii persoanei verificate și temei de drept în susținerea excepției tardivității acțiunii invocată de ANI, nu au fost modificate în termenul de 45 de zile, în sensul punerii de acord cu Constituția, încetându-și efectele juridice, instanța de fond a înlăturat dispozițiile legale declarate neconstituționale, dispoziții în baza cărora pârâta a emis actul de control contestat de reclamant, cu consecința anulării acestui act. (decizia nr.2712/2011) Această interpretare a fost confirmată ulterior, prin art. 34 alin.(2) din Legea nr. 176/1 septembrie 2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, care dispune că: „Actele și lucrările efectuate în cadrul Agenției, rămase definitive până la publicarea Deciziei Curții Constituționale nr. 415 din 14 aprilie 2010 în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 294 din 5 mai 2010, rămân valabile”. Ca atare, raționând per a contrario, rezultă că actele ANI care nu erau definitive la data publicării deciziei Curții Constituționale, respectiv situația actului de constatare în litigiu, nu „rămân valabile”. (decizia nr.2750/2011) ○ Act de constatare menținut. Este întemeiat motivul privind greșita invocare a neconstituționalității art. 1-9 din Legea nr. 144/2007, stabilită prin Decizia nr. 415/2010 a Curții Constituționale, publicată la o dată ulterioară încheierii actului de

Problema de drept	Observații
	constatare, având în vedere că, potrivit art.147 din Constituție, aceste decizii nu retroactivează. (decizia nr.2836/2011, decizia nr.3577/2012)
Act de constatare. Mențiuni referitoare la obiecțiunile și explicațiile persoanei cercetate	○ Susținerea că actul de constatare nu cuprinde obiecțiunile și explicațiile persoanei cercetate în legătură cu starea de incompatibilitate imputată, ceea ce atrage nulitatea actului. Art.21 alin.(3) din Legea nr.176/2010. Persoana a fost înștiințată prin intermediul unei scrisori recomandate despre faptul că au fost identificate elemente în sensul existenței stării de incompatibilitate și a fost invitată să prezinte un punct de vedere în acest sens. Atât prima înștiințare, cât și a doua, transmise la adresa indicată de Serviciul Evidența Persoanelor, au fost returnate ANI cu mențiunea „expirat termen de păstrare”. Culpă aparține persoanei verificate deoarece nu a comunicat schimbarea de domiciliu și nici nu a indicat adresa de reședință, asumându-și, astfel, riscul de a primi corespondența la vechea adresă (decizia nr.175/2014) ○ Actul de constatare trebuie să cuprindă toate elementele prevăzute de art. 9 alin.(3) din lege, inclusiv obiecțiile și explicațiile persoanei supuse verificării, însă numai în măsura în care acestea s-au formulat. Nu rezultă din nicio probă administrată că persoana verificată ar fi formulat „obiecții și explicații” în legătură cu procedura de control derulată (decizia nr.1406/2011)
Raport de evaluare prin care se dispune sesizarea parchetului în vederea efectuării de cercetări cu privire la săvârșirea de către persoana verificată a unei infracțiuni. Inadmisibilitatea acțiunii în contencios administrativ	○ Inadmisibilitatea acțiunii în contencios administrativ. Raportul de evaluare prin care nu se constată existența unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate, ci este sesizat organul de urmărire penală în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de conflict de interese, nu poate fi atacat la instanța de contencios administrativ, în temeiul art.22 alin.(1) din Legea nr.176/2010, conform căroră: „Persoana care face obiectul evaluării poate contesta raportul de evaluare a conflictului de interese sau a incompatibilității în termen de 15 zile de la primirea acestuia, la instanța de contencios administrativ”. Incidența art.5 alin.(2) din Legea nr.554/2004 (decizia nr.5301/2011, decizia nr.5998/2011, decizia nr.3457/2012, decizia nr.4718/2012, decizia nr.6035/2013, decizia nr.175/2014)
Raport de evaluare întocmit de ANI prin care a fost reținut conflictul de interese, s-a dispus sesizarea Parchetului de pe lângă ICCJ și care a fost comunicat Comisiei juridice a Camerei Deputaților. Cale de atac.	○ Raportul de evaluare poate fi atacat la instanța de contencios administrativ numai cu privire la acea parte prin care se constată și se dispune cu privire la existența conflictului de interese de natură administrativă reglementat de art.70 din Legea nr.161/2003 (decizia nr.6042/05.07.2013)
Ordonanță președințială – înlăturarea de pe site-ul oficial ANI a mențiunilor referitoare la starea de incompatibilitate	○ Art.581 și urm. Din Codul de procedură civilă din 1865. Ordonanță președințială admisă (decizia nr.2462/2012)
Acțiune introdusă de ANI pentru anularea actelor emise, adoptate sau încheiate cu încălcarea prevederilor legale privind conflictul de interese	○ Art.22 și art.23 din Legea nr.176/2010. ANI sesizează instanța pentru anularea actelor: (1) dacă persoana nu a formulat contestație împotriva raportului de evaluare, la împlinirea termenului de 15 zile de la data comunicării acestuia către persoana cu privire la care a fost constatat conflictul de interese; (2) dacă persoana a formulat contestație împotriva raportului de evaluare, în termen de 6 luni de la data la care instanța a stabilit irevocabil existența conflictului de interese. (decizia nr.2595/2012) ○ Director la direcția pentru agricultură și dezvoltare rurală. Contracte încheiate cu o societate la care fiul și soția au calitatea de acționar. Acțiune în anularea actelor emise sau încheiate cu nerespectarea prevederilor referitoare la regimul incompatibilităților și conflictul de interese. Acțiune respinsă. ANI nu a individualizat actele încheiate cu nerespectarea dispozițiilor legale, cu număr și dată de emitere, nu a depus înscrisurile a căror anulare o solicită și nici nu a înțeles să cheme în judecată pe beneficiarii actelor respective pentru respectarea unuia dintre principiile fundamentale care guvernează desfășurarea procesului civil, cel al contradictorialității. (decizia nr.2096/2012)