

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
TOMA VASILICA
TÂRGOVIȘTE, , județul DÂMBOVIȚA

Dosar nr. 296/120/2016/a1

Materia: Litigii de muncă

Stadiu procesual: Recurs - *procedura de comunicare/procedura filtru*

Obiect: conflict de muncă încheiere de sedință din

02.06.2016 (suspendare conf. disp. art.411 alin.1 pct.2

Cpc) - NCPC

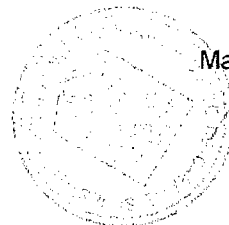
Complet: Completul filtru nr. 7

Comunicare raport

emisă la 16.01.2017

În temeiul dispozițiilor art. 493 alin. 4 Cod procedură civilă, vă comunicăm alăturat, *raportul asupra admisibilității în principiu a recursului*, întocmit de magistratul asistent, raport analizat și însoțit de completul de judecată la data de

Potrivit prevederilor legale menționate, aveți posibilitatea să formulați, în scris, punct de vedere la raport în termen de 10 zile de la comunicarea acestuia.



Magistrat asistent,

ÎNȘTIINȚARE

în atenția **TOMA VASILICA**
având ultim domiciliu în **TÂRGOVIȘTE, județul DÂMBOVIȚA**

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: Raport art. 493 NCPC (raport de admisibilitate în principiu), în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 296/120/2016/a1, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 296/120/2016/a1, Litigii de muncă - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 7

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: Raport art. 493 NCPC (raport de admisibilitate în principiu), în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 296/120/2016/a1 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în TÂRGOVIȘTE, județul DÂMBOVIȚA ultimul domiciliu al numitului/lei **TOMA VASILICA**, unde () actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmănate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor
portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea
correspondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu
destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmănarea / () funcționar desemnat
pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitania portului,
administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală
sau socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea
actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură:
Raport art. 493 NCPC (raport de admisibilitate în principiu), în câte un exemplar, aferente dosarului cu nr. 296/120/2016/a1 numitului/lei **TOMA VASILICA** la
adresa TÂRGOVIȘTE, județul DÂMBOVIȚA, dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr.
25, sector 2, București, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei, în calitate de funcționar
desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitania portului/administrația închisoării/administrația așezământului de asistență
medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :,
agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:,
funcționar desemnat

Semnătura:

Dosar nr. 296/120/2016/a1, Litigii de muncă - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 7

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul^(nume, prenume, funcția)....., având de înmănat următoarele acte de procedură: Raport art. 493 NCPC (raport de admisibilitate în principiu), în câte un exemplar, în legătură cu dosarul cu nr. 296/120/2016/a1 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă cu sediul în Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA, m-am deplasat în TÂRGOVIȘTE, județul DÂMBOVIȚA ultimul domiciliu al numitului/lei **TOMA VASILICA**, unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:

() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* C.I.** seria...., nr....., Semnătura / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor)^(nume, prenume, funcția)....., **Semnătura:**

() Subsemnatul*....., funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de....., ora....., declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:.....

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 296/120/2016/a1, Litigii de muncă - Recurs

Complet: Completul filtru nr. 7

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția I civilă

Oficiul poștal:.....

Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, București, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 296/120/2016/a1

RAPORT

Astăzi, 9 ianuarie 2017, s-a procedat la întocmirea raportului asupra admisibilității în principiu a recursului declarat de reclamanta Toma Vasilica împotriva încheierii de ședință din data de 2 iunie 2016, pronunțate de Curtea de Ploiești, Secția I civilă în dosarul nr. 296/120/2016.

Recursul a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția I civilă, la data de 9 decembrie 2016 și repartizat aleatoriu completului de filtru nr. 7.

Prin rezoluția din data de 13 decembrie 2016, s-a dispus, în temeiul art. 493 alin. (2) Cod procedură civilă, întocmirea raportului asupra admisibilității în principiu a recursului.

Cu privire la admisibilitatea în principiu a recursului, se constată următoarele:

I. Istoricul cauzei

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Dâmbovița, Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, la data de 17 septembrie 2015, reclamanta Toma Vasilica s-a adresat instanței sesizând unele aspecte legate de modul de desfășurare a raporturilor de muncă pe perioada în care a desfășurat activitatea la Sanatoriul TBC Moroieni.

Prin încheierea de ședință din data de 22 septembrie 2015, Tribunalul Dâmbovița, Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal a trimis dosarul, spre competență soluționare, Secției I civile a aceleiași instanțe.

Prin încheierea de ședință din data de 10 noiembrie 2015, pronunțată în dosarul nr. 4146/120/2015, Tribunalul Dâmbovița, Secția I civilă, făcând aplicarea dispozițiilor art. 200 alin. (3) Cod procedură civilă, a anulat cererea formulată de reclamanta Toma Vasilica, în contradictoriu cu pârâul Sanatoriul TBC Moroieni, Județul Dâmbovița.*

Împotriva acestei încheieri reclamanta a formulat cerere de reexaminare, care a fost respinsă prin încheierea de ședință din data de 7 ianuarie 2016, pronunțată în dosarul nr. 4146/120/2015/a1 de Tribunalul Dâmbovița, Secția I civilă.*

Reclamanta a formulat contestație în anulare împotriva încheierii de ședință din data de 7 ianuarie 2016, pronunțată în dosarul nr.

4146/120/2015*/a1 de Tribunalul Dâmbovița, Secția I civilă, ce a fost înregistrată sub nr. 296/120/2016.

Prin încheierea de ședință din data de 10 februarie 2016, pronunțată în dosarul nr. 296/120/2016, Tribunalul Dâmbovița, Secția I civilă a respins contestația în anulare formulată de reclamantă împotriva încheierii de ședință din data de 7 ianuarie 2016 a Tribunalului Dâmbovița, Secția I civilă, pronunțată în dosarul nr. 4146/120/2015/a1.*

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs reclamanta, care a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel Ploiești, Secția I civilă.

Prin încheierea de ședință din data de 2 iunie 2016, în baza art. 411 alin. (1) pct. 2 Cod procedură civilă, Curtea de Apel Ploiești, Secția I civilă a suspendat judecata recursului declarat de contestatoarea Toma Vasilica împotriva încheierii de ședință pronunțată la data de 10 februarie 2016 de Tribunalul Dâmbovița, în contradictoriu cu Sanatoriul TBC Moroieni, pentru lipsa nejustificată a părților.

Împotriva acestei încheieri, reclamanta a declarat recurs, ce a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția I civilă la data de 9 decembrie 2016.

Prin cererea de recurs, reclamanta a arătat că nu s-a prezentat la termenul de judecată, întrucât a avut în vedere mențiunea făcută pe citație, în sensul că pricina poate fi judecată și în lipsa părților.

II. Verificarea legalității căi de atac

În drept, potrivit art. 414 alin. (1) Cod procedură civilă, „Asupra suspendării judecării procesului instanța se va pronunța prin încheiere, care poate fi atacată cu recurs, în mod separat, la instanța ierarhic superioară. Când suspendarea a fost dispusă de Înalta Curte de Casație și Justiție, hotărârea este definitivă”.

(2) Recursul se poate declara atât timp cât durează suspendarea cursului judecării procesului, atât împotriva încheierii prin care s-a dispus suspendarea, cât și împotriva încheierii prin care s-a dispus respingerea cererii de repunere pe rol a procesului”.

Potrivit prevederilor art. 124 alin. (2) Cod procedură civilă, incidentele procedurale se soluționează de instanța în fața căreia se invocă, astfel încât hotărârilor prin care acestea se soluționează le este aplicabil, ca regulă, regimul juridic al hotărârilor pronunțate de acea instanță, inclusiv în privința căilor de atac, respectiv a condițiilor și termenelor prevăzute de lege pentru declararea căilor de atac, în virtutea principiului *accessorium sequitur principale*, ceea ce înseamnă că derogările trebuie să fie expres prevăzute de lege.

În speță, incidentul procedural (suspendarea pe temeiul art. 411 alin. (1) pct. 2 Cod procedură civilă) a fost invocat în calea de atac a recursului îndreptată împotriva hotărârii pronunțate în contestația în anulare declarată împotriva unei încheieri definitive prin care a fost soluționată cererea de reexaminare a

încheierii prin care, în temeiul art. 200 alin. (3) Cod procedură civilă, a fost anulată cererea de chemare în judecată.

Se reține, pe de o parte, că, prin încheierea atacată prin prezentul recurs, a fost suspendată judecata recursului promovat de către reclamantă, iar potrivit celor statuate de art. 634 alin. (1) pct. 5 Cod procedură civilă, sunt hotărâri definitive „hotărârile date în recurs, chiar dacă prin acestea s-a soluționat fondul pricinii”.

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 508 alin. (4) Cod procedură civilă, hotărârea dată în contestație în anulare este supusă aceluiași căi de atac ca și hotărârea atacată, iar în pricina pendinte aceasta este definitivă în raport de prevederile art. 200 alin. (7) Cod procedură civilă, potrivit cărora cererea de reexaminare se soluționează prin încheiere definitivă.

Din interpretarea coroborată a textelor legale anterior menționate, rezultă că hotărârea ce urmează a fi pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în soluționarea recursului formulat de către recurenta-reclamantă Toma Vasilica împotriva încheierii de ședință pronunțate la data de 10 februarie 2016 de Tribunalul Dâmbovița, în dosarul nr. 296/120/2016, nu este supusă căii extraordinare de atac a recursului, fiind o hotărâre definitivă, iar acest regim juridic este aplicabil, ca regulă, și hotărârii prin care instanța a soluționat un incident procedural invocat în fața sa.

Art. 414 alin. (1) Cod procedură civilă, ce reglementează hotărârea dată asupra suspendării judecării, conține o excepție de la principiul *accessorium sequitur principale* în ceea ce privește regimul juridic al căii de atac vizând acest incident procedural, astfel încât, fiind o normă de excepție, este de strictă interpretare și aplicare.

Derogarea instituită prin această normă privește exclusiv calea de atac – în sensul că este vorba despre recurs, chiar dacă hotărârea asupra fondului este susceptibilă de apel – și posibilitatea exercitării separate a acesteia (ca derogare de la dispozițiile art. 466 alin. (4) Cod procedură civilă).

Legiuitorul nu a intenționat, însă, vreo derogare în privința termenului de exercitare a căii de atac, dar nici în ceea ce privește admisibilitatea căii de atac în situațiile în care hotărârea de fond nu este supusă apelului sau recursului. O asemenea excepție ar fi trebuit expres prevăzută, astfel cum legiuitorul a procedat în cazul altor incidente procedurale (de exemplu, în cazul recuzării, prin dispozițiile art. 53 alin. (1) Cod procedură civilă), ceea ce nu s-a întâmplat în ipoteza suspendării judecării.

Pe de altă parte, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 76/2012, „secția I civilă, secția a II-a civilă și secția de contencios administrativ și fiscal ale Înaltei Curți de Casație și Justiție judecă recursurile împotriva hotărârilor pronunțate de curțile de apel și a altor hotărâri, în cazurile prevăzute de lege, precum și recursurile declarate împotriva hotărârilor nedefinitive sau a

actelor judecătorești, de orice natură, care nu pot fi atacate pe nicio altă cale, iar cursul judecății a fost întrerupt în fața curților de apel”.

În consecință, nici acest temei din legea specială nu ar permite reținerea caracterului admisibil al recursului întrucât, pe de o parte, încheierea de suspendare a judecării recursului nu este o hotărâre nedefinitivă, iar pe de altă parte, o hotărâre judecătorească (încheierea de suspendare) nu poate fi calificată drept un act judecătoresc, de orice natură, teza finală a textului citat fiind alternativă ipotezei hotărârii nedefinitive și, prin urmare, aplicabilă situațiilor în care obiectul recursului este un alt act al instanței decât o hotărâre judecătorească nedefinitivă (hotărârile judecătorești fiind sentințe, decizii ori încheieri, conform art. 424 alin. (1) – (5) Cod procedură civilă”).

Totodată, se reține că, potrivit dispozițiilor art. 457 alin. (2) Cod procedură civilă, „Mențiunea inexactă din cuprinsul hotărârii cu privire la calea de atac deschisă contra acesteia nu are niciun efect asupra dreptului de a exercita calea de atac prevăzută de lege”.

III. Jurisprudența și doctrina relevantă în cauză

Nu a fost identificată jurisprudență a Curții Constituționale, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții Europene de Justiție în problema de drept vizând dezlegarea dată prin hotărârea atacată.

Cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 414 alin. (1) Cod procedură civilă la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție există două opinii.

Într-o primă opinie (spre exemplu: deciziile nr. 138 din data de 16 ianuarie 2015, nr. 1311 din data de 15 mai 2015 și 126 din 22 ianuarie 2016), s-a reținut că: „Art. 414 alin. (1) Cod procedură civilă, ce reglementează hotărârea dată asupra suspendării judecății, conține o excepție de la principiul *accessorium sequitur principale* în ceea ce privește regimul juridic al căii de atac în privința acestui incident procedural, astfel încât, fiind o normă de excepție, este de strictă interpretare și aplicare. Derogarea instituită prin această normă privește exclusiv calea de atac, în sensul că este vorba despre recurs, chiar dacă hotărârea asupra fondului este susceptibilă de apel și posibilitatea exercitării separate a acesteia (ca derogare de la dispozițiile art. 466 alin. (4) Cod procedură civilă).

Legiuitorul nu a intenționat, însă, vreo derogare în privința termenului de exercitare a căii de atac, dar nici în ceea ce privește admisibilitatea căii de atac în situațiile în care hotărârea de fond nu este supusă apelului sau recursului. O asemenea excepție ar fi trebuit expres prevăzută, astfel cum legiuitorul a procedat în cazul altor incidente procedurale (de exemplu, în cazul recuzării, prin dispozițiile art. 53 alin. (1) Cod procedură civilă), ceea ce nu s-a întâmplat în ipoteza suspendării judecății.

Ca atare, în absența unei derogări exprese, nu se poate considera că recursul este admisibil și în acele situații în care hotărârea de fond este definitivă [...].”

Într-o a doua opinie, s-a arătat că: „Potrivit dispozițiilor art. 414 din NCPC, asupra suspendării judecării procesului instanța se va pronunța prin încheiere, care poate fi atacată cu recurs, în mod separat, la instanța ierarhic superioară. Când suspendarea a fost dispusă de Înalta Curte de Casație și Justiție hotărârea este definitivă.

Întrucât textul, în teza I-a nu face distincție, după cum încheierea de suspendare a judecării este pronunțată într-o cauză în care hotărârea care finalizează procesul este sau nu definitivă și întrucât potrivit tezei a II-a numai când suspendarea judecării a fost dispusă de ÎCCJ, hotărârea este definitivă, recursul împotriva unei încheieri de suspendare a judecării cauzei pronunțată de o judecătorie, un tribunal sau o curte de apel este admisibil, indiferent că procesul se finalizează cu o hotărârea nedefinitivă sau definitivă”.

În acest sens pot fi menționate deciziile: nr. 180/2016; nr. 41/2016 și nr. 2656/2015.

Prin decizia nr. 1469 din data de 13 iulie 2016, pronunțată în dosarul nr. 1454/1/2016, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut că mențiunea din dispozitivul deciziei atacate, în sensul că aceasta este supusă recursului, „nu dă dreptul părților de a ataca respectiva decizie cu recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție, câtă vreme căile de atac și termenele în care acestea se exercită decurg din lege”

În doctrină, au fost exprimate, de asemenea, două puncte de vedere.

Pe de o parte, s-a arătat că, din coroborarea dispozițiilor art. 414 alin. (1) Cod procedură civilă cu art. 21 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 și art. 483 alin. (2) teza finală Cod procedură civilă rezultă că atunci când suspendarea este dispusă ori cererea de repunere pe rol a fost respinsă de tribunal sau curtea de apel și acestea sunt investite cu soluționarea unui apel împotriva unei hotărâri supuse numai apelului (cu soluționarea unei căi de atac prin hotărâre definitivă), recursul împotriva încheierii de soluționare a incidentelor evocate este inadmisibil. Totodată, din aceleași texte reiese că recursul este admisibil împotriva încheierilor pronunțate de curtea de apel ca instanță de apel împotriva unei hotărâri de primă instanță, susceptibilă de apel și recurs.

Pe de altă parte, în Codul de procedură civilă comentat și adnotat (vol. I art. 1-526) coordonatori V.M. Ciobanu și M. Nicolae, s-a reținut că în cazul suspendării voluntare și suspendării de drept se va pronunța o încheiere care are regim diferit în funcție de instanța care o va pronunța (Înalta Curte de Casație și

Justiție sau altă instanță judecătorească).

Autorii opinează că, în ceea ce privește calea de atac împotriva încheierii de suspendare a judecării procesului, s-ar impune următoarea demarcare: dacă s-a admis sau respins cererea, încheierea pronunțată poate fi atacată cu recurs în mod separat, la instanța ierarhic superioară. Când suspendarea a fost dispusă de Înalta Curte de Casație și Justiție, hotărârea este definitivă.

Autorii apreciază că se impune aceasta soluție, având în vedere faptul că art. 414 nu face distincția dintre respingerea sau admiterea cererii de suspendare, ci menționează hotărârea „asupra suspendării”.

IV. Concluzii

Având în vedere dispozițiile art. 248 alin. (1) raportat la art. 493 alin. (1) Cod procedură civilă, urmează a se aprecia asupra admisibilității recursului.

Întocmit astăzi, 9 ianuarie 2017.

Raportor,
Magistrat-asistent,
Marina Daniela Ungureanu

Comunicat raport la data de _____

- 1 exemplar recurentei Toma Vasilica, având CNP: _____, cu
carte de identitate provizorie seria _____ nr. _____ eliberată de
valabilă _____ lipsă locuință de domiciliu în
municipiul Târgoviște;

- 1 exemplar intimatului-pârât Sanatoriul TBC Moroieni, cu sediul în
Comuna Moroieni, sat Pietroșița, județul Dâmbovița.

CONFORM CU
ORIGINALUL

