

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
TOMA VASILICA-LIPSĂ ADRESĂ
TÂRGOVIȘTE, Cod postal 130067,
județul DÂMBOVIȚA

Dosar nr. 608/120/2014/a3.1.1

Materia: Asigurări sociale

Stadiu procesual: Recurs - *procedura de
comunicare/procedura filtru*

Obiect: contestație decizie de pensionare încheiere de
sedintă din 27.01.2017 (suspendare conf. disp. art.411
alin.1 Cpc) - NCPC

Complet: Completul filtru nr. 7

Comunicare raport

emisă la 16.05.2017

În temeiul dispozițiilor art. 493 alin. 4 Cod procedură civilă, vă comunicăm alăturat, *raportul asupra
admisibilității în principiu a recursului*, întocmit de magistratul asistent, raport analizat și însușit de completul de
judecată la data de

Potrivit prevederilor legale menționate, aveți posibilitatea să formulați, în scris, punct de vedere la raport
în termen de 10 zile de la comunicarea acestuia.



Magistrat asistent,

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 608/120/2014/a3.1.1

RAPORT

Astăzi, 15 mai 2017, s-a procedat la întocmirea raportului asupra admisibilității în principiu a recursului declarat de recurenta Toma Vasilica împotriva încheierii de ședință din data de 27 ianuarie 2017, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția I civilă, în dosarul nr. 608/120/2014/a3.1, prin care s-a dispus, în temeiul art. 411 alin. (1) pct. 2 Cod procedură civilă, suspendarea recursului declarat de reclamanta Toma Vasilica împotriva încheierii de ședință din data de 13 octombrie 2016, pronunțată de Tribunalul Dâmbovița în dosarul nr. 608/120/2014/a3.

Recursul a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția I civilă, la data de 13 martie 2017 și repartizat aleatoriu completului de filtru nr. 7.

Prin rezoluția din data de 4 mai 2017, s-a dispus, în temeiul art. 493 alin. (2) Cod procedură civilă, întocmirea raportului asupra admisibilității în principiu a recursului, reținându-se că intimata Casa Județeană de Pensii Dâmbovița, în termen legal, nu a depus întâmpinare cu privire la cererea de recurs ce i-a fost comunicată la data de 20 martie 2017 (potrivit dovezii de comunicare aflate la fila nr. 31 din dosar).

I. Verificarea cerințelor privind timbrarea și a condițiilor de formă, prevăzute sub sancțiunea nulității, conform art. 493 alin. (3) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (denumită în continuare Codul de procedură civilă).

1. Asupra cerințelor privind timbrarea:

Potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 80/2013, prezenta cauză este scutită de la plata taxei judiciare de timbru.

2. Asupra îndeplinirii condițiilor de formă ale recursului, sub sancțiunea nulității, conform art. 486 alin. (3) Cod procedură civilă, s-au constatat următoarele:

Elementele cererii:

- indică hotărârea atacată, cuprinde numele recurente și este semnată de către aceasta;

- în ceea ce privește motivarea cererii de recurs, se reține că recurenta nu a procedat la încadrarea motivelor de recurs în cazurile prevăzute de art. 488 alin. (1) Cod procedură civilă, rezumându-se la a arăta că suspendarea dispusă de către instanță are legătură cu hotărârea civilă nr. 25 din data de 26 ianuarie 2017, pronunțată în dosarul nr. 791/42/2016;

3. Asupra verificării motivelor de casare, prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă, s-au constatat următoarele:

Recursul a fost motivat prin însăși cererea de recurs, conform prevederilor art. 487 alin. (1) Cod procedură civilă, fără ca recurenta să procedeze la încadrarea motivelor de recurs în prevederile art. 488 alin. (1) Cod procedură civilă.

Prin cererea de recurs, solicitând admiterea recursului, recurenta arată că, dacă dosarul este suspendat, aceasta are legătură cu hotărârea civilă nr. 25 din data de 26 ianuarie 2017, pronunțată în dosarul nr. 791/42/2016.

Nu au fost găsite motive de ordine publică, în condițiile art. 489 alin. (3) Cod procedură civilă.

4. Cu privire la termenul de declarare a recursului, se constată următoarele:

- recursul a fost declarat la data de 2 martie 2017, astfel cum rezultă din data menționată la fila nr. 15 din dosar, încheierea atacată, prin care s-a dispus suspendarea judecării cauzei fiind pronunțată la data de 27 ianuarie 2017;

- din verificările efectuate în aplicația ECRIS, rezultă că, la data promovării prezentului recurs, judecata cauzei ce formează obiectul dosarului 608/120/2014/a3.1 era suspendată, măsura suspendării subzistând și la acest moment;

- dispozițiile art. 414 Cod procedură civilă prevăd că asupra suspendării judecării procesului instanța se va pronunța prin încheiere, care poate fi atacată cu recurs, în mod separat la instanța superioară, recursul putând fi declarat cât timp durează suspendarea cursului judecării procesului; când suspendarea a fost dispusă de Înalta Curte de Casație și Justiție, hotărârea este definitivă.

II. Admisibilitatea în principiu a recursului, conform art. 493 alin. (2) Cod procedură civilă:

1. Istoricul cauzei

Pe rolul Curții de Apel Ploiești, Secția I civilă, sub nr. 608/120/2014/a3.1, a fost înregistrat recursul declarat de reclamanta Toma Vasilica împotriva

încheierii de şedinţă din data de 13 octombrie 2016, pronunţată de Tribunalul Dâmboviţa, în dosarul nr. 608/120/2014/a3.

Prin încheierea de şedinţă din data de 27 ianuarie 2017, Curtea de Apel Ploieşti, Secţia I civilă a dispus suspendarea judecării recursului declarat de reclamanta Toma Vasilica împotriva încheierii de şedinţă din data de 13 octombrie 2016, pronunţată de Tribunalul Dâmboviţa, în dosarul nr. 608/120/2014/a3, conform dispoziţiilor art. 411 alin. (1) teza I Cod procedură civilă, pentru lipsa nejustificată a părţilor.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs reclamanta Toma Vasilica, cauza fiind înregistrată pe rolul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie la data de 13 martie 2017 şi repartizată aleatoriu completului de filtru nr. 7.

Prin rezoluţia din data de 14 martie 2017, s-a dispus comunicarea cererii de recurs intimătei Casa Judeţeană de Pensii Dâmboviţa, cu menţiunea de a depune întâmpinare în termen de 30 de zile de la primirea acesteia.

Potrivit dovezii de comunicare aflate la fila nr. 31 din dosar, cererea de recurs a fost comunicată intimătei la data de 20 martie 2017, iar aceasta, în termen legal, nu a formulat întâmpinare.

Termenul pentru depunerea întâmpinării s-a împlinit la data de 30 aprilie 2017.

Prin rezoluţia din data de 4 mai 2017, s-a dispus întocmirea raportului privind admisibilitatea în principiu a recursului, având în vedere că, în cauză a fost parcursă procedura comunicărilor prevăzute de normele de procedură civilă.

2. În drept:

Potrivit dispoziţiilor art. 411 alin. (1) pct. 2 Cod procedură civilă, „Judecătorul va suspenda judecata când niciuna dintre părţi, legal citate, nu se înfăţişează la strigarea cauzei. Cu toate acestea, cauza se judecă dacă reclamantul sau pârâtul a cerut în scris judecarea cauzei în lipsă.”

Art. 414 alin. (1) Cod procedură civilă prevede că „Asupra suspendării judecării procesului instanţa se va pronunţa prin încheiere, care poate fi atacată cu recurs, în mod separat, la instanţa ierarhic superioară. Când suspendarea a fost dispusă de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, hotărârea este definitivă”.

(2) Recursul se poate declara atât timp cât durează suspendarea cursului judecării procesului, atât împotriva încheierii prin care s-a dispus suspendarea, cât şi împotriva încheierii prin care s-a dispus respingerea cererii de repunere pe rol a procesului”.

3. Jurisprudenţa şi doctrina relevantă în cauză

Nu a fost identificată jurisprudenţă a Curţii Constituţionale, a Curţii Europene a Drepturilor Omului şi a Curţii Europene de Justiţie în problema de drept vizând dezlegarea dată prin hotărârea atacată.

Prin Decizia nr. 2 din data de 30 ianuarie 2017, pronunțată în soluționarea unui recurs în interesul legii de Înalta Curte de Casație și Justiție și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 175 din 10 martie 2017, s-a statuat că: „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 414 alin. (1) teza I din Codul de procedură civilă, recursul formulat împotriva încheierii prin care a fost suspendată judecata, precum și împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de repunere pe rol a cauzei este admisibil, indiferent dacă încheierea de suspendare a fost pronunțată de instanță într-o cauză în care hotărârea ce urmează a se da asupra fondului este sau nu definitivă.”

În raport de dispozițiile art. 517 alin. (4) Cod procedură civilă, această dezlegare este obligatorie pentru instanțe de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv, 10 martie 2017.

Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția I civilă s-a mai pronunțat anterior cu privire la recursuri îndreptate împotriva unor încheieri prin care s-a dispus suspendarea judecării cauzei în temeiul art. 411 alin. (1) pct. 1 Cod procedură civilă, pentru lipsa nejustificată a părților, putând fi menționate cu titlu de exemplu deciziile: nr. 3309/2014, nr. 271/2015, nr. 2656/2015, nr. 1173/2016 și nr. 678/2017.

Dispozițiile art. 411 alin. (1) pct. 2 Cod procedură civilă reglementează un caz de suspendare a judecării, această normă legală având caracter imperativ și, pe cale de consecință, dacă niciuna dintre părțile legal citate nu se prezintă la strigarea pricinii și nici nu a cerut judecarea în lipsă, suspendarea pronunțată de judecător este obligatorie și nu facultativă. Măsura suspendării se impune chiar dacă cererea nu este legal timbrată sau nu este de competența instanței respective.

Referitor la interpretarea dispozițiilor art. 414 Cod procedură civilă, în doctrină se arată că toate regulile aplicabile recursului, inclusiv termenul de motivare, sunt cele generale. Derogarea privește numai termenul de exercitare a recursului declarat împotriva încheierii prin care s-a suspendat procesul – pe tot timpul suspendării.

III. Concluzii

Raportorul reține că prezenta cale de atac este scutită de la plata taxei judiciare de timbru (obiectul cauzei fiind circumscris materiei asigurărilor sociale), este declarată în termen legal, precum și că cererea de recurs îndeplinește condițiile de formă prevăzute sub pedeapsa nulității.

În opinia raportorului, *motivele invocate de către recurentă în susținerea recursului declarat nu se încadrează în cazurile prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă, aspect de natură să atragă incidența dispozițiilor art. 489 alin. (2) din același cod.*

În măsura în care se va trece peste nulitatea recursului pentru neîncadrarea criticilor în motivele prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă, Înalta Curte urmează a se pronunța asupra admisibilității în principiu a recursului cu respectarea prevederilor art. 493 Cod procedură civilă.

Întocmit astăzi, 15 mai 2017.

Raportor,
Magistrat-asistent,
Marina Daniela Ungureanu

Comunicat raport la data de _____

- 3 exemplare recurentei Toma Vasilica, având CNP: _____, cu carte de identitate provizorie
seria _____ nr. _____, eliberată de _____ valabilă _____ lipsă locuință
de domiciliu în municipiul _____
- 1 exemplar intimatului Casa Județeană de Pensii Dâmbovița cu sediul în _____
_____ jud.

CONFORM CU
ORIGINALUL