

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
TODERIȚĂ NECULAI
com. Balcani, sat Frumoasa, str.
Republicii, nr. 18, județul BACĂU

DOSARUL NR. 16496/3/2014

Materia: Litigii cu profesioniștii
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: acțiune în daune delictuale legea
nr.136/1995 (privind asigurările și reasigurările în
România) - NCPC
Complet: Completul filtru nr. 4

Comunicare Adresă

emisă la 19 iunie 2017

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat**, vă comunicăm că în termen de 30 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții**¹, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- a) numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;
- b) excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- c) răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- d) dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- e) semnătura.

Nota: Se comunică alăturat motivele de recurs formulate de Walters (fostă Kocsis)Agota Ilka. Se comunică alăturat întâmpinarea formulată de SC Groupama Asigurări SA.

¹) în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa șefului instanței,
(ștampila)



Semnătura grefierului,

mot. Jex Huput. av. ogj'ne/

820/16

DATA.....ORA.....DOMNULE PREȘEDINTE,
Se va înainta împreună cu dosarul
la Înalta Curte de Casație și Justiție
Președinte secție,

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A V-A CIVILĂ
REGISTRATURA
Azi,
în dosarul nr.
Semnătura,

Subsemnata WALTERS (fostă KOC SIS) AGOTA ILKA, domiciliată în ' ,
cu domiciliul ales în vederea comunicării
actelor de procedură la adresa din București,
persoana împuternicită cu primirea actelor de procedură fiind av. Bălan Alexandru, în contormitate și cu
dispozițiile art. 158 alin.1 cod procedură civilă,
reprezentată convențional în proces de avocat Hosu Cristiana Mădălina, în temeiul dispozițiilor
art. 80 alin. 1 și alin. 3 și 84 alin. 1 cod procedură civilă, dovada calității de reprezentant fiind delegația
avocațială nr. 1475176/2017, atașată prezentei, în conformitate cu art. 85 alin.3 și 151 alin.2 din cod
procedură civilă,
în contradictoriu cu
S.C. GROUPAMA ASIGURĂRI S.A., cu sediul în
1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București cu , Cod fiscal:
și
TODERIȚĂ NECULAI, (domiciliat în
cu reședința în
în temeiul dispozițiilor art. 483 și urm., 488 pct.8 cod procedură civilă, formulăm

RECURS

împotriva deciziei civile nr. 1982/2016 din data de 29.11.2016 pronunțată de către Curtea de
Apel București – Secția a VI-a Civilă în dosarul mai sus rubricat, prin care a fost admisă excepția
prescripției dreptului de a formula acțiunea civilă având ca obiect repararea prejudiciului material și
moral cauzat subsemnatei, hotărâre pe care o consider a fi nelegală, pentru următoarele

MOTIVE

Prin cererea introductivă, subsemnata am solicitat repararea prejudiciului material și moral
cauzat mie de accidentul rutier din data de 07.04.2007.

Prin întâmpinarea formulată de către pârâta Groupama Asigurări S.A., aceasta a invocat excepția prescripției dreptului meu de a mai cere despăgubiri justificat de dispozițiile art. 8 din Decretul 167/1958, potrivit căruia prescripția dreptului la acțiune în repararea pagubei pricinuite prin fapta ilicită, începe să curgă de la data când păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască, atât paguba, cât și pe cel care răspunde de ea.

În acest sens, pârâta a redat citate din practica judiciară în materie și a invocat și alte astfel de hotărâri, în acord cu poziția procesuală a acesteia în ceea ce privește prescripția.

În apărare, subsemnata, am arătat că această chestiune a fost interpretată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia 293 din 30.01.2014, așadar ulterior hotărârilor invocate în susținerea excepției de către intimata-pârâta Groupama Asigurări. Prin decizia 293/2014, Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că "nu poate interveni prescripția dreptului material la acțiunea în despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin săvârșirea unei fapte ilicite, în situația în care s-a dispus încetarea procesului penal ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale, astfel că ancheta penală nu s-a finalizat cu identificarea persoanelor vinovate de săvârșirea faptei".

Cu toate acestea, având exclusiv în vedere susținerile intimatei-pârâte și fără a justifica înlăturarea sau netemeinicia susținerilor subsemnatei, instanța de apel a admis excepția și a respins, în consecință, acțiunea introductivă. În considerentele deciziei recurate, instanța a reținut că soluția acesteia se impune față de textul art. 8 din decretul 167/1958, din formularea textului de lege reieșind că acesta nu se referă la stabilirea cu caracter definitiv a unei forme de răspundere care să atragă după sine și o formă de răspundere civilă ci la momentul la care partea a cunoscut sau trebuia să cunoască paguba și persoana ce trebuie să răspundă pentru aceasta.

Ori, prin această interpretare, instanța de apel a ignorat prezumția de nevinovăție ce caracterizează procesul penal și în acord cu care o persoană este vinovată sau nu prin hotărârea penală ce s-ar pronunța într-o astfel de cauză. Acesta este, de altfel, sensul dispozițiilor art. 8 ale decretului 167/1958, căci păgubitul nu putea să fi cunoscut persoana care răspunde decât atunci când s-ar fi stabilit astfel, evident, printr-o hotărâre judecătorească. Textul art. 8, mai sus invocat nu se referă la persoana presupus a fi vinovată, în virtutea prezumției de nevinovăție, ce se întinde pe tot cursul procesului penal ci se referă la persoana care răspunde de pagubă. Ori, această persoană nu poate fi decât cea în privința căreia s-a stabilit cu titlul definitiv astfel.

În acest context, apriem că și raportat la decizia ICCJ invocată de subsemnata, rațiunea a fost aceea că, în acord cu dispozițiile art. 28 Cod procedură penală, care conferă autoritate de lucru judecat hotărârii de condamnare, vinovăția este stabilită în mod definitiv prin hotărârea penală. Însă, în situația în care latura civilă nu a mai putut fi examinată, întrucât procesul penal a încetat, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale, situație care se verifică și în cauza de față, latura civilă a procesului penal rămânând nesoluționată, astfel cum reiese din decizia penală pronunțată în dosarul penal, acțiunea civilă nu poate fi considerată prescristă.

Mai mult decât atât, instanța supremă a apreciat că respingerea ca prescristă a acțiunii civile în pretenții formulată ulterior pe cale separată, poate fi calificată ca o încălcare a dreptului de acces la o instanță în sensul articolului 6 par. 1 din Convenția Europeană.

Nu în ultimul rând, deși, ca regulă, durata termenului de prescripție nu poate fi modificată decât prin acordul expres al părților, există totuși un caz de prorogare legală a termenului de prescripție extinctivă.

Astfel, potrivit art. 1394 din Noul cod civil, în toate cazurile în care despăgubirea derivă dintr-un fapt supus de legea penală unei prescripții mai lungi decât cea civilă, termenul de prescripție a răspunderii penale se aplică și dreptului la acțiunea în răspundere civilă.

Această prevedere din Noul cod de procedură civilă, chiar în contextul în care prevederile privind prescripția ce sunt aplicabile în cauză sunt ale vechii reglementări în materie, este consecința practicii judecătorești în materie, aspect ce a și condus la forma actuală a textului de lege.

De aceea, apreciem că pronunțarea unei soluții exclusiv în temeiul legii civile și fără a fi măcar analizate textele legale incidente din legea penală, este nelegală, fiind dată cu aplicarea greșită a normelor de drept material privind prescripția și cu încălcarea normelor de drept material privind regimul acesteia în penal, în contextul special dat de circumstanțele în cauza de față, aspect ce conturează temeinicia recursului formulat de subsemnata și incidența dispozițiilor art. 488 pct.8 coroborate cu ale art. 496 alin.2 teza I și art. 497 cod procedură civilă.

Astfel, particularitatea dispozițiilor art. 19-28 cod procedură penală este aceea că acțiunea civilă exercitată în procesul penal este strâns legată de cea penală. Astfel, o persoană vătămată care se constituie parte civilă în termenul legal nu poate să prevadă durata procesului penal și, implicit, nu poate să prevadă posibilitatea de încetare a procesului penal ca urmare a constatării prescripției răspunderii penale, această situație excepțională fiind, în fapt, un drept al inculpatului corelativ unei culpe a autorităților. De aceea, legiuitorul i-a conferit părții civile din procesul penal o protecție expresă împotriva prescripției într-un eventual proces civil, prin dispozițiile art. 27 alin. 2 rap. la art. 25 alin. 5 și art. 16 alin. 1 lit. f cod procedură penală.

Mai mult, interpretarea dispozițiilor art. 27 alin. 2 cod procedură penală ne relevă o prevedere expresă a legiuitorului a situației din cazul de față: *persoana vătămată* (subsemnata reclamantă în prezenta cauză)... *poate introduce acțiune civilă la instanța civilă dacă prin hotărâre definitivă* (decizia penală 470/2015 Curtea de Apel Târgu Mureș) *instanța penală a lăsat nesoluționată acțiunea civilă.* (aspect ce reiese din decizia penală menționată). Conform art. 25 alin. 5 cod procedură penală, una din situațiile în care instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă este încetarea procesului penal ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale, conform art. 16 alin. 1 lit. f cod procedură penală. Mergând mai departe, observăm că, în conformitate cu dispozițiile art. 154 cod penal, termenele de prescripție a răspunderii penale sunt de minim 3 ani și maxim 15 ani, iar pentru împlinirea prescripției speciale termenele sunt dublate, conform art. 155 alin. 4 cod procedură penală, ajungând la un minim de 6 ani și un maxim de 30 de ani. În situația numitului Toderiță Neculai, termenul de prescripție a fost de 7 ani și 6 luni, beneficiind de prevederile mai favorabile din Vechiul Cod penal.

Analizând dispozițiile legale mai sus evocate, observăm că situația subsemnatei este prevăzută în mod expres în Codul de procedură penală, fiind evident că încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției nu poate surveni decât după o perioadă de timp semnificativ mai mare decât un termen de prescripție în civil, în cazul de față fiind vorba despre 7 ani și 6 luni.

În consecință, pentru toate aceste motive, solicităm instanței de control judiciar **admiterea recursului astfel cum a fost formulat și, pe cale de consecință, casarea deciziei civile atacate și trimiterea acesteia spre rejudecare instanței de apel, în conformitate cu dispozițiile art. 496 alin.2 teza I și art. 497 cod procedură civilă.**

În drept, ne întemeiem prezenta pe dispozițiile: art. 80 alin. 1 și alin. 3, art. 84 alin. 1, art. 85 alin. 3, art. 151 alin. 2, art. 480 și urm., 488 pct. 8, 496 alin. 2 teza I și art. 497 cod procedură civilă; art. 19-28 cod procedură penală și în special, art. 27 alin. 2 rap. la art. 25 alin. 5 și art. 16 alin. 1 lit. f cod procedură penală, art. 154 cod penal, precum și orice alte dispoziții legale indicate.

Solicităm încuviințarea probei cu înscrisuri.

Depunem, în original, împuternicire avocațială.

Depunem prezentul în 3 exemplare.

Vă mulțumesc,

Walters Agota Ilka

prin reprezentant convențional,

avocat Hosu Cristiana Mădălina

