

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
TOMA VASILICA- LIPSĂ ADRESĂ
TÂRGOVIȘTE, Cod postal 130067,
județul DÂMBOVIȚA

Dosar nr. 4389/120/2016/a2

Materia: Asigurări sociale

Stadiu procesual: Recurs - *procedura de comunicare/procedura filtru*

Obiect: asigurări sociale încheiere de sedință din
16.03.2017 (suspendare conf. disp. art.411 alin.1 pct.2

Cpc) - NCPC

Complet: Completul filtru nr. 9

Comunicare raport

emisă la 28.06.2017

În temeiul dispozițiilor art. 493 alin. 4 Cod procedură civilă, vă comunicăm alăturat, *raportul asupra admisibilității în principiu a recursului*, întocmit de magistratul asistent, raport analizat de completul de judecată la data de 26.06.2017.

Potrivit prevederilor legale menționate, aveți posibilitatea să formulați, în scris, punct de vedere la raport în termen de 10 zile de la comunicarea acestuia.

Nota: - se comunică raportul asupra admisibilității în principiu a recursului, cu mențiunea de a depune un punct de vedere asupra acestuia în termen de 10 zile de la comunicare



Magistrat asistent,

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 4389/120/2016/a2

RAPORT

Asupra admisibilității în principiu a recursului formulat de contestatoarea Toma Vasilica împotriva încheierii din data de 16 martie 2017, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești – Secția I civilă în dosarul nr. 4389/120/2016.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția I civilă la data de 5 aprilie 2017 și trimis spre soluționare, prin repartizare computerizată aleatorie, completului nr. 9.

Prin rezoluția din data de 6 aprilie 2017 s-a dispus comunicarea recursului către intimata Casa Județeană de Pensii Dîmbovița precum și efectuarea celorlalte formalități de comunicare menționate în dispozițiile art. 490 alin. (2) Cod procedură civilă.

Intimata nu a formulat întâmpinare.

În temeiul prevederilor art. 490 alin. (2) raportat la art.471 din Codul de procedură civilă s-a constatat încheiată etapa comunicărilor prealabile, dispunându-se întocmirea prezentului raport.

I. Verificarea cerințelor privind timbrarea și a condițiilor de formă, prevăzute sub sancțiunea nulității, conform art.493 alin.3 Cod procedură civilă:

1. Cât privește timbrajul, se constată că, raportat la obiectul litigiului, recursul este scutit de plata taxei judiciare de timbru în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

2. Examinând cererea de recurs, se constată că aceasta cuprinde, parțial, mențiunile prevăzute sub sancțiunea nulității de art. 486 alin. (1) Cod procedură civilă : numele și prenumele părții care exercită recursul, indicarea hotărârii judecătorești care se atacă și semnătura părții care declară recursul.

Cererea de recurs a fost depusă în numărul de exemplare stabilit în conformitate cu prevederile art. 195 cu referire la art. 149 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În raport cu dispozițiile art. 490 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se constată că recursul a fost depus la instanța a cărei hotărâre se atacă, și anume la Curtea de Apel Ploiești - Secția I civilă.

Asupra verificării motivelor de casare, prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă, se constată următoarele:

Recurenta nu încadrează criticile formulate în motivele de nelegalitate prevăzute de art. 488 alin. (1) Cod procedură civilă.

Nu au fost identificate motive de ordine publică, în condițiile art.489 alin. (3) Cod procedură civilă.

II. Circumstanțele cauzei.

La data de 8 decembrie 2016 contestatoarea Toma Vasilica a formulat recurs împotriva încheierii din 3 noiembrie 2016, pronunțată de Tribunalul Dâmbovița, prin care s-a dispus anularea cererii formulate de contestatoare, ca netimbrată.

Curtea de Apel Ploiești, prin încheierea de la termenul din 16 martie 2017, a dispus suspendarea recursului declarat de contestatoarea Toma Vasilica împotriva încheierii din 3 noiembrie 2016, pronunțată de Tribunalul Dâmbovița, în temeiul art. 411 alin. (1) pct. 2 Cod procedură civilă, față de lipsa părților și având în vedere că nu s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsă.

Împotriva încheierii din data de 16 martie 2017 a formulat recurs la data de 30 martie 2017 contestatoarea Toma Vasilica, solicitând „anularea încheierii de suspendare din 16.03.2017”.

Recurenta a arătat în cererea de recurs că nu s-a prezentat la termenul din 16 martie 2017 având în vedere cuprinsul citației, în care se menționa că se poate judeca pricina și în lipsă. Critica formulată nu a fost încadrată în motivele de nelegalitate prevăzute de art. 488 alin. (1) Cod procedură civilă.

III. Cu privire la legalitatea căii de atac a recursului.

Dispozițiile art. 414 Cod procedură civilă stipulează că asupra suspendării judecării procesului instanța se va pronunța prin încheiere, care poate fi atacată cu recurs, în mod separat, la instanța ierarhic superioară. Când suspendarea a fost dispusă de Înalta Curte de Casație și Justiție, hotărârea este definitivă.

Prin decizia nr. 2/30.01.2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în recurs în interesul legii a fost tranșată problema admisibilității căii de atac a recursului împotriva încheierilor prin care a fost suspendat cursul judecării, sens în care s-a stabilit admisibilitatea acestuia indiferent dacă încheierea de suspendare a fost pronunțată de instanță într-o cauză în care hotărârea ce urmează a se da asupra fondului este sau nu definitivă.

Așa fiind, încheierea atacată în prezentul dosar este supusă recursului la instanța ierarhic superioară.

IV. Concluzii :

În opinia raportorului se pune **problema nulității recursului**, conform art. 486 alin. (3) Cod procedură civilă, în sensul că nu cuprinde motivele de nelegalitate pe care se întemeiază recursul și dezvoltarea lor.

După analiza raportului în completul de filtru, acesta se va comunica părților, care, în termen de 10 zile de la comunicare, pot formula un punct de vedere la raport, în conformitate cu dispozițiile art. 493 alin. (4) Cod procedură civilă.

Întocmit astăzi, 22 iunie 2017.

Raportor,
Magistrat-asistent
Daniela Turcu

CONFORM CU
ORIGINALUL

Redactat și tehnoredactat D.T /22.06.2017

Comunicat raport la data de

