

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
HADÎMBU DRAGOȘ ANDREI
Vaslui, Mun. str. Ștefan cel Mare bl. 94
sc. A, et. 1, ap. 3., județul VASLUI

DOSARUL NR. 8932/99/2014/a1

Materia: Litigii de muncă
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: acțiune în răspundere patrimonială
Încheiere de sedință din 15.02.2017 (suspendare conf.
disp. art.242 alin.1 NCPC) - NCPC
Complet: completul nr. 12 ncpc

**COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**

NR. 1995/2017 DIN DATA DE 08 Decembrie 2017

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1995/2017, pronunțată la data de 08 Decembrie 2017,
de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE
(ștampilă)



MAGISTRAT ASISTENT,

A handwritten signature in blue ink, likely belonging to the Assistant Magistrate.

A.P. 01.02.2018 09:45:38, nr. comunicare: 1 din 1

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA I CIVILĂ

Decizia nr.1995

Dosar nr. 8932/99/2014/a1

Ședința publică din 8 decembrie 2017

Simona – Gina Pietreanu	- Președinte
Eugenia Pușcașiu	- Judecător
Mirela Vișan	- Judecător
Melania Issabela Dănescu	- Magistrat asistent

S-a luat în examinare recursul formulat de recurenta-reclamantă SN Radiocomunicații SA, reprezentată prin Sucursala Direcția Radiocomunicații Iași, împotriva încheierii din 15 februarie 2017, pronunțată de Curtea de Apel Iași – Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 8932/99/2014.

La apelul nominal lipsesc reprezentantul recurente-reclamante SN Radiocomunicații SA, reprezentată prin Sucursala Direcția Radiocomunicații Iași, și intimații-pârâți Hadîmbu Bogdan Ionuț și Hadîmbu Dragoș Andrei.

Magistratul asistent face referatul cauzei și arată următoarele : procedura de citare, efectuată cu aplicarea dispozițiilor art.167 alin.2 și 3 Cod procedură civilă, este legal îndeplinită; prin încheierea din camera de consiliu din 27 octombrie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția I civilă, recursul a fost admis în principiu.

Înalta Curte, luând act că prin cererea de recurs s-a solicitat judecata recursului și în lipsă, constată cauza în stare de judecată și o reține spre soluționare.

ÎNALTA CURTE,

Deliberând asupra cauzei civile de față și văzând dispozițiile art.499 Cod procedură civilă, constată următoarele:

La data de 23 iunie 2017 a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, sub nr.8932/99/2014/a1, recursul declarat la data de 9 iunie 2017 de recurenta-reclamantă SN Radiocomunicații SA, reprezentată prin Sucursala Direcția Radiocomunicații Iași, împotriva încheierii din 15 februarie 2017, pronunțată de Curtea de Apel Iași – Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 8932/99/2014.

În drept, recursul a fost întemeiat pe dispozițiile art. 242 alin. (2) și ale art. 55 punctul 15 din Codul de procedură civilă.

Prin criticile formulate, recurenta-pârâtă a arătat că a depus la dosar actele din care rezultă dovada mandatului dat de SN Radiocomunicații SA Sucursalei Direcția Radiocomunicații Iași, în vederea formulării apelului, precum și declarația autentică dată de Hadîmbu Bogdan Ionuț potrivit căreia a avut grijă de tatăl său, Hadîmbu Iulian, și a suportat cheltuielile pentru înmormântare acestuia, act autentic din care rezultă calitatea acestuia de fiu și, respectiv, de moștenitor.

Referitor la cel de-al doilea fiu al defunctului, Hadîmbu Dragoș Andrei, care, astfel cum rezultă din actele existente la dosarul primei instanțe, se află în afara țării, a arătat că, deși a efectuat demersuri pentru a afla domiciliul actual al acestuia, nu a primit niciun răspuns în acest sens, motiv pentru care instanța a dispus citarea prin publicitate și numirea unui curator în persoana doamnei avocat Archir Gabriela, al cărui onorariu l-a achitat cu OP 634 din 11 ianuarie 2016, depus la dosarul cauzei; deși a solicitat date de la autoritatea administrativ – teritorială Municipiul Vaslui, în a cărei rază teritorială defunctul Hadîmbu Iulian a avut ultimul domiciliu cunoscut, pentru aflarea moștenitorilor acestuia, i s-a comunicat că *nu s-au făcut demersuri pentru deschiderea procedurii succesorale*.

Prin urmare, față de dispozițiile art. 55 punctul 15 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care în cauză a fost numit un curator numit, recurenta-reclamantă a solicitat admiterea recursului, cu consecința reluării judecării apelului.

Prin rezoluția din 29 iunie 2017, Completul de filtru nr.12 a dispus comunicarea cererii de recurs intimaților, cu mențiunea că au obligația de a formula întâmpinare în termen de 30 de zile de la comunicare, potrivit prevederilor art. XVII alin.3, coroborate cu cele ale art.XV alin.3 din Legea nr.2/2013.

Intimații nu au depus întâmpinare.

Prin raportul întocmit conform art.493 alin.3 Cod procedură civilă, s-a reținut că încheierea atacată este susceptibilă de recurs, recursul a fost declarat în termenul legal, prevăzut de dispozițiile art. 485 alin. 1 Cod procedură civilă, și îndeplinește condițiile de formă, iar criticile de nelegalitate pot fi circumscrise motivului de casare prevăzut de art. 488 alin.1 pct.5 Cod procedură civilă.

Raportul a fost comunicat părților cu mențiunea că pot formula puncte de vedere în termen de 10 zile (termen care curge de la comunicare); părțile nu au depus puncte de vedere la raport.

Examinând încheierea recurată prin prisma criticilor formulate, Înalta Curte constată că recursul este fondat și urmează a fi admis, pentru considerentele ce succed:

Prin cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta SN Radiocomunicații SA, prin Sucursala Direcția Radiocomunicații Iași, înregistrată pe rolul Tribunalului Iași la data de 12 noiembrie 2014, sub nr. 8932/99/2014, s-a solicitat obligarea pârâtului Hadîmbu Iulian, în temeiul dispozițiilor art. 254 alin.1 și ale art. 169 alin. 2 din Codul muncii, coroborate cu cele ale art. 25 din Legea nr. 22/1969, la recuperarea prejudiciului material în sumă totală de 8972 lei, constând în lipsa din gestiune la finele anului 2013 a unei cantități totale de 1748 litri motorină în sumă de 8268 lei (calculată la valoarea de 4,73 lei/litru), precum și în contravaloarea unui echipament UPS, în valoare de 704 lei, conform adresei 621/13 ianuarie 2014, întocmită de Serviciul Financiar – Contabilitate.

Prin sentința civilă nr.1066 din 13 iunie 2016, Tribunalul Iași - Secția I civilă a respins cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta S.N. Radiocomunicații SA, prin Sucursala Direcția Radiocomunicații Iași, în contradictoriu cu pârâții Hadîmbu Bogdan Ionuț și Hadîmbu Dragoș Andrei, prin curator avocat Archir Gabriela, în calitate de moștenitori ai pârâtului Hadîmbu Iulian.

Împotriva acestei sentințe a formulat apel reclamanta SN Radiocomunicații SA, reprezentată prin Sucursala Direcția Radiocomunicații Iași.

Prin încheierea de ședință din 15 februarie 2017, pronunțată în dosarul nr.8932/ 99/2014, Curtea de Apel Iași - Secția litigii de muncă și asigurări sociale a suspendat judecata apelului, în temeiul dispozițiilor art.242 alin.1 Cod procedură civilă, cu motivarea că desfășurarea normală a procesului a fost împiedicată din vina apelantei.

Astfel, curtea de apel a reținut că apelanta nu a făcut dovada mandatului dat de SN Radiocomunicații SA Sucursalei Direcția Radiocomunicații Iași în vederea formulării apelului, precum și că apelanta nu a indicat adresa la care să fie citat intimatul Hadîmbu Dragoș Andrei și nu a făcut dovada că cei doi intimați sunt moștenitorii defunctului Hadîmbu Iulian.

Cercetând recursul din perspectiva motivului de casare prevăzut de dispozițiile art.488 alin. 1 pct. 5 Cod procedură civilă, conform încadrării criticilor expusă în raportul privind admisibilitatea în principiu a recursului, Înalta Curte reține că potrivit dispozițiilor art. 242 alin.1 Cod procedură civilă, aplicabile și în apel, potrivit dispozițiilor art.482 Cod procedură civilă, instanța de judecată poate dispune suspendarea judecării, atunci când constată că desfășurarea normală a procesului este împiedicată din vina

reclamantului/apelantului, care nu și-a îndeplinit obligațiile stabilite în cursul judecății, făcându-se mențiune în încheiere despre obligațiile care nu au fost respectate.

Așa cum s-a arătat, în speță, prin încheierea care face obiectul controlului judiciar, Curtea de Apel Iași a dispus măsura suspendării judecății apelului, în temeiul dispozițiilor art.242 alin.1 Cod procedură civilă, cu motivarea că desfășurarea normală a procesului a fost împiedicată din vina apelantei care: 1) nu a făcut dovada mandatului dat de SN Radiocomunicații SA Sucursalei Direcția Radiocomunicații Iași în vederea formulării apelului, 2) nu a indicat adresa la care să fie citat intimatul Hadîmbu Dragos Andrei și 3) nu a făcut dovada că cei doi intimați sunt moștenitorii defunctului Hadîmbu Iulian.

Cu referire la dovada calității de reprezentant a Sucursalei Direcția Radiocomunicații Iași de a declara calea de atac, Înalta Curte constată că înseși cererea de chemare în judecată a fost formulată, în numele SN Radiocomunicații SA, de către Sucursala Direcția Radiocomunicații Iași. *La judecata în primă instanță nu s-a pus în discuție calitatea de reprezentant a Sucursalei Direcția Radiocomunicații*, cererea de chemare în judecată fiind respinsă ca urmare a constatării neîndeplinirii condițiilor răspunderii patrimoniale a salariatului.

Potrivit dispozițiilor art. 82 alin.2 Cod procedură civilă: “excepția lipsei dovezii de reprezentant înaintea primei instanțe nu poate fi invocată pentru prima oară în calea de atac”.

Făcând interpretarea acestor dispoziții legale *la cazul particular dedus judecății*, Înalta Curte reține că măsura dispusă de curtea de apel cu privire la dovada calității de reprezentant a Sucursalei Direcția Radiocomunicații Iași în faza procesuală a apelului este de natură a agrava situația titularii cererii de apel în condițiile în care o expune pe aceasta riscului necercetării criticilor aduse în apel sentinței prin care cererea de chemare în judecată formulată *prin același reprezentant* a fost respinsă, ca nefondată.

În plus, recurenta a depus la dosar, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, Decizia nr. 128/05 mai 2011, emisă de președintele - director general al Societății Naționale de Radiocomunicații SA, prin care au fost delegate directorului Direcției Radiocomunicații Iași competențe privitoare la: asigurarea desfășurării activității juridice, împuternicirea consilierilor juridici care își desfășoară activitatea în cadrul sucursalei de a reprezenta SN Radiocomunicații SA în fața instanțelor judecătorești și semnarea documentele necesare reprezentării de către consilierii juridici a intereselor sucursalei în raporturile cu terții.

Cu referire la obligația apelantei de a indica adresa la care să fie citat intimatul Hadîmbu Dragos Andrei, Înalta Curte reține că în timpul judecății

desfășurate în fața primei instanței, la data de 24 aprilie 2015, pârâtul Hadîmbul Iulian a decedat.

Tribunalul a continuat judecata în contradictoriu cu Hadîmbu Bogdan Ionuț și Hadîmbu Dragoș Andrei (fiii defunctului pârât) fără ca la dosar să se depună un certificat de moștenitor.

Având în vedere că procedura de citare cu pârâtul Hadîmbu Dragoș Andrei nu a putut fi legal îndeplinită la ultimul domiciliu cu care acesta figurează în fișa Direcției pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date, tribunalul a dispus efectuarea citării prin publicitate, în condițiile art. 167 alin.2 și 3 Cod procedură civilă, procedându-se și la desemnarea unui curator în persoana avocatului Archir Gabriela.

În aceste condiții, Înalta Curte reține că și în faza procesuală a apelului procedura de citare a intimatului sus-menționat trebuia efectuată în conformitate cu aceleași dispoziții legale, de vreme ce apelanta a făcut anterior dovada demersurilor pentru indicarea domiciliului intimatului-pârât Hadîmbu Dragoș Andrei.

Sub aspectul respectării obligației stabilite în sarcina apelantei de a face dovada că cei doi intimați sunt moștenitorii defunctului Hadîmbu Iulian, Înalta Curte constată că *decesul pârâtului Hadîmbu Iulian a survenit la judecata în primă instanță*, nu în apel, iar *tribunalul a procedat la introducerea în cauză a celor doi fii ai defunctului Hadîmbu Iulian*, care au dobândit calitatea de părți în proces, în lipsa depunerii unui certificat de moștenitor; mai mult, prima instanță *a cercetat fondul cererii deduse judecării în acest cadru procesual*, respingând cererea de chemare în judecată în contradictoriu cu Hadîmbu Bogdan Ionuț și Hadîmbu Dragoș Andrei, care nu au invocat lipsa calității procesuale pasive. Criticile apelantei-reclamante privesc fondul cererii de chemare în judecată.

În aceste circumstanțe, Înalta Curte reține că din încheierea atacă cu recurs nu rezultă în ce măsură este împiedicată judecata în apel de nedepunerea de către apelanta-reclamantă a *dovezii calității de moștenitor* al celor doi intimați-pârâți.

Prin urmare, deși nu poate fi primită susținerea recurentei în sensul că această obligație a fost îndeplinită, în condițiile în care din declarația dată de Hadîmbu Bogdan Ionuț, autenticată de BNP Irina Mare sub nr. 1730/08 mai 2015, *rezultă că a fost dată în vederea încasării ajutorului de înmormântare*, Înalta Curte reține că, sub aspectul calității intimaților-pârâți de moștenitori ai defunctului Hadîmbu Iulian, în circumstanțele expuse, nu se poate reține în sarcina apelantei că a împiedicat, în mod culpabil, judecata în apel.

Pentru toate aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 496 și 497 Cod procedură civilă, Înalta Curte va admite recursul formulat de recurenta-

reclamantă SN Radiocomunicații SA, reprezentată prin Sucursala Direcția Radiocomunicații Iași, împotriva încheierii din 15 februarie 2017, pronunțată de Curtea de Apel Iași – Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 8932/99/2014, va casa încheierea atacată și va trimite cauza Curții de Apel Iași, pentru continuarea judecării.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:**

Admite recursul formulat de recurenta-reclamantă SN Radiocomunicații SA, reprezentată prin Sucursala Direcția Radiocomunicații Iași, împotriva încheierii din 15 februarie 2017, pronunțată de Curtea de Apel Iași – Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 8932/99/2014.

Casează încheierea atacată și trimite cauza Curții de Apel Iași, pentru continuarea judecării.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 8 decembrie 2017.

PREȘEDINTE,
Simona - Gina Pietreanu

JUDECĂTOR,
Eugenia Pușcașiu

JUDECĂTOR,
Mirela Vișan

MAGISTRAT ASISTENT,
Melania Issabela Dănescu

Red.SGP/29.01.2018

9 ex.

Judecători apel: C.Bancu; N.C.Moruzzi

Se comunică decizia la data de.....

1 ex. - recurenta-reclamantă: SN Radiocomunicații SA, reprezentată prin Sucursala Direcția Radiocomunicații Iași

1 ex. - intimatul-pârât: Hadîmbu Bogdan Ionuț, moștenitor al defunctului Hadîmbu Iulian

2 ex. - intimatul-pârât: Hadîmbu Dragoș Andrei, moștenitor al defunctului Hadîmbu Iulian, prin curator avocat Archir Gabriela

Citat conform art.167 alin.2 Cod procedură civilă

Citat prin afișare la ușa instanței și pe portalul instanței de judecată


CONFORM CU
ORIGINALUL