

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
RADU CONSTANTIN
com. POȘTA CĂLNĂU, SAT:POȘTA
CĂLNĂU, nr. 658, județul BUZĂU

Dosar nr. 3042/1/2017

Materia: Civil

Stadiu procesual: Recurs - *procedura de
comunicare/procedura filtru*

Obiect: validare poprire încheiere de sedintă din

19.09.2017 (suspendare conf. disp. art.411 alin.1 pct.2

CPC) - NCPC

Complet: Completul filtru nr. 4

Comunicare raport

emisă la 15.02.2018

În temeiul dispozițiilor art. 493 alin. 4 Cod procedură civilă, vă comunicăm alăturat, *raportul asupra
admisibilității în principiu a recursului*, întocmit de magistratul asistent, raport analizat și însoțit de completul
de judecată la data de

Potrivit prevederilor legale menționate, aveți posibilitatea să formulați, în scris, punct de vedere la
raport în termen de 10 zile de la comunicarea acestuia.

Nota: Se comunică raportul asupra admisibilității în principiu a recursului prin afișare pe portalul
instanței.



Magistrat asistent,

**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA I CIVILĂ**

Dosar nr. 3042/1/2017

Obiect: recurs încheiere suspendare

RAPORT

31 ianuarie 2018

S-a procedat la întocmirea raportului asupra admisibilității în principiu a recursului declarat de pârâta SC EOS KSI ROMANIA SRL împotriva încheierii din 19 septembrie 2017 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția I civilă, în dosar nr. 16029/200/2016/a1, prin care s-a suspendat judecata cererii de recurs formulată împotriva încheierii din 21 aprilie 2017 pronunțată de Tribunalul Buzău, în dosar nr. 16029/200/2016, în temeiul dispozițiilor art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 6 noiembrie 2017 și repartizat completului CF 4.

Prin rezoluția completului de filtru din 7 noiembrie 2017 s-a dispus comunicarea cererii de recurs către intimati.

La data de 16 noiembrie 2017 s-a restituit la dosar dovada de comunicare a cererii către intimatul Radu Constantin, cu mențiunea „destinatar plecat din țară”.

Prin rezoluția din 21 noiembrie 2017, s-a dispus, în baza dispozițiilor art. 167 alin. 1 și 2 Cod procedură civilă, comunicarea actelor de procedură către intimatul Radu Constantin prin afișare la ușa instanței, precum și pe portalul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Verificarea condițiilor prevăzute de art. 493 alin. 3 Cod procedură civilă:

1. Asupra îndeplinirii condițiilor de formă ale recursului, sub sancțiunea nulității, conform art. 486 alin. 3 Cod procedură civilă, s-au constatat următoarele:

1.1 Elementele cererii:

- cererea de recurs cuprinde denumirea, sediul, datele de identificare ale recurente, însă nu cuprinde numele și prenumele/denumirea și domiciliul/sediul intimatilor;

- cererea de recurs este semnată și ștampilată.

2. Asupra verificării motivelor de casare prevăzute de art.488 Cod procedură civilă s-au constatat următoarele:

Recurenta nu indică niciunul dintre motivele de casare prevăzute de art.488 alin.1 Cod procedură civilă, însă motivele invocate permit încadrarea în motivul de nelegalitate prevăzut de art. 488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă.

Circumstanțele cauzei

În fapt, pe rolul Curții de Apel Ploiești, Secția I civilă a fost înregistrat recursul declarat de creditoarea SC EOS KSI ROMANIA SRL împotriva încheierii din 21 aprilie 2017 pronunțată de Tribunalul Buzău, în dosar nr.16029/200/2016, prin care s-a dispus suspendarea cauzei în temeiul dispozițiilor art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă.

La termenul din data de 19 septembrie 2017, Curtea de Apel Ploiești, Secția I civilă a dispus suspendarea judecării recursului, în baza dispozițiilor art.411 alin.1 pct.2 Cod procedură civilă.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs creditoarea SC EOS KSI ROMANIA SRL, înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 6 noiembrie 2017.

În motivarea cererii de recurs, recurenta susține că în mod greșit s-a reținut că niciuna dintre părți nu a solicitat judecarea cauzei în lipsă, dispunându-se suspendarea cauzei în temeiul dispozițiilor art. 411 alin.1 pct.2 teza I Cod procedură civilă, întrucât aceasta a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Jurisprudență:

Au fost identificate următoarele decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția I civilă, prin care au fost soluționate recursuri declarate împotriva încheierii de suspendare a judecării în temeiul dispozițiilor art.411 alin.1 pct.2 Cod procedură civilă, pentru lipsa părților, respectiv decizia nr.471/25.02.2016, decizia nr.1447/30.06.2016, decizia nr.1195/19.07.2017.

Nu a fost identificată jurisprudență a Curții Constituționale, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții Europene de Justiție, care să vizeze problema de drept dedusă judecării.

Cu privire la legalitatea căii de atac a recursului

În drept, potrivit art.414 alin.1 Cod procedură civilă, asupra suspendării judecării procesului instanța se va pronunța prin încheiere, care poate fi atacată cu recurs, în mod separat, la instanța ierarhic superioară, iar potrivit alin.2, recursul se poate declara cât timp durează suspendarea cursului judecării procesului atât împotriva încheierii prin care s-a dispus suspendarea, cât și

împotriva încheierii prin care s-a dispus respingerea cererii de repunere pe rol a procesului.

Din interpretarea dispozițiilor art.414 alin.1 și 2 Cod procedură civilă, text legal anterior menționat, rezultă că *recursul este admisibil în principiu, însă nu cuprinde niciunul dintre motivele de nelegalitate prevăzute de art. 488 alin. 1 Cod procedură civilă.*

Prin decizia nr. 2/30.01.2017, pronunțată de Secțiile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție în recurs în interesul legii a fost tranșată problema admisibilității căii de atac a recursului împotriva încheierilor prin care a fost suspendat cursul judecății, sens în care s-a stabilit admisibilitatea acestuia indiferent dacă încheierea de suspendare a fost pronunțată de instanță într-o cauză în care hotărârea ce urmează a se da asupra fondului este sau nu definitivă.

Așa fiind, încheierea atacată în prezentul dosar este supusă recursului la instanța ierarhic superioară.

Prezentul raport se va comunica părților, care pot formula în scris un punct de vedere asupra acestuia, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art.493 alin. 4 Cod procedură civilă

Raportor,
Magistrat asistent,
Mihaela Dinu



