

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
Girigan Maria medic legist la
Serviciul de Medicină Legală
Galați, str. Brăilei, nr. 177, județul
GALAȚI

Dosar nr. 3652/121/2016

Materia: Civil

Stadiu procesual: Recurs - *procedura de*
comunicare/procedura filtru

Obiect: actiune in raspundere delictuala NCPC (peste
1.000.000,00 lei)

Complet: Completul filtru nr. 11

Comunicare raport

emisă la 08.05.2018

În temeiul dispozițiilor art. 493 alin. 4 Cod procedură civilă, vă comunicăm alăturat, *raportul asupra admisibilității în principiu a recursului*, întocmit de magistratul asistent, raport analizat și însoțit de completul de judecată la data de

Potrivit prevederilor legale menționate, aveți posibilitatea să formulați, în scris, punct de vedere la raport în termen de 10 zile de la comunicarea acestuia.

Nota: Se comunică suplimentul la raportul privind admisibilitatea în principiu.



Magistrat asistent,

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA I CIVILA

DOSAR NR. 3652/121/2016
CF, fără citarea părților

CONFORM CU
ORIGINALUL

SUPPLIMENT LA RAPORT

Prin raportul întocmit la data de 09 martie 2018 asupra admisibilității în principiu a recursului formulat de reclamantul Ivașcu Emil împotriva deciziei civile nr. 264 din 1 noiembrie 2017 a Curții de Apel Galați – Secția I civilă, în ceea ce privește legalitatea căii de atac, s-a reținut că modificarea dispozițiilor art. XVIII alin. (2) Cod procedură civilă, prin Decizia Curții Constituționale nr. 369/20117, publicată în M. Of. nr. 582, Partea I, din 20 iulie 2017, nu are efect asupra cererilor de chemare în judecată introduse pe rolul instanțelor judecătorești înainte de data publicării acesteia în Monitorul Oficial, cum este cazul în speță, date fiind dispozițiile art. 27 Cod procedură civilă, astfel că, în opinia magistratului-asistent raportor, recursul este inadmisibil.

La data de 29 martie 2018 s-a înregistrat pe rolul Completului pentru dezlegarea unor probleme de drept, sesizarea Curții de Apel București cu nr. 866/1/2018, cu următorul conținut: *Dispozițiile art. 147 alin. 4 din Constituție și ale art. 27 NCPC se interpretează în sensul că hotărârile pronunțate în apel ulterior publicării în M.Of. nr. 582/20.07.2017 a Deciziei Curții Constituționale nr. 369/30.05.2017, dar în cauze a căror valoare nu depășește suma de 1.000.000 lei și care au fost înregistrate pe rolul instanțelor anterior datei publicării deciziei menționate sunt definitive, potrivit art. XVIII alin.2 din Legea nr. 2/2013 ori, dimpotrivă, sunt supuse recursului?*

De asemenea, prin încheierea din data de 23 martie 2018, dată în dosarul nr. 6892/101/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția I civilă, s-a dispus sesizarea instanței supreme în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 27 Cod procedură civilă, efectele Deciziei Curții Constituționale nr. 369/2017, publicată în M. Of. nr. 582 din 20 iulie 2017, sunt aplicabile în privința hotărârilor date în apel, pronunțate după publicarea în Monitorul Oficial a deciziei menționate doar în litigiile începute ulterior sau și în procesele începute anterior publicării Deciziei Curții Constituționale a României nr. 369/2017, astfel încât, în acestea din urmă, în cazul inaplicabilității efectelor aceleiași decizii, art. XVIII alin. (2) din*

Legea nr. 2/2013 continuă să se aplice în forma anterioară publicării deciziei instanței constituționale?

Totodată, prin aceeași încheiere, s-a dispus suspendarea soluționării cauzei, în temeiul art. 520 alin. (2) Cod procedură civilă, până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Astfel, la data de 02.04.2018 s-a înregistrat pe rolul Completului pentru dezlegarea unor probleme de drept, sesizarea Secției I civile a instanței supreme, cu nr. 902/1/2018, dosarul fiind conexat la cel cu nr. 866/1/2018, cu termen la 18.06.2018.

În consecință, în prezenta cauză urmează a se aprecia asupra oportunității suspendării soluționării recursului, în sensul art. 520 alin. (4) Cod procedură civilă, părțile urmând să formuleze un punct de vedere în acest sens.

Întocmit la data de 2.05.2018.

Raportor,
Magistrat asistent,
Serban Florentina