

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
BILAN GHEORGHE
București, PRIN AFIȘARE LA UȘA
INSTANȚEI.

DOSARUL NR. 40545/3/2015*

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Recurs

Obiectul dosarului: acțiune în răspundere delictuala

NCPC (între 200.000,00 lei - 1.000.000,00 lei)

Complet: Completul filtru nr. 2

Comunicare Adresă

emisă la 11 mai 2018

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat**, vă comunicăm întâmpinarea și faptul că în termen de 10 zile de la primirea prezentei comunicări, aveți obligația de a depune răspuns la întâmpinare. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Nota: +COPIE ÎNTÂMPINARE SPITALUL CLINIC JUDETEAN DE URGENȚĂ ILFOV.

Parafa șefului instanței,
(ștampila)



Semnătura grefierului,

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'M' followed by a horizontal line.

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
IORDACHE CRISTIAN
București, PRIN AFIȘARE LA UȘA
INSTANȚEI

DOSARUL NR. 40545/3/2015*

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Recurs

Obiectul dosarului: actiune in raspundere delictuala

NCPC (între 200.000,00 lei - 1.000.000,00 lei)

Complet: Completul filtru nr. 2

Comunicare Adresă

emisă la 11 mai 2018

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat**, vă comunicăm întâmpinarea și faptul că în termen de 10 zile de la primirea prezentei comunicări, aveți obligația de a depune răspuns la întâmpinare. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Nota: +COPIE ÎNTÂMPINARE SPITALUL CLINIC JUDETEAN DE URGENȚĂ ILFOV.

Parafa șefului instanței,
(ștampila)



Semnătura grefierului,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

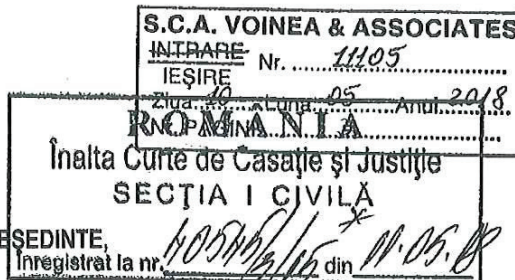
SECȚIA I CIVILĂ

DOSAR NR. 40546/3/2015

COMPLETUL filtru nr. 2



DOAMNA / DOMNULE PRESEDINTE,



Subscrisul **SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ILFOV** (denumit în continuare "S.C.J.U. Ilfov"), cu sediul în municipiul București, B-dul Basarabia nr. 49 - 51, sectorul 2, având cod fiscal 14989140, reprezentat convențional și având sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură la "VOINEA ȘI ASOCIAȚII" - S.C.A. (persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură - av. Radu M. Galiță), cu sediul profesional în municipiul București, Str. Tudor Ștefan nr. 17, etajul 2, sectorul 1, număr de telefon: 021 - 222.96.72 / 73, număr de fax: 021 - 222.92.65, adresă de e-mail: office@associates.ro, în calitate de intimat-pârât,

în contradictoriu cu

STAN ELENA, domiciliată în localitatea , în calitate de recurent-reclamant,

în conformitate cu dispozițiile art. XVII alin. (3) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, formulăm prezenta

ÎNȚÂMPINARE

cu privire la recursul declarat de doamna Stan Elena împotriva Deciziei civile nr. 15A/12.01.2018 a Curții de Apel București, solicitându-vă respectuos ca, prin decizia ce o veți pronunța, să dispuneți:

- în principal, anularea recursului ca nemotivat;
- în subsidiar, respingerea recursului ca nefondat, cu consecința menținerii deciziei din apel ca fiind legală și temeinică;
- obligarea recurente la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest litigiu, în conformitate cu dispozițiile art. 451 și urm. din Codul de procedură civilă raportate la cele ale art. 494 din același cod.

I. Considerente cu privire la solicitarea de anulare a recursului ca nemotivat

- (1) Potrivit dispozițiilor art. 486 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, „cererea de recurs va cuprinde următoarele mențiuni [...] motivele de nelegalitate pe care se întemeiază recursul și dezvoltarea lor sau, după caz, mențiunea că motivele vor fi depuse printr-un memoriu separat”, iar conform alin. (3) teza I al aceluiași articol, „mențiunile prevăzute la alin. (1) lit. a) și c)-e), precum și cerințele menționate la alin. (2) sunt prevăzute sub sancțiunea nulității”.

- (2) Din interpretarea dispozițiilor legale anterior citate reiese că, pentru a se putea aprecia ca fiind motivat, recursul trebuie să întrunească două condiții în mod cumulativ:
- condiție de formă, constând în indicarea în cuprinsul cererii de recurs a cel puțin unuia dintre motivele de casare prevăzute la art. 488 din Codul de procedură civilă și
 - o condiție de fond, constând în faptul că motivul de casare invocat trebuie să fie dezvoltat, în sensul formulării unor critici privind modul de judecată al instanței.
- (3) Dacă în ceea ce privește nerespectarea condiției de formă sancțiunea nulității nu intervine câtă vreme criticile formulate se încadrează în cel puțin unul dintre motivele de casare limitativ prevăzute de art. 488 [aspect ce rezultă din interpretarea *per a contrario* a dispozițiilor art. 489 alin. (2) din Codul de procedură civilă], nerespectarea condiției de fond va atrage, în toate cazurile, nulitatea recursului¹. Astfel, obligația recurentului de a indica în mod expres motivele de casare și de a le dezvolta nu constituie un formalism excesiv, ci vine să asigure calitatea actului de justiție prin evitarea exercitării unor recursuri informale sau vădit nefondate.
- (4) În doctrină s-a arătat că recurentul, fără să fie ținut neapărat de ordinea în care sunt prevăzute motivele de casare în art. 488, va trebui să-și exprime criticile de nelegalitate față de hotărârea atacată în raport cu aceste motive, nefiind suficientă și, desigur, nici necesară o relatare a faptelor procesului, deoarece recursul nu are caracter devolutiv și nu vizează niciodată situația de fapt². Altfel spus, recurentului nu îi este permis să „copieze” susținerile făcute în fața instanțelor de fond - intitulându-le motive de recurs - și nici să formuleze critici fără a se referi la nelegalitatea hotărârii atacate, așa cum impune art. 488 din Codul de procedură civilă.
- (5) Având în vedere cele anterior menționate, vă rugăm să observați faptul că **recursul formulat de doamna Stan Elena împotriva Deciziei civile nr. 15A/12.01.2018 a Curții de Apel București nu a fost întemeiat pe vreun motiv de casare, iar criticile formulate nu se circumscriu motivelor de nelegalitate prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă**. Astfel, lecturând cererea de recurs formulată se poate constata faptul că recurenta s-a limitat doar să facă o serie de aprecieri cu privire la situația de fapt reținută de judecătoria fondului, fără a indica normele de drept material încălcate sau aplicate greșit de instanța de apel și fără a dezvolta motivul de casare invocat.
- (6) Având în vedere că recursul formulat de doamna Stan Elena nu conține critici efective de nelegalitate a Deciziei civile nr. 15A/12.01.2018, urmărindu-se doar o nouă judecată în fond a cauzei prin reaprecierea situației de fapt și a probelor administrate în fața instanțelor de fond, considerăm că recurenta nu s-a conformat obligației legale de a-și motiva calea de atac declarată, fiind incidentă sancțiunea prevăzută de art. 489 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

II. Considerente cu privire la caracterul nefondat al recursului

- (7) În măsura în care veți aprecia că criticile formulate prin cererea de recurs se circumscriu motivului de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 9 din Codul de procedură civilă, vă rugăm să respingeți calea de atac declarată pentru

¹ În doctrina juridică în mod corect s-a arătat că recursul întemeiat formal pe unul dintre cele opt motive de nelegalitate va fi tot nul dacă se va limita la critici care vizează temeinicia hotărârii ce face obiectul recursului, ținând la reaprecierea probelor - **Gheorghe Piperea** (coordonator), *Noul Cod de procedură civilă. Note. Corelații. Explicații*, Ed. C.H. Beck, București, 2012, pag. 515.

² **Viorel Mihai Ciobanu, Marian Nicolae** - coordonatori, *Noul Cod de procedură civilă comentat și adnotat*, vol. I - art. 1-526, Ed. Universul Juridic, București, 2016, pag. 1387.

motivele ce succed. Conform acestui text legal, „casarea unor hotărâri se poate cere numai pentru următoarele motive de nelegalitate: [...] când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material”. În literatura juridică s-a arătat că al optulea motiv de casare vizează ipoteza pronunțării unei hotărâri judecătorești cu încălcarea sau aplicarea greșită a legii materiale, ceea ce presupune faptul că fie instanța nu a recurs la textele de lege aplicabile speței, fie a recurs la aceste texte, dar le-a nesocotit ori le-a aplicat în mod greșit.

- (8) În opinia noastră, soluția Curții de Apel București de respingere a apelului formulat împotriva Sentinței civile nr. 1001/15.09.2016 a Tribunalului București este rezultatul unei analize complete a situației de fapt și a probelor administrate în fața instanțelor de fond. Totodată, Curtea de Apel București a făcut o corectă aplicare a dispozițiilor legale incidente în speță, motiv pentru care soluția pronunțată de această instanță se caracterizează printr-o vădită temeinicie și legalitate.
- (9) Instanța de prim control judiciar în mod corect a reținut faptul că, în raport de temeiul de drept al cererii de chemare în judecată formulate de recurenta-reclamantă (răspunderea civilă delictuală), aceasta ar fi trebuit să probeze întrunirea cumulativă a următoarelor patru condiții: existența unei fapte ilicite, a unui prejudiciu, a unei legături de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, precum și a vinovăției autorului faptei ilicite.
- (10) Cum recurenta nu a înțeles să își probeze pretențiile reclamate, nesocotind astfel prevederile art. 10 alin. (1)³ și art. 249⁴ din Codul de procedură civilă, instanța de apel în mod corect a confirmat soluția primei instanțe de respingere a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.
- (11) Nu în ultimul rând, arătăm și faptul că instanțelor de fond nu li se poate imputa o lipsă de rol activ, întrucât „părțile nu pot invoca în căile de atac omisiunea instanței de a ordona din oficiu probe pe care ele nu le-au propus și administrat în condițiile legii” [art. 258 alin. (6) din Codul de procedură civilă].

Față de motivele ce preced, respectuos vă sollicităm, în principal, să anulați recursul ca nemotivat, iar, în subsidiar, să-l respingeți ca nefondat.

În drept, ne întemeiem prezenta întâmpinare pe dispozițiile Codului de procedură civilă, pe prevederile Codului civil, precum și pe orice alte texte legale aplicabile speței.

Probe: înscrisuri.

Anexăm prezentei împuternicirea avocațială nr. 3086979/10.05.2018.

SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ILFOV

"VOINEA ȘI ASOCIAȚII" - S.C.A.

Av. Gheorghe



DOAMNEI / DOMNULUI PREȘEDINTE AL ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

SECȚIA I CIVILĂ

Prezentul document conține 3 (trei) pagini și a fost redactat într-un exemplar original

³ Părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să își probeze pretențiile și apărările, să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, urmărind, tot astfel, finalizarea acestuia.

⁴ Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.