

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
PE NUMELE MOȘTENIRII
DEFUNCTEI CÎRLIGERU MARIA
Petroșani, str. 1 Decembrie 1918, nr.
75, județul HUNEDOARA

Dosar nr. 1084/54/2017

Materia: Civil

Stadiu procesual: Recurs - *procedura de
comunicare/procedura filtru*

Obiect: fond funciar contestatie în anulare
formulată împotriva deciziei civile pronunțată
în dosarul nr.115/263/2015 al Curtii de Apel

Craiova - NCPC

Complet: Completul filtru nr. 11

Comunicare raport

emisă la 05.06.2018

În temeiul dispozițiilor art. 493 alin. 4 Cod procedură civilă, vă comunicăm alăturat, *raportul asupra admisibilității în principiu a recursului*, întocmit de magistratul asistent, raport analizat și însușit de completul de judecată la data de

Potrivit prevederilor legale menționate, aveți posibilitatea să formulați, în scris, punct de vedere la raport în termen de 10 zile de la comunicarea acestuia.

Magistrat asistent,



ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
Cîrligeru Maria (Marița)
com. Schela, sat Schela, la familia
Popescu Lazăr, județul GORJ

Dosar nr. 1084/54/2017

Materia: Civil

Stadiu procesual: Recurs - *procedura de
comunicare/procedura filtru*

Obiect: fond funciar contestatie în anulare
formulată împotriva deciziei civile pronunțată
în dosarul nr.115/263/2015 al Curtii de Apel
Craiova - NCPC

Complet: Completul filtru nr. 11

Comunicare raport

emisă la 05.06.2018

În temeiul dispozițiilor art. 493 alin. 4 Cod procedură civilă, vă comunicăm alăturat,
raportul asupra admisibilității în principiu a recursului, întocmit de magistratul asistent,
raport analizat și însușit de completul de judecată la data de

Potrivit prevederilor legale menționate, aveți posibilitatea să formulați, în scris, punct
de vedere la raport în termen de 10 zile de la comunicarea acestuia.

Magistrat asistent,



F.Ș. 05.06.2018 14:23:46, nr. comunicare: 9 din 12

**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA I CIVILĂ**

Dosar nr. 1084/54/2017

Obiect: recurs - contestație în anulare – perimare apel

Complet nr. 11

CONFORM CU
ORIGINALUL

RAPORT

**asupra admisibilității în principiu a recursului
format de către contestatorul Cărligeru I. Petre împotriva
deciziei civile nr. 317 din 20.09.2017 pronunțată de Curtea de Apel
Craiova, Secția I civilă**

S-a procedat la întocmirea raportului asupra admisibilității în principiu a recursului format de către contestatorul Cărligeru I. Petre împotriva deciziei civile nr. 317 din 20.09.2017 pronunțată de Curtea de Apel Craiova, Secția I civilă.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și repartizat completului C11 la data de 27 decembrie 2017.

Verificarea condițiilor prevăzute de art. 493 alin. 3 C. pr. civ.:

1. *Asupra îndeplinirii condițiilor de formă ale recursului, sub sancțiunea nulității, conform art. 486 alin. 3 C. pr. civ. s-au constatat următoarele:*

1.1. *Elementele cererii*

Cererea cuprinde datele de identificare ale recurentului, indicarea hotărârii atacate și este semnată de către recurentul contestator.

1.2. *Documente atașate la cererea de recurs*

Cererea de recurs a fost însoțită de o copie de pe titlu de proprietate nr. 1342206/2003 eliberat de Comisia Județeană pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor Gorj.

2. *Asupra verificării motivelor de casare, prevăzute de art. 488 C. pr. civ. s-au constatat următoarele:*

Cererea de recurs nu cuprinde vreunul din motivele de recurs prevăzute la art. 488 Cod procedură civilă, contestatorul solicitând, în esență, rejudecarea „de la zero a dosarului nr. 115/263/2015”.

Nu au fost găsite motive de ordine publică, în condițiile art. 489 alin. 3 C. pr. civ..

3. La nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în problema de drept dedusă judecării, jurisprudența este unitară (a se vedea deciziile nr. 2023/2014, nr. 84/2016, nr. 473/2018 ș.a. pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție Secția I civilă).

4. *Prin prezentul raport, Înalta Curte constată următoarele:*

Prin cererea introductivă de instanță, reclamantul Cârligeru I. Petre a investit instanța cu o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat a se cerceta valabilitatea Titlului de proprietate nr. 13142206/14.01.2003 emis pe numele defunctului Cârligeru Ion tatăl său, cu motivarea că nu este valabil, deoarece nu corespunde nici ca moștenitori, nici ca suprafață și nici ca vecini cu realitatea, în baza Legii nr. 18/1991.

Prin sentința civilă nr. 1275 din 29.09.2015, pronunțată de Judecătoria Motru, în dosarul nr. 115/263/2015, în baza art. 78 alin. 2. C. proc. civ. a fost respinsă cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Cârligeru I. Petre, în contradictoriu cu intimatele Comisia Locală de Fond Funciar Văgiulești și Comisia Județeană de Fond Funciar Gorj și pârâții Cârligeru Cornelia, Cârligeru Corneliu, - moștenitori ai lui Cârligeru I. Ion; Mihăilă Vasile, Mihăilă Dumitru și Mihăilă Gheorghe, - moștenitori ai lui Mihăilă Angela, Bîrsilă Ion și Bîrsilă Gheorghe - moștenitori ai lui Bîrsilă Cornelia, Cârligeru Maria(Marița), cu modificările ulterioare.

S-a reținut că, deși instanța a pus în discuție introducerea în cauză a moștenitorilor defunctei Onea Elena, menționată în Titlul de proprietate nr. 13142206/14.01.2003, iar reclamantul prezent Cârligeru I. Petre nu numai că nu a solicitat introducerea în cauză ci chiar s-a opus introducerii în cauză a acestora, constatând că litigiul nu poate fi soluționat fără participarea acestora, în temeiul art. 78 al.2 C.p.civ. a fost respinsă cererea de chemare în judecată fără a fi cercetată în fond.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel reclamantul Cârligeru I. Petre, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

Prin decizia civilă nr. 2/10.01.2017, pronunțată de Tribunalul Gorj – Secția I Civilă în dosarul numărul 115/263/2015, s-a respins cererea de repunere pe rol formulată de apelant. S-a admis excepția perimării apelului, excepție invocată din oficiu. S-a constatat perimat apelul formulat de apelantul reclamant Cârligeru I. Petre, împotriva sentinței civile nr. 1275/29.09.2015, pronunțată de Judecătoria Motru, în dosarul nr. 115/263/2015, în contradictoriu cu intimații pârâți Cârligeru Cornelia, Cârligeru Corneliu, Comisia Locală de Fond Funciar Văgiulești și Comisia Județeană de Fond Funciar Gorj, precum și cu intimații Mihăilă Vasile, Mihăilă Dumitru, Mihăilă Gheorghe, Bîrsilă Ion, Bîrsilă Gheorghe și Cârligeru Maria (Marița).

Împotriva acestei decizii a declarat recurs reclamantul Cârligeru I. Petre, criticând-o pentru nelegalitate.

Prin decizia civilă nr. 208 din data de 24 mai 2017, pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 115/263/2015, s-a respins recursul declarat de reclamantul Cârligeru I. Petre, împotriva deciziei civile nr. 2 din data de 10 ianuarie 2017, pronunțată de Tribunalul Gorj – Secția I Civilă, în dosarul nr. 115/263/2015, în contradictoriu cu pârâții Cârligeru Cornelia, Cârligeru Corneliu, COMISIA LOCALĂ DE FOND FUNCJAR VĂGIULEȘTI, COMISIA JUDEȚEANĂ DE FOND FUNCJAR GORJ, cu intimații Mihăilă Vasile, Mihăilă Dumitru, Mihăilă Gheorghe, Bîrsilă Ion, Bîrsilă Gheorghe, Cîrligeru Maria, Cîrligeru Maria (Marița), ca tardiv.

Împotriva acestei decizii a formulat contestație în anulare Cârligeru I. Petre.

Prin decizia civilă nr. 317 din 20.09.2017 pronunțată de Curtea de Apel Craiova, Secția I civilă, s-a respins, ca inadmisibilă, contestația în anulare, formulată de CÂRLIGERU I. PETRE, împotriva deciziei civile nr. 208 din data de 24 mai 2017, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, în dosar nr. 115/263/2015, în contradictoriu cu intimații CÂRLIGERU CORNELIA, CÂRLIGERU CORNELIU, MIHĂILĂ VASILE, MIHĂILĂ DUMITRU, MIHĂILĂ GHEORGHE, BÎRSILĂ ION, BÎRSILĂ GHEORGHE, CÎRLIGERU MARIA, CÎRLIGERU MARIA(MARIȚA) LA FAMILIA POPESCU LAZĂR, COMISIA LOCALĂ DE FOND FUNCJAR VĂGIULEȘTI, COMISIA JUDEȚEANĂ DE FOND FUNCJAR GORJ.

Împotriva acestei decizii contestatorul a formulat, la data de 23. 11. 2017, recurs care a fost înaintat de Curtea de Apel Craiova prin adresa emisă la data de 13 decembrie 2017.

Se constată că prezentul recurs privește o hotărâre pronunțată într-o contestație în anulare formulată împotriva unei decizii pronunțate în recurs declarat împotriva unei decizii prin care s-a constatat perimarea apelului.

Potrivit dispozițiilor art. 421 alin. 2 Cod procedură civilă, hotărârea care constată perimarea este supusă recursului, la instanța ierarhic superioară într-un termen de 5 zile de la pronunțare.

Conform art. 634 alin. 1 pct. 5 Cod procedură civilă sunt hotărâri definitive hotărârile date în recurs, chiar dacă prin acestea s-a soluționat fondul cauzei.

Potrivit art. 508 alin. 4 Cod procedură civilă hotărârea dată în contestația în anulare este supusă aceluiași căi de atac ca și hotărârea atacată.

Prin urmare, decizia civilă nr. 317 din 20.09.2017 pronunțată de Curtea de Apel Craiova, Secția I civilă, prin care s-a respins, ca inadmisibilă contestația în anulare împotriva deciziei civile nr. 208 din data de 24 mai 2017, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, în dosar nr. 115/263/2015, este la rândul ei, o hotărâre definitivă, conform art. 508 alin. 4 Cod procedură civilă, nefiind supusă căii de atac a recursului.

Conform dispozițiilor art. 457 alin. 1 Cod procedură civilă, „Hotărârea judecătorească este supusă numai căilor de atac prevăzute de lege, în condițiile și termenele stabilite de aceasta, indiferent de mențiunile din

dispozitivul ei”, iar potrivit alin. 2, „Mențiunea inexactă din cuprinsul hotărârii cu privire la calea de atac deschisă contra acesteia nu are niciun efect asupra dreptului de a exercita calea de atac prevăzută de lege.”

Raportorul consideră că prezentul recurs este inadmisibil, întrucât este formulat împotriva unei hotărâri definitive *care nu este supusă căii de atac a recursului*.

Având în vedere dispozițiile art. 248 alin. 1 C. pr. civ., raportat la art. 493 alin. 1 C. pr. civ., urmează a se dispune asupra admisibilității în principiu a recursului.

Prezentul raport se comunică părților, care, în termen de 10 zile de la comunicare, pot formula *un punct de vedere*.

Prezentul raport se va analiza în complet de filtru, conform art. 493 alin. 4 C. pr. civ., în camera de consiliu, fără citarea părților.

Întocmit azi, 19 aprilie 2018,

Raportor,
Magistrat asistent,
Serban Florentina