

ROMÂNIA  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2  
București  
SECȚIA I CIVILĂ

**Destinatar:**  
**BILAN GHEORGHE**  
București, PRIN AFIȘARE PE  
PORTALUL INSTANȚEI.

**DOSARUL NR. 40545/3/2015\***

Materia: Civil  
Stadiul procesual al dosarului: Recurs  
Obiectul dosarului: acțiune în răspundere delictuala  
NCPC (între 200.000,00 lei - 1.000.000,00 lei)  
Complet: Completul filtru nr. 2

## Comunicare Adresă

emisă la 6 iunie 2018

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat**, vă comunicăm întâmpinarea și faptul că în termen de 10 zile de la primirea prezentei comunicări, aveți obligația de a depune răspuns la întâmpinare. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Nota: +COPIE ÎNTÂMPINARE MINISTERUL ADMINISTRATIEI ȘI INTERNELOR, PRIN IPJ ILFOV.

Parafa șefului instanței,  
(ștampila)



Semnătura grefierului,

ROMÂNIA  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
Str. Batiștei, nr. 25, sector 2  
București  
SECȚIA I CIVILĂ

**Destinatar:**  
**IORDACHE CRISTIAN**  
București, PRIN AFIȘARE PE  
PORTALUL INSTANȚEI

**DOSARUL NR. 40545/3/2015\***

Materia: Civil  
Stadiul procesual al dosarului: Recurs  
Obiectul dosarului: acțiune în răspundere delictuala  
NCPC (între 200.000,00 lei - 1.000.000,00 lei)  
Complet: Completul filtru nr. 2

## Comunicare Adresă

emisă la 6 iunie 2018

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat**, vă comunicăm întâmpinarea și faptul că în termen de 10 zile de la primirea prezentei comunicări, aveți obligația de a depune răspuns la întâmpinare. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Nota: +COPIE ÎNTÂMPINARE MINISTERUL ADMINISTRATIEI ȘI INTERNELOR, PRIN IPJ ILFOV.

Parafa șefului instanței,  
(ștampila)

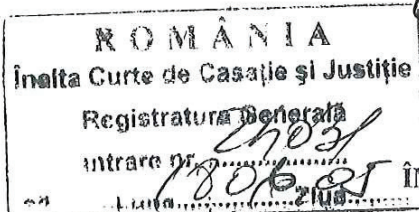


Semnătura grefierului,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'S' followed by a loop.


 INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE  
 INSPECTORATUL DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI ILFOV  
 COMPARTIMENTUL JURIDIC

Dosar nr. 40545/3/2015\*


 CF2  
 SA

Către,

 ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
 SECȚIA CIVILĂ

u

Inspectoratul de Poliție Județean Ilfov cu sediul în București, strada Fabrica de Glucoză nr. 7, sector 2, tel.021/2329835; 021/2329836; fax 021/2329849, E-mail: [ipj.ilfov@if.politiaromana.ro](mailto:ipj.ilfov@if.politiaromana.ro), cont fiscal 11229035, cont IBAN RO91250530610110000000000000000000 deschis la Trezoreria Sector 2 București, reprezentată prin inspector șef\_comisar șef de poliție Iacobiș Doru-Marius și Compartimentul juridic, citat în calitate de **intimat** ca urmare a acțiunii formulate de recurenta - reclamantă STAN ELENA care face obiectul dosarului cu numărul de mai sus, având ca obiect **anulare act administrativ**, în conformitate cu dispozițiile art. 205 și următoarele din Codul de procedură civilă, formulează prezenta :

### ÎNȚÂMPINARE

la cererea de recurs formulată de recurenta - reclamanta STAN ELENA

Rugăm onorata instanță să analizeze și să se pronunțe cu privire la **respingerea acțiunii**, având în vedere următoarele considerente:

Cu privire la recursul declarat de doamna STAN ELENA împotriva Deciziei civile nr.13A/12.01.2018 a Curții de Apel București, solicităm respectuos ca prin decizia ce o veți pronunța , să dispuneți :

- Anularea recursului ca nemotivat
- Respingerea recursului ca nefondat, cu consecința menținerii deciziei din apel ca fiind legală și temeinică

În privința solicitării de anulare a recursului ca nemotivat, dorim să arătăm că potrivit prevederilor art.486 alin.1 C.pr. civ. Cererea de recurs va cuprinde mențiuni.....motivele de nelegalitate pe care se întemeiază și dezvoltarea lor...mențiunile prevăzute sau dezvoltarea lor sunt cauze sub sancțiunea nulității.

Din interpretarea dispozițiilor legale citate anterior, reiese că pentru a se aprecia ca fiind motivat, recursul trebuie să întrunească două condiții cumulativ:

- O condiție de formă conf. art.488 C.pr. civ
- O condiție de fond referitoare la motivul de casare invocat, ce se impune a fi motivat și dezvoltat.



În privința condiției de formă sancțiunea nulității nu intervine câtă vreme motivele de casare se încadrează în cele impuse de art.488, obligația recurentului de a indica în mod expres motivele de casare și de a le dezvolta nefiind un formalism excesiv, ci vine să asigure calitatea actului de justiție prin evitarea exercitării unor recursuri vadit nefondate.

S-a subliniat în doctrină lipsa caracterului devolutiv al recursului, acesta nevizând situația de fapt. recurentului nefiindu-i permis să reia susținerile făcute în fața instanțelor de fond și nici să formuleze critici fără a se referi la nelegalitatea hotărârii atacate, așa cum impune art.488 din C.pr. civ.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, vă rugăm să observați faptul că recursul formulat de d-na STAN ELENA nu a fost întemeiat pe vreun motiv de casare, iar criticile formulate nu se circumscriu motivelor de nelegalitate prevăzute de art.488 alin.1 C.pr. civ.

Recurenta s-a limitat să facă aprecieri cu privire la situația de fapt, fără a indica normele de drept material încălcate sau aplicate greșit de instanța de apel și fără a dezvolta motivul de casare invocat, aspecte ce ne dermină să susținem că recurenta nu s-a conformat obligației legale de a-și motiva calea de atac declarată, fiind incidentă sancțiunea prevăzută de art.489 alin.2 C.pr. civ.

Referitor la caracterul nefondat al recursului, solicităm respingerea căii de atac în cauză, pentru faptul că, în opinia noastră, soluția Curții de Apel București de respingere a apelului este rezultatul unei analize complete a situației de fapt și a probelor administrate în fața instanțelor de fond.

Instanța de prim control judiciar în mod corect a reținut că în raport de temeiul de drept al cererii de chemare în judecată, recurenta reclamantă ar fi trebuit să probeze întrunirea cumulativă a celor patru condiții, respectiv : existența unei fapte ilicite, a unui prejudiciu, a unei legături de cauzalitate între faptă și prejudiciu, precum și a vinovăției autorului faptei.

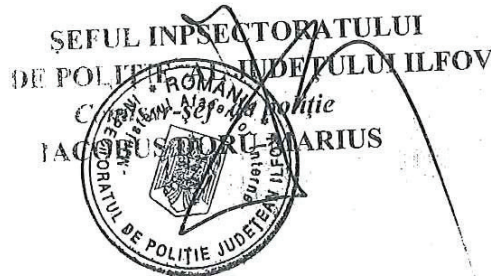
Neexistând probe ale solicitărilor reclamantei, considerăm că în mod corect instanța de apel a confirmat soluția primei instanțe de respingere a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Pentru aspectele prezentate mai sus, solicităm respectuos, în principal, să anulați recursul ca neratificat, iar în subsidiar, să-l respingeți ca nefondat.

Conform dispozițiilor art. 223 din Codul de procedură civilă, solicităm judecarea cauzei și în lipsa reprezentantului instituției.

Depunem prezenta întâmpinare în două exemplare, din care unul pentru a fi comunicat recurente-reclamante.

*Cu deosebită stimă,*



Consilier juridic  
Cms. Barbu Lavinia