

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Bălăștei, nr. 25, sector 2
București
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
Popovici Mihai
cu domiciliul procesual ales în
STUTTGART, KAINDLSTR;
mihaidingermania@yahoo., nr. 24, Cod
postal 70569, Germania

Dosar nr. 701/64/2017/a4
Materia: Civil
Stadiu procesual: Recurs - *procedura de
comunicare/procedura filtru*
Obiect: strămutare NCPC
Complet: Completul filtru nr. 10

Comunicare raport

emisă la 20.06.2018

În temeiul dispozițiilor art. 493 alin. 4 Cod procedură civilă, vă comunicăm alăturat, *raportul asupra admisibilității în principiu a recursului*, întocmit de magistratul asistent, raport analizat și însușit de completul de judecată la data de

Potrivit prevederilor legale menționate, aveți posibilitatea să formulați, în scris, punct de vedere la raport în termen de 10 zile de la comunicarea acestuia.



Magistrat asistent,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr.701/64/2017/a4

RAPORT

Astăzi, 14 iunie 2018, s-a finalizat întocmirea raportului asupra admisibilității în principiu a recursului declarat de petentul Popovici Mihai împotriva încheierilor din camera de consiliu de la 30 ianuarie 2018 și de la 13 februarie 2018, precum și încheierii de ședință din data de 23 ianuarie 2018, toate pronunțate de Curtea de Apel Brașov – Secția civilă, în dosarul nr.701/64/2017.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 27 februarie 2018 și repartizat aleatoriu, spre soluționare, completului de filtru nr.10, astfel cum reiese din fișa Ecris și referatul de la filele 1 și 4 din dosar.

Prin rezoluția din data de 2 martie 2018, s-a dispus comunicarea cererilor de recurs către intimata Bucur Cornelia, cu mențiunea de a depune întâmpinare, precum și efectuarea celorlalte formalități de comunicare menționate în dispozițiile art.490 alin.2 Cod procedură civilă.

Cererile de recurs au fost comunicate intimitei la data de 12.03.2018, conform dovezii aflate la fila 23.

Intimata Bucur Cornelia nu a depus întâmpinare în termenul de 30 de zile de la comunicarea recursului.

În aplicarea prevederilor art.490 alin.2 raportat la art.471 din Codul de procedură civilă, s-a constatat încheiată etapa comunicărilor prealabile, dispunându-se întocmirea prezentului raport.

I. Verificarea condițiilor prevăzute de dispozițiile art.493 alin.3 Cod procedură civilă:

1. Examinând cererile de recurs, se constată că acestea îndeplinesc următoarele cerințe de formă prevăzute sub sancțiunea nulității de art.486 alin.1 lit.a (numele și prenumele, precum și domiciliul părții în favoarea căreia se exercită recursul), lit.c (indicarea hotărârii judecătorești care se atacă) și lit.e (semnătura părții) din Codul de procedură civilă.

Cererile de recurs nu îndeplinesc cerința de formă prevăzută sub sancțiunea nulității de art.486 alin.1 lit.d (motivele de nelegalitate pe care se întemeiază recursul și dezvoltarea lor).

2. În temeiul dispozițiilor art.24 din O.U.G. nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru, se constată că *recurentul-petent Popovici Mihai datorează taxă judiciară de timbru în cuantum de 100 lei, ce nu a fost achitată până în prezent.*

3. Asupra verificării motivelor de casare, prevăzute de art.488 din Codul de procedură civilă, s-au constatat următoarele:

Recurentul nu a indicat niciunul din motivele de nelegalitate prevăzute de art.488 alin.1 Cod procedură civilă și, în opinia raportorului, criticile formulate nu pot fi încadrate în dispozițiile art.488 Cod procedură civilă.

În cauză nu au fost identificate motive de ordine publică, în condițiile art.489 alin.3 din Codul de procedură civilă.

4. În raport cu dispozițiile art.490 alin.1 din Codul de procedură civilă, se constată că recursul a fost depus la instanța a cărei hotărâre se atacă, respectiv la Curtea de Apel Brașov.

II. Circumstanțele cauzei:

La data de 21.12.2017, sub nr.701/64/2017, pe rolul Curții de Apel Brașov a fost înregistrată cererea de strămutare a dosarului nr.11701/197/2017 al Tribunalului Brașov, formulată de petentul Popovici Mihai, în contradictoriu cu intimata Bucur Cornelia.

Potentul Popovici Mihai a formulat cereri de recuzare a completului de judecată și a grefierului de ședință.

Prin încheierea din camera de consiliu de la 30 ianuarie 2018, Curtea de Apel Brașov – Secția civilă a anulat, ca netimbrată, cererea de recuzare formulată de petentul Popovici Mihai împotriva completului de judecată investit cu soluționarea cauzei ce formează obiectul dosarului nr.701/64/2017 al Curții de Apel Brașov.

Prin încheierea din camera de consiliu de la 13 februarie 2018, Curtea de Apel Brașov – Secția civilă a respins cererea de recuzare a grefierului de ședință Năpar Cristina, formulată de petentul Popovici Mihai.

La data de 12.02.2018, petentul Popovici Mihai a declarat recurs împotriva încheierii din camera de consiliu de la 30 ianuarie 2018, precum și împotriva încheierii de ședință din data de 23 ianuarie 2018, prin care a fost încuviințată cererea de amânare formulată de petent și s-a dispus amânarea soluționării cererii de recuzare la data de 30.01.2018.

La data de 19.02.2018, petentul Popovici Mihai a declarat recurs împotriva încheierii din camera de consiliu de la 13 februarie 2018.

Ulterior, la data de 7 martie 2018, prin încheierea nr.15/2018, Curtea de Apel Brașov a soluționat fondul cauzei, respectiv cererea de strămutare a

dosarului nr.11701/197/2017 al Tribunalului Braşov, formulată de petentul Popovici Mihai.

Prin cererile de recurs, petentul a solicitat admiterea recursului şi reexaminarea încheierilor atacate, făcând menţiuni în cadrul cererilor de recurs cu privire la acordarea ajutorului public judiciar, sub forma asistenţei juridice gratuite şi sub forma scutirii de la plata taxei judiciare de timbru datorate, fără a formula, însă, o cerere distinctă în acest sens.

În cazul în care petentul Popovici Mihai înţelege să solicite acordarea ajutorului public judiciar în prezenta cauză, *acesta urmează să formuleze cererea cuprinzând menţiunile prevăzute de dispoziţiilor art.14 din O.U.G. nr.51/2008* şi să anexeze înscrisuri doveditoare ale veniturilor sale şi ale familiei, dovezi cu privire la obligaţiile de întreţinere sau de plată şi declaraţie pe propria răspundere, în sensul de a preciza dacă în cursul ultimelor 12 luni a mai beneficiat de ajutor public judiciar, în ce formă, pentru ce cauză, precum şi cuantumul acestui ajutor.

III. Doctrină relevantă în cauză:

Referitor la interpretarea dispoziţiilor art.53 alin.1 Cod procedură civilă, în doctrină se arată că încheierea de respingere a recuzării nu poate fi atacată înainte de darea hotărârii finale, pentru a nu se ajunge la tergiversarea judecăţii.

Totodată, se apreciază că partea ar putea să exercite recursul chiar din momentul pronunţării hotărârii finale, faptul că termenul curge de la data comunicării, marcând limita maximă până la care ar putea fi declarată calea de atac.

IV. Jurisprudenţă:

Referitor la jurisprudenţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie în ceea ce priveşte recursurile formulate împotriva încheierilor prin care au fost respinse cereri de recuzare, *declarate anterior pronunţării unei hotărâri finale de soluţionare a cauzei* ce formează obiectul dosarului în care a fost formulată cererea de recuzare, s-au conturat două opinii:

Într-o primă orientare jurisprudenţială, instanţa a avut în vedere dispoziţiile art.53 alin.1 Cod procedură civilă şi a apreciat că admisibilitatea unei căi de atac este condiţionată de exercitarea acesteia în condiţiile prevederilor legale, aşa cum dispun şi dispoziţiile art.457 alin.1 Cod procedură civilă, astfel că, la momentul formulării căii de atac, recurenţii nu aveau deschisă calea recursului şi *a respins recursurile ca inadmisibile*.

În acest sens, pot fi exemplificate următoarele decizii: nr.604 din 17.03.2016, nr.605 din 17.03.2016, nr.606 din 17.03.2016, nr.631 din 27.02.2015.

Într-o a doua opinie, instanța, raportându-se la dispozițiile art.53 alin.1 Cod procedură civilă, a reținut că declararea recursului anterior soluționării pe fond a litigiului, apare ca prematură și a respins recursurile ca premature.

În acest sens, pot fi exemplificate următoarele decizii: nr.587 din 16.03.2016, nr.1281 din 3.06.2016, nr.435 din 24.02.2016, nr.51 din 20.01.2016, nr.2794 din 15.12.2015.

Totodată, au fost identificate și deciziile nr.2277 din 20.10.2015 și nr.2279 din 20.10.2015 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția I civilă, ce au avut ca obiect recursurile declarate împotriva încheierilor de soluționare a cererilor de recuzare, care, *deși au fost declarate anterior judecării pe fond a litigiului, acestea au fost transmise instanței supreme și înregistrate pe rolul acestei instanțe, ulterior, după data pronunțării unei decizii pe fondul cauzei.* În aceste spețe, s-a constatat că recursurile sunt admisibile în principiu și s-a acordat termen pentru soluționarea pe fond a acestora.

V. Asupra admisibilității în principiu a recursului:

1. Potrivit art.53 alin.1 din Codul de procedură civilă „Încheierea prin care s-a respins recuzarea poate fi atacată numai de părți, *odată cu hotărârea prin care s-a soluționat cauza.* Când această din urmă hotărâre este definitivă, încheierea va putea fi atacată cu recurs, la instanța ierarhic superioară, în termen de 5 zile *de la comunicarea acestei hotărâri.*”

Prin urmare, dispozițiile procedurale enunțate, deși recunosc părții interesate dreptul de a ataca încheierea prin care s-a respins recuzarea, exercițiul acestui drept trebuie să fie corelat cu pronunțarea unei hotărâri de soluționare a cauzei, fără a exista posibilitatea ca încheierea de respingere a recuzării să poată fi atacată înainte de pronunțarea hotărârii finale.

Rațiunea instituirii acestei proceduri de către legiuitor rezidă în necesitatea de a înlătura posibilitățile de tergiversare a cauzei prin exercitarea abuzivă a acestei căi de atac și de sporire a celerității în soluționarea cauzei, dat fiind faptul că, cererea de recuzare nu constituie o acțiune de sine stătătoare, având ca obiect realizarea sau recunoașterea unui drept subiectiv de autorul cererii, ci o procedură integrată procesului în curs de judecată, al cărui scop este cel al asigurării desfășurării normale a judecății.

În speță, obiectul cauzei îl reprezintă cererea de strămutare a dosarului nr.11701/197/2017 al Tribunalului Brașov, formulată de petentul Popovici Mihai, în contradictoriu cu intimata Bucur Cornelia.

Încheierea din camera de consiliu nr.15/2018 din 7.03.2018 a Curții de Apel Brașov, prin care a fost respinsă cererea de strămutare, este o hotărâre definitivă, potrivit dispozițiilor art.144 alin.2 Cod procedură civilă.

Față de aspectele expuse, *încheierile din camera de consiliu de la 30 ianuarie 2018 și de la 13 februarie 2018, pronunțate de Curtea de Apel Brașov, prin care au fost soluționate cererile de recuzare formulate de petent sunt susceptibile a fi atacate cu recurs.*

2. Încheierea de ședință din data de 23.01.2018 face parte din categoria încheierilor de ședință premergătoare, cu caracter preparatoriu.

Art.466 alin.4 din Codul de procedură civilă prevede că împotriva încheierilor premergătoare nu se poate face apel decât odată cu fondul, afară de cazul când legea dispune altfel. Aceste norme se coroborează cu cele ale art.494 din același act normativ, conform cărora dispozițiile din apel se aplică și în recurs, în măsura în care nu sunt potrivnice.

Prin dispozițiile art.457 alin.1 Cod procedură civilă, legiuitorul a stabilit că hotărârea judecătorească este supusă numai căilor de atac prevăzute de lege, în condițiile și termenele stabilite de aceasta, indiferent de mențiunile din dispozitivul ei.

Principiul legalității căilor de atac exclude examinarea în fond a unei cereri sau căi de atac exercitate în alte situații și în alte condiții decât cele determinate de dreptul intern prin legea procesuală.

Din dispozițiile Codului de procedură civilă rezultă că, între alte condiții ce se cer a fi întrunite cumulativ pentru exercitarea oricărei căi de atac, este și cea privind existența unei hotărâri determinate ca atare de lege ca susceptibilă a fi supusă controlului judiciar pe această cale.

Potrivit art.144 alin.2 din Codul de procedură civilă, hotărârea asupra strămutării se dă fără motivare și este definitivă, iar potrivit art.634 alin.1 pct.1 Cod procedură civilă sunt hotărâri definitive, hotărârile care nu sunt supuse apelului sau recursului.

Din interpretarea sistematică a dispozițiilor legale menționate rezultă că *încheierea de ședință din data de 23.01.2018, pronunțată de Curtea de Apel Brașov, în dosarul nr.701/64/2017, nu este supusă recursului, fiind pronunțată într-o cauză soluționată prin hotărâre definitivă, respectiv încheierea din camera de consiliu nr.15/2018 din 7.03.2018.*

3. De asemenea, se constată că, susținerile formulate de petentul Popovici Mihai prin cererile de recurs nu pot fi încadrate în motivele de nelegalitate prevăzute de art.488 Cod procedură civilă, *aspect prevăzut sub sancțiunea nulității* de dispozițiile art.486 alin.1 și 3 coroborat cu art.489 alin.2 din Codul de procedură civilă.

4. În conformitate cu dispozițiile art.24 din O.U.G. nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru, recurentul-petent Popovici Mihai datorează taxă judiciară de timbru în cuantum de 100 lei, neachitată până în prezent, cerință care poate fi complinită prin *depunerea dovezii de achitare a taxei judiciare de timbru, în termen de 10 zile de la primirea raportului*, în conformitate cu dispozițiile art.33 alin.2 din O.U.G. nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru, *sub sancțiunea anulării cererii de recurs, pentru neîndeplinirea cerinței privind timbrarea.*

Recurentul Popovici Mihai are posibilitatea de a formula, în condițiile legii, *cerere de reexaminare a taxei judiciare de timbru*, în termen de 3 zile de la primirea comunicării obligației de plată (prin prezentul raport), conform art.39 din O.U.G. nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru sau *cerere de acordare a facilităților la plata taxei judiciare de timbru*, față de dispozițiile art.33 din O.U.G. nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru, cu referire la O.U.G. nr.51/2008 privind ajutorul public judiciar.

Față de cele ce preced, completul de filtru urmează a dispune *asupra excepției nulității recursului, respectiv, asupra admisibilității în principiu a recursului* declarat în cauză, *din punct de vedere al legalității căii de atac*.

În aplicarea dispozițiilor art.493 alin.4 din Codul de procedură civilă, prezentul raport se va analiza în completul de filtru, fără citarea părților.

Raportor,

Magistrat asistent
Monica Boboc

CONFORM CU
ORIGINALUL



Redactat și tehnored. M.B./3 ex./14.06.2018

Comunicat raport la data de _____

1 exemplar – recurentului Popovici Mihai

1 exemplar – intimatei Bucur Cornelia